

beantwoording schriftelijke vragen

Fractie van Gemeentebelangen Gouda

Bezoekadres
Huis van de Stad, Burgemeester Jamesplein 1

Postadres
Postbus 1086, 2800 BB Gouda

afdeling
Ruimtelijk beleid en advies

uw kenmerk
-

gouda
9 juni 2026

contactpersoon
R. Schutte

zaaknummer
1685497

onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen Beantwoording schriftelijke vragen
van Gemeentebelangen Gouda over situatie IJsselhuis

Geachte fractie,

Op 1 mei 2026 heeft u schriftelijke vragen gesteld over het onderwerp: situatie IJsselhuis.
Onderstaand de beantwoording van uw vragen.

- 1. Hoe beoordeelt het college dat een goed functionerende horecavoorziening in een gemeentelijk monument als het IJsselhuis in de knel komt door regelgeving?**
Het college is op dit moment van mening dat het uitbaten van horeca in het IJsselhuis niet in de knel hoeft te komen met gemeentelijke regelgeving zoals opgenomen in de Verordening fysieke leefomgeving. Naar oordeel van het college zijn er oplossingen voorhanden die in lijn zijn met de regelgeving. Hier wordt al langdurig over gesproken met de beheerstichting IJsselhuis. Knelpunt is dat de stichting zonder vergunning aanpassingen aan het monument heeft gedaan.
- 2. Is het college het met Gemeentebelangen Gouda eens dat regels rondom monumenten proportioneel en uitvoerbaar moeten zijn, zodat exploitatie realistisch blijft?**
Het college is van mening dat een bestemming die op een bepaald pand en perceel rust uitgevoerd moet kunnen worden. Echter, de mate waarop is afhankelijk van de impact die de gewenste vorm van horeca-exploitatie heeft op de monumentale waarde van het pand. Hierin dient evenwicht te worden gevonden.
- 3. Waarom is er vijf jaar na plaatsing van de afzuiging nog steeds geen definitieve oplossing bereikt?**
De gemeentelijke adviseurs, ODMH, initiatiefnemer zijn gedurende een periode van vier jaar continu in overleg geweest om te bekijken welke bevredigende oplossingen mogelijk zijn. Daarbij is niet handhavend opgetreden, al was daar voldoende titel voor. Het college ziet het belang van behoud van het IJsselhuis en het behoud van de monumentale waarde daarvan. De stichting moet ook bereid zijn om de huidige illegale constructie te vervangen door een toegestaan construct. Tot op heden lijkt dat niet het geval, en lijkt de focus erop te liggen om de illegaal geplaatste schoorsteen alsnog vergund te krijgen.
- 4. Welke concrete ruimte ziet het college om maatwerk toe te passen bij de vergunningverlening voor de afzuigingsinstallatie, gezien de fysieke beperkingen van het pand?**
Het college onderzoekt momenteel in samenspraak met de gemeentelijke adviseurs, initiatiefnemers en technische adviesbureaus (in opdracht van de initiatiefnemers) passende

alternatieven voor de afzuiginstallatie. De huidige, zonder vergunning, geplaatste installatie is niet te legaliseren.

- 5. In hoeverre is het college bereid om samen met de Omgevingsdienst Midden-Holland en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit actief te zoeken naar een oplossing die zowel het monument beschermt als de exploitatie mogelijk maakt?**

Het college onderzoekt reeds met de ODMH een dergelijke oplossing. In dit proces wordt ook – waar mogelijk – de Adviescommissie Omgevingskwaliteit betrokken om een eventuele passende oplossing soepel langs de commissie te brengen. Een mogelijke oplossing is in beeld, maar de stichting moet daar ook aan willen meewerken.

- 6. Hoe wordt voorkomen dat verschillende instanties (gemeente, ODMH, AOK) tegenstrijdige eisen stellen, waardoor initiatiefnemers vastlopen?**

Dit is niet van toepassing in deze casus.

- 7. Kan het college aangeven waarom er bij de plannen rond de Mallegatbrug onvoldoende rekening gehouden is met de noodzakelijke opslagruimte voor het IJsselhuis?**

In het verleden is door de gemeente een tijdelijke oplossing geboden aan het IJsselhuis om opslag onder de brug te realiseren, ten behoeve van het exploitabel zijn van het IJsselhuis. Bij de planvorming voor de vervanging en herinrichting van de Mallegatbrug en de Nieuwe Veerstal is expliciet gekeken naar de ruimtelijke en veiligheidkundige uitgangspunten voor de nieuwe brug. Daarbij is als randvoorwaarde gehanteerd dat onder de brug geen opslag wordt toegestaan.

Dit uitgangspunt is ingegeven door enerzijds het feit dat ook aan de IJsselhuuszijde een onderdoorgang richting de Hollandse IJssel wordt gerealiseerd, ter plekke van de tijdelijke opslaglocatie. Anderzijds door veiligheids- en beheeraspecten, waaronder toegankelijkheid, toezicht, constructieve veiligheid en het voorkomen van ongewenst gebruik van de ruimte onder de brug. Dit is ook toegelicht tijdens de raadscommissie Fysieke Leefomgeving van 7 mei 2025 (werksessie herinrichting Nieuwe Veerstal, agendapunt 6).

Bij de planvorming is derhalve bewust gekozen om geen voorzieningen voor opslag onder de brug mogelijk te maken.

- 8. Welke alternatieven voor opslag acht het college realistisch én passend binnen de uitstraling van het gebied, anders dan een container die door de stichting als onwenselijk wordt gezien?**

Het college onderkent het belang van adequate opslag voor een goede exploitatie van het IJsselhuis. Tegelijkertijd stelt de ligging van het IJsselhuis – in een beschermd en beeldbepalend gebied – hoge eisen aan ruimtelijke kwaliteit, uitstraling en inpassing.

Momenteel loopt het proces rondom oplossingen die passen binnen deze randvoorwaarden nog. Daarbij gelden de volgende uitgangspunten:

- *de oplossing moet passen binnen het beschermde stadsgezicht en de monumentale context;*
- *de oplossing moet ruimtelijk en visueel aanvaardbaar zijn;*
- *de oplossing moet bijdragen aan een duurzaam en toekomstbestendig gebruik van het IJsselhuis.*
- *Het IJsselhuis draagt de kosten voor haar eigen opslag.*

Een standaard zeecontainer wordt daarbij niet als een passende oplossing beschouwd, vanwege de ruimtelijke en esthetische impact in dit gebied.

Het verkennen van alternatieven is onderdeel van een lopend proces, waarbij verschillende opties worden onderzocht, zoals maatwerkvoorzieningen of inpassende/anderszins zorgvuldig ingepaste oplossingen in de directe omgeving. Daarbij wordt ook gekeken naar de samenhang met de exploitatie van het IJsselhuis.

- 9. Wat zijn de economische en maatschappelijke gevolgen als de exploitatie van het IJsselhuis daadwerkelijk moet stoppen, en hoe weegt het college dit mee?**

Het college is zich bewust dat het stoppen van de exploitatie van het IJsselhuis zowel economische als maatschappelijke nadelige gevolgen heeft.

Het college weegt deze effecten integraal mee door te sturen op behoud van de monumentale waarde in combinatie met een duurzaam en doelmatig gebruik. Uitgangspunt is dat leegstand onwenselijk is en dat in samenspraak met de gemeentelijke adviseur, initiatiefnemers en technische adviesbureaus (in opdracht van initiatiefnemers) naar passende alternatieven voor de afzuiginstallatie wordt gezocht.

Nadelige economische gevolgen kunnen echter niet het enige argument zijn om iets illegaals te legaliseren.

10. Is het college bereid om, samen met de stichting en exploitant, een plan op te stellen waarin monumentenzorg, horecafunctie en praktische randvoorwaarden (zoals afzuiging en opslag) in samenhang worden opgelost?

De stichting is verantwoordelijk voor de planvorming en het aanvragen van de vergunningen. Hierbij denkt de gemeente mee en toetst aan beleid en wet- en regelgeving. Verder verwijst het college u naar de beantwoording van vraag 9.

Wij vertrouwen erop u met deze antwoorden voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Gouda,
de secretaris, de burgemeester,

drs. C.W.W. van den Berg mr. drs. P. Verhoeve

Geschatte ambtelijke capaciteit: 16 uur.