

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

RAADSADVIESCOMMISSIE
SOCIAAL DOMEIN

Concept verslag van de vergadering de dato 23 november 2015

Voorzitter van de commissie : De heer W. Weerts
Commissiegriffier : Mrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
H. Bemelmans R. Schurgers	X X	E. Crombag G. Silverentand-Nelissen	X X	Dr. A. Hidding	
<i>M. Dexters-Mijnes</i> <i>N. v.d. Venne</i>	X X	<i>J. Prevo</i> <i>H. Maenen</i>	X X	<i>F. Jacobi</i> <i>V. Verboon</i>	X X
H. Trimbos	X	H. Aussems	X		
<i>M. Smeets-Vermariën</i> <i>N. Gilissen</i> <i>J. Braun</i>	 X X	<i>H. Van Buitenen</i> <i>I. Drost</i>	 X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders B. Dauven en R. Meijers.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van de verslagen van de vergaderingen de dato 12 oktober 2015 en 19 oktober 2015.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid Limburg.
8. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz.
9. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling WOZL.
10. Voorstel college betreffende 2^e begrotingswijziging 2015 WOZL.
11. Voorstel college betreffende begroting Veilig Thuis 2016.
12. Voorstel betreffende herijking kaders zelfsturing en burgerkracht 2015.
13. Bespreekpunten:
 - Raadsinformatiebulletin (38) Uitvoering taken Jeugdzorg.
 - Raadsinformatiebulletin (39) Uittreding WOZL.
 - Statuten Adviesraad Sociaal Domein.
14. Gewestelijke aangelegenheden.
15. Rondvraag.
16. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hidding, mevrouw Smeets-Vermariën en mevrouw Drost. Mevrouw Braun vervangt mevrouw Smeets-Vermariën.

2. Spreekrecht Burgers.

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen voor het spreekrecht.

3. Vaststelling van de agenda en aanmelden punten voor de rondvraag.

De voorzitter stelt voor om de agenda als volgt te wijzigen:

- Agendapunt 9 'voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling WOZL' naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 7.
- Agendapunt 10 'voorstel college betreffende 2^e begrotingswijziging WOZL' naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 8.
- Als agendapunt 13 agenda toe te voegen 'voorstel college betreffende peuterspeelzalen Valkenburg aan de Geul 2015'.
- Aan de besprekpunten toe te voegen: raadsinformatiebulletin (41) 2e begrotingswijziging WOZL, raadsinformatiebulletin (42) peuterspeelzaalwerk Valkenburg aan de Geul en raadsinformatiebulletin (43) inspiratiebeurs Zorg en Ondersteuning.

In verband met de behandeling van de raadsvoorstellen aangaande het WOZL is vanavond aanwezig de heer Fred Dijk, bestuurssecretaris WOZL.

De gewijzigde agenda vastgesteld. Voor de rondvraag is een vraag aangemeld.

4. Raadsplanner.

Het presidium werkt op dit moment aan de raadsplanner.

5. Vaststellen van de verslagen van de vergaderingen de dato 12 oktober 2015 en 19 oktober 2015.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst.

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de actielijst.

7. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling WOZL.

Eerste termijn.

De heer **Aussems** wil de agendapunten 7, 9 en 10 graag samen behandelen omdat dit een technische zaak betreft, namelijk de gemeenschappelijke regelingen.

Het belangrijkste element van de wetswijziging - en waarschijnlijk ook de reden tot deze raadsvoorstellen - is de versterking van de invloed van de raad als het gaat over de gemeenschappelijke regelingen. In de drie voorliggende raadsnota's wordt niet aangegeven op welke wijze de raad meer invloed kan krijgen. Bij de raadsnota GR GGD was in de nota geen vermelding gemaakt van de onderliggende stukken, dit is inmiddels aangepast in de digitale versie van deze nota.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Aussems betreffende het ontbreken van onderliggende stukken is er contact geweest met de griffier. Bij het digitaal verzenden van de agenda met bijbehorende stukken worden de in de raadsnota's vermelde bijlagen niet meegezonden. De bijlagen worden - voor zover deze in digitale vorm bij de griffie zijn aangeleverd - op de website geplaatst en worden primair in de fractiekamer ter inzage gelegd.

Ervan uitgaande dat de wetswijzigingen die de grondslag waren voor het raadsvoorstel GR WOZL eveneens van toepassing zijn op de raadsvoorstellen GR Omnibuzz en de GR Werkvoorziening GGD Zuid-Limburg heeft de fractie PGP de onderliggende stukken van de drie raadsnota's bestudeerd. Bij

de raadsnota GR GGD Zuid-Limburg lag de brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken aan de gemeente ter inzage. In deze brief wordt naast een aantal wijzigingen uitgelegd hoe de invloed van de raad verstevigd wordt binnen de gemeenschappelijke regelingen. Dit betreft met name de planning en controle cyclus en dan specifiek eerder in het jaar en de raden langer de tijd te geven voor het indienen van zienswijzen.

In de gemeenschappelijke regelingen van de GGD Zuid-Limburg, Omnibuzz en WOZL staan de wijzigingen in data en termijnen genoemd. Maar de vorm waarin verschilt. Elke gemeenschappelijke regeling heeft zijn eigen interpretatie en presentatie. Het zou voor de raad veel transparanter zijn geweest als iedere GR een uniforme format zou hebben gebruikt voor het opnemen van wettelijke bepalingen. Kan de wethouder dit als aandachtspunt meenemen bij volgende algemene wijzigingen van gemeenschappelijke regelingen? Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het nu voorliggende raadsvoorstel, maar wederom mist de fractie van belang zijnde componenten in het besluit van deze raadsnota. De fractie mist een verwijzing naar om welk bijgevoegd voorstel het gaat. Een beknopte weergave hiervan dient vermeld te worden in het besluit. Kan dit aangepast worden? Tot zover in eerste termijn.

Evenals de heer Aussems zal de heer **Bemelmans** de raadsvoorstellen aangaande de wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen samen behandelen. Ten aanzien van deze raadsvoorstellen heeft hij slechts een vraag. De fractie AB vraagt zich af wat de rol van de gemeente Valkenburg aan de Geul is in de wijzigingen van die regelingen. Meer specifiek, wat de stemverhoudingen zijn - met name ten opzichte van de grotere gemeenten - om te zien wat de invloed van de gemeente nu daadwerkelijk is. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Voor wat betreft de vormverschillen antwoordt wethouder **Dauven** dat er in de GR verschillende organisaties zitten zoals de milieuparken etc. Die organisaties zijn aangeschreven om de GR te wijzigen, dus dan zouden al die organisaties met elkaar moeten praten. Als men dit eerder had bedacht had men wellicht vanuit de verschillende gemeenten een voorstel kunnen doen, maar de organisaties hebben allemaal zelf gekeken hoe het past binnen hun eigen beleid en het vervolgens aan de gemeenten voorgelegd, uiteraard binnen de wettelijke kaders. Als men regionaal als gemeenten had gezegd om al de gemeenschappelijke regelingen waar men in zit gezamenlijk op te pakken, had dit wellicht gekund. Maar het is juist precies andersom gegaan, het is vanuit de verschillende organisaties afzonderlijk opgepakt. De heer Aussems vroeg om dit in de toekomst anders te doen.

De **Aussems** beaamt dat de wethouder gelijk heeft dat elke organisatie dit zelf kan invullen. Maar het gaat hier om een aantal wettelijke bepalingen die voor alle gemeenschappelijke regelingen van toepassing zijn. Het zou mooi zijn als men zou verwijzen naar artikel 34 b of 35 en dat daarbij is aangegeven wat dit inhoud. Nu moet men zoeken en bij welke nota staat een ander artikel genoemd.

Wethouder **Dauven** zegt toe dit mee te nemen als het zich nogmaals voordoet.

De heer Bemelmans vroeg naar de stemverhoudingen. Dit is voor de gemeente Valkenburg aan de Geul als kleine gemeente erg relevant. Bij de Omnibuzz en de GGD Zuid-Limburg is dit heel goed geregeld. In de stukken aangaande de GGD Zuid-Limburg staat dat men een meerderheid van stemmen moet hebben, maar ook dat er minimaal zeven gemeenten akkoord moeten zijn. Bij het WOZL is dit nog niet van toepassing. Wellicht kan de heer Dijk hier nader op ingaan. Zelf is hij er voorstander van als de regel zou zijn dat er bijvoorbeeld zes gemeenten akkoord mee moeten zijn. Op dit moment is het zo dat als de gemeenten Kerkrade en Heerlen samen iets willen, de rest het nakijken heeft. In het verleden hebben zich geen problemen voorgedaan omdat meestal werd geprobeerd van unanimititeit uit te gaan. Het is inderdaad wel iets om als zienswijze mee te nemen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Dijk.

De heer **Dijk** zegt dat in de huidige regeling van de GR is voorgesteld dat de stemverhouding wordt bepaald door het aantal inwoners van de gemeente. Elke gemeente krijgt één stem en vervolgens voor elk deel van 15.000 inwoners komt daar nog een stem bij. Dit betekent dat als bijvoorbeeld de gemeenten Heerlen en Kerkrade gezamenlijk een standpunt willen innemen, zij in het Algemeen Bestuur in principe met zijn tweeën al een meerderheid hebben. Ditzelfde geldt ook als bijvoorbeeld de gemeenten Kerkrade, Brunssum en Landgraaf in het Algemeen Bestuur een gezamenlijk standpunt innemen, dan hebben zij met zijn drieën ook een meerderheid. In het kader van de besluitvorming en gewogenheid kan men zich afvragen of dit juist is. Op basis van de aantallen en inwoners klopt dit allemaal maar op het moment dat er elf gemeenten een gemeenschappelijke regeling hebben en drie gemeenten bepalen wat er gebeurt op basis van de stemverhouding in het Algemeen Bestuur, kan men zich afvragen of dit de juiste wijze is. De wethouder gaf zojuist aan dat daar in andere regelingen nog een tweede bepaling aan is toegevoegd, dat het aan de ene kan gebeuren op basis van het aantal - de gewogen stemverhouding - en dat er daarnaast nog een vast aantal gemeenten tot een gemeenschappelijk besluit moeten komen. Hierdoor ontstaat er inderdaad meer gewogenheid. Echter, tot dusver gebeurt dit in deze GR alleen op basis van het aantal inwoners.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Wethouder **Dauven** begrijpt dat deze raadsnota als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad, waarbij de zienswijze wordt meegenomen dat de gemeente Valkenburg aan de Geul eraan hecht dat de stemverhouding nog een tweede toevoeging krijgt.

Dat beaamt de **voorzitter**.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met inachtneming van de opmerking van mevrouw Gilissen om het besluit aan te passen en de opmerking van wethouder Dauven.

8. Voorstel college betreffende 2^e begrotingswijziging 2015 WOZL.

Eerste termijn.

De heer **Bemelmans** heeft slechts een vraag. Het tekort van € 115.941,00 zou verrekend worden met het gemeentelijk tegoed van het faillissement van Licom. Hoe staat het met dit tegoed? Is dat tegoed toereikend? Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw Gilissen zegt dat de fractie VVD akkoord met het nu voorliggende raadsvoorstel. Wel zou de fractie graag het volgende horen. Wat is de hoogte van het gemeentelijk tegoed na aftrek van het genoemde bedrag ad. € 115.941,00? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** stelt dat duidelijk is dat de uitspraak van de rechter vanwege onrechtvaardige behandeling van de cao medewerkers de gemeenten geld gaat kosten ad € 5.6 miljoen, een afgeleid bedrag voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Derhalve wordt voorgesteld de begroting van het WOZL aan te passen. De fractie PGP stemt in met de voorgestelde begrotingswijziging.

Aangaande de verrekening van het tekort voor de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt voorgesteld dit te verrekenen met het gemeentelijk tegoed uit middelen uit het faillissement van Licom. In de commissie van 12 juni 2014 bij agendapunt 'zienswijze Begroting 2015, Begroting 2015 en Meerjarenraming 2016-2018 WOZ' heeft de fractie gevraagd het overschot WOZL 2013 te reserveren als dekking voor de destijds onvoorziene bijdrage ten gevolge van de uitspraak van de kantonrechter, wat nu het geval is. Het betrof toen een overschot van € 91.000,00. De wethouder heeft toegezegd met instemming van de commissie het overschot te oormerken voor eventuele risico's WOZL. Kan de wethouder aangeven wat de relatie is tussen de middelen uit het faillissement waaruit nu wordt geput en het budget eventuele risico's WOZL welk op 12 april is aangegeven om het overschot in onder te brengen? Waar kan men in de productenraming de genoemde voorziening en de grootte van die voorzieningen terugvinden? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat door de fracties werd gevraagd hoe het met de financiën zit. Uit het faillissement krijgt de gemeente nog ongeveer € 200.000,00 en met dit bedrag kunnen de kosten afgedekt worden. Aan de andere kant heeft de heer **Aussems** ook gelijk dat de gemeente nog een overschot heeft van € 91.000,00 maar dit bedrag wordt nog steeds vastgehouden voor de sociale werkvoorziening WOZL.

De heer **Aussems** zegt dat er in april een discussie is gevoerd over de vraag hoe men dit wil doen. Destijds is besloten om dat geld te reserveren voor specifiek het risico waar het college nu geld voor vraagt. Hij zou het dan ook op prijs stellen als het bedrag dat nu betaald moet worden daaruit wordt betaald.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat er een overschot is van € 91.000,00 maar het bedrag dat de gemeente moet betalen is € 115.000,00. Dus dan zou men het moeten combineren.

Volgens de heer **Aussems** was de pot risico WOZL destijds niet leeg.

Nu snapt wethouder **Dauven** de vraag van de heer **Aussems**. De heer **Aussems** zegt dat het geld niet uit de jaarrekening moet komen maar uit de risico-pot.

Dat beaamt de heer **Aussems**. Dat is immers op 12 april jl. zo afgesproken.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat als die pot goed vol is, dan zal het college dit zeker doen. Het wordt als zodanig in het raadsvoorstel opgenomen.

De heer **Aussems** zegt dat het college een eventueel tekort uiteraard kan aanvullen.

Richting de heer **Bemelmans** antwoordt wethouder **Dauven** dat het geld voldoende is.

Mevrouw **Gilissen** vroeg welk bedrag er nog over is. Dit is afhankelijk van het bedrag dat de gemeente uit het faillissement krijgt. Hij stelt voor deze vraag via het verslag te beantwoorden.

Het bedrag is voldoende, maar nog niet volledig duidelijk. Alles wat extra komt gaat naar reserve sociaal domein indien najaarsnota akkoord is. Wanneer de raad instemt met de najaarsnota worden alle bestemmingsreserves binnen het sociale domein samengevoegd.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat het besluit wordt aangepast.

9. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid Limburg.

Eerste termijn.

Voor de inbreng van de heren **Aussems** en **Bemelmans** wordt verwezen naar agendapunt 7.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat de fractie **VVD** akkoord gaat met het nu voorliggende voorstel, met dien verstande dat volgens de fractie het besluit duidelijker en transparanter dient te worden geformuleerd. Kan dit aangepast worden? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Dauven** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het besluit conform het verzoek van mevrouw **Gilissen** wordt aangepast.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat het besluit wordt aangepast.

10. Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz.

Eerste termijn.

Voor de inbreng van de heren **Aussems** en **Bemelmans** wordt verwezen naar agendapunt 7.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het nu voorliggende voorstel, maar ook hier moet de fractie concluderen dat het besluit onvoldoende duidelijk en transparant is. Het is eerder reeds aangegeven dat het van belang is dat raadsnota's alle van belang zijnde componenten dienen te bevatten. Dit omdat zij bewaard worden en ook over langere tijd nog een duidelijk beeld moeten geven van de situatie. Als voorbeeld hiervan zou zij bij de tekst in het besluit willen lezen door welk algemeen bestuur er een voorstel is gedaan. Kan dit aangepast worden? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Dauven** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het besluit conform het verzoek van mevrouw **Gilissen** wordt aangepast.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat het besluit wordt aangepast.

11. Voorstel college betreffende begroting Veilig Thuis 2016.

Eerste termijn.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het nu voorliggende voorstel, echter volgens de fractie dient de onderbouwing van de hoogte van het genoemde bedrag ad. € 9.766,00 in het besluit te worden vermeld. Kan dit aangepast worden? Tot zover in eerste termijn.

Het valt de heer **Bemelmans** tegen dat mevrouw **Gilissen** de tikfout niet heeft ontdekt, want normaal gesproken ontdekt zij die wel. Op pagina 3 van 3 staat Veilig Tehuis in plaats van Veilig Thuis.

Wat de raadsnota betreft het volgende. Veilig Thuis wordt ondergebracht bij de GGD. Om een aantal knelpunten opgelost te krijgen moet er van de gemeente uit een bedrag vrijgemaakt worden van € 9.766,00. Hier heeft hij een drietal vragen over.

- Is dit een incidenteel bedrag of is dit structureel?
- Als Veilig Thuis bij de GGD wordt ondergebracht zou het logischer zijn als de begroting van de GGD met dit bedrag zou worden verhoogd in plaats van de begroting van Veilig Thuis. Graag een reactie van de wethouder.
- Veilig Thuis is een door de gemeente gesubsidieerde instelling. Alle gemeentelijk gesubsidieerde instellingen hebben te maken gehad met gekorte budgetten. Bij Veilig Thuis is dit juist andersom. Waarom is het hier andersom? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Dauven** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Richting mevrouw **Gilissen** antwoordt wethouder **Dauven** dat de onderbouwing van het bedrag in het stuk staat. Het is derhalve niet nodig het besluit als zodanig aan te passen.

Richting de heer **Bemelmans** antwoordt hij dat dit bedrag vooralsnog incidenteel is. Het is een begrotingswijziging. In de volgende begroting wordt gekeken of zij er wel mee uitkomen. De gemeente moet uiteraard de vinger aan de pols houden.

Het is een nieuw iets voor de GGD. Als er iets nieuws komt gaat de gemeente niet meteen korten. Hij begrijpt de vraag van de heer **Bemelmans** want de andere instellingen zijn inderdaad wel gekort. Nu

wordt bij de GGD van alles bij elkaar gebracht en daarom is nog niet gekort. In de raadsnota staat dat het college verwacht dit geld vooralsnog nodig te hebben. Hij is het met de heer Bemelmans eens dat het een contradictie lijkt ten opzichte van de andere kortingen. Maar het is natuurlijk een belangrijke speler in het geheel en de gemeente moet deze taak serieus en goed oppakken. Hij stelt voor om in de loop van het komende jaar te evalueren of dit wel nodig is.

De heer **Bemelmans** had inderdaad willen vragen om dit in de loop van het komende jaar te bekijken, want het blijft een beetje een raar verhaal. Als hij de raadsnota goed begrijpt gaat Veilig Thuis iets minder dingen doen en de GGD krijgt er juist iets taken bij. Eigenlijk zou de GGD iets extra geld moeten krijgen om een goede opstart te kunnen maken in plaats van Veilig Thuis. Bovendien scheidt de gemeente dan geen precedent.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat er geen sprake is van het scheppen van een precedent, omdat het een nieuwe situatie is is dit geen punt. De gemeente moet als zienswijze afgegeven dat men verplicht vraagt te evalueren alvorens men op deze manier doorgaat met het geven van geld. Want voordat men het weet geeft men structureel grote bedragen terwijl de gemeenten op dat gebied veel meer taken moeten doen. Men zou eigenlijk kunnen zeggen dat Veilig Thuis op termijn zelfs iets minder geld nodig heeft.

Dit was een achterliggende vraag van de heer **Bemelmans**. De zaken worden steeds meer lokaal georganiseerd en de gemeenten krijgen er taken bij.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het de gemeente dit jaar sowieso niet lukt om daar echt mee aan de slag te gaan. Als een soort tussenvorm stelt hij voor om dit het volgende jaar goed te evalueren en misschien Veilig Thuis in de commissie uit te nodigen om aan te geven hoe het gelopen is. De gemeente moet daar nu niet automatisch voor jarenlang aan vastgebonden zijn, want het bedrag dat erbij komt is behoorlijk.

De heer **Bemelmans** vraagt de wethouder dit in de raadsnota op te nemen.

Wethouder **Dauven** zegt toe dat de raadsnota als zodanig wordt aangepast.

Mevrouw **Gilissen** had gevraagd het besluit aan te passen.

Wethouder **Dauven** vraagt wat mevrouw Gilissen precies bedoelt want het bedrag staat in het besluit.

Volgens mevrouw **Gilissen** staat in het besluit niet waar het bedrag naartoe gaat. Dan moet iemand de hele raadsnota lezen om te zien waar het bedrag naartoe gaat. Volgens haar moet dit ook in het besluit staan.

Wethouder **Dauven** vraagt of mevrouw Gilissen wil dat in het besluit wordt opgenomen dat het bedrag overgaat naar Veilig Thuis gaat.

Mevrouw **Gilissen** bedoelt de onderbouwing van de hoogte van het bedrag.

Wethouder **Dauven** herhaalt dat dit in de raadsnota wordt uitgelegd. Hij begrijpt de vraag van mevrouw Gilissen niet want daar gaat de hele raadsnota over. In de raadsnota wordt onderbouwd waarom het college het geld nodig heeft. Hij vraagt wat er volgens mevrouw Gilissen aan het besluit moet worden toegevoegd.

Mevrouw **Gilissen** is even de draad kwijt.

De heer **Trimbos** zegt dat als men over een jaar een besluit leest, dan wil men dat besluit kunnen begrijpen zoals het er staat en het moet niet nodig zijn daar de hele raadsnota voor te lezen. Als men het nu voorliggende besluit leest ziet men wel dat er een extra bedrag wordt uitgegeven maar niet waaraan. Dat staat in de laatste zin van punt vier waar de wethouder naar verwees. De fractie VVD vraagt derhalve om het besluit duidelijker te maken.

Wethouder **Dauven** begrijpt dat de fractie VVD vraagt om de laatste zin onder punt vier aan het besluit toe te voegen.

Dat beaamt de heer Trimbos.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het besluit conform het verzoek van de fractie VVD wordt aangepast.

De heer **Maenen** heeft ook een vraag ten aanzien van de structureelheid van het bedrag. Hij begrijpt dat Veilig Thuis wordt ondergebracht bij de GGD. Komt dit in de begroting van de GGD of blijft dit iets apart binnen de GGD?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het voorlopig apart blijft.

Volgens de heer **Maenen** blijft het dus structureel.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat die kans aanwezig is. Daarom moet de gemeente ook goed opletten. Anders kan het ieder jaar worden meegenomen in de begroting van de GGD.

De heer **Maenen** vraagt waarom hier dan toe besloten is, onderbrengen en toch apart blijven. Daar ziet hij het nut niet van in.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de reden daarvoor is dat het een nieuw product is. De GHOR bestaat ook nog altijd. De GGD doet dit maar dit is nog steeds een aparte begroting. Men kan ervoor kiezen om bepaalde onderdelen apart te begroten. Dit maakt de zaken overzichtelijk want het is een hele andere taak van sport dan de totale GGD. Zo is het voorlopig geregeld maar het moet natuurlijk wel indalen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat de raadsnota en het besluit worden aangepast.

12. Voorstel betreffende herijking kaders zelfsturing en burgerkracht 2015.

Eerste termijn.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** zegt dat het college een herijking voorstelt van enkele kaders die door de raad voorheen zijn vastgesteld. De regiefunctie lag voorheen bij de regiegroep van de gemeenteraad, die haar werk in goed overleg met een werkgroep van de kernoverleggen vervulde. De fractie vond die opzet - zeker in de beginfase - passend omdat kaderstelling een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad is en kaders alleen maar zinvol gesteld kunnen worden in goed overleg met de meest betrokkenen, en dat zijn in dit geval de actieve burgers al dan niet vertegenwoordigd in kernoverleggen. Maar what's in a name? Of het nu regiegroep of klankbordgroep heet, waar het om gaat is dat op basis van vertrouwen wordt omgegaan met kernoverleggen en initiatiefnemers in de kernen en samenlevingsverbanden. Aanpassing van enkele nu geldende kaders is wellicht op zijn plaats, maar de raadsnota ademt wat de CDA-fractie betreft vooral een ambtelijke sfeer uit, terwijl het bij zelfsturing en bewonersparticipatie toch vooral gaat om initiatieven van inwoners zelf. Dit belangrijkste accent mist de fractie in deze raadsnota.

De nota geeft aan dat onder invloed van maatschappelijke ontwikkelingen zelfsturing snel is doorgroeid en burgerparticipatie nu gemeengoed is geworden. Was dat maar waar! Volgens de fractie gaat dit proces nog steeds moeizaam en langzaam, niet in het minst door de rol in dit proces die college en ambtelijke organisatie heeft gespeeld. Nog weinig uitdagend en stimulerend, niet altijd zorgvuldig en nog te weinig effectief. Die rol moet toch vooral faciliterend, ondersteunend en inspirerend zijn en zeker niet bepalend, terwijl de fractie nog veel te veel juist dat laatste ziet gebeuren. Bewonersparticipatie kan alleen maar gemeengoed worden als de overheid voldoende ruimte schept voor goede initiatieven en daarbij volledig vertrouwen geeft aan de initiatiefnemers. Met andere woorden, in vertrouwen veel meer overlaten aan inwoners, die actief zijn.

Ook de klankbordgroep en de gemeenteraad zelf zullen wakker moeten blijven en vanuit hun kaderstellende en vooral hun volks vertegenwoordigende rol het proces moeten volgen vanuit het zicht van kernoverleggen en initiatief nemende inwoners en groepen van inwoners, en zo nodig bijsturen als initiatieven toch weer verzanden in bureaucratie en teveel overheidsbemoeienis.

De voorgestelde wijziging in de formulering van diverse eerder vastgestelde kaders mag wat, maar is nauwelijks wezenlijk voor het proces zelf. De raad blijft betrokken op zijn eigen wijze en als dat klankbordgroep Burgerkracht moet heten, dan zij het zo (*kader 2*). Veel belangrijker is dat de raad betrokkenheid toont en kritisch het college en de ambtenarij volgt in de uitvoering van de bijdrage die de gemeente aan kernen en initiatieven verleent.

Bureau Burgerkracht neemt de regie over, dat is leuk en aardig voor afspraken over de interne gang van zaken, maar de burgers zal dat een zorg zijn. Zij moeten erop kunnen vertrouwen dat de gemeente intern haar zaken goed regelt (*kader 6*).

Wat de financiën (*kader 10*) betreft is de fractie van mening dat de afspraken die de werkgroep van kernoverleggen en de voormalige regiegroep goed waren, ook de criteria die toen zijn vastgelegd.

Wat de fractie betreft mag dat het Burgerkracht Stimuleringsfonds heten als de eerder gemaakte afspraken maar gehandhaafd blijven. Nieuwe namen betekenen op zich nog geen vooruitgang in de processen, de beestjes moeten nou eenmaal een naam hebben. Waar het echt om gaat is dat de lokale overheid zich ondersteunend en faciliterend blijft opstellen en in vertrouwen steeds meer gemeenschapstaken overlaat aan burgers zelf. Dat leest men niet af aan mooi klinkende formuleringen maar aan succesvolle processen en resultaten.

Nog een opmerking over het benoemen van Emmaberg/Heek als een nieuw kernoverleg. Dat lijkt de fractie overdreven en niet erg zinvol. Men spreekt tot nu toe over een verdeling van de gemeente in 7 kernen. Gezien de schaal van gemeente en kernen is dat ruimschoots voldoende. Bewoners-initiatieven kunnen overal ontstaan en dienen serieus genomen te worden, of er nu een kernoverleg is of niet. Een kernoverleg is er slechts om te ondersteunen en te helpen de juiste wegen te bewandelen, maar is geen macht op zichzelf maar een kracht voor de kern waarin het opereert. Emmaberg/Heek/Hekerbeek behoren tot de centrumkern, waar nu blijkbaar geen kern- of leefbaarheidsoverleg meer is. Wellicht kan door het initiatief vanuit de Emmaberg wel weer iets groeien, maar dat is geen must. De fractie vindt dan ook dat de huidige verdeling in 7 kernen als uitgangspunt genomen moet blijven worden. Niemand is gebaat bij een verdere versnippering.

Tot slot nog een opmerking over de rol van de externe coördinator. Men moet er voor oppassen dat deze steeds meer een ambtelijke rol gaat vervullen. Hij is er eerst en vooral voor de ondersteuning van de processen in de kernen zelf en niet om ambtenaren in de eigen gemeentelijke organisatie werk uit handen te nemen. Bureau Burgerkracht wordt terecht een scharnierpunt in de ambtelijke organisatie genoemd. De externe ondersteuner kan met zijn kennis van buiten goede adviezen en signalen geven, maar is niet verantwoordelijk voor het intern ambtelijke proces.

Overigens vindt de fractie het thema van deze raadsnota dusdanig belangrijk dat men er geen hamerstuk van wenst te maken. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Gilissen** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het nu voorliggende voorstel, maar men vraagt zich wel af of er meerdere Stimuleringsfondsen zijn daar er op pagina 4 van 6 - eerste helft - enerzijds gesproken wordt over het Burgerkracht Stimuleringsfonds (regel 11 en) en anderzijds over een Burgerkracht Stimuleringsfonds (regel 17 en punt 4 van het besluit). Uiteraard weet de fractie wat er mogelijk bedoeld wordt maar hier mogen geen vragen over ontstaan. Is het het Burgerkracht Stimuleringsfonds of is het een Burgerkracht Stimuleringsfonds?

Tevens vindt de fractie het van belang dat het bedrag ad. € 60.000,00 ook vermeldt dient te worden in het besluit. Kan dit aangepast worden? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Bemelmans** zegt dat ook voor deze nota geldt dat het al dan niet doorleiden naar de raad voor de fractie AB afhangt van een aantal opmerkingen en vragen. Uit hetgeen tijdens de gesprekken in de steunfractie sterk naar voren kwam bleek dat het nog niet voor iedereen in de kernen helder is hoe initiatieven vanuit de kernen naar de gemeente gesluisd kunnen worden. De fractie zou graag zien dat dit meer inzichtelijk gemaakt zou worden. Wat dat betreft zou de fractie de klankbordgroep de opdracht willen meegeven om erop te letten dat de initiatieven vanuit de kernen binnen het gemeentelijk bestel goed kunnen landen. Dit betreft ook initiatieven van burgers die niet via een kernoverleg zijn georganiseerd. Resten nog enkele vragen.

- Hoe zit het met de verdeling van de stimuleringsgelden?

- Wie of wat is het coördinatieoverleg?
- Hij deelt de mening van mevrouw Silverentand-Nelissen om deze raadsnota niet als hamerstuk door te leiden naar de raad. Kader 5 - in welke kern één kernoverleg - is nog een discussie waard, zeker als er in Sibbe en Valkenburg Centrum geen meer kernoverleg is. Op de Emmaberg noemt men het geen kernoverleg, daar spreekt men over een wijkgroep. En daar spreekt men niet over een kern maar over een gebied. Wat houdt er dan nog stand van kader 5?

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP nu geen vragen en opmerkingen over de nota zelf heeft. De overgang van de commissie EFTR naar de commissie SD is goed beargumenteerd. Wel heeft hij een vraag over de communicatie tussen de gemeente en de initiatieven vanuit de bewoners of de kernen.

- Komt het voor dat initiatieven uit kernen de gemeente bereiken zonder tussenkomst van de Kernoverleggen?
- Als dat zo is, verwijst de gemeente de initiatiefnemers naar het Kernoverleg of reageert de gemeente richting de initiatiefnemers om te komen tot overleg en ook een gerichte aanpak?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de fractie CDA heeft opgemerkt dat in de nu voorliggende raadsnota de rol van de initiatieven zelf weinig benadrukt worden. Dat klopt, want dit is in feite een meer intern stuk voor de raad. Het zijn de kaders die met elkaar worden afgesproken, ongeacht wat er vervolgens aan initiatieven plaatsvindt of in welke vorm. Daar probeert het college met deze kaders juist op aan te sluiten.

Verder werd opgemerkt dat het college veel te veel bepalend is. Ja en nee, want wat dat betreft zit de gemeente nog steeds in een transitie. Men ziet nog steeds het vermogen om in alle denk- en werkpatronen terug te vallen, maar wat hijzelf ziet - en ook het Bureau Burgerkracht - is dat er duidelijk een omslag gaande is.

De fractie AB vroeg wat het coördinatieoverleg precies is. Dit is een afstemming van de projecten die bij al de werkgroepen die al her en der gevormd zijn spelen met de gemeente om te zorgen dat daar een juiste invulling aan gegeven kan worden. Dan is de gemeente niet zelf bepalend, dan laat men zich leiden door wat er vanuit de kernen komt. Daar is de oprichting van het kunstwerk in Vilt met de sociale sofa banken een goed voorbeeld van. Dit is iets wat de gemeente zelf nooit zo bepaald zou hebben maar wat duidelijk gestuurd is van buitenaf en waar de gemeente soms hard achteraan moest hollen om een beetje bij te blijven. Met andere woorden, het college laat de controle steeds beter los. Zeker doen zich daarbij problemen voor, maar dat doet zich bij elke transitie voor. Vooralsnog gaat dat goed.

De wezenlijke vraag van de fractie CDA ging over het Burgerkracht Stimuleringsfonds. De fractie vroeg of de eerder gemaakte afspraken gehandhaafd blijven. Hij zou graag weten welke afspraken men bedoelt.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** bedoelde hoeveel kernraden er zijn, hoe de financiën verdeeld worden, de samenwerking met de gemeente, etc.

Wethouder **Meijers** begrijpt dat mevrouw Silverentand-Nelissen doelt op de financiën.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** zegt dat zij dit onder andere bedoelt. Ten aanzien van de Emmaberg/Heek/Hekerbeek heeft zij begrepen dat iedere kern € 2.000,00 krijgt om te starten.

Wethouder **Meijers** beaamt dat er aan elk kernoverleg € 2.000,00 is toegezegd als zijnde een exploitatievergoeding, voor het overleggen, voor het maken van afspraken extern, etc. Als de raad bepaald heeft wie een kernoverleg is krijgt men € 2.000,00 toegewezen. Emmaberg is als zodanig niet aangewezen en heeft daar op dit moment dan ook geen recht op. Men zou kunnen zeggen dat er een kernoverleg van Valkenburg Centrum is waarvan het bestuur na vijf jaar heeft gezegd er mee op te houden, maar daar heeft de raad nog geen besluit over genomen en er is nog niets aan de Emmaberg toegezegd.

Over de voorstellen die destijds zijn gedaan heeft mevrouw **Silverentand-Nelissen** gehoord dat men moest proberen er een kernoverleg van te maken omdat men dan meer recht heeft op subsidie, geld en de afspraken met de gemeente lopen gemakkelijker. Het gaat in feite dus toch weer via het kernoverleg en niet rechtstreeks naar de gemeente als bewoners rechtstreeks vragen hebben.

Volgens wethouder **Meijers** is er een verschil tussen initiatieven en gewone vragen aan de gemeente want die kan men altijd stellen. Hij weet niet of mevrouw Silverentand-Nelissen destijds aanwezig was, zelf was hij er in ieder geval wel.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** heeft gesproken met iemand die er ook was.

Wethouder **Meijers** merkt op dat de zaken wellicht iets anders worden beoordeeld als men zaken uit tweede hand hoort.

Dat vindt mevrouw **Silverentand-Nelissen** een beetje flauw.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat hij en de externe coördinator namens de gemeente op die avond hebben uitgedragen is dat als men als groepering binnen een wijk, straat of wat dan ook iets zelf ter hand wil nemen men zich moet groeperen, dat met er met elkaar over in overleg moet treden en vervolgens met een goed plan naar de gemeente moet komen zodat men daar samen invulling aan kan geven. Om nu te zeggen hier een apart kernoverleg van te maken, daar heeft hij in ieder geval niet over gesproken.

Volgens mevrouw **Silverentand-Nelissen** zou men het stuk lezende eruit kunnen halen dat het wel die kant uitgaat omdat er staat dat het Kernoverleg Centrum is opgeheven. Dan mag het niet zo zijn dat dat kernoverleg een nieuwe start krijgt.

Wethouder **Meijers** vraagt waarom dat niet mag.

Dat mag volgens mevrouw **Silverentand-Nelissen** niet omdat er besloten is dat er zeven kernraden zijn.

Wethouder **Meijers** stelt dat hier aan zelfsturing wordt gedaan, maar als een wijk zegt ook een kernoverleg te zijn - zoals in Vilt is gebeurd - dan zegt de raad dat dit niet mag omdat men besloten heeft voor zeven kernoverleggen te gaan.

Volgens mevrouw **Silverentand-Nelissen** moet men dit dan veranderen. Het mag niet zo zijn dat als twee straten zich samenvakken en met een voorstel komen, dat dit dan een kernraad is.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Daarom zegt men ook dat het ongeveer in geografische gebieden is afgebakend. Alleen merkt men bij de Emmaberg dat men zich niet Centrum voelt maar Emmaberg. Daar heeft men een wijkoverleg opgericht.

Volgens mevrouw **Silverentand-Nelissen** staat het er zo wel in.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er gesproken wordt over wijkoverleg. Men kan ook zeggen zo'n wijkoverleg te positioneren onder het Kernoverleg Centrum. Kijk bijvoorbeeld naar Sibbe-IJzeren, daar is nu ook geen kernoverleg. IJzeren heeft een eigen dynamiek en doet vervolgens dingen via het Kernoverleg Sibbe-IJzeren. In Walem vinden zo af en toe ook eigen initiatieven plaats en dat valt dan onder Kernoverleg Schin op Geul.

Volgens de heer **Prevo** praat de wethouder zichzelf tegen met het noemen van deze voorbeelden. De inwoners van Valkenburg Centrum zullen zeer zeker het initiatief nemen voor een Kernoverleg Valkenburg Centrum. De wethouder gaf aan dat Emmaberg zich geen Valkenburg Centrum voelt. Zelf kent hij de gemeente geografisch een beetje: Valkenburg, Strucht, Schoonbron, Walem, Hekerbeek, Neerhem, Pastoor Sartonsstraat, enz. dan ontstaan er straks 50 kernoverleggen. De wethouder gaf aan dat Emmaberg een kernoverleg kan worden maar dat Walem zich moet aansluiten bij Kernoverleg Schin op Geul.

Dat heeft wethouder **Meijers** niet gezegd. Hij zegt alleen dat de Emmaberg zich duidelijk niet Centrum Valkenburg voelt.

De heer **Prevo** concludeert dat als Walem zich geen Schin op Geul voelt men een eigen kernoverleg kan worden.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit mogelijk is als daar voldoende draagkracht voor is. Ooit in het verleden is bepaald dat Berg en Vilt één kernoverleg zijn. Toen hebben sommige mensen in Vilt gezegd daar niet in mee te gaan omdat men recht heeft op een eigen kernoverleg. Dat is toen toegestaan door de raad. Kan men zich voorstellen dat er een groepering in Emmaberg opstaat die zo krachtig is en zoveel initiatieven voor Emmaberg ontwikkeld - specifiek voor Emmaberg en Hekerbeek - maar dat men dan elke keer naar LOVC moet gaan?

De heer **Prevo** vraagt of de wethouder zich kan voorstellen dat Walem met initiatieven komt en dat men dan elke keer naar Berg moet gaan? Volgens hem kan men de kernoverleggen het best opheffen en zeggen dat elke drie straten een kernoverleg zijn, want daar komt het nu op neer. De wethouder praat over Berg maar Terblijt is ook een grote kern. Zo zijn er meer. Volgens hem kan de wethouder het zelf niet meer volgen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de raad heeft bepaald wie de kernoverleggen zijn en daaronder vallen bepaalde structuren. Dit werkt behoorlijk maar er blijven altijd vlakken waar dit minder handig is. Geulhem bijvoorbeeld valt precies tussen Berg en Houthem - ligt bijna bij de gemeente Meerssen - en voelt zich een beetje tussen die twee grootmachten ingeklemd. Waar kunnen zij terecht als men een initiatief heeft? Bij Houthem? Bij Berg? Het is geografisch bepaald bij Berg, Berg heeft daar destijds ook in gestimuleerd toen men initiatieven had die voor hun eigen buurt iets betekenden. Dat was ook voldoende want men had geen behoefte aan een kernoverleg. Een kernoverleg houdt ook in een voorzitter, een secretaris, een penningmeester, etc. en dat men daar verslag van moet doen en dat brengt een hoop rompslomp met zich mee, terwijl een hele hoop mensen gewoon een initiatief willen ontplooiën voor hun wijk, voor hun straat en het liefst daar een gerichte ingang bij krijgen. Of via dat gebied, of bij de gemeente. Wat dat betreft moet de gemeente zoveel mogelijk open houden.

Dan vraagt de heer **Prevo** zich af of de kernoverleggen nog zin hebben in deze, ondanks het feit dat de raad besloten heeft voor zeven kernoverleggen. Vilt is een apart kernoverleg, maar als hier zo open over gedacht wordt heeft een kernoverleg geen zin meer. De wethouder gaf aan dat een buurt die zich een kern voelt zich vervolgens bij een ander kernoverleg moet voegen. Maar als men zich als straat, buurt of groepje mensen niet thuis voelt bij een kernoverleg dan wordt het ofwel een grote chaos of het wordt heel goed, maar dan zijn de kernoverleggen niet meer nodig.

Mevrouw **Dexters-Mijnes** heeft vanavond veel gehoord over geld, de structuren, etc. Zij vindt het belangrijk dat het kernoverleg nogmaals met de neus op de feiten wordt gedrukt over wat de gemeente bedoelt en wat men van hun verwacht. Als er vanuit een buurt een initiatief komt waarmee men naar een kernoverleg gaat, dan moet een kernoverleg ook weten wat men daarmee moet doen. Er zijn initiatieven bij een kernoverleg neergelegd waar vervolgens niets mee gedaan is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als mevrouw Dexters-Mijnes het gevoel heeft dat er vanuit haar buurt initiatieven zijn die zijn aangedragen bij het kernoverleg maar dat dit niet gehoord is, dan verwijst hij haar naar Bureau Burgerkracht - of naar hem - om daarover te praten. Met name Bureau Burgerkracht omdat dit het centrale ingangspunt is.

Dan kan mevrouw **Dexters-Mijnes** een erg lange lijst aandragen, want zij draait al jaren mee. Als er iets wordt gebracht moet men dat ook serieus nemen, men moet dan niet te horen krijgen wat er nog allemaal op de rol staat. Dit gebeurt niet alleen in een kern, op dit moment hoort zij dit in meerdere kernen. Dan hebben de mensen geen zin meer om met initiatieven te komen.

Wethouder **Meijers** herhaalt dat als mevrouw Dexters-Mijnes het gevoel heeft dat zaken van de kaart gewezen worden, zij zich kan wenden tot burgerkracht@valkenburg.nl met een cc. aan r.meijers@valkenburg.nl en daar kan aangeven wat de problemen zijn.

Volgens mevrouw **Dexters-Mijnes** zou een extern deskundige tegen de kernoverleggen moeten zeggen dat men de zaken op de juiste plek moet brengen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de gemeente niets kan doen als men niets weet over initiatieven die naar een kernraad zijn gegaan maar die vervolgen worden afgewezen.

Mevrouw **Dexters-Mijnes** heeft niet gezegd dat de initiatieven zijn afgewezen, zij heeft gezegd dat er niets mee gedaan wordt.

Wethouder **Meijers** vraagt hoe hij als wethouder kan weten van initiatieven die zijn afgewezen terwijl ze nooit aan hem zijn voorgelegd. Hij kan best naar een kernoverleg stappen en zeggen dat er initiatieven zijn afgewezen. Maar dan zegt zo'n kernoverleg dat daar volgens hun geen sprake van is.

Dat begrijpt mevrouw **Dexters-Mijnes**.

Volgens wethouder **Meijers** wordt het dan een welles-nietes-spelletje. Het is veel slimmer dat mevrouw **Dexters-Mijnes** direct contact met hem opneemt of met Bureau Burgerkracht. Hij verwacht mevrouw **Dexters-Mijnes** morgen vroeg op het gemeentehuis.

Mevrouw **Dexters-Mijnes** zal een lijst samenstellen.

Wethouder **Meijers** wacht deze lijst met belangstelling af.

De wethouder vroeg mevrouw **Silverentand-Nelissen** zojuist ook naar de punten van de kernoverleggen etc. Als men kijkt naar pagina 1 van het voorstel, daar staan de kaders uit 2009. Dit zijn tien kaders. Volgens haar bedoelde de raad dat dit goede kaders zijn. Waarom dan nu al die veranderingen terwijl de fractie CDA daar geen voordeel in ziet?

Dat vindt wethouder **Meijers** opmerkelijk want een van die kaders is de wijziging van kernambtenaren in Bureau Burgerkracht. Daar heeft de regiegroep - waar ook de fractie CDA in vertegenwoordigd is - mee ingestemd.

Dat beaamt mevrouw **Silverentand-Nelissen**.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college daarom vindt dat dit kader aangepast moet worden. Dus moet hij naar de raad toe met een voorstel waarin staat dat het college dit kader wil wijzigen.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** zegt dat de fractie CDA de verschillen niet ziet, dat het zoveel beter wordt door dit te veranderen. De wethouder heeft haar gevraagd wat de punten zijn. Die punten kan men terugvinden onder punt 2.

Wethouder **Meijers** begrijpt dat de fractie CDA geen verschil ziet tussen kernambtenaren en Bureau Burgerkracht.

Dat heeft mevrouw **Silverentand-Nelissen** niet gezegd.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat wordt voorgesteld om de kernambtenaren te wijzigen in Bureau Burgerkracht.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** vindt dat er door de veranderingen die in dit voorstel worden voorgesteld geen echte verbeteringen plaatsvinden.

Wethouder **Meijers** verwacht ook niet dat er meteen verbeteringen zijn door deze raadsnota. Hij verwacht dat men daar betere kaders mee heeft om de zelfsturing binnen de gemeente beter vorm te kunnen geven.

De heer **Aussems** zegt dat als er een wethouder is die zelfsturing hoog in het vaandel heeft, dan is dat wethouder **Meijers**. Iedere opmerking die daar tegenin gaat is erg vervelend en is men dan niet goed bij de les.

Het gaat om het initiëren van initiatieven vanuit de burgerij en het tot stand brengen door facilitering door de gemeente. De kernoverleggen zijn daar volgens hem een hulpmiddel bij. Het gaat niet om de kernoverleggen, het gaat om de initiatieven. De wethouder is nog niet toegekomen aan het beantwoorden van de vragen. Mevrouw Dexters-Mijnes gaf aan dat er heel wat initiatieven van burgers aan het kernoverleg worden voorgedragen maar dat men daar vervolgens niets mee doet. Komen er ook initiatieven vanuit de burgerij los van de kernoverleggen naar de gemeente toe? Hoe stelt de gemeente zich daarin op? Want dat is de kern van zelfsturing. Jaren geleden heeft hij een mooi voorbeeld gegeven van een Jeu de Boules baantje ergens in een buurtje. Zelf woont hij in Vilt. Stel dat men in Vilt op het pleintje een Jeu de Boules baantje wil realiseren. De buurtbewoners komt overeen dat dit goed zou zijn en dat men dit zelf wil inrichten. Vervolgens vraagt men de gemeente om toestemming om dat te mogen maken op dat pleintje én om de materialen beschikbaar te stellen en er een bankje te plaatsen. Stel dit initiatief komt er, moet men zich dan wenden tot het kernoverleg in Vilt? Of kan men daarmee naar de gemeente gaan? Gaat men naar het kernoverleg kan het kernoverleg zeggen dat het best een goed idee is maar dat het misschien leuker is het Jeu de Boules baantje bij het sportveld te leggen. Dan raakt men een belangrijk punt, het buurtje is gebaat met het Jeu de Boules baantje op het pleintje en niet bij het sportveld. Hoe gaat men daar dan mee om als kernoverleg en hoe gaat men daarmee om als gemeente?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit vooralsnog nog steeds een wisselwerking blijft. Voor Vilt is een dorpsontwikkelingsplan opgesteld, daar is het hele dorp 2½ jaar geleden bij betrokken. Alle plannen die daarin staan zijn consequent uitgevoerd. Men kan wel denken dat de gemeente van sommige plannen dacht dat dit nooit zou gaan werken, maar kijk eens wat er 2½ jaar later allemaal gerealiseerd is en wat er op stapel staat. Daar is een gigantische kracht uit voortgevloeid. Hij kan zich voorstellen dat het kernoverleg enerzijds zegt dat op een andere plek al een Jeu de Boules baantje was gepland en dat men daar een mooi integraal geheel wil maken. Maar dan moet men nog steeds op de kracht van burgers vertrouwen, dat als zo'n wijk zegt dat men het fantastisch vindt als er een Jeu de Boules baantje komt, zou een kernoverleg - wat niets anders is dan een faciliterende functie - niet zeggen dat men dat niet wil. Men kan het wel zeggen, maar de buurt heeft nog altijd het recht zich te wenden tot Bureau Burgerkracht.

De heer **Bemelmans** is het wat dat betreft eens met de heer Aussems en oneens met mevrouw Silverentand-Nelissen. Want de nieuwe inzichten en de reorganisatie in het gemeentehuis - een regiegroep die is omgezet in een klankbordgroep - is wel een goed initiatief. Hij hoopt dat de klankbordgroep de opdracht meekrijgt, dat men heel bepalend is of de initiatieven vanuit de kernen landen bij de gemeente. De kernambtenaren vond hij ook geen geslaagd idee, ook dat kader is herijkt en dat is nu Bureau Burgerkracht geworden. Dat is ook een verbetering. Langzamerhand gaat men de goede kant op. Alle stukken over burgerkracht gaan over een proces en een proces is nooit eindig.

Wethouder **Meijers** is er vast van overtuigd dat als hij zijn termijn kan uitdienen, dat het best kan voorkomen dat het college nog een keer met een verzoek tot herijking van de kaders zal komen. Juist de kracht van zelfsturing is durven loslaten en vertrouwen. Als men helemaal eutopisch kijkt zou het eigenlijk zo moeten zijn dat er over een termijn van jaren de kaders van de gemeenteraad helemaal niet nodig zijn.

De heer **Bemelmans** hoopt dat men daar dan mee bereikt dat de burgers gehoord worden.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Als men het daarover eens is heeft men al veel gewonnen.

Ten aanzien van het kernoverleg denkt de heer **Maenen** dat als men de structuur loslaat, legt men de bijl aan de wortel van de kernoverleggen. Want dan kan elke straat naar de gemeente stappen als zij bij een kernoverleg niet gehoord worden. Dan zullen de kernoverleggen hun werkzaamheden stoppen.

Volgens de **voorzitter** kan men zich toch voorstellen dat daar een wisselwerking tussen is. Als een buurt rechtstreeks naar de gemeente komt zal Bureau Burgerkracht dat terugkoppelen met de zelfsturingsgroep.

De heer **Maenen** vraagt zich af waarom men dan nog naar het kernoverleg zal gaan. Dan gaat men toch rechtstreeks naar de gemeente?

Wethouder **Meijers** noemt een concreet voorbeeld. Een wijk zegt dat men het landbouw pad dat als wandelpad geldt en dat erg overwoekerd is met de hele buurt wil aanpakken.

Dit is volgens de heer **Maenen** detailwerk. Hij noemt ook een voorbeeld. Broekhem-Noord en Broekhem-Zuid is een kern, maar daar zijn nogal wat meningsverschillen tussen. Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Maenen** gaan de mensen van zowel Broekhem-Noord als ook van Broekhem-Zuid rechtstreeks naar de gemeente, zij hoeven niet meer naar het kernoverleg.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit mogelijk is, zeker omdat het kernoverleg in Broekhem op dit moment uit een persoon bestaat, dus dat wordt lastig. Maar dan nog. Volgens de heer **Maenen** legt het college de bijl aan de wortels van de kernoverlegstructuur. Is dat een goede of een kwalijke zaak?

De heer **Maenen** vindt dit een kwalijke zaak omdat die mensen zich daar de laatste jaren voor hebben ingezet en zij worden nu gedeeltelijk - of misschien wel helemaal - overgenomen door een ambtenaar van de gemeente.

Dat laatste snapt wethouder **Meijers** niet.

De heer **Maenen** herhaalt dat de mensen rechtstreeks naar de gemeente gaan.

Volgens wethouder **Meijers** wordt het daarmee niet overgenomen door de gemeente. De burgers hebben een initiatief en gaan daarmee naar de gemeente met het verzoek of de gemeente daarin kan faciliteren.

De heer **Maenen** stelt dat het kernoverleg dan helemaal niet meer noodzakelijk is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het kernoverleg ook niet noodzakelijk is. Het is geen juridische of democratisch gekozen structuur, het is een structuur in diverse wijken die ervoor kan zorgen dat er gemakkelijker gefaciliteerd kan worden om initiatieven te realiseren.

Volgens de heer **Maenen** was er sprake van een structuur. De zeven kernen, dat was de structuur. En nu wordt daarvan afgeweken.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de heer **Maenen** graag wil vasthouden aan de oude structuur. Is het erg om daarvan af te wijken.

De heer **Maenen** vindt dat men er goed over moet nadenken alvorens de structuren worden aangepast.

Volgens wethouder **Meijers** is daar goed over nagedacht. Hij vraagt of de heer **Maenen** kan aangeven wat er dan zo ontzettend fout aan is.

De heer **Maenen** stelt dat dit twee sporen zijn. Of men gaat naar de gemeente, of men gaat naar een kernoverleg. Iemand die rechtstreeks naar de gemeente gaat heeft meer succes dan iemand die naar een kernoverleg gaat. Want een kernoverleg dient eerst te overleggen met de hele kern.

Wethouder **Meijers** vraagt of de heer **Maenen** denkt dat gemeente dat meteen uit het hoofd weet.

De heer **Maenen** zegt dat een kernoverleg eerst met de kern in overleg gaat. Dan ontstaat de situatie die mevrouw **Dexters-Mijnes** zojuist aangaf, dat men niet gehoord wordt.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de mensen die niet gehoord worden zich tot de gemeente kunnen wenden.

Volgens de heer **Maenen** gaat dit dan dubbelop en dat ziet hij niet zitten.

De heer **Schurgers** zegt dat er in Sibbe een kernoverleg was waar de mensen veel energie in gestopt hebben. Men ziet dat dit in de kern geen draagvlak had. Maar er zijn nog volop mensen met goede initiatieven. Als men in een kern woont, moet men proberen voor de eigen kern op te komen. Als ergens genoeg draagvlak voor is kan dit best gerealiseerd worden.

Daar is wethouder **Meijers** het mee eens.

De heer **Schurgers** is bij een paar kernoverleggen geweest en heeft gemerkt dat er een arrogantie beeld heerst. De mensen die in een kernoverleg zitten zeggen dat men maar naar hun toe moet komen en dat zij dat wel even regelen. Maar zo werkt het natuurlijk niet, dat is het probleem.

Volgens wethouder **Meijers** is dat best mogelijk. In Sibbe spelen er ook nog wat andere dingen.

Bij de fractie CDA bespeurt de heer **Aussems** dat de initiatieven vanuit een kern en het kernoverleg van een kern conflicterend zouden kunnen zijn. Maar dat hoeft helemaal niet. Men kan een initiatief toch bespreken met een kernoverleg? In het kernoverleg zitten mensen die er best bij kunnen helpen het doel te bereiken. Mocht dat vooralsnog niet lukken, kan men naar de gemeente gaan en zeggen dat men er als buurt belang bij heeft iets te doen. Bij elk kernoverleg dat er niet voor zichzelf zit is men aan het goede adres. Als dat toch niet zo zou zijn gaat men naar de gemeente. Vandaar zijn vraag of die verzoeken bij de gemeente binnenkomen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Schurgers** hoorde de wethouder zojuist zeggen dat er in Sibbe meer speelt. Wat bedoelt de wethouder daarmee?

Volgens wethouder **Meijers** heeft er in Sibbe meer gespeeld. Binnen het kernoverleg hebben zich mensen ingezet en die voelden zich niet gedragen door de gemeenschap. Sommigen hebben daar echt veel energie in gestoken en een hoop ideeën ontwikkeld en geprobeerd daar meer mensen voor te vinden, maar dat is niet gelukt. Die mensen zijn naar een aantal jaren afgehaakt. Op dit moment heeft iemand geprobeerd het weer op te starten maar ook hem lukt het niet. Die persoon bedankt ervoor om te proberen een nieuw kernoverleg op te richten. Is dat erg? Het is handig als men als vrij compacte gemeenschap een kernoverleg heeft. Daar moeten dan mensen in zitten die binnen die gemeenschap een behoorlijk draagvlak hebben, zodat men weet wat er speelt en hoe men daarop kan inspelen. Maar als dat er niet is moet er nog altijd een mogelijkheid zijn om bij de gemeente uit te komen.

De heer **Schurgers** vindt het jammer dat de mensen zeggen dat er toch geen geld voor is.

Wethouder **Meijers** wijst de heer Schurgers op het feit dat hij raadslid is. De heer Schurgers weet wat er speelt en dat in de programmabegroting is afgesproken dat er verdeeld over de komende 2 jaar € 60.000,00 beschikbaar is voor initiatieven vanuit de kernen. Dan kan de heer Schurgers toch als raadslid zeggen dat daar wel geld voor is.

De heer **Schurgers** zal een voorbeeld noemen. In mei stond er al dat er een vergunning is verleend voor een wandelpand in Sibbe langs de Daalhemerweg. Nu is het bijna december maar er is nog niets gerealiseerd. Als raadslid moet hij dit steeds binnen de kern uitleggen.

Wethouder **Meijers** vraagt of de heer Schurgers op iets doelt dat binnen de ruimtelijke ordening wordt aangelegd. Of heeft hij het over een zelfsturingsinitiatief?

De heer **Schurgers** heeft dit via de gemeente gevraagd. Vervolgens is er een aanvraag gedaan en die is goedgekeurd. Vanaf mei zou men gaan praten met die mensen, maar daar weet bijna niemand iets vanaf.

Volgens wethouder **Meijers** weten er dan misschien niet genoeg mensen vanaf. Zelf zit hij niet in de uitvoering, maar hij weet dat er al lang plannen zijn om dat voetpad langs de Daalhemerweg - vanuit een initiatief van bewoners - beter vorm te geven waardoor men veel gemakkelijker wandelend vanuit Sibbe tot in Valkenburg kan komen en omgekeerd in plaats van het bospaadje dat er nu ligt.

Hij heeft begrepen dat daar gehoor aan gegeven is en wordt er binnenkort definitief uitvoering aan gegeven. Een definitieve datum durft hij niet te noemen, maar hij heeft begrepen dat er vol op ingezet wordt om het te realiseren.

Als het zo'n slecht weer zal het pad volgens de heer **Schurgers** veranderen in een blotevoeten pad.

De heer **Aussems** vindt dat de overleggen van groot belang zijn. Als de initiatieven worden afgewezen door een kernoverleg is er een bestuurslaag gecreëerd die niet legitiem is. Een kernoverleg is een initiatief uit de kern en kan elk initiatief van de inwoners op waardige wijze ondersteunen richting de gemeente. Daar moet men het positieve van inzien. Als men dit negatief wil bekijken wordt het nooit wat.

Daar is wethouder **Meijers** het mee eens. Er zijn diverse kernen waar een kernoverleg stevig aan de weg heeft getimmerd. Er zijn verschillende meningen of het kernoverleg dat helemaal goed heeft gedaan of teveel een eigen koers heeft gevaren. Over burgerinitiatieven kunnen nu eenmaal diverse meningen bestaan.

Kernoverleggen zijn voornamelijk in de kernen waar ze goed functioneren van wezenlijk belang. Wat men ziet bij een wijk als Broekhem, dit is een heel andere wijk met een heel andere dynamiek als een dorp als Vilt, Schin op Geul of Sibbe. Wat men in Broekhem ziet is dat als men ergens een probleem mee heeft of iets wil realiseren, dat men zich samenpakt en er voor gaat zitten - daar zijn dan ook weer voor- en tegenstanders - en vervolgens met een idee naar de gemeente gaat. Een concreet voorbeeld is de speeltuin tussen de flats en Broekhem- Zuid, dit was een initiatief vanuit de wijk waarbij het platform - de voorloper van het kernoverleg - niets anders hoefde te zeggen dan dat het een leuk initiatief is waar men vooral mee moet doorgaan. Als zij dat niet hadden gezegd waren de initiatiefnemers ook vol gas doorgedaan en was de speeltuin - die nog steeds bestaat en door de bewoners wordt onderhouden - gerealiseerd.

Vervolgens is er geen echt kernoverleg geweest. Door een paar mensen is geprobeerd een initiatief op te starten maar vanuit de buurt geen draagvlak kregen. Toen was daar opeens de Prinses Cristinalaan waar een hoop bomen dreigden te verdwijnen. Toen heeft men zich samengepakt en er de ambtenaar groen bijgehaald met het verzoek hen te adviseren hoe dit het beste kan. Daar is een plan uitgerold waar de hele buurt mee kon leven en dat is nu geïmplementeerd.

Daarna zakt zo'n initiatief weer weg omdat het project afgerond is en wacht men totdat er een volgende keer iets aan de hand is. Vergeet niet dat al dit soort initiatieven erop gericht zijn om de leefbaarheid in een kern of wijk te vergroten. Als men vindt dat de leefbaarheid op orde is stopt men daar natuurlijk minder energie in. Mensen met een drukke baan of tweeverdieners met kinderen die ervoor zorgen dat men na 19:00 uur geen puf meer heeft om nog iets anders te doen steken daar ook minder tijd in.

Hij zal nader ingaan op de concrete vragen.

Zoals gezegd, de Emmaberg is voornamelijk geen kernoverleg tenzij de raad daar anders over gaat beslissen.

De fractie VVD vroeg of er één of meerdere stimuleringsfondsen zijn. Het college zal het woord 'een' door het woord 'het' vervangen.

Verder werd gevraagd of de € 60.000,00 in het besluit vermeldt kan worden. Dat is mogelijk maar is technisch onjuist omdat er al toe besloten is in de programmabegroting. Kortom, dat is hier niet op zijn plaats.

De fractie AB vroeg hoe initiatieven van wijken naar de gemeente komen. Hij gaat ervan uit dat die vraag inmiddels afdoende beantwoord is.

Verder werd gevraagd naar de verdeling van de gelden.

Die vraag heeft de heer **Bemelmans** gesteld omdat de kernoverleggen ook kunnen verdwijnen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Bemelmans** ontstaan er dan andere verdelingen. Zijn de kernoverleggen onder elkaar solidair of niet?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat daar verschillende trajecten in doorlopen zijn. In het verleden zijn er twee tranches van elk € 35.000,00 door de raad beschikbaar gesteld. De eerste tranche van € 35.000,00 was € 5.000,00 per kernoverleg waar men leuke dingen mee kon doen. Voor wat betreft de tweede tranche van € 35.000,00 kon iedereen met een goed initiatief - dat ten goede kwam van de leefbaarheid in een kern en geïmpliceerd kon worden in andere kernen - daar gebruik van maken. Het is voorgekomen dat een kernoverleg als Vilt meer van die € 35.000,00 heeft opgenomen dan het kernoverleg in het Centrum omdat er vanuit het Centrum nauwelijks initiatieven kwamen. Van die tweede tranche is € 1.000,00 over, of eigenlijk net iets minder want er is een initiatief vanuit IJzeren gekomen waar gehoor aan gegeven moest worden met enkele € 100,00 wat de gemeente vervolgens enkele € 1.000,00 heeft bespaard. Dit vond het college een goede investering.

Kortom, er is nog wat geld over en dat bedrag komt bij de € 60.000,00. Daarvan is het voorstel - dit is ook afgestemd met de kernoverleggen - dat elk goed initiatief vanuit een kern - ongeacht of het voorstel vanuit een kernoverleg komt of vanuit een bepaalde wijk - gefaciliteerd wordt door de gemeente tot een maximum bedrag van ongeveer € 5.000,00. Er moet altijd een zelfde soort initiatiefbedrag energie vanuit de kern tegenover staan. Als mensen zelf een heel wandelpad onderhouden in plaats van dat dit door de afdeling groen gedaan moet worden, dat dit de gemeente natuurlijk ook geld scheelt.

De heer Bemelmans had het over het coördinatieoverleg. Dit is de afstemming van projecten tussen de gemeente en de werkgroepen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

13. Voorstel college betreffende peuterspeelzalen Valkenburg aan de Geul 2015.

De **voorzitter** stelt voor om het raadsinformatiebulletin (42) Peuterspeelzaalwerk Valkenburg aan de Geul bij de behandeling van de nu voorliggende raadsnota te betrekken.

Eerste termijn.

Mevrouw **Verboon** zegt dat de curator de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft gevraagd om een budget van € 30.000,00 ter beschikking te stellen voor het openhouden van de peuterspeelzalen tot 1 januari 2016. Hoewel de gemeente geen partner is in deze kan de gemeente een maatschappelijke plicht zien in het verstrekken van dit budget. De gemeente heeft alleen de wettelijke plicht zorg te dragen voor de VVE aan de gewicht kinderen binnen de gemeente. Toch vindt de fractie D66 dat het een goede zaak is om juist voor alle kinderen in de leeftijd van 2 tot 4 jaar het peuterspeelzaalwerk in stand te houden totdat een overnamekandidaat is gevonden. De fractie vindt het daarom prima om een bedrag toe te kennen voor deze genoemde periode van overbrugging.

De raadsnota geeft aan dat er binnen 6 weken een overname wordt verwacht, gezien eerdere ervaringen van de curator. Echter, er is op dit moment nog een definitieve overnamedatum of overnamepartij genoemd. Het kan best zo zijn dat op 1 januari 2016 de situatie ontstaat dat de gelden op zijn maar de onderhandelingen nog niet zijn afgerond. Mocht dit laatste het geval zijn en er wordt door de curator nogmaals een overbruggingsbedrag gevraagd, voelt de gemeente zich dan wederom maatschappelijk verantwoordelijk en wordt er dan nogmaals een verstrekt om de peuterspeelzalen open te houden? Of is alleen de daadwerkelijke verantwoordelijkheid voor de binnen de gemeente aanwezige gewicht kinderen dan leidend bij een mogelijk verzoek van de curator? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat fractievoorzitter mevrouw Fulmer-Bouwens tijdens de Algemene Beschouwingen heeft aangegeven dat de fractie PGP het peuterspeelzaalwerk van hoog belang vindt voor de ontwikkeling van kinderen. De fractie is er voorstander van dat alle kinderen deelnemen. Binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul waren zeven locaties - in alle kernen één - en dat zou de fractie graag zo willen houden. De organisatie was in handen van een particuliere stichting, Stichting Peuterspeelzalen Valkenburg. Weliswaar werd die financieel gesteund door de gemeente - de belangrijkste sponsor - maar de verantwoordelijkheid lag bij de Stichting. De fractie ziet het belang van het peuterspeelzaalwerk voor alle kinderen. Het biedt in elk geval bij de start gelijke kansen voor de kinderen. Nodig is dus dat alle kinderen de gelegenheid krijgen daar deel aan te nemen.

Met de aanstaande Harmonisatie van de Kinderopvang, komt er ook een harmonisatie in de bijdragen die ouders moeten leveren, de sterkste schouders krijgen de zwaarste lasten. En het doet de fractie deugd omdat mede daardoor de financiële drempel om deel te nemen voor ouders met minder inkomen deels wordt weggenomen. En als dan alle kinderen de peuterspeelzalen bezoeken, hoopt de fractie dat er in alle zeven locaties voldoende kinderen zijn om de peuterspeelzalen ook exploitabel te maken. Teruglopende kinderaantallen is dreigend, niet alleen voor peuterspeelzalen zelf, maar ook op termijn voor de leefbaarheid in de kernen. *“Waar de gemeente redelijkerwijs kan bijdragen om deelname in de peuterspeelzalen te bevorderen - en dus aan het openhouden van de zeven locaties - kan men rekenen op de steun van de fractie PGP”* aldus mevrouw Fulmer-Bouwens.

Nu - 23 november 2015 - is de situatie dat de Stichting Peuterspeelzalen Valkenburg failliet is. En er - als er niets gebeurt - kinderen de peuterspeelzalen niet kunnen bezoeken. Met alle negatieve gevolgen voor de kinderen en ook hun ouders. Dat wil de fractie niet, dus moet er iets gebeuren. Het voorstel van het college om tijdelijk bij te springen om tussen moment faillissement en te verwachten herstart, sluit aan bij de door de fractie PGP uitgesproken intentie tijdens de begrotingsbehandeling. Vooralsnog lijkt het een goed voorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Maenen** zegt dat de fractie CDA uit de genoemde raadsnota begrepen heeft dat € 30.000,00 noodzakelijk is, dit ter overbrugging van de periode waarin de curator pogingen doet een overname door een andere partij te realiseren. Volgens de curator moet dit voor het einde van dit jaar realiseerbaar zijn.

Als fractie heeft men wel nog een vraag richting de wethouder. Is er een garantie aanwezig dat het bedrag alleen bestemd is voor de kosten van overbrugging en is het uitgesloten dat de curator hierover zeggenschap krijgt? Dit ter vermindering dat het bedrag alsnog bij het faillissement betrokken wordt. Indien deze garantie aanwezig is verklaart de fractie zich akkoord met dit voorstel.

Verder de vraagstelling aan de wethouder, indien deze overname - ondanks het optimisme van de curator - negatief uitvalt, ligt er dan een plan van aanpak klaar c.q. heeft men enig idee hoe dan verder moet? Dit in de context toekomstrichting voor personeel en zalen. Zelf noemt hij dit 'regeren is vooruitzien'. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat - nu de rechtbank de Stichting Peuterspeelzalen Valkenburg failliet heeft verklaard - de situatie is ontstaan waarin zowel curator als de gemeente alle zalen willen openhouden. Om dit tot eind 2015 mogelijk te maken heeft de curator een bedrag van € 30.000,00 aan de gemeente gevraagd. Uiteraard gaat de fractie VVD hierin mee.

Met uitzondering van de - voor de gemeente verplichte VVE - is de gemeente - ook financieel - geen partner in het vaststellen of de zeven peuterspeelzalen blijven. De fractie hoopt - gezien ook de maatschappelijke betrokkenheid - uiteraard dat ze allemaal gehandhaafd kunnen blijven.

Nog enkele vragen aan de wethouder.

- Kan de wethouder garanderen dat de gemeente niet nog meer geld in de failliete Stichting Peuterspeelzaalwerk moet stoppen?
- Waaraan worden die €30.000,00 uitgegeven?
- Waarom is de formulering van het besluit anders dan het gewenste beleid?
- Dient niet ook in het besluit te staan "met het doel de zeven zalen open te houden"?

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Bemelmans** zegt dat de fractie AB zich graag bij de vorige sprekers aansluit voor wat betreft het openhouden van de peuterspeelzalen. Ook de fractie AB vindt dit een belangrijke zaak. Het zou de wethouder van het Sociaal Domein niet zijn als hij een commercieel onderhandelaar was, want de gemeente is van € 70.000,00 naar € 30.000,00 gegaan. Misschien had de wethouder nog meer moeten onderhandelen, dan was misschien € 0,00 bespreekbaar geweest. De fractie is blij dat er een perspectief is. Wel heeft hij nog een vraag over wat er na 1 januari 2016 gaat gebeuren. Welke zekerheden heeft de gemeente dan? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat er een aardig gesprek met de curator heeft plaatsgevonden. Deze curator heeft in het verleden meerdere keren het peuterspeelzaalwerk begeleid bij een faillissement, Bureau Paulussen heeft dit best al vaak gedaan. De laatste keer was bij Tovertuin. Mevrouw Smits heeft veel ervaring en verwacht - gezien het hele plaatje - op 1 januari 2016 met iemand rond te zijn. Want er hebben zich al meerdere mensen gemeld. Dit kan heel snel gaan. Bij de Tovertuin hadden zich 40 instanties gemeld. Nu zal dat hier niet gebeuren omdat het hier geen kinderopvang betreft maar peuterspeelzaalwerk, maar er hebben zich tot dusver drie instanties gemeld. Daar wilde mevrouw Smits verder niets over zeggen.

Er werd gevraagd wat de garantie is. De garantie zijn de woorden van mevrouw Smits. De gemeente is in principe geen partij.

Als het niet lukt voor 1 januari 2016 kunnen er twee dingen gebeuren. Of men klopt opnieuw bij de gemeente aan, dan zal het college dit aan de raad moeten voorleggen. Of de gemeente zegt zes VVE-kinderen te hebben en dat men daar iets voor zal regelen. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk deze kinderen met een busje over de gemeentegrens te brengen, dan is de gemeente klaar wat dat is de verplichting. Echter, dat wil niemand en daar wordt ook niet vanuit gegaan. Hij ziet er fiducie in dat het nu lukt.

Verder werd gevraagd waarom het geld nodig is. Het schijnt zo te zijn dat bijvoorbeeld het UWV maximaal 3 maanden de lonen overneemt. Omdat dit zo is heeft hij de curator gevraagd waarom de gemeente dan om een bijdrage wordt gevraagd. Het UWV neemt de lonen over maar wil wel dat die terugbetaald worden. Kortom, het 'overnemen' betekent niet dat het UWV de lonen betaalt. Als de gemeente de zalen openhoudt moet men het UWV betalen. De berekeningen in oktober of november zaten ook al op € 30.000,00. Dit zijn behoorlijke bedragen. Het geld gaat naar de curator en daar heeft de gemeente geen zeggenschap meer over. De curator heeft het college voorgerekend en eigenlijk wilde men iets meer, maar toen heeft het college gezegd dat men tijdens de vakantie niets wil betalen. Uiteindelijk is men op het nu voorliggende bedrag uitgekomen. Gezien het verleden is dit volgens hem een heel redelijk bedrag.

Volgens de heer **Schurgers** heeft de wethouder daar gelijk in. Maar het is raar dat het eerst € 70.000,00 was en nu € 30.000,00.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de € 70.000,00 betrekking heeft op een heel ander verhaal. Dat was een doorstart via MIK, er werd iets gedaan voor zaken die in het verleden zijn misgegaan en er was extra geld voor de leidsters.

De heer **Maenen** begrijpt dat het geld naar de curator gaat. Kan het in het faillissement terecht komen?

Wethouder **Dauven** weet niet wat de heer Maenen bedoelt met het faillissement, maar het totale verhaal is niet het faillissement. Men heeft het geld onder andere nodig om de leidsters en de huren te betalen. Dan moeten zij nog proberen om geld binnen te krijgen via de ouders. Dat was een van de knelpunten. Er is een nieuw systeem en er moet nog geld binnenkomen van 2014. Kortom, zij hebben ook een groot probleem en ze hebben gezegd dat als alle schuldeisers - dat kunnen ook kleine ondernemers in Valkenburg zijn - zijn uitbetaald en er blijft geld over, dan krijgt de gemeente dat geld terug. Maar die kans is natuurlijk klein.

Volgens de heer **Maenen** kan de gemeente het geld beter bij het UWV onderbrengen.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het UWV dat niet regelt, de curator is aan zet.

De heer **Maenen** zegt dat het om de mensen en de huur gaat.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het op dit moment alleen om de curator gaat. De curator is bevoegd, de gemeente is geen partij en kan niets. Het enige wat de gemeente kan doen is ervoor kiezen de curator geld te geven of niet. Er is geen 3^e optie.

Volgens de heer **Weert** verplicht de curator zich wel om met dat geld de peuterspeelzalen open te houden.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. Het college heeft tegen de curator gezegd dat men verwacht dat men de peuterspeelzalen openhoudt en dat het streven is om zeven zalen open te houden. Daarvan zegt de curator dat zij dat ook wil. Het kan best zo zijn dat er een heel goed bod komt maar dat men zegt een bepaalde zaal niet te willen.

De heer **Maenen** begrijpt dat de gemeente daar geen partij in is.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

Het ging de heer **Maenen** om het feit dat gewaarborgd wordt dat de € 30.000,00 niet in het faillissement terechtkomt.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat als men de peuterspeelzalen 6 weken wil openhouden is men die € 30.000,00 kwijt want de lonen tikken aan.

Mevrouw **Verboon** begrijpt dat de curator de bijdrage van de gemeente heeft uitgerekend en dat ervan wordt uitgegaan dat er nog wat schuldeisers komen. Maar het kan ook zijn dat er meer schuldeisers komen dan die € 30.000,00.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit aan de curator is, het is niet voor de gemeente. De curator heeft toegezegd tot 1 januari 2016 de zalen open te houden, deze deal heeft het college gesloten. En deze deal is hard.

Mevrouw **Verboon** begrijpt dat als er een bonnetje komt de gemeente daar niet verantwoordelijk voor is.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

Mevrouw **Verboon** heeft nog een andere vraag. Stel dat het net niet 1 januari 2016 wordt maar half januari 2016, heeft de gemeente daar dan niets mee te maken?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de gemeente daar eigenlijk niets mee te maken heeft. Gezien de ervaringen van de curator kan hij het zich bijna niet voorstellen, maar stel dat het inderdaad zo is dan kan hij niets anders dan dit aan de raad voorleggen. Het college heeft geen mandaat om nog iets extra's te geven.

Mevrouw **Verboon** begrijpt dat er dan sprake is van een tijdelijke sluiting tot half januari 2016.

Dat zou volgens wethouder **Dauven** best kunnen maar daar gaat hij vooralsnog niet vanuit. Het zou veel onrust veroorzaken als dit ergens wordt opgeschreven want dat is echt niet zo. Er zijn al partijen en die willen ontzettend graag. Het gaat er alleen nog om wie het gaat winnen. Als nu bij TV Valkenburg zou staan dat het zou kunnen gebeuren dat het 2 weken later wordt, dan veroorzaakt dit veel onnodige onrust.

Als de heer **Bemelmans** het goed begrepen heeft zei de wethouder zojuist dat het kan zijn dat er een partij komt die geen zeven maar zes peuterspeelzalen wil openhouden. Kan dat ook?

Wethouder **Dauven** zal een voorbeeld geven. Stel er komt een partij en die moet een zaal bij een andere partij huren. Dan zal die andere partij daar geen zin in hebben.

Dat begrijpt de heer **Bemelmans** niet.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat er meerdere partijen zijn. Stel er is een partij die een zaal aan het peuterspeelzaalwerk verhuurt, wie zegt dat die partij zijn zaal wil verhuren aan de andere partij?

Nu begrijpt de heer **Bemelmans** wat de wethouder bedoelt.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit slecht voor een zaal zou kunnen spelen, overigens niet in de kernen.

De heer **Bemelmans** vraagt of het ook andersom kan zijn. Als een peuterspeelzaal die nu gesloten dreigt te worden besluit zelf het initiatief te nemen om opnieuw open te gaan, kan dat?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit kan, want het college heeft gezegd graag te zien dat alle zeven zalen openblijven. Wie dat doet maakt niet uit - de gemeente is geen partij - als men maar aan de eisen voldoet. Stel in Schin op Geul wil iemand zelf de peuterspeelzaal openhouden, dan moet men dit melden bij de curator. Dit is in het verleden ook gebeurd. Tovertuin bijvoorbeeld is opgesplitst in drie of vier partijen. Het gaat erop dat de raad uitspreekt het liefst zeven peuterspeelzalen open te houden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

14. Bespreekpunten.

Raadsinformatiebulletin (38) Uitvoering taken Jeugdzorg bij de behandeling van deze raadsnota te betrekken.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (39) Uittreding WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (41) 2e begrotingswijziging WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (43) inspiratiebeurs Zorg en Ondersteuning.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Statuten Adviesraad Sociaal Domein.

De **voorzitter** zegt dat - zoals in de vorige commissievergadering is toegezegd - de fracties tot 7 december a.s. hun schriftelijke reactie bij de griffie kunnen indienen. Dit betekent niet dat men daar vanavond niet mondeling op in kan gaan.

15. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn op dit moment geen zaken te melden.

16. Rondvraag.

Door de heer **Jacobi** zijn de volgende vragen ingediend.

D66 heeft de bouwtekeningen en stukken van de bouw van de basisschool in bezit en gecontroleerd. Dit om de afspraken gemaakt in de afgelopen periode worden nagekomen. Inderdaad blijkt dat de opwaardering van de kozijnen in de tekeningen zijn opgenomen. Deze worden reeds uitgevoerd.

Het gebouw voldoet voor wat betreft brandveiligheid niet aan het bouwbesluit van 2012. Dit geeft Mertens ook toe.

Het gebouw is 1860 m² groot en bij het bouwbesluit 2012 wordt bepaald dat een gebouw groter dan 1000m² opgedeeld moet worden in meerdere compartimenten om eventuele brand daar te stoppen of te vertragen.

Ondanks dat de school veel groter is dan 1000 m² is er geen brandwerende scheiding gemaakt tussen onderbouw en bovenbouw van deze school.

De uitweg die Mertens heeft gevonden is het gelijkwaardigheid beginsel. Men mag gebruik maken van gelijkwaardigheden die ter beoordeling zijn van het bevoegd gezag (de preventieambtenaar van de gemeente). Als gelijkwaardig alternatief worden nu in het midden van de school brandmelders geplaatst.

- De grote vraag is natuurlijk is een brandmelder in het midden van de school een gelijkwaardige vervanger voor een brandwerende wand?

Ook wil D66 erop wijzen dat het binnen klimaat bedroevend slecht zal zijn. Frisse scholen B wordt bij lange na niet gehaald, ook frisse scholen C wordt niet gehaald. Het is zelfs maar de vraag of het bouwbesluit 2012 zal worden gehaald. Dit alles is op te maken uit de definitieve tekeningen en de definitieve technische installaties.

In de voorlopige stukken stond een voorbeeld van een ventilator die op het dak van de school zou worden geplaatst. Er kon daarbij uiteindelijk gekozen worden tussen 5 varianten van licht tot zwaar. Mertens heeft er uiteindelijk voor gekozen om de meeste lichte ventilator variant te kiezen, de MX110.

Hiermee hebben de ventilatoren op het dak niet genoeg capaciteit om aan die vraag te voldoen die de CO₂ meter zal gaan vragen.

Ons voorstel als D66 zou dan ook zijn om toch een variant groter op het dak te plaatsen, de MX 210, zodat de CO₂ meter beter tot zijn recht komt en het binnenklimaat structureel beter wordt. Het prijsverschil tussen de MX110 en de 210 is bruto 200 euro, netto zal dat een stuk minder zijn

Dit zijn 2 voorbeelden die D66 uit de definitieve plannen haalt. In het algemeen kan worden geconcludeerd dat dit een school is die alleen aan de minimum eisen voldoet en dat is het. We zouden nog meer voorbeelden kunnen noemen waarin Mertens het minimum opzoekt.

- **Is de wethouder op de hoogte van het feit dat de ventilatoren (de storkmx110) niet de vraag aankan die de CO₂ meter gaat generen?**
- **Is de wethouder bereid om Innovo en Mertens daarover aan te spreken en hen op hun verantwoordelijkheid te wijzen naar personeel en kinderen?**
- **Er is nu nog een mogelijkheid om dit punt op een vrij simpele manier te wijzigen?**

Wethouder **Dauven** zal deze vragen via het verslag beantwoorden.

D66 heeft de bouwtekeningen en stukken van de bouw van de basisschool in bezit en gecontroleerd. Dit om de afspraken gemaakt in de afgelopen periode worden nagekomen. Inderdaad blijkt dat de opwaardering van de kozijnen in de tekeningen zijn opgenomen. Deze worden reeds uitgevoerd.

Het gebouw voldoet voor wat betreft brandveiligheid niet aan het bouwbesluit van 2012. Dit geeft Mertens ook toe.

Het gebouw is 1860 m² groot en bij het bouwbesluit 2012 wordt bepaald dat een gebouw groter dan 1000m² opgedeeld moet worden in meerdere compartimenten om eventuele brand daar te stoppen of te vertragen.

Ondanks dat de school veel groter is dan 1000 m² is er geen brandwerende scheiding gemaakt

tussen onderbouw en bovenbouw van deze school.

De uitweg die Mertens heeft gevonden is het gelijkwaardigheid beginsel. Men mag gebruik maken van gelijkwaardigheden die ter beoordeling zijn van het bevoegd gezag (de preventieambtenaar van de gemeente). Als gelijkwaardig alternatief worden nu in het midden van de school brandmelders geplaatst.

- De grote vraag is natuurlijk is een brandmelder in het midden van de school een gelijkwaardige vervanger voor een brandwerende wand?

Ook wil D66 erop wijzen dat het binnen klimaat bedroevend slecht zal zijn. Frisse scholen B wordt bij lange na niet gehaald, ook frisse scholen C wordt niet gehaald. Het is zelfs maar de vraag of het bouwbesluit 2012 zal worden gehaald. Dit alles is op te maken uit de definitieve tekeningen en de definitieve technische installaties.

In de voorlopige stukken stond een voorbeeld van een ventilator die op het dak van de school zou worden geplaatst. Er kon daarbij uiteindelijk gekozen worden tussen 5 varianten van licht tot zwaar.

Mertens heeft er uiteindelijk voor gekozen om de meeste lichte ventilator variant te kiezen, de MX110.

Hiermee hebben de ventilatoren op het dak niet genoeg capaciteit om aan die vraag te voldoen die de CO2 meter zal gaan vragen.

Ons voorstel als D66 zou dan ook zijn om toch een variant groter op het dak te plaatsen, de MX 210, zodat de CO2 meter beter tot zijn recht komt en het binnenklimaat structureel beter wordt.

Het prijsverschil tussen de MX110 en de 210 is bruto 200 euro, netto zal dat een stuk minder zijn

Dit zijn 2 voorbeelden die D66 uit de definitieve plannen haalt. In het algemeen kan worden geconcludeerd dat dit een school is die alleen aan de minimum eisen voldoet en dat is het. We zouden nog meer voorbeelden kunnen noemen waarin Mertens het minimum opzoekt.

- Is de wethouder op de hoogte van het feit dat de ventilatoren (de storkmx110) niet de vraag aankan die de CO2 meter gaat generen?
- Is de wethouder bereid om Innovo en Mertens daarover aan te spreken en hen op hun verantwoordelijkheid te wijzen naar personeel en kinderen?

Er is nu nog een mogelijkheid om dit punt op een vrij simpele manier te wijzigen?

Antwoord:

Bij een aanvraag om omgevingsvergunning wordt onder meer nagegaan of aannemelijk is of wordt voldaan aan de 'landelijk vastgestelde' eisen uit het Bouwbesluit 2012. In het Bouwbesluit 2012 zijn bouwtechnische eisen opgenomen waaraan een bouwwerk minimaal moet voldoen.

In het Bouwbesluit 2012 is onderscheid gemaakt tussen eisen die gelden voor nieuwbouw, verbouw en bestaande bouw. De verbouweisen liggen in de regel lager dan de nieuwbouweisen. De eisen voor bestaande bouw liggen in de regel nog lager.

Het bevoegd gezag kan publiekrechtelijk gezien geen hogere eisen opleggen dan de eisen die in het Bouwbesluit 2012 zijn opgenomen.

Privaatrechtelijk kan dat wel, bijvoorbeeld wanneer zij zelf opdrachtgever of gebouweigenaar is. De omgevingsvergunning kan niet worden geweigerd op basis van privaatrechtelijk gemaakte afspraken.

Brandveiligheid

De doelstellingen van het Bouwbesluit 2012 op het gebied van brandveiligheid zijn tweeledig.

1. Het voorkomen van slachtoffers;
2. Het voorkomen dat brand overslaat naar een ander perceel.

De brandweer heeft beoordeeld of op basis van de ingediende gegevens aan de bovenstaande doelstellingen kan worden voldaan. Voor wat betreft de basisschool is onder meer rekening gehouden met het feit dat het een éénelaags gebouw betreft, er veel vluchtmogelijkheden aanwezig zijn, een toereikende brandmeldinstallatie en blusmiddelen aanwezig zijn, het gebouw niet gebruikt wordt voor kinderdagverblijf (waar ook wordt geslapen), de brandweer het gebouw goed en snel kan bereiken etc. Op basis van diverse criteria is vastgesteld dat de doelstellingen kunnen worden behaald hetgeen betekent dat wordt voldaan aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012.

Ventilatievoorschriften

Opgemerkt wordt dat de ventilatievoorzieningen aanzienlijk worden verbeterd ten opzichte van de bestaande situatie.

Voor ventilatie geldt echter hetzelfde als hetgeen geldt voor de brandveiligheid. De aanvraag wordt getoetst aan de verbouweisen uit het Bouwbesluit 2012. De ventilatie voldoet minimaal aan de verbouweisen uit het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat de omgevingsvergunning op dit onderdeel niet kan worden geweigerd.

Volgens installateur wordt huidige ventilator voor max 90 procent gebruikt.

17. Sluiting.

Rond 20:50 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 25 januari 2016.

W. Weerts,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
commissiegriffier