Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

J.P.J. Essers voorzitter

Goedenavond. Goedenavond. Goedenavond. Ja. Ja, goedenavond. Hoi. Goedenavond. Iedereen hartelijk welkom. Het is nu 19 uur en we zijn bij elkaar voor de commissievergadering voor GEZ van woensdag 12 januari 2022. Mag ik u allen en ook de kijkers thuis welkom heten in deze eerste vergadering van de Commissie Grondgebied en Economische Zaken in het nieuwe jaar op woensdag 12 januari 2022 om negentien uur en wens iedereen alsnog en gelukkig en gezond 2022. Vanwege de nog steeds voortdurende coronaperikelen ook deze keer weer digitaal. Uitgenodigd voor vanavond zijn de wethouders Weijers en Wiermans. Voor bepaling van de spreekvolgorde heeft de griffier nummers getrokken. Nummer vijf was dat. En dat houdt in dat de fractie van de PvdA vanavond het eerste recht van spreken heeft en vervolgens wordt de spreekvolgorde zoals in de raadszaal aangehouden. Dus PvdA, Ouderenpartij, Lokaal Alternatief, Ons Kerkrade SP, CDA, VVD. BurgerBelangen als laatste. Voor vanavond is afgemeld mevrouw Heynsdijk.

1 Opening door de voorzitter

J.P.J. Essers voorzitter

Verdere afmeldingen heb ik niet ontvangen, dus ik neem aan

2 Vragenuurtje

J.P.J. Essers voorzitter

dat iedereen aanwezig is in het nieuwe jaar, dus gaan we over naar agendapunt twee: het vragenuurtje en voor deze zijn geen vragen ingediend en dat betekent

3 Schriftelijke spreektijd voor het publiek (aanmelden via griffie@kerkrade.nl)

J.P.J. Essers voorzitter

dat ik dit agendapunt als afgehandeld kan beschouwen. Dan agendapunt drie: schriftelijk spreektijd voor het publiek. Voor de schriftelijke spreektijd voor publiek heeft u twee reacties ontvangen. Eén reactie van het echtpaar dat lid is van de Energiecoöperatie en een reactie namens de in tweetal [.....] energiecoöperaties. Beide reacties zijn gericht op agendapunt zes: Windenergie Parkstad-Zuid en zijn gisteren opgenomen bij de openbare stukken. Ze zijn dan ook voor ieder te raadplegen. Ook voor de kijkers via de livestream. De reactie van het echtpaar dat lid is van de Coöperatie Duurzaam Heerlen bevat een aantal vragen over onder meer de kostenverdeling en de verdeling van de overwinst. Zij denken dat de oplossing ligt in het oprichten van de coöperatie voor elke deelnemende gemeente, omdat zowel kosten als opbrengsten dan eerlijk verdeeld kunnen worden en vragen de raad en college om mee te denken over een goede oplossing in deze. Die reactie is ook gedeeld met college. De reactie van de Samenwerkende Energiecoöperatie pleit voor realisatie van het beoogde windpark in Parkstad-Zuid om de energietransitie in dit gebied een boost te geven met een verder met de gemeente uit te werken project Duurzaam Spaarplan kan energie-armoede bestreden worden en krijgen de inwoners voorschotten om energetische verbeteringen aan de woning door te voeren. De reactie en een tweetal bijlagen kunt u vinden bij de vraagstukken. Ik neem aan dat u inmiddels kennis

heeft genomen van de inspraakreacties en de bijlage van de twee reacties. De commissie kan input van beide reacties meenemen in de beraadslaging bij agendapunt zes.

4 Vaststelling van de agenda

J.P.J. Essers voorzitter

Ik dank de indieners voor hun inspreekreactie. Hiermede is ook dit agendapunt afgehandeld. Agendapunt vier: Vaststellen van de agenda. We hebben vanavond vijf inhoudelijke punten op de agenda staan. Het is een stevige agenda. Maar als wij met z'n allen effectief en constructief vergaderen moet dat zeker te doen zijn. Kan iedereen instemmen met de agenda zoals deze voorligt? Graag voor een reactie het handje opsteken. Digitaal. Iedereen akkoord. Prima. Dan is dat inachtnemen van de agenda vastgesteld. Dan ga ik verder. Op de agenda staan vandaag enkele ontwerpbesluiten. Zoals bekend voert er bij de behandeling van de ontwerpbesluiten in de eerste termijn slechts één persoon per fractie het woord. Daarnaast is het de bedoeling om de persoon niet te interrumperen maar met de eventuele interruptie te wachten tot die persoon uitgesproken is. Verder is er afgesproken dat een ontwerpbesluit enkel als bespreekstuk na de raad gaat als minimaal twee fracties

5 Vaststelling van de besluitenlijst commissie GEZ 1 december 2021

J.P.J. Essers voorzitter

het erover eens zijn dat het een bespreekstuk moet worden. Bij deze is agendapunt vier afgehandeld. Agendapunt vijf: vaststellen van de besluitenlijst van de commissievergadering van 1 december 2021. Ik stel de besluitenlijst van 1 december integraal aan de orde. Dus zowel tekstueel als naar aanleiding van. Als u opmerkingen heeft op de besluitenlijst verzoek ik u een digitaal handje op te steken. Ik zie niemand naar het oude jaar teruggaan. Dan is bij deze de besluitenlijst zodanig vastgesteld.

6 Ontwerpbesluit windenergie Parkstad zuid

J.P.J. Essers voorzitter

Met dit goedvinden ga ik over na agendapunt zes: ontwerpbesluit inzake energie Parkstad-Zuid. Voor dit agendapunt is wethouder Wiermans uitgenodigd. Hij wordt ondersteund door de heer Gerardts van de Stadsregio Parkstad Limburg en van ambtelijke zijde ondersteund door de heer Marc Fischer. De motie van de SP wil ik na het ontwerpbesluit apart behandelen. Uw raad heeft recent de Regionale Energiestrategie Zuid-Limburg vastgesteld. Hierin hebben de Parkstadgemeenten middels een bod richting Rijk vastgelegd op welke wijze zij een bijdrage willen leveren aan de landelijke taakstelling om in 2030 meer duurzame energie op te wekken. Daarin is een belangrijke rol weggelegd voor de windenergie. Het project Windenergie Parkstad-Zuid is één van de majeure projecten om lokaal duurzame energie op te wekken. De gemeenten Kerkrade, Heerlen en Simpelveld willen samen komen tot realisatie van vier tot acht windtribunes in Parkstad-Zuid. De plannen zijn verder uitgewerkt en het resultaat van de tweede fase wordt nu voorgelegd aan de raden van Heerlen, Kerkrade en Simpelveld. Uw raad wordt gevraagd om in te stemmen met de verdere uitwerking van een gezamenlijk project.

H. Wiermans wethouder

Wethouder Wiermans, wilt u eventueel het onderwerp inleiden in deze? Ja. Dan aan u het woord. Dank u Voorzitter. Op 13 december 2021 heeft u tijdens een gezamenlijke raadsinformatiebijeenkomst voor de gemeenten Heerlen. Kerkrade en Simpelveld kennis kunnen nemen van de ingediende projectplannen van de initiatiefnemers, de gezamenlijke coöperaties en Statkraft voor windenergie in Parkstad-Zuid. Daarbij zijn niet alleen de projectplannen en de beoordeling door het onafhankelijke deskundigenpanel hiervan toegelicht, maar ook het voornemen van beide initiatiefnemers om verder samen op te trekken en de plannen gezamenlijk te gaan uitwerken tot één projectplan ten behoeve van een aanvraag omgevingsvergunning. Deze aanvraag wordt aan het einde van fase drie voorgelegd aan de raden ter besluitvorming over de ruimtelijke medewerking. In de bijeenkomst van 13 december zijn inhoudelijke vragen gesteld en

beantwoord. Vandaag staat de politieke behandeling van het Ontwerpbesluit Windenergie Parkstad-Zuid op de agenda. Kern van dit gevraagde besluit is de afronding van fase twee en het instemmen met de start van fase drie. In deze fase drie gaan de initiatiefnemers Statkraft en de coöperaties, onder andere samen met de omgeving het projectplan concreet uitwerken, alle benodigde onderzoeken uitvoeren, waaronder een draagvlakonderzoek bij omwonenden en bedrijven en op basis van de uitkomsten van dit proces een aanvraag omgevingsvergunning voorbereiden. Zoals u in de memo namens de drie portefeuillehouders van Heerlen, Kerkrade en Simpelveld en de begeleidende brief van de provincie Limburg, die gisteren nog aan de stukken is toegevoegd heeft kunnen lezen en ook in de media is gepubliceerd, hebben de colleges eind 2021 een brief van de provincie Limburg ontvangen, waarin Gedeputeerde Staten oproepen om gezamenlijk onderzoek te doen naar de mogelijke gevolgen van windturbines in het plangebied op de kandidatuur van Limburg voor de Einstein Telescope. Deze brief verraste de colleges en het projectteam en is inmiddels ook besproken met de initiatiefnemers. Het voornemen is om het gevraagde onderzoek in te passen in fase drie in nauwe afstemming tussen onder andere de provincie, Nikhef, initiatiefnemers en de gemeente. Dank u, Voorzitter. Dank u wel wethouder voor de inleiding. Dan ga ik over naar de eerste termijn. Ik wil dit onderwerp in twee termijnen doen als het goed is

Fractie PvdA Kerkrade

en ik ga over naar de PvdA. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Drunen. Dank u. Gaan we doen ja. Dank u wel, Voorzitter. Natuurlijk willen wij een bijdrage leveren aan het Nationale klimaatakkoord door middel van het opwekken van duurzame energie. Een energieneutraal Parkstad in 2040 hebben wij samen met de andere Parkstad-gemeenten al in 2013 vastgelegd in het Parkstad Limburg Energietransitiepallet. Laatstelijk is door het Regionale Energiestrategie in Zuid-Limburg vastgesteld en hierin is voorgesteld om door het plaatsen van vier tot acht windturbines in Parkstad-Zuid een bijdrage te leveren aan de landelijke taakstelling om in 2030 meer duurzame energie op te wekken. Hiertoe hebben Kerkrade, Heerlen en Simpelveld het project Windenergie Parkstad-Zuid opgestart. Dit project kent vijf fases. Fase één: initiatieffase en fase twee: de marktconsultatie zijn reeds doorlopen en op basis van de in de fase twee gestelde zoekgebieden, randvoorwaarden en uitgangspunten zijn twee partijen komen bovendrijven. Dat hebben we allemaal kunnen lezen. Wat nu voorligt is het besluit om over te gaan naar de derde fase van dit project. Dit is de fase waarin beide bovengedreven partijen gezamenlijk het project nader moeten uitwerken. Ook zullen er verdergaande onderzoeken moeten plaatsvinden over de impact van het windpark op onder andere geluid, slagschaduw en flora en fauna. Ook moet invulling worden gegeven aan de verdeling van lusten en de precieze locaties van de windturbines. Belangrijk uitgangspunt is dat ze dit in overleg met de omgeving gaan doen. In principe gaan wij akkoord met het instellen van de fase, met het beginnen van de fase drie. We willen hierbij wel de volgende winstwaarschuwing geven. Wat betreft de turbine op Willem Sophie is nog geen duidelijkheid verkregen, behalve dat de tribune, als die daar komt, groot zal zijn. We merken hierbij op dat wij deze turbine zien als een solitaire turbine die ook volgens het eerder vastgestelde beoordelingskader volledig gedragen moet worden door de omwonenden. Ook hebben wij bericht ontvangen van het IVN dat ook wat betreft fauna, deze plek op problemen stuit. Graag willen wij dat hier rekening mee wordt gehouden in fase drie.

J.P.J. Essers voorzitter

En nogmaals, bij ons is de winstwaarschuwing een heel belangrijk onderwerp.

Fractie Ouderenpartij

Tot zover. Dank u wel. Dank. Dan ga ik over de Ouderenpartij. Meneer Paas, aan u het woord. Dank u wel. Heel goed samengevat van de heer Van Drunen dat wij met z'n allen een bijdrage moeten leveren aan de landelijke doelstelling. Dat is prima. Maar de Ouderenpartij die is toch kritisch in z'n algemeenheid over de windturbines. Het is een democratisch proces en we moeten uiteraard dat democratisch proces goed doorlopen. Iedereen kent ondertussen de nadelen van de windturbines en ons voornaamste bezwaar tegen de windturbines zijn de gezondheidsrisico's voor onze inwoners. En naast die gezondheidsrisico's Voorzitter, voor onze inwoners zijn er ook IVN en de Natuur en Milieufederatie Limburg die hun bezorgdheid uitspreken en die verzoeken het ontwerpbesluit te heroverwegen en naar een alternatieve locatie te zoeken. Ik denk Voorzitter, dat een alternatieve locatie op dit moment een gepasseerd station is, maar het zijn wel in ieder geval argumenten, Voorzitter, die ons als raad aan het denken moeten zetten bij het beantwoorden van de vraag of we wel windturbines in Kerkraads grondgebied willen hebben. En wat leveren die windturbines ons als gemeente op? De fractie heeft kennisgenomen van de inspreekreactie van de heer en mevrouw Feijs. Ze stellen diverse vragen aan het college. De voorzitter gaf dat in zijn inleiding ook al aan en die komen tot de voor ons belangrijkste conclusie dat in de huidige opzet nog volslagen onduidelijk is of Kerkrade mee kan profiteren van de opbrengsten van de windturbines. Wel windmolens op Kerkraads grondgebied, maar geen

structurele gelden uit het profijt pakken? Ja, Voorzitter, dat kan natuurlijk niet. Kerkrade de lasten en andere partijen de lusten, dat kan niet waar zijn. Een ander punt daar wezen de voorzitter en de wethouder in hun inleiding ook op, de mogelijke komst van de Einstein Telescope. Het lijkt mijn fractie zinvol om in de huidige fase, naar aanleiding van het schrijven van Gedeputeerde Staten, dat het zinvol is in dit proces mogelijk pas op de plaats te maken en af te wachten of de Einstein Telescope er wel of niet komt. Ja, Voorzitter, ik heb na die uitgebreide inleiding van de wethouder en ook het veranderen van de heer Van Drunen eigenlijk, ja, ik kan er op dit moment eigenlijk niks aan toevoegen. Wij zijn kritisch. We zullen het democratisch proces doorlopen. Maar goed, ik wacht nog eventjes af wat reacties van mijn collega's zijn

J.P.J. Essers voorzitter

en ik kom er in de tweede termijn nog op terug. Dank u wel. Dank u wel meneer Paas. Dan ga ik over naar Lokaal Alternatief. De heer Charlier neem ik aan? Nee, nee.

Fractie Lokaal Alternatief

Oh ja, mevrouw Szalata. Hallo mevrouw Szalata. Hallo, Voorzitter. Goedenavond. Nee, ik ga dat punt doen wat de heer Paas al zei. Het stuk is ingeleid door de wethouder en meneer Van Drunen heeft dat ook nog eens gedaan, dus dat ga ik bij deze niet meer doen. We hebben een viertal besluitpunten vanavond opstaan en het gaat er eigenlijk over: is het proces tot nu toe goed doorlopen? Voldoet dit aan de uitgangspunten en de randvoorwaarden die zijn gesteld? En als ik daar naar kijk wat daar over gezegd is, dan kunnen we alleen maar zeggen dat dat in orde is. Dat daar opmerkingen bij te maken zijn dat is duidelijk. Als je kijkt naar het proces hebben we trouwens ook nog wel een vraag, want er wordt op een gegeven moment gezegd dat gesproken is met bewoners en met stakeholders, maar wij kunnen daar nergens iets over terugvinden: wat is daar gezegd? Want dat is natuurlijk toch heel interessant voor ons om te weten. Ik wil hiermee ook trouwens aangeven dat de inspraakreactie, die heb ik zelf nog niet kunnen lezen. Dus daar kan ik op dit moment ook niks mee doen. En ik heb in deze fase of in deze eerste ronde nog even een vraag. Er wordt op een gegeven moment gezegd dat de Raad van State die heeft uitspraken gedaan over geluidsnormen en noem maar op. Er wordt gezegd in het stuk dat dat je daar als gemeente van kan afwijken. Ik vraag me dan af: waarom staat die opmerking daar? Want je wilt het zo goed mogelijk doen voor de inwoners van Kerkrade en van Parkstad. Dan zou je feitelijk niet willen afwijken van die normen. Dus de vraag waarom deze opmerking in het stuk staat.

J.P.J. Essers voorzitter

Tot zover, Voorzitter. Dank u wel.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel. Dan ga ik over naar Ons Kerkrade. Wie mag ik daar het woord geven? Meneer Rozema? Ja. Meneer Rozema. Ik heb de eer om deze zaak te behandelen. Wij hadden naar aanleiding wat de heer Van Drunen van de PvdA zei dat is ter inleiding, dus dat hebben we gehad. Daar gaan we geen tweede keer over praten. We hadden een deel vragen die eigenlijk een beetje achterhaald zijn door de brief van de provincie. En waarom?De provincie geeft aan dat er een vetorecht moet worden uitgesproken. Nou, wij hebben de vragen geformuleerd naar aanleiding van in ieder geval de brief die is gekomen van de provincie. Onlangs heeft de gemeenteraad en de raad [onhoorbaar 00:20:56-00:20:56] provincie Limburg met betrekking tot de zoekgebieden voor windmolens en de mogelijke komst van de Einstein Telescope. Vraag één is: wat zijn de gevolgen van de twee projecten voor elkaar en de te ontvangen brief nu en voor de toekomst? Vraag twee: waarom zetten wij dit voorliggende ontwerpbesluit met windenergie niet even on hold tot duidelijkheid is met betrekking tot het Einstein Telescopedossier? En vraag drie: wie gaat de verdere kosten met betrekking tot de voortgang van dit dossier betalen als de windmolens er uiteindelijk toch niet mogen komen? De volgende vraag: betaalt de provincie ook mee in de nu al uitgegeven en of te maken kosten met betrekking tot het onderzoek voor windmolens. Was er iemand? Nee, gaat u maar door. Oh, sorry. Betaalt de provincie ook mee aan de nu al uitgegeven en nog te maken kosten met betrekking tot het onderzoek van windenergie, windmolens in Parkstad? Zo ja, hoeveel? En zo nee, waarom niet? De volgende vraag: welke stem heeft de provincie verder nog in dit windenergiedossier? Kunnen zij een veto uitspreken met betrekking tot de huidige windmolensdossier? Zo ja, waarom wachten we dan niet met de verdere voortgang in deze? En de volgende vraag: wat zijn de gevolgen voor de huidige opgelegde klimaatdoelstelling als de provincie toch hun veto uitspreekt met betrekking tot het windmolenproject als dit geen doorgang kan vinden als gevolg van de Einstein Telescope? Zal er dan op enigerlei wijze compensatie plaatsvinden voor de aan ons opgelegde klimaatdoelstelling voor Kerkrade, Heerlen, Simpelveld? En zo nee, waarom niet? En als laatste opmerking hadden wij: nu is de kans, nu is de tijd eigenlijk gekomen om toch over te stappen naar alternatieve opwekking van warmte met mijnwater. Dat is de mogelijkheid. Tot zover de eerste termijn, Voorzitter.

Spreker Extern

Dank u wel.

Fractie SP

Dan ga ik over naar de SP. Wie mag ik daar het woord geven? Meneer Van Beek. Voorzitter, ik wil beginnen met een opmerking met betrekking tot een stuk, de route van toelichting. In de route van toelichting op pagina zes bij de kanttekening wordt gesteld dat de gemeenteraad niet verplicht is de windturbinenormen uit het activiteitenbesluit en de activiteitennormen aan te sluiten maar eigen normen voor milieubeoordeling kan vaststellen voor in het bestemmingsplan. Voorzitter, wij vinden het niet verstandig, wij zouden dat niet verstandig vinden, aangezien de raad niet beschikt over de kennis en mogelijkheden om hierover te kunnen oordelen. Daarvoor zijn uitgebreide onderzoeken nodig in het veld door onderzoekers die hierin zijn gespecialiseerd. Het is wel zo makkelijk om dit op het bordje van de raad te leggen, maar het doet volgens ons geen recht aan de vereiste zorgvuldigheid in deze gevoelige materie. Bovendien lopen wij mogelijk het risico dat wij normen zouden voorstellen als achteraf de landelijke normen en regeles opnieuw zijn bepaald en vastgelegd. Deze, onze normen, daarmee strijdig kunnen blijken te zijn. Het is dan zeer aannemelijk dat daar juridische consequenties uit kunnen voortvloeien waarbij mogelijk door ons reeds aangegane verplichtingen kunnen leiden tot rechtszaken van de kant van projectontwikkelaars, maar ook van burgers. En zelf normen opstellen door de raad lijkt ons dan ook zeer onwenselijk, omdat de mogelijke gevolgen nu niet te overzien zijn en daarmee een te groot risico vormen. Voorzitter, dan hebben wij een vraag. In bijlage één, het beoordelingskader, wordt als doelstelling aangegeven een lokaal eigendom van 50 procent. Wat wordt hiermee precies bedoeld? Kan dat ook één grote energieleverancier zijn, waarbij de burgers voor een klein percentage mogen deelnemen? Zo ja, dat heeft dan toch weinig te maken met burgerparticipatie? Dan lezen we bij financiën, profijtplan, voor wat betreft het project van Statkraft lezen we daarentegen, ik citeer: 'we gaan voor 90 procent lokaal coöperatief eigendom en 100 procent coöperatief eigendom'. De molens zijn dus 90 procent in eigendom van de omgeving. Vraag: we zouden graag uitleg willen hebben over deze tegenstrijdige cijfers. Dus op de ene plek 50 procent lokaal eigendom en dan 90 procent eigendom van de omgeving of lokaal coöperatief eigendom. Het is een beetje verwarrend, dus wij zouden hier graag opheldering over hebben. En dan het volgende. Op pagina zeven lezen we: indien windenergie niet als mogelijkheid wordt gezien voor de opwek van duurzame energie blijft de regio ver achter bij de realisatie van duurzame energie. Dit maakt dat Parkstad en ook de gemeente Kerkrade met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet aan de doelstelling van het klimaatakkoord niet zullen voldoen. Hierbij bestaat het risico dat vanuit het Rijk realisatieverplichtingen worden opgelegd. Met deze mogelijke dreiging in gedachte en gezien de weerstand binnen Kerkrade en zeker ook gezien de nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de Einstein Telescope zouden we een aantal dingen onder de aandacht willen brengen. De SP heeft eerder aangegeven tegen plaatsing van windmolens te zijn en we blijven dan ook van mening dat er niet genoeg onderzoek is gedaan naar alternatieven. En nou was het nog even de vraag aan u, in verband met die motie, ik zou hier een soort aanloop naar die motie willen doen. U sprak net uit dat u dat na de behandeling wil doen. Dat heeft u goed begrepen meneer Van Beek. Ik wil eigenlijk het ontwerpbesluit eerst doen en dan de motie van u behandelen. Ja? Ja, dat is goed. Dan wil ik het voor nu. Nou, ik wil nog even aansluiten bij de gedachte om het project zolang on hold te zetten, wat de heer Paas al zei en Ons Kerkrade, zolang het onderzoek loopt

J.P.J. Essers voorzitter

naar die Einstein Telescope en zolang daar geen duidelijkheid in is. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel. Dan ga ik over naar het CDA.

Fractie CDA Kerkrade

Wie mag ik het woord daar geven? Dat mag. Meneer Roger Hoofs. Ja, dank u wel. Ja, voor het CDA is het van belang dat ook Kerkrade invulling geeft aan de energietransitie. Dit geldt voor beperking van het energieverbruik en voor het duurzaam opwekken van energie. Op vele fronten wordt hier al aan gewerkt en dat zijn wij ook aan de huidige en toekomstige generaties verplicht. Zoals CDA Kerkrade in december bij de behandeling van de transitievisie warmte al aangaf zal dit iets van ons allemaal vergen. We zullen nu stappen moeten zetten om te voorkomen dat anderen die straks voor ons gaan zetten zonder dat we daar dan invloed op kunnen uitoefenen. We zullen ook nu stappen moeten zetten omdat we dit niet naar de toekomstige generaties moeten willen doorschuiven. Ook de Kerkraadse gemeenschap zal zijn steentje moeten bijdragen. Windenergie is geen onzichtbare, landschappelijk mooie oplossing. Het is wellicht wel een tijdelijke oplossing in afwachting van andere duurzame energiebronnen. Maar dat kunnen we nu niet vaststellen. Het is hoe dan ook een manier van energie opwekken die impact heeft op de omgeving. Het maakt dan niet uit of je last hebt van een nabijgelegen windmolen of er ver vanaf woont. Het lastige daarbij is dat we in een

dichtbevolkt gebied leven dat veel energie vraagt en waarbij altijd wel iemand in meer of mindere mate hinder ondervindt. Daarbij komt ook nog dat niet alleen de belangen van de inwoners in beeld moeten zijn, ook de belangen van natuur en landschap moeten meegewogen worden. Ook wij hebben van IVN Kerkrade begrepen dat instanties als het IVN en de Natuur en Milieufederatie in fase één en twee nog niet hebben meegedacht. Bij deze partijen is veel kennis over vogeltrekroutes, vleermuisroutes enzovoorts met name van en naar de Amstelvallei. Deze belangen kunnen geraakt worden door de zoekgebieden voor windturbines. In bijlage vijf A, definitieve plan van aanpak van de coöperaties komt dit in paragraaf drie-twee-drie ook al aan de orde. Goed om hier de lokale kennis bij te betrekken. Zoals aangegeven in de nota van toelichting onder toelichting besluiten hoort dit soort taken thuis bij de verdere uitwerking, bij het creëren van draagvlak en is het onderdeel van de vergunningsaanvraag. Het is dan ook goed te zien dat natuur- en milieugroepen één plek hebben in de [onhoorbaar 002958-002958] analyse die voor fase drie gebruikt wordt. Uiteindelijk zal fase drie moeten laten blijken of wij windenergie wel of niet als een mogelijkheid voor Parkstad zien. Maar we hebben daarover wel nog een aantal vragen. Bij de vergaderstukken zit een plan van Statkraft en een plan van de coöperaties. Tevens is aangegeven dat men samen verder wil. Dat is niet gelukt voor 16 november om een gedetailleerd geïntegreerd projectvoorstel neer te leggen. Maar waarom ligt er nu, inmiddels een kleine twee maanden verder, niet een gezamenlijk dan wel samengevoegd plan van Statkraft en de coöperaties? Het is duidelijk dat men samen verder wil, maar voor de raad is nu niet helder welke onderdelen uit welk plan leidend zijn. Of worden alle onderdelen maximaal bij elkaar gevoegd en alleen de echte inhoudelijke dubbelingen eruit gehaald? CDA Kerkrade vindt dat duidelijk moet zijn waar de raad ja of nee tegen gaat zeggen op basis van fase drie. Willen we achteraf gedoe voorkomen, dan kan dit feitelijk alleen maar op basis van één plan. We begrijpen uit de nota van toelichting dat dit onderdeel is van fase drie, maar dat die fase afgerond wordt met een besluit over de te verlenen omgevingsvergunning. Wanneer wordt de raad dan nog in de gelegenheid gesteld om iets van het geïntegreerde plan te vinden en dat voordat de aan harde termijnen gebonden vergunningsaanvraag er ligt? Want wellicht kan de mening van de raad op het geïntegreerde plan nog iets voor de vergunningaanvraag betekenen. We vragen dan ook om hier eerst een integraal plan te bespreken en daarna pas de te verlenen omgevingsvergunning. Dan het verzoek aan de wethouder om richting Statkraft en de coöperaties nog eens expliciet aan te geven om in de verdere uitwerking, zolang Natuur en Milieufederatie als ook IVN een plek te geven, zodat die lokale kennis en kunde meegenomen wordt. De volgende vraag is: wat voor consequenties heeft de vermoedelijk inwerkingtreding van de omgevingswet per 1 juli 2022 voor dit vervolgtraject? Met andere woorden, is het geschetste traject, met name rond een vergunningaanvraag ook omgevingswetproof? Ook als gekeken wordt naar wijzigingen in bevoegdheden door de inwerkingtreding van de omgevingswet. Bij de kanttekeningen in de nota van toelichting staat de overweging om de windturbinenormen uit de activiteitenregeling over te nemen. Dit is ook net al door collega's aangegeven. In de planning zien wij geen bestemmingsplanwijziging opgenomen, want dat is de plek waar de raad dat zou kunnen doen. Zijn in het huidige bestemmingsplan al eigen Kerkraadse normen opgenomen of moet de bestemming hier nog op worden aangepast. Of wil Kerkrade de windturbinenormen uit het activiteitenbesluit en de activiteitenregeling halen? Dat is voor ons onduidelijk. Bij de stukken zat ook inderdaad de brief van de provincie met betrekking tot de Einstein Telescope. En dat is een groot en belangrijk project voor Limburg en voor de hele regio. Dit betekent dat de uitkomsten van het Nikhefonderzoek bepalend zullen zijn over hoe wij verder gaan met de windenergie. Het advies van de stadsregio is om het Nikhefonderzoek parallel aan fase drie uit te voeren. Naar onze mening vraagt dit, net als het eerdergenoemde geïntegreerd plan van Statkraft en de coöperaties om een tussenmoment in de planning. De resultaten van het Nikhefonderzoek en de consequenties daarvan horen naar onze mening in de raad besproken te worden voordat een omgevingsvergunning besproken wordt en vergunningstermijnen gaan lopen. Dan hebben we nog de zogenaamde inspreekreactie burgers van de heer en mevrouw Feijs zoals die bij agendapunt drie was opgenomen. Hierin worden vragen gesteld en voorstellen gedaan. Graag ontvangen wij een reactie van het college hoe met het gestelde wordt omgegaan. En tot slot de vraag wanneer de raad nog kan besluiten om wel of niet akkoord te gaan. Beschouwen we de huidige stap, zoals gevraagd in het voorliggend ontwerpbesluit, nog als een tussenstap? We willen graag de bevestiging dat dit daadwerkelijk een tussenstap is en het go/no-go moment nog komt, zodat niet straks gezegd kan worden dat de raad op een eerder moment misschien had moeten aangeven

J.P.J. Essers voorzitter

dat men dit niet wilde. Voor zover de inbreng voor de eerste termijn, Voorzitter.

VVD Kirchroa

Dank u wel. Dan ga ik over naar de VVD. Meneer Driessen. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik ben de enige die hier is van de VVD. Voorzitter, ook wij zijn voor de bijdrage aan de klimaatoplossingen. En zeker als je nu

bekijkt dat de energie steeds duurder wordt en waarbij ook dan de vraag op komt: op welke manier krijgen de burgers, de Kerkraadse burgers, profijt van het terug loodsen van gelden? Lagere maandlasten zouden daarbij welkom zijn. Er zijn natuurlijk al veel dingen gezegd. Ik heb zitten strepen, wat ik allemaal niet meer hoefde te zeggen, dus dat scheelt ook weer. Maar er komt nu dus een moment dat je ergens iets over zou moeten beslissen. En dan komt ineens Einstein tussendoor fietsen. En ik denk dat dat typisch is wat bij Einstein paste. Het zet je aan het denken. En ja, ga je dan nu kijken, dan zeg je: "Ja, het plaatsen van windmolens zou niet verenigbaar zijn met het krijgen van een sterke kandidatuur." Ja, dan zit je al in de wachtkamer. Volgens mij wil je dit project ook helpen slagen. En dan komt natuurlijk ook weer een vraag op. Stel we doen het niet, zijn we dan vrijgesteld van die klimaatoplossingen zoeken? Want uiteindelijk hebben we daarvoor ondertekend en gaan we het doen. Maar het punt waar we een stap mee zouden kunnen maken, wordt dan eigenlijk afgeschoten door diverse argumenten. Dus wij komen er eigenlijk niet zo uit en moeten daar beslist nog over denken.

Fractie Burgerbelangen

We komen daar in de tweede termijn nog op terug. Dank je wel. Dan ga ik over naar BurgerBelangen, meneer Geers. Dank u wel, Voorzitter. Er is inderdaad veel gezegd. Concreet worden we gevraagd eigenlijk om de fase twee van dit proces af te sluiten en vervolgens verder te gaan naar stap drie. Het standpunt van BurgerBelangen omtrent windenergie zou natuurlijk iedereen die hier vandaag aanwezig is bekend zijn. En dat is eigenlijk heel duidelijk. Zonder dat er voldoende draagvlak is bij omwonenden komt er wat ons betreft geen windmolen. Om uiteindelijk te komen tot een definitie van draagvlak en wat het bepalen van draagvlak is hebben we eerder dit jaar een motie ingediend. In beginsel heeft deze werkgroep er niet toe geleid dat we dit konden definiëren, maar gelukkig blijkt dat er nu wel iets mogelijk is. En dat proces wat daaruit naar voren komt is voor ons van cruciaal belang in het verdere verloop van dit proces. En dat betekent dus dat dit voor ons inderdaad dus een tussenstap is en niet een definitieve go zoals de heer Hoofs dat nadrukkelijk vraagt. Dus wat ons betreft moet er zeker weten een harde eis van voldoende draagvlak bij de omgeving voor een eventueel positief besluit zijn. Verder, Voorzitter, heeft ons ook de zienswijze van het IVN bereikt. Dat hebben we een aantal keren al gehoord vandaag. Hierin wordt aangegeven dat de organisatie in het voortraject onvoldoende is betrokken en dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met vogelpopulaties en de natuur in bredere zin. Dus wij zouden dan ook de wethouder willen oproepen om het IVN nadrukkelijk in het verdere vervolg van dit proces te betrekken en ook tevens rekening te houden met de flora en fauna op de eventueel geplande plekken. Verder, Voorzitter, heeft het ons ook verbaasd dat we gisteren de memo kregen over de Einstein Telescope en het effect hiervan op de eventueel geplande windmolens. Ja, wat ons betreft is het dan ook logisch dat het onderzoek van het Nikhef integraal onderdeel uitmaakt in fase drie van dit project. En we zijn ook benieuwd hoe en ook in welke mate dit het verdere verloop van dit proces in welke vorm dan ook gaat beïnvloeden.

J.P.J. Essers voorzitter

Tot zover een eerste termijn. Dank u wel voor de eerste termijn. Mag ik het woord geven aan de wethouder? Maar ik krijg ik een teken, de wethouder wil even graag vijf minuten pauze hebben om zaken te bespreken. Want hij heeft pas onlangs die portefeuille overgenomen, dus hij moet even kortsluiten met ambtenaren. Dus ik schors de vergadering voor vijf minuten en we zullen 20 voor verder gaan. Ogenblik. Commissieleden, we kunnen verder gaan in de vergadering.

H. Wiermans wethouder

Ik geef het woord aan de wethouder, die verdere verdeling van de beantwoording van de vragen zal doorleiden naar zijn twee collega's. Bij deze het woord aan de wethouder. Wethouder Wiermans. Dank u wel, Voorzitter. Nou de commissie zal het uiteraard niet verbazen dat ik niet allemaal die vragen kan beantwoorden. Het moge duidelijk zijn. Dat zou ook te veel eer voor mij zijn. Maar ik heb even met de twee deskundigen, zowel van Parkstad de projectleider duurzaamheid en onze eigen deskundige Mark Fischer de vragen op een rijtje gezet en die zullen dus beantwoorden. Ik heb zelf, moet ik even kijken, een aantal zaken aangestipt. Dat is de vraag die ook door een aantal fracties is gestald. Dat is: wanneer kan de raad nu nog iets vinden over dit plan? Nou dat kan uiteraard. En daar zullen we ook zorgen dat dat gebeurt, want in verloop van de fase drie, daar komen een aantal zaken aan de orde. Eén wat belangrijk is is dat er consensus moet komen te bestaan en daar worden alle drie de gemeenten bij betrokken, hoe wij draagvlak gaan meten. Dus dat is één punt wat heel belangrijk is. Daar moeten wij met z'n allen iets van vinden. En het is ook nog zo dat er in fase drie, voordat er definitieve besluiten komen moeten wij iets vinden van de omgevingsvergunning en ook van het bestemmingsplan. Want het huidige bestemmingsplan voorziet niet in het plaatsen van windmolens. Dus dat zijn ook altijd de momenten waarop wij, de politiek, in ieder geval nog mogelijkheden heeft om haar mening en standpunt en besluiten daarin mee te geven. Ten aanzien van de inspraakreacties die

er zijn, die worden allen in fase drie meegenomen. Dus daar mag u dan duidelijk op rekenen dat dat gebeurt, zowel wat betreft de IVN-reacties uiteraard en die partijen die zullen er nu ook bij betrokken worden en tevens ook die e-mail en die heb ik ook gezien hoe de verdeling en dergelijke van kosten en opbrengsten en dergelijke zal plaatsvinden. Daar wordt ook in fase drie bij de verdere uitwerking rekening mee gehouden. Even kijken, dan heb ik wat dat betreft de punten gehad en dan zullen Mark en Thijs de overige vragen beantwoorden. Ik zal even kijken wie er begint Marc? Of Thijs? Thijs jij? Oké. De heer u aan het woord. Ja, dank u wel, Voorzitter. Goedenavond. Ik zal beginnen met een blokje over de Einstein Telescope. Er waren behoorlijk wat vragen over dus die hebben wij geclusterd. Eerste vraag en ook een logische vraag is pas op de plaats. Ja, wat wil dat zeggen? Eigenlijk feitelijk in 2025 zal er een uitspraak komen

Kerkrade Ambtenaar

over de kandidatuur van de Einstein Telescope. Dat is dan het moment waarop u kan zeggen: "Gaan we alles on hold zetten voor 2025, maar eigenlijk wat het voornaamste is, is dat het Nikhef informatie nodig heeft van initiatiefnemers om haar onderzoek te kunnen doen. Het gaat namelijk ons zwaartekrachtgolven meten en die zijn trillingsgevoelig om precies te weten wat voor een trillingen en de intensiteit van die trillingen daaruit voortkomen, moet je eigenlijk weten hoe hoog de tribunes zijn, waar die precies komen te staan, in wat voor grond die verankerd zijn, hoe die verankerd zijn, wat voor een motor er in een turbine zit. En eigenlijk is het zo dat wij fase drie dusdanig hebben vormgegeven dat het wenselijk is dat initiatiefnemers samen met de omwonenden eigenlijk nader onderzoek verrichten naar wat is precies mogelijk. Ook in het kader van draagvlak en ook dat verder ruimtelijk technisch onderzoek plaats moet vinden om überhaupt te bepalen waar die tribunes kunnen komen. Dus eigenlijk feitelijk zou het onderzoek van Nikhef altijd parallel moeten lopen aan hetgeen initiatiefnemers doen. Anders kun je het onderzoek logischerwijs niet afronden of überhaupt niet inzetten. Dus ja, dat is een lastig verhaal. Dan het vetorecht van de provincie. In principe is het zo dat het college van Gedeputeerde Staten, althans de provincie, het recht heeft om de vergunning te lenen aan windprojecten die meer dan vijf megawatt opleveren. Dus dat betekent op dit moment dat überhaupt het aan de provincie is om daar een uitspraak over te doen. Dus is het dan een vetorecht? Nou, in principe heeft de provincie het recht om de vergunning te verstrekken voor parken groter dan vijf megawatt. Gevolgen van de Einstein Telescope voor nu en in de toekomst. Duidelijk mag zijn is dat eigenlijk het onderzoek van het Nikhef onderdeel moeten uitmaken van fase drie als de raad al dan niet ertoe besluit om toestemming te verlenen om door te gaan met fase drie. En voor in de toekomst zijn er verschillende scenario's mogelijk. Maar ik wil vooropstellen eigenlijk dat als je ook goed kijkt naar de brief, misschien anders dan wat media doet vermoeden, is dat eerst bekeken moeten worden of de windturbines überhaupt van invloed zijn op de Einstein Telescope, lees het instrument. Dus zijn inderdaad trillingen veroorzaakt door de molens schadelijk al dan niet voor het meten van de golven? En de tweede vraag eigenlijk die boven de markt hangt: in hoeverre of überhaupt is Windenergie Parkstad-Zuid al dan niet schadelijk voor de kandidatuur van de Einstein Telescope? Dus heel veel is nog onduidelijk en dat vergt allemaal nader onderzoek, hetgeen inderdaad ook een samenwerking van initiatiefnemers behoeftigt. Wie gaat betalen? Ja, dat is een een goede vraag. In die zin zijn wij zoals wethouder Wiermans ook aangaf voor de kerst met deze brief geconfronteerd, zijn er nog veel dingen onduidelijk en zal dat ook nog verder uitgezocht moeten worden en besproken moeten worden. Maar wat goed is om te stellen is dat we nu al goed in overleg zijn met de provincie, de parkstad gemeenten, de initiatiefnemers en hopelijk snel ook in de toekomst het Nikhef om zaken rondom het onderzoek, maar ook aanpalende zaken te bespreken. Waaronder dit. Zo ook de compensatie voor onze milieu of duurzaamheidsdoelstellingen. Als daar meermaals naar gevraagd is, wat betekent het als de Einstein Telescope doorgaat aan ons windenergieproject niet? Wie neemt dan de verantwoordelijkheid voor onze doelstellingen? Dat is ook iets wat nader besproken zou moeten worden de komende weken. Ja, ik denk tot zover de Einstein Telescope. Dus er is ook inderdaad gevraagd: wie gaat dat betalen? Ook wie gaat betalen voor de ontwikkeling en de nog te maken kosten? Dat valt daar ook onder. Dus eigenlijk in principe moet veel nog nader worden besproken

J.P.J. Essers voorzitter

en zijn we daar ook al mee bezig. Hier wil ik het voorlopig bij laten. Dank u wel meneer Gerardts. Dan ga ik over naar meneer Fischer voor de beantwoording. Ja, dank u wel, Voorzitter.

Dhr. Fischer gemeente Kerkrade

Ik neem de overige vragen voor mijn rekening. Ik volg even de partijen. De Ouderenpartij die vroeg ook nog aandacht voor de gezondheidsrisico's van windturbines. Dat is echt iets wat nu in fase drie ook onderdeel van de onderzoeken uitmaakt. Met name de gezondheidsrisico's met betrekking tot geluid en slagschaduw die moeten met name in fase drie nu helder worden. Want ook daarvoor is het ook weer van belang dat de positie van de turbine bekend is en ook het type turbine. De Ouderenpartij vroeg ook nog mede naar aanleiding van

de inspraakreactie hoe het zat met het kunnen meeprofiteren van burgers in Kerkrade, financieel meeprofiteren, in het project. Los van de inspraakreactie zoals die geformuleerd is, doelstelling is dat de lusten en lasten eerlijk verdeeld worden, waarbij bepalend is wat het invloedsgebied is van die windmolen. Dus de mensen die het dichtst bij de windturbine zitten daarvan is de doelstelling dat die het meest ook kunnen profiteren van de opbrengsten van die windturbine omdat die mensen ook gewoonweg de meeste lasten ervaren. Het is ook de bedoeling dat dat gelijkelijk over de drie gemeenten zoveel mogelijk verdeeld wordt, maar de uiteindelijke turbinepositie die bepaalt natuurlijk wie daar het meeste in het invloedsgebied zit. Dan vraagt de partij Lokaal Alternatief nog naar de resultaten van die gesprekken met diverse stakeholders. In de bijlage, onder andere van de coöperaties, is een tabel opgenomen waarin de gesprekken die gevoerd zijn zijn opgenomen. Daar is kort opgeschreven wat de insteek of het resultaat van het gesprek was. Voor zover wij weten zijn er ook gespreksverslagen gemaakt door de coöperaties, maar omdat daar natuurlijk namen en dergelijke in staan, NAW-gegevens, in verband met privacy, hebben zij die wel, maar er zijn dus gegevens bij de coöperaties beschikbaar in de vorm van verslagen. Voorzitter, mag ik heel kort reageren? Sorry, is dat een verhelderingsvraag of -antwoord? Want ik heb ook een handje van de heer Van Beek al, dus ik wil eerst de beantwoording laten doen, als u het goed vindt, en dan kom ik dan terug. Of is dat dringend voor nu? Nee, ik zeg het dadelijk wel. Maakt niet zoveel uit. Oké, dan kom ik nadat alles is verteld kom ik bij u terug en bij de heer Van Beek. Dan kwam nog de uitspraak van de Raad van State. Die is nog een paar keer langsgekomen. Wat houdt de uitspraak van de Raad van State eigenlijk in? Dat is dat de milieunormen, en dan gaat het met name voor geluid en slagschaduw, zoals die op dit moment in het activiteitenbesluit milieubeheer zijn opgenomen, dat die zo niet gebruikt meer mogen worden, omdat de milieueffectrapportage die daarvoor uitgevoerd zou moeten worden, die ontbreekt. Dus dat betekent dat je eigenlijk een nieuw onderzoek moet doen om die normen weer te onderbouwen. Dat onderzoek, daar zijn ze op dit moment ook al mee bezig, maar dat kan nog wel een jaar of anderhalf tot twee duren voordat die nieuwe normen met die onderzoeken onderbouwd zijn en opgenomen zijn in de wetgeving. En de Raad van State heeft duidelijk ook in zijn uitspraken benoemd dat dat niet betekent dat in de tussentijd geen vergunningen kunnen worden afgegeven of dat al bestaande vergunningen per definitie ingetrokken moeten worden. Daar is ook jurisprudentie over. Dat heeft ermee te maken dat op het moment dat de initiatiefnemers onderzoeken uitvoeren en daar ook milieueffectberekeningen bij uitvoeren en daarbij ook aangeven wat dan de milieueffecten zijn, bijvoorbeeld op gezondheid, met betrekking tot geluid en slagschaduw, dat dan de gemeente als bevoegd gezag daar ook een uitspraak over kan doen. Dat kan bijvoorbeeld zijn dat je een afwijkende afstandsnorm als gemeente hanteert waarbij je zegt: "Wij vinden op basis van de onderzoeken die gedaan zijn deze normen aanvaardbaar." Er werd ook gevraagd onder andere door de SP wat dan het juridisch gevaar daarbij is? Op het moment dat je die normen op een goede manier op goede onderzoeken baseert en daar dus ook met goede onderzoeken een onderbouwing bij kunt geven, dan is zoals de Raad van State ook benoemt, dan kunnen die gewoon rechtsgeldig zijn die normen. Dan werd nog bij Ons Kerkrade op een gegeven moment de suggestie gewekt om nu over te stappen en actief aan de slag te gaan met mijnwater. Mijnwater is een techniek die gebruikt kan worden voor de verwarming van huizen. Die wekt warmte of daar kan warmte gebruikt worden. Waar we het hier over hebben is het opwekken van elektriciteit. En dat zijn toch twee aparte onderwerpen. Dus die kunnen we parallel lopen om de totale energievraag te behappen, maar kunnen niet als vervanging van elkaar gezien worden. Dan had de SP nog een vraag over het beoordelingskader en de vermeende tegenstrijdigheid in percentages die daarin staan. Het beoordelingskader zoals het is toegevoegd dat geeft aan op welke manier de beoordeling van de plannen is uitgevoerd. Dat is aan de voorkant ook aan de initiatiefnemers meegegeven. En die geeft in een kleurcodering weer in welke mate er voldaan wordt aan die diverse criteria. Die 50 procent die daarnaast staat, op de pagina bij lokaal eigendom waar de SP naar verwijst, dat is een soort toelichting, waarbij in dit geval het percentage 50 procent is gepakt, maar waar eigenlijk staat dat er een motivatie moet zijn toegevoegd in het plan waaruit blijkt hoe men minimaal dus die 50 procent kan halen. Die toelichting betekent niet dat die 50 procent de doelstelling is die we moeten hebben. Er is hier gezegd: "We moeten minimaal 50 procent, maar we streven naar meer." Uiteindelijk, in het plan zoals het nu voorligt, zeker als dadelijk die financial closer is geweest, dan kan het tot 90 procent lokaal eigendom zijn. En dat betekent, dat is ook in een webinar toegelicht, dat je rond de 800.000 euro per jaar in de regio houdt. Dus vermoedelijk zit de verwarring in het feit dat hier een percentage benoemd is als een toelichting hoe het criterium gelezen moet worden, maar het criterium zoals het in de plannen staat, is het criterium wat ook gehanteerd wordt. Dan vraagt de SP nog en dat wordt vermoedelijk na de behandeling van dit punt nog met de motie ook toegelicht om ook te zoeken naar alternatieven voor elektriciteitsopwekking. Daar zijn we op zich volop mee bezig. De regionale energiestrategie kijkt ook niet alleen maar naar wind, maar die kijkt echt naar een energiemix en die kijkt gewoon wat op dit moment de standaardtechniek is om met de mogelijkheden die we in onze gebouwde omgeving hebben, energie op te wekken. En dat kan zon zijn, dat kan wind zijn als het mogelijk is en we

kijken zeker naar andere alternatieven. Dan had het CDA nog de vraag met betrekking tot de plannen. Waarom het nu nog twee losse plannen zijn en niet al inmiddels een samengesteld plan. Dat heeft er alles mee te maken dat om van die twee losse plannen een samengesteld plan te maken daar moeten ook wat onderzoeken in plaatsvinden en daar moeten nog keuzes in gemaakt worden, waar ook weer met de omgeving gesproken gaat worden, hoe die uitwerking eruit gaat zien. Het is natuurlijk logisch dat de initiatiefnemers ook nu eerst wachten op akkoord van de drie raden om weer de volgende fase in te gaan, zodanig dat ze ook met de mensen in de omgeving aan tafel kunnen gaan om ook te kijken hoe ze die twee bandbreedtes van de twee plannen zoals die nu voorliggen, samen kunnen voegen tot één nieuw plan. Er werd door het CDA nog gevraagd: waarom er niet tussendoor nog een tussentijdse behandeling plaatsvindt in de raad om te voorkomen dat we dadelijk in een procedure met vergunningstermijnen zitten en er daardoor misschien druk op de behandeling komt te zitten? We hebben dat met de wethouder besproken. Een mogelijkheid die daarbij ingebouwd kan worden daar is wel ruimte voor, is dat er in ieder geval een vorm van informerende sessie met de raad plaatsvindt waarbij de drie raden daar ook dan hun input op kunnen geven op de plannen zodanig dat daar dus een soort consultatie plaatsvindt over de plannen zoals die voorliggen en er nog een aanpassing kan plaatsvinden richting de formele vergunningaanvraag. Het CDA vroeg ook nog wat de consequenties zijn voor het project met betrekking tot de omgevingswet? De omgevingswet die regelt natuurlijk zaken op een andere manier. We hebben ook geen bestemmingsplan meer, maar we hebben een omgevingsplan. Dan nog moet natuurlijk toch het geheel ruimtelijk mogelijk gemaakt worden op dit moment. Op het moment dat de omgevingswet in werking treedt dan gaan van rechtswege de bestemmingsplannen zoals we die nu kennen die gaan over tot het nieuwe omgevingsplan en dat betekent dat dan ook de windturbines nog niet direct inpasbaar zijn. Die zijn niet mogelijk in het bestemmingsplan. Dus er moet altijd nog een ruimtelijke procedure doorlopen worden. En daarvoor is de raad het bevoegd gezag waarbij dus dan het omgevingsplan gewijzigd moet worden om de windturbines toe te staan.

J.P.J. Essers voorzitter

Volgens mij, Voorzitter, heb ik dan de vragen beantwoord.

H. Wiermans wethouder

Dank u wel Marc Fischer. Dan ga ik even naar de wethouder die nog antwoorden heeft. Wethouder, aan u het woord. Voorzitter, ik wil nog even twee zaken toevoegen. Dat is in ieder geval om de commissie mede te delen dat er de tweede helft van januari in ieder geval een overleg gepland is met de gedeputeerden van de provincie Limburg, omdat wij toch wel als drie gemeenten de behoefte hebben over het proces met de provincie te overleggen. Want we voelden ons eind december behoorlijk overvallen door de brief die de provincie ons stuurde. En daar zullen dan ook een aantal andere aspecten zoals juist ook door Mark en Thijs benoemd daarbij aan de orde komen. Ik wil ook nog ten aanzien van wat Thijs noemde op de suggesties die gedaan zijn door enkelen in de commissie om het project on hold te plaatsen. Ik denk niet dat dat verstandig zou zijn. Ook al omdat eigenlijk het onderzoek van Nikhef dat die een aantal data nodig hebben en een aantal uitgangspunten die in fase drie uitgewerkt moeten worden. Dus dat luistert heel nauw naar elkaar. Dus ik zou in ieder geval willen adviseren om dat in ieder geval niet te doen. In ieder geval dat we fase drie ingaan, maar dat gelijktijdig het onderzoek van Nikhef daarbij uitgevoerd wordt en aan het einde van die rit, van dat onderzoek Nikhef, dan kan op basis van de conclusies van dat onderzoek de raad haar conclusies daaruit trekken, uiteraard. Dank u, Voorzitter.

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u wel.

Fractie Lokaal Alternatief

Er zijn drie handjes opgestoken en ik begin bij mevrouw Szalata. Ja, Voorzitter, mijn handje is eigenlijk wel weg. Maar ik wil wel de opmerking gemaakt hebben, er staat inderdaad heel kort iets over dat met mensen is gesproken, maar dat is niet gekwalificeerd bijvoorbeeld met hoeveel mensen er dan gesproken is.

J.P.J. Essers voorzitter

Dus wij vinden dat zelf heel erg summier.

Fractie SP

Dank u wel. Dan ga ik nog de heer Van Beek van de SP. Dank u wel, Voorzitter. Ik dank beide heren voor de beantwoording van de vragen. Ik heb misschien nog een opmerking of een vraag waarop u misschien geen antwoord kunt geven, maar we hebben langs de grens met Duitsland een aantal windmolens staan die

natuurlijk ook trillingen afgeven en het zou natuurlijk ook nog kunnen, dat die ook nog een rol gaan spelen in het verhaal. Dan heb ik nog een vraag in verband met wetgeving of die normen. U geeft aan dat dat geen probleem zal zijn, maar als we kijken dat nationale wetgeving of normen in de rechtszaak aangevochten zijn en afgevoerd zijn waardoor de noodzaak bestaat of is ontstaan op nieuwe wetgeving en nieuwe normen te maken die wel aan de regels voldoen, lijkt me dat wij hier als lokale partij hier onze eigen normen gaan stellen die straks ook nog niet overeen zouden kunnen stemmen met de landelijke nieuwe normen, dat dat vraagt om juridische complicaties. Maar goed. Dank u wel. Dank u wel.

VVD Kirchroa

Dan ga ik naar de heer Driessen VVD. Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, mag ik even een vraag stellen? Is dit al de tweede termijn? Nee, nee. Dit is alleen maar interruptie. Oké. Dit is geen tweede termijn, die heb ik nog niet aangekondigd. Dank u wel, Voorzitter. Ik had een vraag gesteld. Het punt dat als we de windmolens niet zouden kunnen plaatsen in het kader van de kandidatuur van de Einstein Telescope. In dat geval, wat gebeurt dan met onze opdracht om aan de doelstellingen te voldoen? Worden wij dan vrijgesteld of lopen we dan toch nog het risico dat het Rijk hier iets gaat neerzetten omdat zij het overnemen?

J.P.J. Essers voorzitter

Daar heb ik nog geen inzicht in gekregen. En ik heb niks gehoord. Dank u wel. Zijn er nog vragen die niet beantwoord zijn?

T.W. Weijers wethouder

Niemand? Dan geef ik het woord aan de wethouder die verder zal zorgdragen voor de beantwoording. Voorzitter, die vragen worden door de heren die achter mij zitten beantwoord. Oké. Wie mag ik het woord geven, meneer Gerardts? Oké. Dus ten aanzien van de Einstein Telescope twee vragen, zover ik dat heb begrepen. Eén over de windmolens over de grens en één ten aanzien van de doelstellingen. Zoals net gezegd, is dat ook iets waar we nog met de provincie over in gesprek moeten. Het is wel zo dat de provincie ook iets verplicht is aan aan de overheid.

Kerkrade Ambtenaar

Dus dat is ook een interessante vraag om nog te stellen, namelijk: hoe denkt de provincie zelf als er een streep door onze windmolens wordt gezet om invulling te geven aan haar doelstellingen? Dat is ook een aanpalende vraag. Maar ook dit, net als de vraag zoals die door u is gesteld, moeten wij nog met de provincie bespreken. Dan op de vraag van de SP: windmolens langs de grens in Duitsland. Er zijn ook ontwikkelingen in België. Het is nog niet helemaal duidelijk hoe de provincie noch de twee ministeries hier mee omgaan en vervolg aan geven, mede omdat er juist ook in de toekomst waarschijnlijk zwaardere windturbines gerealiseerd zullen worden. Dus dit onderstreept eens te meer ook dat gewoon goed moet worden onderzocht wat precies de effecten zijn van Windenergie Parkstad-Zuid. Het laat ook nogmaals zien dat er heel veel zaken spelen die ook buiten ons om de kandidatuur van de Einstein Telescope beïnvloeden. Dus het is gewoon goed om ook te stellen dat eigenlijk de kandidatuur van Einstein Telescope gewoon veel onzekerheid met zich meebrengt, maar dat ons project bij lange na niet het enige project is dat invloed kan hebben op de kandidatuur. Dus dat het ook in die context gezien moet worden. Dus het is niet zo dat wij een make-it-or-brake-it-project zijn. In die zin dat er ook een hoop om ons heen gebeurt waar wij al dan niet vanuit een provincie of een ministerie überhaupt invloed op hebben. Dus dat is een goede constatering en ook een terechte vraag

J.P.J. Essers voorzitter

die we ook graag bij de provincie neer willen leggen.

Dhr. Fischer gemeente Kerkrade

Meneer Fischer, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. We gaan ze af. Lokaal Alternatief gaf aan dat ze het gevoel heeft dat de contacten, zoals die nu nog beschreven zijn, summier zijn geweest. Dat kan ik ook begrijpen. Dat heeft ook te maken met de keuzes die gemaakt zijn in het project. Er waren in het begin vier initiatiefnemers en als gezamenlijke gemeenten, als projectteam, vonden wij het niet verstandig als die vier initiatiefnemers los van elkaar de wijken ingaan. We waren bang dat dan de omwonenden niet meer weten welke initiatiefnemer welke plannen aan het ontwikkelen is. Dus dat is in de fase twee die we nu afsluiten gecoördineerd uitgevoerd. Daar hebben wij als projectteam de lead in genomen. En helaas door corona hebben die bijeenkomsten digitaal plaats moeten vinden. We hadden dat veel liever fysiek gedaan. Maar het klopt dat tot op dit moment de contacten inderdaad redelijk beperkt zijn geweest. Onderstreept des te meer dat het als fase drie dadelijk kan beginnen, dat het dan natuurlijk zaak is dat de initiatiefnemers, want we

hebben nu maar één partij, dat die heel nadrukkelijk met de omgeving aan tafel gaat. Dan had de SP nog een opmerking met betrekking tot toch het gevaar dat ze zien bij het vaststellen van normen als kleine partij. Natuurlijk is het van belang dat de normen die vastgesteld worden, dat die goed onderbouwd zijn. Want daar zit ook juist het knelpunt bij het afschieten van de normen door de Raad van State. Het is niet dat de normen niet goed zijn, maar de Raad van State zegt: "Ze zijn niet goed onderbouwd met onderzoeken." En dat onderstreept dus dat de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de normen zoals die dan zouden worden vastgesteld, dat dat onderzoek aan alle kanten juridisch moet deugen voordat je daar een besluit als partij over neemt. Dus wij nemen dat zeer zeker mee en dat zal in het vervolgtraject ook absoluut een prominente plaats krijgen in het proces. Dank u wel, Voorzitter.

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u wel voor de beantwoording eerste termijn. Ik start nu de tweede termijn voor de duidelijkheid en geef het woord aan de PvdA en vraag meteen of ze akkoord kunnen gaan of dat dit een bespreekstuk moet zijn. PvdA, de heer Van Drunen. Dank u wel, Voorzitter. Het is een belangrijk stuk. Voor ons hoeft het geen bespreekstuk te zijn. Maar we hebben onze.

Fractie PvdA Kerkrade

visie al kenbaar gemaakt en ik heb eigenlijk verder geen vragen.

J.P.J. Essers voorzitter

Die zijn allemaal voldoende beantwoord ook door de wethouder en de ambtenaren.

Fractie Ouderenpartij

Dank u wel. Dan ga ik naar de Ouderenpartij, de heer Paas. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik wil nog eventjes terugkomen op het verhaal van meneer Fischer, Marc Fischer, waar het ging over het on hold zetten van de procedure hangende het onderzoek naar de Einstein Telescope. En Marc zei: "Ja, we hebben die onderzoekresultaten van de windmolens nodig om dat onderzoek van de Einstein Telescope eigenlijk af te kunnen ronden." Dat begrijp ik. Maar dat betekent dus dat je de fase drie ingaat, je gaat het onderzoek doen, maar dat wil niet zeggen dat je dan in die fase drie ook al een uitspraak moet doen over de besluitvorming rond de omgevingsvergunning voor de bouw van die windturbines en de wijziging van het bestemmingsplan of als het dan nog heet het omgevingsplan. Dat zijn twee losse dingen. Je kunt het onderzoek doen, maar je hoeft in juridische zin geen omgevingsvergunning te verlenen om die windturbines te mogen bouwen. Dus ik zou dan voorstellen: wij kunnen in ieder geval het onderzoek in fase drie door laten gaan, maar de juridische besluitvorming on hold zetten. Dat zou mijn voorstel zijn. Want dat zijn twee van een los van elkaar zijnde items. Dus dat zou mijn voorstel zijn. Ja, er is al veel over gezegd en in het verleden heeft de Ouderenpartij wel eens een keer vragen gesteld aan het college met betrekking tot de opbrengst van die windmolens. En één van mijn vragen was toen: hoeveel windturbines hebben wij nou nodig in Parkstad om de energiebehoefte van Parkstad 2040, om die tweederde van het energieverbruik te dekken en zonder zonnepanelen, zonder zonne-energie was het antwoord dat wij 371 windturbines nodig hebben. Ja, dat is natuurlijk onzinnig. En met die vier of acht windturbines redden wij het ook niet. En mijn vraag is dan: wat is nou eigenlijk de haalbare klimaatdoelstelling voor Kerkrade? Ervan uitgaande dat we 371 windturbines niet kunnen bouwen? En ik meen dat de zonneweide 3.200 hectare zouden omvatten. Ik doe dat nou uit mijn hoofd, dus pin mij niet vast op de aantallen, maar het waren gigantische aantallen. En dan denk ik: ja, is het niet voor ons in deze fase belangrijk om te kijken: wat is überhaupt mogelijk in Kerkrade? Wat is überhaupt mogelijk in Parkstad? En vanuit die redenatie kijken: ja, jongens, zijn vier of acht windturbines, het is eigenlijk als je de aantallen bekijkt een druppel op een hete plaat. Maar goed, ik wacht de reactie van de wethouder af

Fractie Lokaal Alternatief

en misschien dat de heren ambtenaren er ook nog iets van vinden. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik naar Lokaal Alternatief. Mevrouw Szalata. Voorzitter, ik ben bang dat de pc van mevrouw Szalata vast hangt.

Fractie Ons Kerkrade

Ja, zo te zien. Ik ga even naar de volgende. Dan ga ik naar Ons Kerkrade, meneer Rozema. Ja, Voorzitter. Ik heb nog een vraag naar aanleiding van de uitleg van de ambtenaren. Op een gegeven moment geeft hij aan dat het traject dat we lopen voor de windmolens samen met de Einstein Telescope. Als ik het goed begrijp wat hij nu zegt, dan zegt hij: "Je zult in principe de molens moeten bouwen om te weten of er genoeg trillingen in de grond zijn waar de Einstein Telescope last van heeft. Want we hebben ze niet, we hebben nergens waar we op kunnen reageren en we hebben niets waar we op kunnen gaan meten, dus je zult

windmolens moeten bouwen, je moet ze neerzetten en dan kun je pas zien welke gevolgen die hebben op de Einstein Telescope." Dus dat betekent we bouwen ze, dan komt die Einstein Telescope en dan gaat het niet door helaas. Maar het staat er wel allemaal.

J.P.J. Essers voorzitter

Of ik heb het verkeerd begrepen.

Fractie Ons Kerkrade

En dan had mijn collega Krasovec nog enkele vragen, Voorzitter. Dank u. Dank u wel. Meneer Krasovec, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. Nog een paar vragen. De ambtenaren...volgens mij staat er ergens iets aan, kan dat? De ambtenaren gaven aan dat er nog onderzoek zou komen in het dossier met betrekking tot de financiële kosten van de provincie met ons dossier hè, want zij hebben ons onderzoek nodig voor het Nikhefonderzoek van hen, dus ik neem aan dat ze dat meebetalen met ons onderzoek, omdat zij dat nodig hebben. Ze zouden we nog even gaan kijken wat eventueel de compensatie van de klimaatdingen waren. Daar zou ook onderzoek naar komen. Komen die onderzoeken nog terug naar de raad? Ik neem aan dat er samen met de provincie overal in overleg wordt getreden en er komen uitslagen uit, laat ik het zo maar even noemen, dat wij die teruggekoppeld krijgen en niet op het eind van de rit pas. Dat is veel te lang. Verder collega Rozema gaf het ook al aan met de molens, hoe willen ze het meten? Ik vraag me ook eigenlijk af: er staan er molens aan de Duitse kant van de grenzen op een paar meter. Wat gebeurt er met die molens? In hoeverre hebben die betrekking op de telescoop of niet? Dan kunnen ze toch een beetje kijken hoe die trillingen zijn lijkt mij. Zijn die meegenomen in het traject of niet? Verder wil ik even aanstippen de motie die toen in de in juli ongeveer is aangenomen door de rest van de raad buiten ons en de SP volgens mij om een werkgroep samen te stellen waarin staat: roept het college op om samen met een raadswerkgroep de windvisie nader uit te werken en deze uitwerking ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad. Nadere uitwerking richt zich onder andere op de uitwerking van de criteria voor procesparticipatie, financiële participatie en draagvlak, en een toe te passen meetlat voor de beoordeling van een participatie en draagvlak. Ik neem aan dat die criteria van tevoren worden vastgesteld door onze raad en die mee te geven in het onderzoek. Dan weet degene die het onderzoek doet waar die rekening mee moeten houden. Je gaat toch niet eerst een onderzoek doen en gaat dan pas aangeven aan dat onderzoek: ja, wacht even, je had hier en hier rekening mee moeten houden. Ik neem aan dat die mensen die onderzoek gaan doen, die twee bedrijven, eigenlijk willen weten: gemeente Kerkrade, wat zijn jullie criteria dan waar jullie de motie voor hebben opgesteld? Dus ik wil even weten van de wethouder of betreffende ambtenaar: wat is de stand van zaken van die motie en wanneer komen die criteria van die werkgroep naar boven, waarbij het onderzoek dan rekening mee moet gaan houden. Want achteraf is het natuurlijk het paard achter wagen spannen. Verder wil ik nog wel even memoreren aan de ambtenaar die aangaf dat men in goed overleg is met de provincie. Nu vraag ik mij af werkelijk waar, dat wij verrast worden met een brief van de provincie, terwijl de Einstein Telescope al een tijdje loopt, het project windmolens al een tijdje loopt en niemand onder elkaar even heeft getipt: let even op, het één kan met het andere te maken krijgen. En er wordt opeens een brief gestuurd die als een verrassing aankomt bij drie colleges. Dus nu is mij de bewoordingen we zijn in goed overleg met de provincie, weet ik niet hoe ik die in deze moet inschatten. Bij mij moet ik eerlijk zeggen, schat ik hem niet ze hoog in als dit zo verteld wordt gelet op het verleden in dit dossier.

J.P.J. Essers voorzitter

Maar daar mag de wethouder of de ambtenaar mij zeggen wat dan in goed overleg in deze wel inhoudt. Tot zover. Dank u wel.

Fractie Lokaal Alternatief

Wel, dan ga ik terug naar Lokaal Alternatief. Mevrouw Szalata, u bent weer aanwezig?

Fractie SP

Nog altijd problemen, merk ik. Dan ga ik verder naar de SP. Meneer Van Beek. Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter gezien de ontwikkelingen met de Einstein Telescope die maken duidelijk dat er kan zo maar weer iets gebeuren waardoor je helemaal op het verkeerde pad zou kunnen blijken te zitten en het focussen op één specifieke zaak als windmolens is enorm riskant. Het is heel erg noodzakelijk dat we zo veel mogelijk ons richten op zoeken naar alternatieven. Zoals ook de heer Paas zei: "Je hebt zoveel windmolens nodig, wat heb je eigenlijk aan die paar windmolens?" Dus daarom ook ons appèl om vooral door te gaan en zo intensief mogelijk te zoeken naar alternatieven.

J.P.J. Essers voorzitter

We komen daar dadelijk op terug als we onze motie voorleggen. Dank u wel, Voorzitter.

Fractie CDA Kerkrade

Meneer Hoofs, aan u het woord. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik heb geprobeerd dat even voor mijzelf samen te vatten. Begrijp ik nu goed dat Nikhef de input van de initiatiefnemers, één integraal plan nodig heeft voor haar onderzoek? Dat daarvoor fase drie dus deels doorlopen moet worden? Dat vervolgens Nikhef met haar resultaten gaat komen en dat dit weer invloed heeft op het plan? En dat pas daarna het plan naar onze mening aan de raad kan worden voorgelegd? En als daar overeenstemming over is, dan pas een eventuele procedure voor de omgevingsvergunning kan worden opgestart en aan bod kan komen? En ja, ik wil graag even horen of ik dit nou op de goede manier heb samengevat, want dit is wel

J.P.J. Essers voorzitter

zoals wij het graag zouden zien. Dank u wel.

Fractie Lokaal Alternatief

Dank u wel. Dan maak ik toch een poging om terug te gaan naar mevrouw Szalata. Lukt dat? Ja, ik ben er weer. Ik ben weer aangeland. Ja, alles gehoord hebbende, denken wij dat het toch goed is om naar fase drie te gaan. En er is natuurlijk nog een hele hoop uit te zoeken. Dat is ook duidelijk. Maar dat kan wat ons betreft in deze fase gebeuren. We willen wel het stuk nog meenemen terug naar de fractie, omdat wij wel de motie nog van de SP graag willen bekijken.

J.P.J. Essers voorzitter

Dat hebben we nog niet kunnen bespreken.

VVD Kirchroa

Oké, dank u wel. Dan ga ik over naar de VVD. Meneer Driessen. Dank u wel, Voorzitter. Kijk, als ik het goed begrepen heb, is dit dus een tussenstap voor een definitieve besluit voor de omgevingsvergunning. Als dat zo is, moeten we natuurlijk ook het Nikhef onderzoek afwachten. We zouden ook graag zien dat nu dat Einsteingebeuren tussendoor is komen fietsen, dat de initiatiefnemers toch kijken of er al alternatieven zijn die alle fases niet hinderen. Met andere woorden, je hebt andere windturbines die, ik noem ze maar even gemakshalve wokkels, die zodra je, als je daar een aantal van op een rij zet, hindert dat minder naar de mensen, naar slagschaduw. En tegelijkertijd naar het Einsteingebeuren. Laten we dat daar in ieder geval ook iets van vinden en of dat ook past en hun traject. Kijk, als we dit zo bekijken en men komt toch terug naar de raad en hier wordt dus geen definitief besluit genomen dat men het kan afronden, kunnen wij daarvoor zijn. Alleen daardoor. En we hopen dan ook dat na gedegen onderzoek wij een stuk wijzer worden als we dadelijk de berichtgeving krijgen.

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u wel.

Fractie Burgerbelangen

Dank u wel. Dan ga ik over naar BurgerBelangen. Meneer Geers. Dank u wel, Voorzitter. Als ik alles een beetje kort samenvat wat ik vandaag gehoord heb, blijkt eigenlijk dat heel veel nog onduidelijk is, heel veel nog onderzocht moet worden en dat we eigenlijk op dit moment op een tussenpad staan. Het is in ieder geval fase twee naar fase drie gaan en dat wij als raad eigenlijk nog het definitief besluit kunnen nemen met een aantal factoren die vandaag hier genoemd zijn die we dan in acht kunnen nemen. We kunnen in ieder geval akkoord gaan met het besluit om naar stap drie te gaan

J.P.J. Essers voorzitter

en dat we dan als raad op het laatste moment definitief besluiten. Tot zover.

H. Wiermans wethouder

Dank u wel. Dan ga ik over naar de wethouder voor de beantwoording en hij zal voor een verdere verdeling zorgdragen. Wethouder, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. In ieder geval wil ik graag op de opmerking maar ook de vraag van de heer Krasovec antwoorden waarin hij stelt: het traject van de Einstein Telescope, althans de kandidaten daarvoor, dat loopt al een hele tijd. De windmolens lopen al een hele tijd. Hoe kan dat nu dat wij eind december er een brief van de provincie krijgen. Nou, ik ben het helemaal met de heer Krasovec eens en ik zal niet herhalen welke krachttermen ik gebruikt heb het toen ik dit allemaal las. Want ik heb mij toen ook afgevraagd hoe dit in godsnaam mogelijk is binnen een provinciale organisatie om de drie gemeenten daarmee te confronteren. En dit zal ook onderwerp, dat heb ik al aangegeven, onderwerp van een

gesprek zijn dat wij met een gedeputeerde zullen hebben en daar zullen wij hun uiteraard kennis te laten nemen van het ongenoegen dat wij daarover hebben. Dat moge in ieder geval duidelijk zijn. En wat ook aangegeven moet worden is dat uiteraard, en dat is door Marc ook al aangegeven, wij zullen in de tussenfase ook nog sessies organiseren voor de drie gemeenten, de commissies die daar in die gemeenten met dit onderwerp bezig zijn, en uiteraard en dat is ook al aangegeven, zijn er ook nog de momenten dat de verschillende raden ook besluitvorming moeten nemen ten aanzien van de omgevingsvergunning en de omgevingsinpassing. Dus dat wil ik in ieder geval nog zeggen. En de overige vragen zullen de twee heren Marc en Thijs beantwoorden, Voorzitter. Dank u wel wethouder. Dan geef ik het woord aan de heer Gerardts.

Kerkrade Ambtenaar

Ja, dank u wel, Voorzitter. Ten aanzien van de eerste vraag met betrekking tot twee verschillende trajecten. Dus er werd voorgesteld dat de Einstein Telescope één traject is en dat er een ander traject is voor de omgevingsvergunning. Nogmaals denken wij dat het beste zal zijn om fase drie gewoon zo voor te stellen dat de initiatiefnemers het projectplan verder concretiseren en dat parallel daaraan, in samenwerking met initiatiefnemers het Nikhef daar onderzoek kan doen, omdat het Nikhef direct input nodig heeft van de initiatiefnemers om haar onderzoek te kunnen doen. Dus wat ons betreft zijn dat twee, niet twee verschillende trajecten. Sowieso is het goed om te benadrukken dat er besluitvorming zal plaatsvinden ter afronding van fase drie. Dus dan is de raad aan zet om iets te vinden van het plan en al dan niet over te gaan tot het verstrekken van een vergunning. Dan de tweede vraag. Zul je windmolens moeten bouwen om een antwoord te krijgen voor het onderzoek van Nikhef? Nee, wat belangrijk is, is dat je aan de voorkant weet wat het precieze plan is. Dus je zal het concrete plan eigenlijk in kaart moeten brengen, want dan weet je namelijk bijvoorbeeld hoe hoog de turbines zullen zijn, wat voor een type turbine. Dan kun je nadenken over de dynamo, wat motor daarin zit, over de slagfrequentie van turbines, waar die precies komen te staan, hoe dat zal zijn van de Einstein Telescope. Wat voor een grond dat is waar die turbines op staan. Allemaal dat soort gegevens heb je nodig om te kunnen modelleren wat de trillingseffecten zijn op de Einstein Telescope. Dus nee, je hoeft ze niet te bouwen. Je moet enkel weten wat precies het plan is. Maar dat vergt diepgaand onderzoek, ruimtelijk technisch, vanuit de initiatiefnemers en dat vergt ook natuurlijk nauwe samenwerking met de omgeving. Dus dat is nog wel een traject wat daarvoor bewandeld moet worden. Anders kun je het onderzoek simpelweg niet doen. Een derde punt: wie betaalt het onderzoek? Hoe zit het met de klimaatdoelstellingen? Ik denk, net als in de eerste termijn, is ook door mij gesteld, dat zijn ook dingen die wij moeten bespreken met de provincie. Ook in het kader van wat wethouder Wiermans zegt. Wij redelijk laat zijn geïnformeerd over de brief en het verzoek. Het vierde punt: molens aan de Duitse grens op Avantis, wat is daar het effect van? Op dit moment zijn dat redelijk kleine molens, maar wordt wel verondersteld dat daar grotere molens in de toekomst zullen komen. Dus ook die zullen negatieve effecten al dan niet hebben op de Einstein Telescope. Ook dat zal nader onderzocht moeten worden en bekeken moeten worden en besproken moeten worden. Dus ook, ja, eigenlijk refererend naar hetgeen we in de eerste termijn hebben besproken, laat dat ook nogmaals zien dat er een hoop gebeurt dat invloed heeft op de Einstein Telescope en dit maar één van de vele projecten is en hopelijk ook door jullie zo gezien wordt. Dus ja, het laat gewoon zien: meer onderzoek is nodig om precies te weten of er überhaupt een effect is en wat het effect is. Wat dat met de kandidatuur doet. Want dat weet de provincie zelf ook nog niet op dit moment. Dus vandaar de noodzaak tot onderzoek om dat zeker te weten. Dan de laatste vraag: is input van de initiatiefnemers tijdens fase drie nodig? Ja, dat is correct. Dus dat sluit ook aan op wat ik eerder heb gezegd: "Je moet zaken weten over de hoogte, precieze locatie etcetera wil je kunt moduleren wat het effect

J.P.J. Essers voorzitter

als dan niet zou kunnen zijn.

Dhr. Fischer gemeente Kerkrade

Ik denk dat ik daarmee de vragen heb beantwoord. Dank u wel meneer Gerardts. Dan ga ik over naar de heer Fischer voor de beantwoording. Dank u wel, Voorzitter. Misschien nog aanvullend op wat collega Gerardts zei met betrekking tot onderzoek en vergunning. Dat kwam onder andere bij de Ouderenpartij en het CDA vroeg daar specifiek naar. Het is dus inderdaad zo onderzoek fase drie zal met name parallel plaatsvinden Nikhef en de ontwikkeling van de plannen. Op basis van de resultaten van die onderzoeken zal blijken of de windturbines in het zoekgebied interfereren met de kandidaatstelling voor de Einstein Telescope. Laten we even uitgaan van de positieve resultaten, dat de turbines de kandidatuur niet negatief zouden beïnvloeden. Dan kunnen de initiatiefnemers het plan verder uitwerken en dan kan de fase richting vergunningverlening gaan starten, want dan heb je ook dat je eigenlijk overal een go op hebt en nog uiteindelijk alleen nog een go nodig is vanuit de gemeenten met betrekking tot de medewerking aan de plannen. De Ouderenpartij vroeg ook nog naar wat haalbaar was en refereerde daarbij ook aan eerdere vragen die de partij gesteld heeft. Nou,

met name in het kader van de regionale energiestrategie de RES 1.0 die recent of eind vorig jaar nog is vastgesteld, maar ook de ontwikkelingen richting de RES 2.0 zijn we constant aan het kijken wat op dit moment realistische doelstellingen zijn voor de gemeenten op het gebied van energietransitie. Daarbij wordt natuurlijk gekeken naar de technieken die steeds verder ontwikkelen, maar ook naar de mogelijkheden die je als gebied hebt. Dus we kunnen daar op dit moment geen kwantitatieve doelstellingen bij benoemen anders dan al in de RES geformuleerd zijn. Maar we kijken met name in de RES inderdaad: wat is realistisch en wat is haalbaar? Even kijken, dan was van Ons Kerkrade nog de vraag met betrekking tot de stand van zaken met de motie die afgelopen jaar is ingediend. Bij die motie, daar bent u ook over geïnformeerd, dat die motie niet is doorgezet, althans de de afronding daarvan zoals die voorzien was, daar is met de nieuwe plannen zoals die nu voorliggen van de initiatiefnemers door het college gezegd: "Wij willen toch kijken dat wij met de werkgroep opnieuw samenkomen om te gaan kijken of we met de kennis zoals we die nu hebben toch invulling kunnen gaan geven aan de criteria." Wat daarbij belangrijk is, dat is dat daarbij vroegtijdig ook die initiatiefnemers betrokken worden. Met name omdat ook wat de heer Krasovec terecht zegt: "We kunnen niet aan het einde van het traject op een gegeven moment met eisen komen of met wensen komen." Dus de insteek is ook om de initiatiefnemers bij die raadswerkgroep te betrekken, om gezamenlijk invulling te geven aan de vraag die de raad heeft. Dan heb ik volgens mij, het enige punt is nog van de SP, die u opnieuw opriep om breed te kijken naar energie-alternatieven. Volgens mij heb ik die in de eerste termijn ook beantwoord, met name ook in het kader van de RES kijken wij breed naar welke mogelijkheden er zijn.

J.P.J. Essers voorzitter

Dus daar hebben we zeker aandacht voor. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord. Dank u wel. Ik denk ook dat alle vragen beantwoord zijn.

Fractie Ons Kerkrade

Ik zie de heer Krasovec die aangeeft nog vragen te hebben. Meneer Krasovec, aan u het woord. Ja, kan aan mij liggen, misschien is het mij ontgaan, maar ik had de vraag nog van die onderzoeken van de provincie in het kader van het financiële bijdrage en de klimaatcompensatie en dat soort dingen allemaal. Dan zeggen ze: "Daar komt nog onderzoek naar." Die uitslagen daarvan, komen die nog terug in de raad

Dhr. Fischer gemeente Kerkrade

of wordt dat op het einde van de rit gedaan? Dat is mij even ontgaan. Oké, dan geef ik het woord aan de heer Fischer. Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat we hierbij dezelfde toezegging kunnen doen, zoals we dat ook gedaan hebben op de vraag van het CDA of dat er tussentijds nog informatie terugkomt. We zullen dat met de portefeuillehouders verder ook ook afstemmen, maar we kunnen zeker tussentijds de raad informeren

J.P.J. Essers voorzitter

over de resultaten daarvan en de stand van zaken. Oké, nu denk ik dat alle vragen beantwoord zijn. Mag ik aan de commissie vragen: kan het als akkoordstuk of als ontwerpstukbesluit? Even handje opsteken. Zeker voor degene die er voor is als akkoordstuk. Ik zie drie handjes die akkoord zijn. Dus het gaat als bespreekstuk naar de raad in dit geval. Dank u. Dan ga ik verder in dezelfde agenda. En daar hebben we, zoals ik heb aangegeven,

Fractie SP

dan wil ik nu de motie van de SP ten aanzien van dit onderwerp behandelen en vragen om de motie toe te lichten. Milan van Beek, mag ik aan u het woord geven. Dank u wel, Voorzitter. Ja, naar aanleiding van vragen de SP naar mogelijkheid om substantiële stroom op te wekken door het plaats van zonnepanelen op daken is vorig jaar door wethouder Schneider aan de commissie meegedeeld dat na onderzoek bleek dat in Kerkrade te weinig daken daarvoor geschikt zijn om daarop genoeg zonnepanelen te leggen om inzet op zonnepanelen te laten lonen. Er is nog niet gesproken over het plaatsen van zonnepanelen op gevels. De laatste jaren zijn hierover steeds meer publicaties verschenen. Heel veel zonnepanelen hebben weliswaar gewoon niet een hele dag dezelfde opbrengst, maar kunnen wel tijdens de morgen- en vroege avondpiek, wanneer het energiegebruik thuis hoger is, een belangrijke bijdrage leveren. En ze kunnen ook, als het dak minder geschikt of te klein blijkt, toch tegen heel veel gevels van huizen alsook flatgebouwen etcetera als heel groot oppervlak worden geplaatst. Mogelijk zou dat ook nog een isolerend effect kunnen hebben of hiervoor geschikt kunnen worden gemaakt. Hoewel de opbrengst minder is, zijn er ook significante voordelen. Hier een citaat uit een artikel op de website van de NOS op 6 juli 2020 met de titel: Zonnepanelen niet alle op daken maar ook op gevels, van professor Dobbelsteen van de TU Delft. Hij, ik citeer: 'Tot nu toe worden zonnepanelen vooral op daken geplaatst in een positie waarmee ze de minste stroom leveren. Maar als gevolg daarvan ontstaan er midden op de dag, op een zonnige dag, een grote piek in de productie van

elektriciteit die tot problemen op het stroomnet kunnen leiden. Bovendien zijn er winterse dagen zonder zon die weer tot tekorten kunnen leiden. Daarom is het heel belangrijk dat er ook verticale panelen komen die op het oosten, westen en zuiden gericht zijn. Die wekken dan vooral stroom op in de ochtend of juist in de namiddag en avond. En de verticale panelen op het zuiden wekken meer op in de winter als de zon laag staat. Daarmee krijg je een veel betere verdeling in de elektriciteitsproductie.' Of recent in de Limburger een artikel: Uniek in Nederland. Kunstwerk met 100 zonnepanelen voorziet Sittard van energie. Dit artikel geplaatst op 8 december 2021. Met in totaal 200 zonnepanelen op redemptieflats zijn goed voor een opbrengst van 16000 kWh per jaar. Genoeg om acht huishoudens van stroom te kunnen voorzien. Het TNO schrijft verder op haar website over de ontwikkeling samen met een aantal bedrijven het volgende: ' [onhoorbaar 01:42:06-01:42:06] hebben zich toegelegd op esthetiek design. Dat betekent het ontwerpen van zonnemodules die naadloos zijn in te passen in de bebouwde omgeving. Esthetiek en duurzaamheid gaan hier hand in hand. Zo zijn fantasieloze gevels van flatgebouwen om te toveren fraai ogende wanden die energie opwekken. Dat biedt bijvoorbeeld coöperaties de kans hun woningbestand te verduurzamen door bij onderhoud en renovatie deze nieuwe PV-modules te installeren. Binnen afzienbare tijd moeten zonne-energie opwekkende zonnegevels, zonnepanelen in gevels in kostprijs kunnen concurreren met de meeste... Meneer Van Beek, mag ik even interrumperen? Wilt u het voorlezen van uw motie indienen en doen? Want u bent nu met andere zaken bezig. Ik wilde mijn motie motiveren. Ik ben zo klaar, het zijn de laatste regels. Uit het voornoemde, Voorzitter, blijkt dat gevelzonnepanelen ook nog mooi kunnen zijn om te zien. Dit in krasse tegenstelling tot die reusachtige horizonvervuilende windmolens. En dan hebben we het nog niet eens over de mogelijke schade aan mensen, flora en fauna van deze windmolens. Ik zal de motie erbij pakken. Even een momentje. Hierbij stelt de fractie van de SP een motie voor inzake gevelzonnepanelen. Er staat nog een microfoon open. Dank u wel. Wij verzoek u deze motie in stemming te brengen tijdens de raadsvergadering van 26 januari 2022. Constaterende dat... Meneer Van Beek, mag ik uw vragen alleen de tekst 'draagt het college op' voor te lezen? Ja. Draagt het college op om een onderzoek, al dan niet in Parkstadverband te laten doen naar de beschikbare capaciteit van stroomopwekking door grootschalige toepassing van gevelzonnepanelen van alle mogelijke gebouwen als woonhuizen, flatgebouwen etcetera, de raad periodiek op de hoogte te houden van de genomen stappen, de vorderingen en de resultaten. Dank u, Voorzitter.

H. Wiermans wethouder

Dank u wel. Dan nodig ik de wethouder uit om eventueel een reactie hierop te geven. Dank u Voorzitter. Daar ga ik nu geen reactie op geven. Wij zullen dat terugnemen naar het college, want daar zal het college een reactie op geven en die zullen wij tijdens de raadsvergadering

J.P.J. Essers voorzitter

uiteraard dan ook geven, Voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, uw microfoon staat uit. Voorzitter, deze staat ook uit. Wellicht ligt het systeem bij u eruit. Ja, hij gaat het doen. Prima. We waren even verloren van het geluid. Mag ik in ieder geval de commissie vragen of nog iemand reageren wil of nemen we de motie mee naar de raad? Graag een handje via opsteken. Voorzitter, mag ik even een vraag stellen?

Fractie CDA Kerkrade

Dat mag u. Ik weet nou even niet precies waar ik mijn handje nou wel of niet voor moet opsteken. Ik zou hem in ieder geval graag mee terug naar de fractie willen nemen eerst. Nou, ik ga gewoon een rondje maken. Dus ik ga beginnen bij de PvdA.

Fractie PvdA Kerkrade

Heeft u iets over de motie? Voorzitter, ik neem de motie sowieso terug naar de fractie. Ik wil alleen opmerken dat ik hem al te beperkt vind. Namelijk de reden die ik heb gehoord nu met betrekking tot energieopbrengst over één of andere wokkel die energie zou leveren. Daar kwam de heer Driessen mee. Ik heb nu de gevelpanelen en ik heb ook gehoord van de ambtenaren dat er constant wordt zocht naar alternatieven, ook met betrekking tot het opwekken van zonne-energie. Dus het is eigenlijk iets wat blijft in de toekomst, het innoveren op dat gebied, en het lijkt mij sterk om daar constant, als er iets nieuws gebeurt, telkenmale weer een motie in te dienen. Ik zou graag dan de motie zo omvat willen hebben: jongens, kijk uit naar een nieuwe ontwikkelingen en hou ons daarvan op de hoogte bijvoorbeeld. Dat was het. Maar ik neem hem sowieso mee terug naar de fractie,

J.P.J. Essers voorzitter

want dat is nu even uit mijn kennis ontsprongen. Dank u wel.

Fractie Ouderenpartij

Dank u wel. De heer Paas, Ouderenpartij. Ja, ik deel de woorden van de heer Van Drunen.

J.P.J. Essers voorzitter
Ik zou het graag mee terugnemen het stuk, de motie, naar de fractie.

Fractie Lokaal Alternatief
Dank u. Dank u wel. Lokaal Alternatief, mevrouw Szalata. Oké. Jammer genoeg krijgen we geen geluid. Maar mevrouw Szalata. Hoort u mij nou? Ja, u bent hoorbaar.

J.P.J. Essers voorzitter
Oké. Ik had al aangegeven dat ik hem mee terug zou nemen naar de fractie. Ons Kerkrade, de heer Rozema. Wij nemen hem ook mee terug naar de fractie, Voorzitter. Prima. Het CDA heeft al gereageerd, dus dat is bekend. De VVD. Ook wij nemen hem mee terug naar de fractie, Voorzitter.

Fractie Burgerbelangen
We willen eerst ook nog eens even kijken naar alternatieven.

J.P.J. Essers voorzitter
Oké. BurgerBelangen. Dat geldt ook voor ons, Voorzitter. Prima, dan gaat de motie zoals altijd naar de raad. Mag ik dank zeggen aan de wethouder voor zijn inbreng en natuurlijk aan zijn ambtenaren, de heer Fischer, maar ook aan de heer Gerardts.

7 Ontwerpbesluit inzake vaststellen Grondstoffenplan Rd4 2022-2026

J.P.J. Essers voorzitter
Dank voor je inbreng. Dan gaan we over naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt zeven. Agendapunt zeven is het ontwerpbesluit inzake vaststellen grondstoffenplan. Voor dit agendapunt is wethouder Bejas uitgenodigd. Verder is uitgenodigd de heer Bram van Roon van Rd4. De wethouder wordt van ambtelijke zijde bijgestaan door de heer Stevens en mevrouw Bastiaannet. Het grondstoffenplan 2022-2026 is de opvolger van het afvalinzamelplan 2004-2014 en het afvalbeheersplan 2014-2022. In dit grondstoffenplan wordt beschreven hoe de Rd$-gemeenten zich in de komende jaren gaan inzetten om vanuit de circulaire economiegedachte steeds meer toe te werken naar het circulaire beheer van grondstoffen en afval met als uiteindelijke ambitie om in 2050 grondstoffen efficiënt in te zetten en te hergebruiken zonder schappelijke emissies aan het milieu. Mag ik het woord aan de heer Van Hoorn geven die een presentatie gaat geven en wij verzoeken hem om met de tijdslijn van 15 minuten zeker rekening mee te houden. Voorzitter.

H.J. Bejas wethouder
Sorry, ik had de wethouder overgeslagen, die zit achter mij, maar die had ik op dat ogenblik niet gezien. Ik geef even het woord aan de wethouder. Voorzitter, ik wil het even toch toelichten als nieuwe portefeuillehouder. Ik vind dit een ontzettend levend stuk. Daarom heb ik in feite de heer Van Roon gevraagd voor de presentatie. Die presentatie heeft u in feite toegezonden gekregen, maar ik vond die nog niet ja, zo duidelijk, dus ik heb hem gevraagd: doe die presentatie vandaag in het kort over. Je hebt er 15 minuten voor. Probeer de raad mee te nemen dat het zo duidelijk mogelijk is

J.P.J. Essers voorzitter
dat de raad in feite zijn vraag kan stellen en dat we dan aansluitend via u, meneer de voorzitter, de beraadslaging kunnen starten. Ik dank u. Dank u wel. Dan geef ik het nu het woord aan de heer Van Roon om de presentatie te doen.

Kerkrade Ambtenaar
Goedenavond allemaal. In de tussentijd wordt de presentatie opgestart. Het grondstoffenplan 2022-2026 dat hebben we in samenspraak met al onze 10 Rd4-gemeenten het afgelopen jaar opgesteld. We hebben daar een heel proces voor doorlopen ook het afgelopen jaar. Dat heeft u ook kunnen zien in de toegezonden presentatie die we eerder hebben laten toekomen ook en een aantal enquêtes gehouden hebben onder onze inwoners en jullie als raadsleden en commissieleden zijn er ook uitgevraagd vorig jaar. Waarna we met name het plan verder hebben uitgewerkt in actieplannen en die hebben we ook gepresenteerd, in ieder geval tijdens

een raadsconferentie begin oktober. Een aantal van de commissieleden zijn ook aanwezig toen geweest en vandaag is ook een korte samenvatting van diezelfde presentatie die toen ook gehouden is. Die is daarna ook nog gedeeld online, in ieder geval via de griffie ook. Dus daar heeft u ook al van kennis kunnen nemen. Ja, om vooruit te kunnen kijken is het heel erg belangrijk natuurlijk om te kijken: waar staan we op dit moment? En wat hebben we al bereikt? We hebben natuurlijk heel veel gedaan de afgelopen 15 jaar op het gebied van afvalbeleid. In ieder geval de resultaten zijn in dit plaatje eigenlijk mooi gerangschikt en kort samengevat. We zien eigenlijk met name de grootste stijging die we zien zit in het scheidingspercentage dat onze burgers zelf voor elkaar hebben gekregen. Van 55 procent naar 72 procent. Dit zijn gemiddelden in ieder geval die hier staan voor onze hele Rd4-regio. De gemeente Kerkrade zit rond de 70 procent op dit moment als afvalscheidingspercentage. Daarnaast zien we heel veel bezoekers voor de ondergrondse containers en een flinke toename van de milieuparkbezoeken de afgelopen jaren. Ja in cijfers, wat heeft ons dat gebracht? Een aantal grafieken in elkaar gezet, zijn ook in het document zelf uitgelegd hoe die in elkaar zit. Met name de belangrijkste lijn die erin te zien is, is het oranje lijn aan de bovenkant. Dat is het scheidingspercentage door de jaren heen. Dus vanaf 2004 tot 2020. En we hebben 2019 ook erbij gepakt, omdat 2020 ook al het eerste jaar was dat corona intrede deed in onze regio. Mensen gingen thuiswerken, horecasluiting. Dat heeft natuurlijk een effect gehad van ongeveer een 10 procent op de totale hoeveelheid afval en grondstoffen die werd aangeboden. Ja, een tweede lijn is de rode lijn aan de onderkant. Daar zit in ieder geval ook de afname van de kosten voor de inzameling voor de wettelijke zorgtaken die de gemeenten hebben voor de inzameling van afval, dat die flink is afgenomen de eerste periode en we zien daar nu weer een tendens in van stijgende kosten die ook al eerder tijdens eerdere commissievergaderingen zijn behandeld welke dat ook zijn. Daarnaast hebben natuurlijk een mooie trend in de oranje balk aan de onderkant goed te zien. Die stijgende trend van de hoeveelheid grondstoffen in onze totale hoeveelheid afgedankt materiaal. Ja, om ook vooruit te kijken, moet we kijken: wat hebben we op dit moment al? We hebben een systeem, een uitgebreid systeem van acht milieuparken sinds vorige week. Het milieupark in Schin is er bijgekomen. Dat in de toekomst ook veel meer grondstoffenparken worden. 85 procent van de materialen die daar ingeleverd kunnen worden, zijn ook zowel gratis, maar ook grondstoffen voor een nieuwe toepassing. We hebben een grote diversiteit aan inzamelmiddelen van ondergrondse containers tot kliko's tot straatvoorzieningen waar glas, papier, textiel gebracht kan worden tot kleinere inzamelmiddelen. Maatwerkoplossingen van zakken, bij sommige adressen nog om ieder geval te voldoen aan de wens van onze inwoners ook. Een hoge service- en dienstverlening met een gemakkelijke klachtenafhandeling vergeleken ook met andere vergelijkbare dienstverleners op het gebied van afval in Nederland ook. Wij rijden vrij makkelijk terug, mocht iemand te laat aanbieden. De klant is in principe altijd Koning bij de afhandeling van klachten. Dat doen we bewust ook om het gedrag van de mensen daarmee lichtelijk te beïnvloeden daardoor. Wij zien het terug ook in hoe mensen met afval omgaan. Een goed resultaat hè van 70 procent van afval dat al gescheiden wordt. Dat heeft in ieder geval ook daar zijn weerslag op. We hebben al serviceverlaging ingevoerd, de afgelopen drie jaar geleden is dat geweest. Nu in acht gemeenten en de laatste twee van de tien gemeenten die zullen dit voorjaar ook vorderen. Een ambitie, die hebben wij er vorig jaar, begin vorig jaar ook gedeeld al met de commissie en raden. Wat onze ambities zijn voor de komende jaren met als einddoel om afvalloos te zijn in 2050. Dat is een, ja, dat komt voort uit het Rijksbrede programma Nederland Circulair in 2050. Dat ook inderdaad aangeeft dat we dan in principe alle materialen die we afdanken opnieuw ingezet kunnen worden als grondstof of als ander hergebruikt product. Voor de komende jaren, de eerste groei, de reikwijdte ook van dit plan, is 2026. Dat zijn dan 100 kilogram, daar willen we naartoe. Dan komen we uit op 80 procent afvalscheiding en een verdere doorgroei naar 2030 en dan daarna naar 2050 zelfs naar afvalloos. Waarbij wel gezegd moet worden dat voor het laatste stuk een hele grote rol is weggelegd natuurlijk voor de producenten die producten maken, maar aan andere kant ook voor de chemie en de verwerkers die ook een toepassing voor stromen waar nu in principe nog geen goede recycling voor mogelijk is. In de planvorming al heel even aangegeven, we hebben natuurlijk een stukje participatie al daarin gedaan. We 25.000 deelnemers gehad aan een aantal enquêtes waarbij de grote lijn eigenlijk hier in deze sheet ook benoemd is. De grootste wens, persoonlijk vind ik, naast natuurlijk de goede input die geleverd door onze inwoners, dat ook meegenomen natuurlijk is in de planvorming, is ook dat heel veel inwoners aangaven: we willen in de toekomst ook blijven meedenken. Ik denk dat dat ook in de grote wens is die we bereikt hebben. Dat zijn meer dan 6.000 huishoudens die hebben aangegeven: we willen in de toekomst ook blijven meedenken, meesturen, meedoen of het liefst ook om verder te komen in dit dossier. En de raadsleden in ieder geval geven ook aan: we willen niet de koploper zijn van Nederland, maar we willen zeker ook niet achter doen en wil liever meegaan ook met die landelijke ambities en trends. Die zijn ook zo vertaald in de ambities in het plan. Ja, maar we zijn er nog niet. Drie kliko's te zien op het scherm. Eén van 2012, één van 2015 en één van 2019. Je ziet natuurlijk dat de totale hoeveelheid restafval, dat is dus de grijze container of de ondergrondse zakken, als je 't omrekent, dus de inhoud, de samenstelling van die grijze containers op dit moment. Je ziet natuurlijk een afname in kilo's dat per jaar wordt aangeboden

als fijn restafval. Dat is in ieder geval de laatste jaren flink afgenomen al met 35 kilogram. Maar wat zit er dan op dit moment nog in? Het bovenste gedeelte, het grijze gedeelte in de containertje is op dit moment het echte restafval. Je ziet dat dat ongeveer de helft is van wat er op dit moment in zit. Ja overige stromen aan de onderkant, dus in principe alle gekleurde stromen die aan de onderkant staan, daar is op dit moment al een systeem voor waar mensen het gratis kunnen brengen, al dan niet naar het milieupark, al dan niet aan huis, dat in principe op een andere manier vrij of in ieder geval afgedankt kan worden door onze inwoners. En het grootste gedeelte daarvan, de 29 procent, is gft-afval. Dat bestaat uit een paar onderdelen. Dat is natuurlijk een stukje groente- fruit- en tuinafval wat vrij komt na het koken. Maar er zit ook nog een heel groot gedeelte aan voedselresten in, voedselverspilling ook, producten die over de datum zijn. En een groot gedeelte daarvan nog een procent of zes, zeven is brood dat er heel veel in zit. En de uitdagingen voor de toekomst hè, die zijn ook meegenomen in dat plan. Dat zijn waarom lukt afval scheiden nog niet bij iedereen? Waarom lukt het mensen in vergelijkbare woningen, in hetzelfde complex vaak, de ene bewoner het wel om netjes af te kunnen scheiden en andere mensen nog niet? Die mensen wil ik in ieder geval de komende jaren ook met elkaar in contact brengen om die ervaring ook veel meer met elkaar te laten delen. We hebben natuurlijk een diversiteit aan het type woningen, van galerijflats tot luxe villa's, boerderijwoningen en alles wat ertussen in zit. Dat heeft te maken met een verandering ook natuurlijk van gedrag en de denkwijze van onze inwoners. Was het vroeger afval, zijn het tegenwoordig al voor 70 procent grondstoffen. En daar willen we eigenlijk nog meer van maken de komende jaren. Ook al vaker, eerder ook bij eerdere commissievergaderingen aangeven, we hebben ook een duidelijke onderlinge samenhang natuurlijk tussen de kosten, de relatie met de openbare ruimte, het gedrag van mensen, hoe gaan ze daarmee om en natuurlijk duurzaamheidsdoelstellingen die we ook willen hebben in onze regio. En daarnaast hebben we ieder geval gekeken inderdaad naar de verruiming van mogelijkheden om grondstoffen gescheiden in te zamelen in relatie tot kosten natuurlijk. We kunnen dagelijks bij mensen alles gaan ophalen, maar tegen welke kosten? Er moet ook een stukje realiteitszin in zitten. En wat heel erg belangrijk is de komende jaren, de grootste uitdaging, is de kwaliteit van die grondstof ook. Grondstoffen hebben ook natuurlijk een bepaalde waarde als ze ook van goede kwaliteit zijn. Anders wil de markt de vraagkant van grondstoffen ook gewoon niet hebben en dan moeten ze alsnog verbrand worden. De uitgangspunten zijn dat wij geen ingrijpende systeemaanpassingen willen doorvoeren. We hebben nu een basis hè. Die staat met veel containers, inzamelmiddelen, milieuparken, kringloopwinkels. Een heleboel dienstverlening die we nu al goed op orde hebben. Dat moet ook de basis zijn voor de komende jaren om verder te gaan. De basis blijft dit. Dat kwam ook met name uit de enquêtes, de inwoners gaven toch aan, ook raadsleden gaven die natuurlijk ook aan, wie meer produceert of wie meer gebruik moet maken van het systeem ook, dat moet ik er wel bij vertellen, die zal er ook meer voor moeten betalen of zijn inbreng in ieder geval daarin leveren. Waarbij ook nog opgemerkt is dat inderdaad kosten moeten beheersbaar blijven en toekomstbestendig. Zeker met de uitdaging die we de komende jaren voor onze kiezen krijgen. Hoe willen we dat gaan doen? Ja, het moet normaal zijn, het doel moet zijn in 2026 dat het normaal is voor veel mensen om 80 procent van hun afval te scheiden. Het moet normaal zijn om op de juiste dag de container aan te bieden, de pmd-zak op tijd aan te bieden hè, niet al een week van te voren en het moet ook normaal zijn om afval in een container te doen en niet naast een container te zetten. Daar zijn in het verleden ook al diverse discussies over gevoerd en daar zal in ieder geval in de actieplannen flink aandacht aan gegeven worden. De focus is inderdaad op grondstoffen in plaats van op afval. Het doel is natuurlijk om die hoeveelheid restafval dat ook een duurdere stroom is dan de grondstoffen te beperken en meer grondstoffen in ieder geval te gaan inzamelen. En met name de optimalisatie van het huidige systeem. We hebben daar vier thema's voor bedacht: thema één participatie-, communicatie-, motivatiethema eigenlijk, waarin allerlei onderdelen zijn opgenomen. Die zijn allemaal terug te vinden in het document zelf. Verder zijn een heel aantal actieplannen die daarvoor zijn opgesteld. Hier staan ze genoemd in aantal dingen die wij gaan uitvoeren de komende jaren. Het tweede thema: een stukje dienstverlening. Een stukje voorzieningen ook. Ik zal een paar dingen even verder er uitlichten. Dat gaat inderdaad over meer service op grondstoffen, geen verdere verslechtering van de service. We proberen meer grondstoffen ook aan huis te gaan ophalen. Dat kunnen we bijvoorbeeld doen met de huidige BEST-tas zoals we die op dit moment al inzamelen. Het is ook een stukje benadering van het hele dossier. Waar we vroeger spraken over afval en milieuparken, afvalparken, in ieder geval de stort waar mensen naartoe gaan, ook daar zichtbaar voor de mensen maken dat ze gaan naar een, zoals ze dat in het Duits zeggen Wehrstoffenpark. In het Nederlands hebben daar helaas niet zo'n mooi woord voor. Wij zijn in ieder geval gekomen tot grondstoffenpark, eigenlijk om dat ook zo uit gaan dragen naar onze inwoners ook. Dus er gebeuren op dit moment heel veel ontwikkelingen die we ook de afgelopen jaren, tijdens een aantal digitale conferenties ook gedeeld hebben met eenieder. Die blijven we ieder geval volgen. En daar zullen we op het moment dat die zich voordoen daarop inspelen. Dat is een stukje rolontwikkeling van de chemische sector, bijvoorbeeld in Geleen waar van alles speelt, de luierinzameling waarbij de eerste initiatieven zijn opgestart. Die volgen we

nauwlettend en daar gaan we zeker gebruik van maken van die kennis die elders wordt opgedaan op dit moment. Producentenverantwoordelijkheid. Producenten zijn verantwoordelijk voor de hele keten. Van design van een product tot aan de recycling van het product. Dat zien we ook steeds verder toenemen. We hadden daar vroeger een klein systeem voor batterijen bijvoorbeeld hè. Batterij kopen en in elke winkel kun je de batterij inleveren. Statiegeldsystemen, de pmd-inzameling is er een voorbeeld van. Dat zien we de komende jaren ook verder toenemen. Vanaf 1 januari is bijvoorbeeld ook een systeem waarbij producentenverantwoordelijkheid is voor matrassen is toegevoegd waarbij je ook een stukje verwijderingsbijdrage aan de matras betaald gaat worden waar in principe de inzameling mee gedaan moet worden. De kostenbeheersing hebben we vorig jaar ook uitgebreid. Al tijdens de begrotingsbehandeling meegenomen. Er is natuurlijk een bepaalde overgang naar een circulaire economie. Ik heb dadelijk een verder plaatje, daar wordt duidelijk wat dat inhoudt financieel gezien. Maar we hebben gewoon de aankomende jaren te maken met een aantal contracten die aflopen. Dat zijn de grote verwerkingscontracten voor restafval en gft en de dalende vergoeding voor pmd en ook voor papier zien we terug waarbij wij pas verwachten dat over een jaar of zes, zeven inderdaad de circulariteit zo ver is toegenomen dat daar de grondstoffen ook een hogere waarde of lagere kosten gaan opleveren. De relatie met de openbare ruimte die spreekt denk ik voor zich. We gaan dat verder uitbreiden en de vraagstelling die al eerder gedaan is deze week, daar is ook een aantal antwoorden op gegeven. Kosten, opbrengsten, het gaat heel vaak over geld. Maar ik denk dat we met dit plan een grotere bijdrage kunnen leveren aan het creëren van bepaalde waarden. Een grotere meervoudige creatie van waarden zoals het heel mooi heet. Dat is natuurlijk niet alleen financieel. Een stukje arbeidsparticipatie waar het kan zal dan ook met doelgroepmedewerkers worden ingezet. Denk bijvoorbeeld aan sorteringen, maar met name ook hoe kunnen we eigenlijk een schonere en duurzamere omgeving creëren hier in Zuid-Limburg met een aantal uitdagingen eraan. Die zijn ook in dit document verder uitgewerkt met als uiteindelijk doel ook om... Sorry, ik sla één sheetje over. Het is een kostenstijging hè de transitie. We hebben al een aantal webinars het afgelopen jaar gehad waarin deze plaatjes ook zijn teruggekomen. We hebben die ook in het grondstoffenplan meegenomen. Ja, we zitten nu inderdaad in die transitie richting die circulaire economie die op dit moment gewoon een kostenopdrijvend effect heeft, waarbij we wel gezien hebben in het verleden bij overgangen van economieën dat uiteindelijk daar wel de revenuen van terugkomen. Maar dat is op dit moment nog niet aan de orde. Wat willen we graag bereiken? Een stukje betere wereld, een stukje beter Zuid-Limburg, een stukje schoner Zuid-Limburg, een prettige leefomgeving voor onze inwoners. En daarmee dragen we ook bij aan de duurzame ontwikkelingsdoelen

J.P.J. Essers voorzitter

van de Verenigde Naties. Tot zover de korte toelichting. Dank u wel. Meneer Van Roon, dat was een snelle toelichting die u heeft gedaan. Het was precies binnen de tijd zoals afgesproken en ik wil eigenlijk overgaan naar de commissie om eventueel in de eerste termijn hun vragen te stellen.

Fractie PvdA Kerkrade

En dan ga ik over naar de PvdA. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Drunen. Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat u uw microfoon moet uitzetten. Ik heb eigenlijk geen vragen want dit is een duidelijk stuk. Een goed stuk, een overzichtelijk stuk en een veelomvattend stuk. Ik stond versteld een beetje van alle actiepunten die zijn opgeschreven en die zijn uitgewerkt en de vier thema's. Genoeg te doen de komende jaren. Het doel van het hele plan is natuurlijk een bijdrage leveren aan de duurzaamheid, maar ook om de kosten te beperken en dat is gewoon wel even dat we binnen een aantal jaren die kosten toch zien verdubbelen. En daar moeten we ook even kijken hoe we dat gaan oplossen voor onze burgers. In ieder geval dit stuk en dit plan geeft in ieder geval genoeg houvast om die kostenstijging voor een gedeelte om te buigen en daar ben ik blij mee. Maar goed, we moeten toch nog eens een keer gaan praten over hoe we die verdubbeling voor de mensen kunnen tegengaan. We zien de energiekosten toenemen, nu de kosten van afval, grondstoffen, etcetera. Er komt heel veel op onze mensen af. Dus bedankt voor de toelichting.

J.P.J. Essers voorzitter

Ik vond het uitstekend en heel kort gezegd en de stukken ook goed.

Fractie Ouderenpartij

Maar voor de rest heb ik geen vragen. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik naar de Ouderenpartij. De heer Paas. Dank u wel, Voorzitter. Ook van mij complimenten voor de presentatie. Het zag er allemaal goed uit, een goede vlotte presentatie. Ik had vragen voorbereid, de wethouder gaf dat ook in zijn inleiding aan, ik kan waarschijnlijk niet op alle vragen antwoord geven. Goed, ik neem het hem überhaupt niet kwalijk als hij daar geen antwoord kan geven en waarschijnlijk komt dat antwoord dan mogelijk van een nieuwe

portefeuillehouder na maart van dit jaar. Ik had de volgende tekst voorbereid en dan ga ik eventjes met u, Voorzitter, naar pagina 10 van het plan en daar vinden we een overzicht en in dat overzicht vinden we alle kilo's restafval en grofvuil van alle Rd4-gemeenten. En opvallend is dat de gemeente Kerkrade, de Kerkraadse inwoners, kennelijk het meeste restafval en grofvuil aanbieden per hoofd van de bevolking. En de Kerkenaar die biedt dan 152 kilo restafval aan en 162 kilo grofvuil. Als ik dat dan vergelijk bijvoorbeeld met de inwoners van Gulpen-Wittem, die bieden daarentegen slechts 105 kilo restafval en 117 kilo grofvuil per inwoner aan. En bij het scheiden van afval scoort Kerkrade erg slecht op de gemeente Heerlen na scoort Kerkrade het slechtst. En mijn vraag was eigenlijk aan de wethouder, maar goed, nogmaals, geen enkel probleem als de wethouder er geen antwoord op kan geven. Ik had de volgende vraag bedacht: ik zou graag van de wethouder willen weten of en wat de wethouder er aan denkt te gaan doen om deze cijfers te verbeteren? En verder zou de Ouderenpartij graag van de wethouder willen weten of na te gaan is in welke wijken de gemeente Kerkrade nou het slechts scoort en als we dat weten, of er dan mogelijk een actie uitgezet kan worden richting die wijk? Maar nogmaals, geen enkel verwijt richting de wethouder mocht hij zeggen: "Dat kan ik op dit moment niet beantwoorden." Verder baart ons de prijsontwikkeling van de afvalverwerking zorgen en als de kosten blijven toenemen, wat we als politiek helaas niet kunnen beïnvloeden, dan zal het gevolg zijn dat we steeds meer met afvaldumpingen te maken krijgen en ook hier de vraag aan de wethouder wat hij hieraan denkt te doen? En tenslotte nog een compliment aan Rd$ dat met dit nieuwe beleid de kosten probeert te dempen. Als gevolg van nieuw beleid wordt de kostenstijging

J.P.J. Essers voorzitter

met circa 8 miljoen euro gedempt en dat is in onze ogen

Fractie Lokaal Alternatief

een compliment waard. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel. Dan ga ik naar Lokaal Alternatief. De heer Charlier. Ja, Voorzitter. Allereerst inderdaad een dank voor de duidelijke presentatie. Goede toelichting op de reeds verstrekte inhoud van tevoren. Wat ons meteen opvalt natuurlijk, het is al door zowel PvdA als de Ouderenpartij vermeld, de kostenverdubbeling. Iets waar je niet echt vrolijk van wordt natuurlijk. Zeker niet als je ziet dat het scheidingspercentage oploopt en dat daar toch hogere kosten tegenover staan. Iets wat heel moeilijk richting burgers uit te leggen is. Dus vandaar ook de vraag om dat in de communicatie vanuit Rd4 beter richting de burgers te communiceren, zodat ze begrijpen hoezo dat de kosten, ondanks dat zij beter afval scheiden, toch zo ver oplopen. En we sluiten aan bij de Ouderenpartij dat het oplopen van kosten, meer illegale dumpingen en bijplaatsingen tot gevolg zal hebben. En Ons Kerkrade had vooraf al vragen gesteld waarin ook gevraagd werd hoe daar mee om te gaan in de toekomst en heel eerlijk, zo duidelijk als de uitleg en de presentatie was, zo wollig vinden we de antwoorden op de maatregelen die genomen gaan worden om bijplaatsingen en illegale dumpingen te voorkomen. Wat hier staat zijn zulke algemene maatregelen dat we daar weinig in zien. We denken dat er echt heel concreet zaken gedaan moeten worden om dat te voorkomen. Je ziet dat bijvoorbeeld het plaatsen van verkleining van de openingen van de prullenbakken totaal geen effect heeft, omdat de mensen het dan gewoon ernaast zetten. Dus er zal toch echt veel creatiever gekeken moeten worden volgens ons hoe dat te voorkomen, omdat het zwerfafval wat daardoor ontstaat, een heel grote ergernis is bij veel burgers. Dat dan ook nog afgezet tegen de kostenverdubbeling zal wel een heel erg pijnlijke actie zijn.

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel. Dan ga ik over naar Ons Kerkrade. Meneer Vleugels. Ik geloof dat mijn microfoon. Nee het is goed zo. Dank u wel meneer de voorzitter. Eerst een woord van dank voor de goede presentatie en ten tweede een woord van dank voor de antwoorden op de vooraf gestelde vragen. Ik zie wel dat de heer Charlier wat betreft het aanvalsplan van dumpingen en bijplaatsingen de hamer op de kop sloeg. Dat is duidelijk. Daarvoor had ik vooraf gestelde vragen, dus ze waren dus niet helemaal duidelijk. Maar wat nu wel duidelijk is: in 2020 wordt een onderzoek gedaan naar de omvang van afvaldumping. Ik vraag me eigenlijk af: waarom is zo'n storend iets in de Parkstad-gemeenten niet eerder in kaart gebracht? Het is toch al jaren zo dat afvaldumpingen overal is? Ja, het gaat altijd maar geld kosten en geld kosten. En als ik dan de antwoorden zie, de heer Charlier zei het al: "Het is eigenlijk een beetje te summier." Het grondstoffenplan, ja, dat heb ik eens gelezen. Het ontbreekt daar eigenlijk aan echte handvaten. Vele actiepunten moeten nog onderzocht worden of doorontwikkeld worden. Ja, en dan vraag ik me eigenlijk af: is de slagingskans dat we die 100 kilogram in 2020, is dat nog wel reëel? Kunnen we dat wel halen? Daar ben ik eigenlijk toch wel een beetje bang voor. Dan wil ik toch naar die thema's. Nou ja, bij thema één lees ik: ja, iedereen doet mee. Onze

inwoners vinden normaal en makkelijk schone grondstoffen op de juiste plaats en manier aan te bieden. Nou, meneer de voorzitter, het zou zo moeten zijn. Maar de werkelijkheid is toch iets anders. En een toch grotere groep burgers, die ziet dat toch op een andere manier en het gebeurt toch maar niet. Indien het denkpatroon niet verandert van deze burgers, dan zal het een moeilijke opgave zijn. Hoe denkt men deze groep burgers te bereiken in die informatie, voorlichting of educatie niet mag baten? Wat gaat Rd4 en de gemeente daar dan aan het doen? Dan wil ik nog terugkomen op hoe goed de burger zijn best doet om minder afval te produceren en meer te scheiden, uiteindelijk moet de niet-vervuiler toch meer gaan betalen. En dan had ik het alleen maar over de niet-vervuiler. Hoe gaat men deze burgers motiveren om nog minder afval te produceren? Waarom wordt er geen diftarparadox onderzoek gedaan, zodat deze niet-vervuilende groep burgers eens een keertje echt wordt beloond? Een goede zaak vindt Ons Kerkrade de start van het eerste circulaire ambachtscentrum in Margraten. Voorzitter, maar het repareren en het opknappen van die goederen in Heerlen bij het hoofdkantoor was toch al jaren lopende? En betekent dit nu dat de BEST-tassen in het vervolg allemaal richting Margraten zullen gaan? En dan wat te doen indien enkele Rd4-gemeenten het grondstoffenplan van deze af zullen wijzen,

J.P.J. Essers voorzitter

wat wordt dan gedaan? Dit in eerste instantie.

Fractie SP

Dank u wel. Dan ga ik over naar de SP. Ik neem aan de heer Piefer? Ja, Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, op dit moment. Volgens mij staat er nog een microfoon aan. Ja, dank u wel. Voorzitter, op dit moment, zo lezen we in de nota van toelichting zijn de kosten die met de uitvoering van het huidige grondstoffenplan gemoeid zijn 3.000.000 euro. De kosten gaan stijgen tot 6.600.000 euro en daar is al eerder aan gerefereerd door andere partijen. En dit wordt toegeschreven aan marktontwikkeling en kostenstijging. Er was geen enkele concrete onderbouwing van deze kostenstijgingen. Waarop is deze verdubbeling van de kosten gebaseerd? Voorzitter, op pagina 31 van het grondstoffenplan worden de resultaten van een enquête met betrekking tot afvalbeleid weergegeven. Voorzitter, we bespreken toch vandaag het afvalstoffenplan van Kerkrade? Dus weer appels met peren vergelijken. En daarbij komt ook nog dat de dienstenpakket en vooral de tarieven in Kerkrade en Landgraaf behoorlijk van elkaar verschillen. Waarom worden hier geen resultaten van Kerkrade dan weergegeven en niet liever Landgraaf? En daarmee te bedenken dat de lediging van een 240 litercontainer per keer drie euro 75 duurder is in Kerkrade dan in Landgraaf. Nou, het lijkt mij logisch dat je bijvoorbeeld tevredener bent in Landgraaf dan in Kerkrade, want ik betaal daar minder. Voorzitter, als de wethouder ons wil overtuigen, dan moet hij dan ook met de goede cijfers komen. En tenslotte, Voorzitter, de inwoners betalen voor afvalverwerking en dat is logisch, maar de afvalverwerker ziet afval als grondstoffen. Net werd ook al gezegd: "We hebben het over grondstoffenpark." En grondstoffen zijn materialen die in een proces gebruikt worden om iets te maken of te fabriceren waar vervolgens weer omzet en winst mee gemaakt kan worden. Waar zit dan de winst voor de inwoners? En het argument dat hierdoor de tarieven minder hard stijgen, is voor de SP veel te zwak. En we blijven erbij, zolang de gemeenschappelijke regeling Rd4 geen uniformiteit gecreëerd wordt, blijft het een plan dat niet of nauwelijks aan onze inwoners uit te leggen valt.

Fractie CDA Kerkrade

Tot zover een eerste termijn. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik over naar het CDA. De heer Hoofs. Dank u wel, Voorzitter. Een goede zaak dat we uitgaan van grondstoffen in plaats van uitgaan van afval. Tijdens de laatste informatiebijeenkomst van Rd4 zijn de aanwezigen bij dit gedachtegoed goed meegenomen en ook nu vanavond weer. Ook dit onderwerp hoort naadloos thuis in het verder verduurzamen en de bijdrage die alle inwoners van Kerkrade daarin leveren. Dit is een plan met uitdagende thema's waar we op moeten inzetten. Ook hier is niets doen geen optie. Kijkend naar de kosten is het goed om hier in de communicatie nadrukkelijk bij stil te staan. En dan niet alleen de grafiek met verwerkingskosten met en zonder beleid, maar ook met een beeld van de kosten als we niet hier in deze gemeenschappelijke regeling waren gestapt. Daarnaast wordt vaak de link gelegd tussen tariefstijging en toename van zwerfvuil en dumping. Het is vandaag een paar keer al aan de orde gekomen. Ook hier stellen wij voor dat dit bij communicatie gelijk mee uitgedragen wordt. In het plan wordt aandacht geschonken aan producentenverantwoordelijkheid. Is het geen idee om met producenten binnen het Rd4-gebied hierover in gesprek te gaan over hoe zij een bijdrage kunnen leveren aan de grondstofstromen. Wellicht zijn er al heel goede voorbeelden die dan door kennisuitwisseling door anderen gebruikt kunnen worden en dan kunnen we in onze regio hier stappen in zetten. We hadden verwacht in het grondstoffenplan gemeente Kerkrade, zoals het document getiteld is, meer specifieke info over Kerkrade te vinden. En de vraag is daarom: zijn er thema's waar Kerkrade in afwijkt zowel in positieve als in negatieve zin en zijn er voor Kerkrade

J.P.J. Essers voorzitter

dus extra aandachtspunten om het uitvoeringsprogramma te halen om dit te realiseren?

VVD Kirchroa

Dat in de eerste termijn Voorzitter. Dank u wel. Dan ga ik over naar de VVD. Meneer Driessen. Dank u wel, Voorzitter. Het is mooi om te horen dat we inderdaad niet meer over afval maar over grondstoffen praten. We bereiken mooie resultaten en het kan altijd beter. Doel is die 80 procent. Wel maken ook wij ons zorgen over de nieuwe contracten. Het is allang bekend in dit jaar komen nieuwe contracten en we weten ook wel dat dat twee keer zo hoog zou kunnen worden. Het hoeft niet, ligt ook een beetje aan het onderhandelen, maar die richting zou het op kunnen gaan. Maar het verwerken moet wel betaalbaar blijven, want het demotiveert natuurlijk mensen als ze inderdaad goed scheiden en het prijsplaatje wordt steeds hoger. Hoe kunnen we nu de mensen bewegen dat nu iedereen meedoet? Kijk, iets wat demotiveert is natuurlijk ook het bijplaatsen en dumpen. Mij bereikten signalen van mensen die zagen dat mensen waren bij aan het plaatsen, maakten daar foto's van, waarschuwden de gemeente, waar het bericht kwam: ja, alleen op heterdaad kunnen we daar iets mee doen. Kijk, dan gaat de motivatie bij de mensen die het nog melden ook weg. Kijk en de kosten lopen toch voor ons allen op. Dus uiteindelijk zou ik daarin willen meegeven, en dat is dan aan de gemeente, om te kijken of het niet mogelijk is om nu eens als waarschuwing hoge boetes in het vooruitzicht te stellen. Met andere woorden, luister als je gaat bijplaatsen of dumpen, dan kost je dat, ik roep maar wat 1.000 euro. Hang daar een bordje op. Misschien dat het het schrikeffect is dat mensen dan nog eens een keer gaan denken: verdorie ik moet het toch maar niet riskeren, want anders, met goede bedoelingen, zoals het nu gebeurt, er komt weer een busje aangereden en het wordt weer opgeladen en het gaat weer weg. Dus het motiveert niet om het niet bij te plaatsen. Dus met andere woorden: laten we daar vooral aandacht aan besteden. Diverse collega's hebben het ook aangekaart en misschien dat het punt met het ophangen: pas op, bijplaatsen of dumpen, boete 1.000 euro. Wie weet kan dat een schrikeffect hebben. Je moet ze te pakken krijgen, besef ik ook wel, maar laten we ook die kant eens op gaan. Er moet een schrikeffect van uitgaan dat dat een keer afgelopen is.

Fractie Burgerbelangen

Maar voor de rest ziet het verhaal er goed uit en het was een duidelijke toelichting. Dank u wel. Dan ga ik naar BurgerBelangen. Wie mag ik het woord geven? Mij Voorzitter. Meneer Geers. Ja, dank u wel, Voorzitter. Inderdaad een duidelijk verhaal. Dank daarvoor. Ja, we hebben natuurlijk reeds op verschillende momenten onze zorgen geuit over stijgende kosten. En die stijgende kosten zie je ook eigenlijk in dit stuk prominent naar voren komen. We zullen er dan ook alles aan moeten doen om deze kosten zo goed mogelijk beheersbaar te houden en waar het kan zelfs goedkoper te maken. Enkele risico's die hier vandaag genoemd worden van stijgende kosten zijn ook dat mensen illegaal gaan dumpen en dat daardoor onze stad in leefbaarheid afneemt. Dat zijn natuurlijk dingen die we niet moeten willen en waar we dan ook de komende jaren in moeten blijven zetten op het tegengaan hiervan. Daarnaast is nog een punt, dat is ook genoemd, het uitleggen naar burgers, want zo als we kosten in rekening moeten brengen moeten we uitleggen waarvoor doen we dat, waarom is het verschil tussen mensen? En dat is heel belangrijk dat we dat kunnen uitleggen, want als je iets kunt uitleggen, dan ontstaat er ook begrip en daar moeten we dan ook de komende tijd op inzetten. Ook is uniformiteit heel belangrijk, want het is voor ons is het misschien duidelijk waarom is er een verschil tussen verschillende gemeenten, maar voor een burger die ziet dat mijn afvalcontainer kost meer hier in Kerkrade dan die in een andere gemeente kost. Of andersom. En dat is ook iets waar wij dus zoveel mogelijk moeten gaan uniformeren.

J.P.J. Essers voorzitter

Ja, voor nu is het plan voor ons duidelijk en hebben we daar geen verdere opmerkingen over. Dank u wel. Voor de vragen van de commissie. Dan ga ik over naar de wethouder die dan verder de beantwoording zal doen

H.J. Bejas wethouder

en de vragen zal doorleiden naar de heer Van Roon en de heer Stevens. Wethouder aan u het woord. Dank u, Voorzitter. Heel kort in die drie weken dat ik actief ben als de wethouder Afval heb ik gemerkt dat het ontzettend irritant is wat er allemaal gebeurt in het Kerkraadse wat betreft afval en mentaliteit. Ik heb in feite nu al 12 berichten verzameld van mensen of via de mail of telefonisch die dan aangeven: kom eens hier kijken wat er allemaal voor rotzooi ligt. Het probleem waar ik daarbij heb is: dan ruim je het op en dan ligt het er morgen weer en dat wordt ook nog de rotzooitrapper gehonoreerd. Daarom heb ik in feite wel voorgesteld dat we vanaf 1 februari toch twee boa's gaan aanstellen die in ieder geval in Kerkrade gaan rondrijden en dan proberen in ieder geval mensen te betrappen, tussen aanhalingstekens, maar in ieder geval

dat we toch iets laten zien, dat wij als Kerkrade toch actie ondernemen. Daar zijn ook bedragen genoemd van bijvoorbeeld 1.000 euro. Nou, dat moet je in goed overleg met Justitie willen doen, maar ingaande 1 februari komen er dus twee boa's die dan in feite proberen de zaak goed te besturen, goed te begeleiden dat in ieder geval toch de waarschuwende vinger van die kant ook genomen wordt. Voor de rest wil ik de vraag doorspelen. De technische vragen, nogmaals, u hebt er begrip voor dat ik ze niet allemaal kan beantwoorden, maar ik geef in feite het woord aan Maurice Stevens die in eerste instantie samen met dan de heer Van Roon de vragen die openstaan met u zullen meenemen. Dank u wel. Meneer Stevens, aan u het woord.

Dhr. Stevens gemeente Kerkrade

Ja, is goed. Een aantal vragen zal ik voor mijn rekening pakken. Er werd een paar keer een opmerking gemaakt dat alles twee keer zo duur zou worden. Dat is niet helemaal correct. Het gaat over het gedeelte van de verwerkingskosten van het afval dat daar de verwachting is dat die twee keer zo duur zullen worden. Met name voor het restafval en voor het gft-afval. En dat is niet de totale rekening die Rd4 aan de gemeente stuurt en al helemaal niet de rekening natuurlijk die de burger elk jaar natuurlijk in de afvalstoffenheffing. Dt is niet een verdubbeling van 250 naar 500 euro. Het gaat over een x-aantal tientjes. Dus dat in ieder geval wel als eerste. A wil ik dat heel even aangeven ook. Ja, er is gevraagd: is deze informatie ook mogelijk op wijkniveau? Dat zijn we nu inderdaad aan het onderzoek op dit moment ook of we die informatie kunnen terugbrengen om te kijken: zitten er ook grote verschillen tussen die wijken. We hebben een systeem opgericht dat we in ieder geval de registratie nu hebben voor onze burgers, dat we de aanbiedingen van containers ook in rekening kunnen brengen bij de BSW. Zo hebben we dat ook aan onze burgers kenbaar gemaakt. Ook in het kader van een stukje privacy en daar willen we inderdaad veel meer dingen met de data ook gaan doen. Dat zullen we in ieder geval ook met onze burgers netjes moeten delen ook. Dat dus in ieder geval. Daarna de dumpingen. Dat heeft de wethouder net al beantwoord. Dat heeft zeker een veel grotere impact dan ook in de plannen geschetst wordt. Het plank geeft inderdaad op hoofdlijnen aan een aantal punten in ieder geval waar invulling aan gegeven gaat worden. Dat is inderdaad een heel pallet aan maatregelen die nodig zijn voor elke specifieke situatie. Elke situatie is ook anders. Op het gebied van afvaldumping in het buitengebied is een ander soort gedrag dan bij een winkelcentrum of bij een hoogbouwflat. Elke situatie heeft natuurlijk ook daar zijn eigen uitdaging in. Het gaat er dan ook met name om in die gezamenlijkheid ook daar het juiste aanvalsplan eigenlijk verzinnen voor die specifieke situatie. Het is niet helemaal waar wat meneer Vleugels in ieder geval aangaf dat er helemaal nooit iets geregistreerd is. Dat dat iets nieuws is. Het gaat er meer om op de manier waarop dat geregistreerd gaat worden. De omvang weten we, ook de omvang en per locatie zijn ook bekendheid. Waar zijn de hotspotlocaties, zoals ze heel vaak genoemd worden, en waar niet? Wat ik wel graag wil weten: wat is de aard daarvan? Dus heel veel onderzoek ernaar te doen. Daar kan ook bepaald gedrag aan ten grondslag liggen. Wat we wel zien bijvoorbeeld is dat 70 procent van die dumpingen vanuit eerder onderzoek zijn stromen die gratis ingeleverd kunnen worden bij de milieuparken of zelfs aan huis. Pmd bijvoorbeeld dat heel vaak eerder wordt buiten gezet. Dat zijn in ieder geval dingen die we verder willen gaan onderzoeken ook om daar ook met goede data en ook goed te kunnen monitoren en daar invulling aan te gaan geven. De reële slagingskans is genoemd van dit plan. Gekeken in ieder geval is met name vanuit de sorteeranalyses wat is haalbaar ook met goede campagnes, met voorlichting, met educatie, met mensen meenemen in het verhaal, met een stukje serviceverlening op grondstoffen. Dan zou in ieder geval die ambitie die we hebben voor de hele regio van 80 procent haalbaar moeten zijn. Het circulaire ambachtscentrum in Margraten vervangt niet ieder geval de huidige werkzaamheden die op dit moment op onze locatie in Heerlen in ieder geval plaatsvinden. Dat is juist een uitbreiding inderdaad om materialen die nu de werkgerichte recycling vinden, om die op een hoger level te krijgen en hoger op de ladder van circulariteit te krijgen, bijvoorbeeld in plaats van te recyclen te kunnen hergebruiken ook. En de locatie daarvoor is Margraten gekozen omdat dat fysiek de enige locatie op dit moment is waar we en een milieupark en een kringloopwinkel op hetzelfde terrein hebben liggen. Maar het vervangt in ieder geval niet de huidige werkzaamheden die op dit moment plaatsvinden en zeker ook niet de werkgelegenheid die daar plaatsvindt. Ja, wat wordt gedaan als enkele gemeenten niet zullen accepteren, ook in ieder geval door meneer Vleugels van Ons Kerkrade aangegeven. Ja, op dit moment, alle colleges hebben daarmee ingestemd in onze regio al. Er zijn een aantal raden die hebben ook al met het plan ingestemd. In een aantal commissies is dit ook al behandeld of daar komt het in ieder geval de komende maand in. De verwachting is in ieder geval niet dat gemeenten dit plan niet zullen accepteren. Net als de opmerking die al gemaakt werd, bij het niets doen zal in ieder geval alles een stuk duurder gaan worden de komende jaren. Even kijken. Ja, de opmerking van meneer Piefer, de realisatie van de gegevens van de gemeente Kerkrade. We hebben natuurlijk inderdaad net het jaar 2021 afgerond. We hebben de data in ieder geval gebruikt bij het opstellen van het plan van 2020, die op dat moment voor handen was. De tariefsverhoging zou een reden kunnen zijn geweest dat de prestaties van de inwoner van de gemeente

Kerkrade verbeterd zijn het afgelopen jaar. Eind deze maand hebben we die data ook helemaal ter beschikking. Dat kan ook zijn dat dan het restafval verder is teruggenomen en het scheidingspercentage toegenomen. Dat willen we graag met iedereen delen hoor, dat is geen enkel probleem. Ook om dat in ieder geval te doen. De uniformiteit in de regio. Ja, dat is iets wat we al proberen zoveel mogelijk als Rd4 te bundelen. Dat moet ook de kracht zijn van de gemeenschappelijke regeling om een stukje verdere uniformiteit in de regio te creëren. Ja, eerder aangegeven punten die zijn er helemaal correct in. Eenduidige communicatie voor alle burgers, inderdaad dezelfde vrachtauto rijdt in Landgraaf en dezelfde vrachtauto rijdt in Kerkrade. Waarom twee tarieven of eventueel zelfs twee aparte dienstverleningsvormen. Dus dat is wel één van de aandachtspunten die we ook verder willen gaan uitbreiden de komende jaren. Van het CDA was er een vraag gesteld over de relatie tussen Rd4 en de producenten en de chemische industrie. De verwerkers ook vaak van materialen aan de achterkant. Ja, via de gemeenten, via VNG is er in ieder geval nauw overleg met de producenten, samen met het ministerie van Rijkswaterstaat ook om daar in ieder geval input aan te leveren. Rd4 bijvoorbeeld dat we ook een eigen textiel sorteercentrum hebben waar we ook vertegenwoordiging hebben in de landelijke werkgroep die bezig is met circulair textiel. Hoe kunnen we dat textiel dat vrijkomt ook in onze regio naar een hoger level in Nederland krijgen? Dan doen we ook bijvoorbeeld met harde kunststoffen. Daar hebben we verschillende samenwerkingsprojecten mee aangaan om daar ook een goede invulling aan te geven. Ja, de vraag werd nog gesteld ook vanuit het CDA waarom wijkt Kerkrade ook af ten opzichte van andere gemeenten? Dat is een stukje stedelijkheid natuurlijk, samen met Heerlen, die daar een grote rol in speelt. Op dit moment zien we dat in ieder geval wel terug. We houden hiervan sorteeranalyses. Ze zijn ook vertaald in die minicontainertjes die in het document staan met de percentages. Die hebben we ook apart voor Kerkrade en daar wijkt Kerkrade niet veel af ten opzichte van de de andere gemeenten. In de samenstelling van het restafval wat er nu in principe in zit, zitten er geen grote afwijkingen in tussen Kerkrade en bijvoorbeeld het genoemde Gulpen-Wittem op dit moment. Mogelijk heeft het wel te maken dat de woningen in de gemeente Gulpen-Wittem meestal wat ruimer behuisd zijn met grotere tuinen dat het in ieder geval wel voor mensen misschien makkelijker is om het afval te kunnen scheiden in en rond huis. Ja, een aantal opmerkingen inderdaad over de verwerking moet betaalbaar blijven. Daar zijn we het helemaal mee eens. Dat is een stukje marktwerking waar we proberen door zo schoon mogelijke grondstoffen en zo schoon mogelijk afval in ieder geval in te zamelen dat we daar ook een goede prijs voor kunnen krijgen de komende jaren. Een aantal stromen die opnieuw aanbesteed moet worden, zijn de rest- en gft-stroom. Die worden aanbesteed in Limburgs verband met alle Limburgse gemeenten, ook om daar de optimale schaalgrootte in te krijgen. Dat proberen we met elke afvalstroom zo te doen die we op de markt zetten. Dat is een stukje marktwerking. Er is een onafhankelijke marktverkenning uitgevoerd vorig jaar door adviesbureau K+V die daar onderzoek naar heeft gedaan en die resultaten daarvan, met de huidige marktprijzen van aanbesteding die de afgelopen jaren gedaan zijn, geven ieder geval dit beeld van de verwerkingstarieven voor de komende jaren. Die verwachten stijging ook daarvan. Beboeting heeft de wethouder net even opgenomen. Ja, met name het stukje communicatie, het stukje motivatie, een stukje uitleg, dat is zeker een punt dat we ook ter harte hebben genomen. Dat komt ook meerdere malen terug, ook in het document, in de planvorming, in het plan zelf. En we zijn als gemeente, als Rd4 heel goed geweest de afgelopen jaren op het gebied van communicatie, om informatie te zenden. Waar we echt naartoe moeten en dat is in ieder geval hebben we geprobeerd dat in het plan ook mee te nemen: hoe gaan we inderdaad die stap verder? Hoe gaan we aan die kostenstijging uitleg aan geven? Waarom zijn de dingen zo? Waarom stijgen de kosten? Wat is het nut van afvalscheiding? En niet vanuit de gedachte: wij als professional of als gemeente weten precies wat speelt bij onze inwoners, maar ook gewoon die informatie veel vaker en veel dieper te gaan ophalen ook.

J.P.J. Essers voorzitter

Om daar in ieder geval ook gehoor aan te geven. Tot zover.

Dhr. Stevens gemeente Kerkrade

Meneer Stevens, aan u het woord. Ja dacht ik ook, maar ik dacht dat u misschien nog iets wilde toevoegen. Nou, dan ga ik naar de commissie en ga voor de tweede termijn

J.P.J. Essers voorzitter

en ga het rijtje af. PvdA, iets voor tweede termijn?

Fractie Lokaal Alternatief

Nee. Ouderenpartij? Nee, dank u wel. Lokaal Alternatief? Ja, ik wil in ieder geval de wethouder bedanken voor zijn reactie dat er twee boa's ingezet gaan worden voor de controle op de bijzetting en illegale dumpingen. Waarbij dat ik mij kan voorstellen als we dat combineren met het voorstel van de VVD, dat die

boa's zichzelf terug gaan betalen op die manier. En even een reactie op de prijsstijging. Als het niet twee keer zo duur wordt met de prijsstijging van de afgelopen jaren is iedere prijsstijging voor iemand die nauwgezet zijn afval scheidt altijd te duur. Dus ik denk niet dat er geen argument is hoeveel duurder het wordt.

J.P.J. Essers voorzitter

Het moet gewoon binnen de perken blijven en dat is het op dit moment zeker niet.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel. Dan ga ik over naar Ons Kerkrade. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik wil nog even terugkomen wat gezegd werd waar waar ik dus geen gelijk in had. Het niet eerder in kaart brengen in de Parkstadgemeenten van de afvaldumping en plaatsingen, dat kan wel zijn dat dat wel in kaart is gebracht, alleen ik heb het nooit gezien. Wat wij altijd te zien krijgen, tenminste ik, dan hoor je dat de kosten in Kerkrade zo'n 15.000 euro zijn, om dat op te halen, dat puin. Maar als wij weten van tevoren en we hebben in kaart in welke wijk meer en minder gedaan wordt, dan kan men ook beter actie ondernemen.

Fractie SP

En dat was mijn vraag. Dank u wel. Dan ga ik naar de SP. Meneer Piefer. Ja, sorry, Voorzitter. Even met de microfoon aan het stoeien. Voor ons nog twee dingetjes. Ja, meneer Charlier zei het ook al en dat triggerde mij wel. Dan wordt er maar eventjes terloops gezegd: "Een x-aantal tientjes." Met alle respect, maar we zijn nou niet de meest rijke gemeente en heel veel mensen hebben nu al moeite met rond te komen. En het maakt niet uit welk onderwerp we te pakken hebben of het een kopje koffie meer of minder of een x-aantal tientjes is, ik heb daar nog wel wat moeite mee. Met betrekking tot ook de opmerking: 1.000 euro boete. Mensen kunnen nu al vaak moeilijk hun afvalstoffenheffing eigenlijk missen omdat ze moeilijk rondkomen. Wel boete gaan heffen, daar zijn we ook blij mee. Misschien nog daarop aansluitend, er staat mij nog iets bij dat we ook ooit een pilot in deze zouden doen om een boa in te zetten met een pilot. Heeft dat hier ook betrekking op die inzet van die twee boa's

Fractie CDA Kerkrade

of is dat een andere zaak? Tot zover een tweede termijn. Dank u wel. Dank u wel. Het CDA, meneer Hoofs. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, prima zaak dat de wethouder actie heeft ondernomen en extra handhaving hierop wordt ingezet. Ik denk dat dat in ieder geval ook een goed signaal is naar de inwoners van Kerkrade. Dan nog een reactie op een van de antwoorden van de heer Van Roon. Kijk, de grote lijn via onder andere VNG met betrekking tot de producenten die is inderdaad duidelijk. Maar waar ik eigenlijk naar op zoek was is extra aandacht binnen het Rd4-gebied en dan met name misschien de wat kleinere producenten, want wellicht vallen hier regionaal wat extra stappen te zetten die misschien niet tot hun recht komen in het wat grotere plan. En ja, ik zou me er op z'n minst een, ik moet het even een onderzoekje waard vinden of een gedachtegang waard vinden

J.P.J. Essers voorzitter

om eens te kijken wat daar de mogelijkheden zijn. Tot zover de tweede termijn. Dank u wel.

VVD Kirchroa

Dank u wel. Dan ga ik over naar de VVD, de heer Driessen. Dank u wel, Voorzitter. Nou, ik ben blij om te horen dat de wethouder per 1 februari twee boa's hiervoor aanstelt, laat aanstellen, zodat we inderdaad wat meer grip kunnen krijgen. Waarbij ik dan ook hoop dat het zodanig ingeregeld wordt dat als burgers iets zien en een signaal geven, dat dan ook direct wordt ingegrepen en dat er direct naartoe wordt gegaan. Kijk, want het veelgehoorde is natuurlijk ook: je kunt die mensen wel bellen, maar die komen toch niet. Daar moeten we juist nu natuurlijk door extra mankracht voor zorgen dat die wel komen. En misschien kunnen we dan daarin slagen. Kijk, er wordt natuurlijk door de heer Piefer een opmerking gemaakt: "Ja, er zijn veel mensen die kunnen die afvalstoffenheffing niet betalen, maar ik wil daar nog aan herinneren dat die mensen die het niet kunnen betalen toch erg veel gebruik maken van de kwijtschelding op dit punt. En goed, ik denk dat we namelijk hier over een heel ander soort mensen hebben die hier dumpen en bijplaatsen. Dat zijn mensen die dikwijls met een auto komen en in plaats een paar 100 meter verderop toch gratis kunnen plaatsen bij de Rd4, maar het gewoon gemakkelijk ter plekke dumpen. En als je bij die mensen nu de pakkans kunt vergroten en daar een flinke boete op zet? Ja, die boete die moet natuurlijk via justitie geregeld worden en ik zou ook de wethouder willen oproepen: ga eens na, wat kunnen we hiermee? Hoe kunnen we dit zodanig in een jasje gaan gieten dat het ook daadwerkelijk op gang zou kunnen komen? Want het gaat om het schrikeffect dat iedereen op zo'n moment nadenkt: verdorie, als daar, ik roep maar 1.000 euro op staat en als je er 50 euro op zet, dan zetten ze het er nog makkelijk bij. Maar dat ze zien 1.000 euro, nou, ik breng het

toch maar een kilometer verderop. Het is een mentaliteitskwestie, dat weten we allemaal. Maar als we met dit soort maatregelen ook al zou je niemand pakken, maar de kans dat je gepakt wordt, is groter en dat er een mogelijke boete op zit, ja, dat zou misschien al een heel stuk preventief werken. Maar ik ben in ieder geval blij met de nu al genomen maatregelen en ik hoop dat de wethouder dat punt met justitie

J.P.J. Essers voorzitter

ook eens op de kaart kan zetten. En dan horen we later wellicht wat mogelijk is.

Fractie Burgerbelangen

Dank u wel. Dan ga ik naar BurgerBelangen, meneer Geers. Ja, dank u wel, Voorzitter. Inderdaad fijn om te horen dat er twee boa's zich bezig gaan houden met deze problematiek, maar we moeten natuurlijk wel zo redelijk zijn dat er tijden zijn dat boa's niet werkzaam zijn dat er dan ook dumping en dergelijke plaatsvindt. Misschien juist op die momenten, want dan is de pakkans natuurlijk het kleinst. Dus dat we niet alleen maar op de repressieve kant ook moeten gaan zitten, maar ook op het voorkomen daarvan. En dat vergt juist een gedachtegang vooraf.

J.P.J. Essers voorzitter

Goed dat we dat doen, maar laten we de problemen ook aan de voorkant aanpakken. Tot zover. Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar de heer Van Roon. Er zijn drie opmerkingen gemaakt, vragen gesteld. Het klopt inderdaad de vraag van Ons Kerkrade dat we beter gebruik moeten gaan maken van die data. Dat is ook één van de punten die we gedaan hebben. Inderdaad specifieker en adequater kunnen gaan handelen op dumpingen op specifieke locaties en mogelijk ook specifieke wijken. De vraag van het CDA stimuleren ook van een stukje circulariteit, een stukje materiaalhergebruik van producten natuurlijk in de regio. Dat is in ieder geval uw opmerking ook. Dat doen we op dit moment al. Daar zijn we toevallig afgelopen maand mee gestart, met de harde kunststof bijvoorbeeld die we inzamelen op de milieuparken die we ook gaan proberen

Kerkrade Ambtenaar

eigenlijk middels een lokaal project, met een klein bedrijf uit Eygelshoven ook nog die bijvoorbeeld die onderzoek doen om daar kunststof straatstenen van te maken. Dat doen we met een aantal partijen samen, waar we in ieder geval ook een stukje kennis kunnen delen om te kijken of die materialen ook in de regio kunnen terugkomen. Bijvoorbeeld ons pmd-afval dat wij inzamelen, dat wordt in Duitsland gesorteerd en met retourvracht komt daar bijvoorbeeld ook materiaal van terug en dat wordt bijvoorbeeld op het terrein van Gemelot ieder geval verwerkt. Aan de voorkant een stukje lokaal verbinding zoeken ook met producenten die producten maken. We proberen zo veel mogelijk manieren. Er zijn wat kleine initiatieven waar mogelijkheden zich voordoen, grijpen we die ook. Emma Schoenen bijvoorbeeld, die gebruikt veters van gerecycled, of in ieder geval jeans wat niet meer als jeans gebruikt kan worden, kapotte jeans, daar worden bijvoorbeeld schoenveters van gemaakt. Het zijn maar kleine initiatieven, maar het is wel de bedoeling ook om daar ook met een stukje doelgroep die daar werkt, die daar heel mooi op kunnen worden ingezet, ook invulling aan te geven de komende jaren. Maar dat is, richting die circulariteit, richting 2050 zijn er wel inderdaad nog heel veel stappen te nemen, maar ook heel veel kansen die zich voor de regio natuurlijk voordoen. En ja de laatste opmerking, daar kan ik me alleen maar bij aansluiten van BurgerBelangen dat voorkomen inderdaad ook veel beter is dan het genezen. Daar zullen we ook niet alleen repressief natuurlijk met handhaving, maar ook preventief. Wij hebben ook zichtbaar op straat, een stukje motivatie en alles door medewerkers van ons zal ook de komende jaren

J.P.J. Essers voorzitter

verder uitgebreid gaan worden. Ook om een stukje voorkoming eigenlijk van problemen. Dat was het. Dank u wel.

H.J. Bejas wethouder

Dan geef ik het woord even aan de wethouder die alsnog even wil reageren. Ja. Dank u, Voorzitter. Fijn dat de commissie toch het veto onderschrijft dat we in feite twee boa's gaan aanstellen. Het haakje wat er aan zit, wat door de VVD opgemerkt is met initieel onderzoek dat je zegt: "Hoe ver kunnen we gaan?" Daar zal ik op terugkomen in die zin dat we eerst in feite preventief proberen te werken en dat je dan zegt: "De justitiële kant gaan we uitzoeken in hoeverre wij daar procesverbaal kunnen en mogen maken en welke bedragen daar voorhanden zijn." Op de heer Piefer kan ik zeggen: "Het is geen pilotproject." Het is in feite een nieuw verhaal. Het pilot project wat hij bedoelde, waarschijnlijk zou dat kunnen zijn bij het Ruth. Hebben we wel eens een keer ook zoiets gedaan, maar ik weet het niet zeker. Ik moet dat nog eventjes open laten. Maar dit is in ieder geval het nieuwe verhaal waar ik eigenlijk met het college blij ben dat we daar toestemming hebben

en nu ook de toestemming om toch die uitbreiding met die boa's te doen en dat we niet weten of dat preventief gaat werken

J.P.J. Essers voorzitter

op het totale plaatje van afval en dumping. Ik dank u. Dank u wel. Commissie, ik denk dat alle vragen beantwoord waren. Ik zie geen reactie. Dan vraag ik de commissie: kan het als akkoordstuk naar de raad? Ik zie ook geen reactie. Dan gaat dit...Sorry meneer Piefer van de SP.

Fractie SP

Uw microfoon. Excuses. Wat de SP betreft zou het een bespreekstuk moeten worden,

J.P.J. Essers voorzitter

maar ik begrijp dat wij hier vandaag alleen in staan. Dank u wel. Dat klopt, dus het gaat dan als akkoordstuk naar de raad. Bij deze. Ik zeg dank aan de heer Van Roon en de heer Stevens en wethouder Bejas voor zijn inbreng en ik zal overgaan

8 Ontwerpbesluit herziening bestemmingsplan Rolduckerveld

J.P.J. Essers voorzitter

naar het volgende agendapunt. En dat is agendapunt acht: ontwerpbesluit inzake herziening bestemmingsplan Rolduckerveld. Voor dit agendapunt is wethouder Weijers uitgenodigd en hij wordt ambtelijk ondersteund door de heren Thijsen en Van der Velde en mevrouw Fruls-Essers. De heer Thijsen en mevrouw Fruls-Essers nemen deel aan de vergadering vanuit huis. Voor een goed verloop zal ik eerst het ontwerpbesluit behandelen en daarna de motie van Ons Kerkrade. In het kader van de beoogde gebiedsontwikkeling Rolduckerveld dient een gedeeltelijke herziening plaats te vinden van het bestemmingsplan Oost 1. Voor dit plangebied is een nieuw bestemmingsplan uitgewerkt

T.W. Weijers wethouder

en dat wordt nu ter goedkeuring voorgelegd aan de raad. Mag ik wethouder Weijers uitnodigen voor een korte inleiding waarna de heer Van der Velde de presentatie van ongeveer 10 minuten voor zijn rekening zal nemen. Wethouder Weijers aan u het woord. Ja, Voorzitter, dank u wel. Het betreft inderdaad een bestemmingsplan om te komen tot opwaardering van Rolduckerveld met uiteindelijk het doel om de leefbaarheid te verbeteren. En zoals jullie weten wordt hiervoor 110.000.000 euro geïnvesteerd in de wijk, samen met de corporaties, de regio, provincie en het Rijk. En vanavond ligt een geoptimaliseerd en in onze ogen kwalitatief goed plan voor dat tot stand is gekomen met waardevolle inbreng van de bewoners van de Directeur van der Mühlenlaan en medewerking van Wonen Zuid. Met betrekking tot de resterende zienswijze zijn wij deels tegemoetgekomen

Dhr. van der Velden gemeente Kerkrade

en onze projectleider Ton van der Velde zal dit dus inderdaad verder toelichten in een presentatie. Dank u wel. Dank u wel. Meneer Van der Velde mag ik u uitnodigen voor de presentatie. Dank u wel, Voorzitter. Goed, ik zou graag met name een korte toelichting willen geven op het doorlopen proces van bestemmingsplan Rolduckerveld en met name ook hoe wij zijn omgegaan met de zienswijze en bezwaren van de omwonenden van de Directeur van der Mühlenlaan en dat is voor ons het deelgebied Noord. Daar zijn de bezwaren met name naar voren gekomen en hebben we een heel proces doorlopen om daar in ieder geval zo veel mogelijk aan tegemoet te komen. Wat ik graag zou willen benadrukken is dat het bestemmingsplan is natuurlijk niet zomaar tot stand gekomen. Daar liggen een aantal visies aan ten grondslag die eigenlijk al in 2011 al middels een structuurvisie Kerkrade de basis voor is gelegd. Waarin voor heel Kerkrade allerlei ambities zijn neergelegd. Dat is wederom in 2012 vertaald in een stadsvisie Oost 1 waarin is ingezoomd op het oostelijk gebied en dat heeft weer de basis gevormd voor de gebiedsvisie Rolduckerveld waarin ook een stedenbouwkundig plan is verwerkt, waar we mee aan de slag zijn gegaan. Dat is vertaald in het ontwerp bestemmingsplan Rolduckerveld en dat hebben we in maart 2021 gepubliceerd. Nou, die publicatie maart 2021 daar zijn, zoals ik juist al zei, diverse bezwaren van omwonenden Directeur van der Mühlenlaan op ingediend. We hebben daarvoor een bewonersoverleg georganiseerd en daaruit voortkomend is ook een klankbordgroep geformeerd waarbij we meerdere bijeenkomsten hebben gehouden om de eigenlijk grieven van de bewoners op te pakken en te kijken hoe we daarmee kunnen omgaan. Daar hebben we dus een aantal

overleggen voor gehad en uiteindelijk, in november, is een laatste reactieronde nog gevoerd om echt nog de laatste bezwaren en opmerkingen binnen te halen en te kijken: hoe kunnen we daarmee omgaan? Nou, als we dan inzoomen op wat zijn nu de bezwaren geweest? In hoofdlijnen hebben we de belangrijkste eruit gehaald. En wat hebben we daarmee gedaan? Dat is toch met name ook het creëren van meer afstand tussen de bestaande woningen en het nieuwbouwplan, waarbij we in feite van in eerste instantie 35 meter verschoven zijn naar 44 en uiterlijk uiteindelijk naar 55 meter afstand tussen de bestaande en nieuwe woningen. Ik zal het zo dadelijk nog met wat plaatjes toelichten. Maar dit zijn even in hoofdlijnen dan de op- en aanmerkingen. We hebben ook gereduceerd in het aantal woningen van 64 naar uiteindelijk 52 woningen, waarbij we dus niet in totaal minder woningen gaan bouwen in Kerkrade, maar dat ook hiervoor een compensatie is gevonden in Kerkrade West in de Industriestraat waar dan 22 woningen naar toegeschoven zijn. En daarnaast hebben we ook gekozen voor het invoegen van koopwoningen in plaats van huur in dat noordelijke gebied, waardoor er een betere mix ontstaat in koop- en huurwoningen en ook in het type woningen. En dat was ook een wens vanuit de bewoners in de omliggende buurt. Ook de verschijningsvorm van die woningen is aangepast. In plaats van een gebouw met drie woonlagen is gekozen voor gebouwen met schuin dak. Dat geeft een wat zachtere verschijningsvorm. Het groenplan is aangepast waarbij wij een betere groene zone hebben gecreëerd tussen de bestaande en nieuwe woningen en uiteindelijk op wens van de bewoners is ook een doortrekking van de Directeur Geurtstraat weer vervallen. Dat hadden we in eerste instantie gepland, maar op wens van de bewoners is dat weer ingetrokken. Wat u nu ziet is eigenlijk het oorspronkelijke plan, zoals wij in maart 2021 hebben vertaald in de plankaart van het bestemmingsplan. Dit is het stedenbouwkundig plaatje. En u ziet daar afstanden van 35 tot ja ongeveer 33 meter afstand van bestaand en nieuw. En we hebben dus getracht om die afstand te verruimen en dat heeft in twee stappen plaatsgevonden, waarbij in eerste instantie we naar 44 meter tot 54 meter zijn geschoven. Rechtsboven het appartementencomplex is aanzienlijk nog verschoven en aan de linkerkant ten opzichte van het appartementencomplex bestaande de Steltloper heeft ook een verschuiving plaatsgevonden. Dit plan is voorgelegd aan de klankbordgroep en bewoners en ja nog hebben we daarna proberen een verschuiving nog verder door te voeren. U ziet hier dan in een soort animatie hoe dat dan zich verhoudt. Toch al een aardige groene zone tussen bestaand en nieuw, maar ja, nog niet naar tevredenheid van de bewoners. En we hebben daarom getracht om daar nog meer ruimte te creëren. Nou, dat heeft uiteindelijk weer in een verschuiving geresulteerd van circa 55 meter tussen de Steltloper, het appartementencomplex, en het nieuwe geplande aantal woningen. En dat plaatje en dit plan hebben we dan ook als definitief plan vertaald in een nieuwe plankaart. En dit is nu het onderdeel van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan dat we aan de raad willen voorleggen ter goedkeuring. Dus die afstand is aanzienlijk verruimd en we denken hiermee in ieder geval door een extra groene zone een betere buffer te krijgen tussen bestaand en groen. Een kleine visualisatie nog vanuit het complex de Steltloper op maaiveldniveau. Zo zou het er globaal kunnen gaan uitzien als je dus op die plek gaat staan. Een afstand van bestaand tot aan de nieuwbouw waarbij we in ieder geval veel aandacht willen besteden aan de groeninvulling, door een mooi parkachtige groenvoorziening te creëren die als een soort buffer moet fungeren. Aan de andere kant willen we het ook niet gaan verstoppen. Het is een mooie nieuwe wijk die we willen gaan creëren, maar een goede mooie zone in dat gebied is zeker op z'n plaats. Dit beeld is vanuit globaal de vierde etage gecreëerd. Dit zou dan het zicht moeten zijn vanuit het complex de Steltloper richting het nieuw te bouwen gedeelte. Als ik dan even het resultaat van het hele proces mag samenvatten, dan denk ik dat er een aanzienlijk verbeterd plan voor deelgebied Noord is gecreëerd. We hebben diverse maatregelen toegepast waardoor het bestaande en het nieuwe in balans is. Wij denken dat daar ook een bepaalde kwaliteit kan worden gerealiseerd van de nieuw te bouwen woningen die aan de eisen voldoet. We willen toch goede woningen met een voldoende ruime tuin creëren. Dat is ook iets wat de corporatie graag als ambitie heeft: een kwalitatief goede woning neerzetten en een verdere verruiming van de afstand en het nog meer samenvoegen woningen dat zal alleen maar afbreuk doen aan die gewenste kwaliteit. En het verschuiven van bouwvlakken naar een groene zone toe, dat wordt door de bewoners voorgesteld, dat is niet wenselijk vanwege het feit dat het in de visies telkens terug te vinden is dat er een soort verbindingszone tussen het wandelgebied, sorry ik ben even de naam kwijt, Berenbos, excuses, en richting het stadspark dat is toch een wenselijkheid vanuit de stadsdeelvisie en die willen we ook vasthouden. Dus daar zijn we niet aan tegemoet gekomen. Dit is het einde van de presentatie en ik wil graag het woord

J.P.J. Essers voorzitter

weer aan de voorzitter geven. Dank u wel voor uw presentatie.

Fractie PvdA Kerkrade

Dan mag ik nu naar de commissie gaan en het woord geven aan de PvdA. Dank u wel, Voorzitter. Goed ik heb de stukken gelezen. Ook de bijlage van 1.200 bladzijden. Maar ik hoorde nu even het proces hoe het

gegaan is. Onze indruk is dat het goed verlopen is en dat goed naar de bewoners is geluisterd en dat we goede oplossingen hebben gevonden voor hun bezwaren. Ik weet niet of iedereen dat oké vindt, maar goed, 55 meter afstand tussen twee gebouwen dat vind ik toch wel vrij ruim. Waar ik wel nog mee zit na alle stukken gelezen te hebben is het risico met betrekking tot die aardgas, die hogedruk gasleiding die daar loopt. De brandweer wil iets meer afstand tot de woningen hebben dan we daadwerkelijk gaan doen. En daarom is er hier ook een expliciet beslispunt in opgenomen. Ik wilde eigenlijk wat meer weten over dat risico, hoe dat in elkaar zit? Daar heb ik nog niets over gehoord in de presentatie. Ik vind het wel belangrijk, omdat het ook apart genoemd wordt hier.

J.P.J. Essers voorzitter

Tot zover, Voorzitter. Dank u wel.

Fractie Ouderenpartij

Dank u wel. Dan ga ik naar de Ouderenpartij. De Heer Paas. Ja, dank u, Voorzitter. Zoals de heer Van Drunen ook al zegt: "Het proces is goed verlopen." De reclamanten zijn gehoord. Als ik kijk hoe op verzoek van de reclamanten is gereageerd door de gemeente, dan denk ik: dat verdient alle lof. Als je kijkt op een afstand van 30 tot 40 meter wordt 44 tot 70 meter en iets van een afstand van 25 of 52 meter. Een groene invulling op het aantal woningen wordt teruggebracht en een verschijningsvorm van drie woonlagen wordt dan teruggebracht naar twee bouwlagen met een schuine kap. Ja, dan kun je niet zeggen: "De gemeente heeft überhaupt niet naar de wensen en de opmerkingen van de omgeving geluisterd." Het is jammer natuurlijk als je er woont en je hebt een ander idee, dus het is niet zo dat de gemeente altijd aan alle wensen en verzoeken van omwonenden tegemoet kan komen. Maar in dit geval denk ik: ja, ik denk dat aan ongeveer 80 procent van hun verzoeken dat de gemeente daaraan tegemoet is gekomen. En ik vind dat een prima resultaat. En ik kan zeggen: "De Ouderenpartij stemt ermee in." Belangrijk voor ons was ook zijn de reclamanten

J.P.J. Essers voorzitter

in voldoende mate gehoord en die indruk hebben we wel. Dank u wel.

Fractie Lokaal Alternatief

Dank u wel meneer Paas. Dan ga ik naar over Lokaal Alternatief. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Szalata? Sorry, de microfoon doet het niet. Ik ga even. Ja, krijgt u geluid? Zegt u eens even iets. Ja, zo doet die het wel? Ja, zo doet die het. Dan zet ik m'n koptelefoon ook even af. Ja, Voorzitter, ik moet zeggen wat de heer Van Drunen zei dat is wat ik letterlijk ook in mijn hoofd had. Ja, mooi om te zien wat er toch ook in redelijk korte tijd allemaal tot stand gekomen is. Welk proces doorlopen is. Net werd ook al gezegd dat bewoners er goed bij betrokken zijn en zo zien wij dat ook. Je kunt niet aan ieders wensen tegemoet komen, maar als ik toch zie waar wel overal aan tegemoet is gekomen, dan vind ik dat echt ja heel fijn om te zien. En ja, wij hadden we ook wel een vraag over dat expliciet toestemming geven voor dat risico. Waar komt dat vandaan? Zijn er meerdere plekken in Nederland waar dit speelt bijvoorbeeld? Daar heb ik echt totaal geen idee van. Dus daar waren wij ook wel in geïnteresseerd in hoe dat zat.

J.P.J. Essers voorzitter

Dus graag wat meer toelichting.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik over om naar Ons Kerkrade. Meneer Rozema. Dank u wel. Dit is natuurlijk een mooi schoolvoorbeeld hoe het wel moet gaan. Dat je toch de mensen erbij betrekt en zorgt dat er inspraak is, maar ook laat zien dat er iets gebeurt met wat ze inbrengen. Dat was de inleiding een beetje. De restrisico natuurlijk met die hogedruk gasleiding die hadden wij natuurlijk ook. We hebben verder nog de vraag: het saneren van de mijngangen die vrij hoog liggen, wat moeten we ons daarbij voorstellen? Wat voor een bedragen zijn daarmee gemoeid? En dan hebben wij nog een volgende vraag bij de nieuwbouw: we gaan elektrische auto's in Nederland introduceren, wordt daar nu ook al rekening mee gehouden daar in de nieuwbouwwijk dat er in ieder geval openbare laadpalen komen?

J.P.J. Essers voorzitter

En dat was voor de eerste termijn onze bijdrage. Dank u wel, Voorzitter.

Fractie SP

Dank u wel. Dan ga ik over naar de SP. Meneer Piefer. Ja, Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het project Rolduckerveld en met name de ingediende zienswijze op het bestemmingsplan tonen aan dat de burgerparticipatie in Kerkrade echt nog te wensen over laat. Een aantal omwonenden heeft met het indienen

van een zienswijze kenbaar gemaakt een aantal bezwaren te hebben met betrekking tot de gebiedsinrichting en tevens geven zij aan dat ze veel eerder bij de ontwikkelingen betrokken hadden willen worden. Het positieve is inderdaad, en dat is al eerdergenoemd, dat uiteindelijk wel grotendeels bezwaren zijn weggenomen door aanpassingen in het plan aan te brengen. Wat de SP betreft is dit project wel weer een voorbeeld hoe participatie veel beter geregeld kan en moet worden. Als de gemeente veel eerder de omwonenden bij de plannen had betrokken, dan had het misschien een hoop ergernis, tijd en geld bespaard. Tot zover een eerste termijn. Dank u wel. Dank je wel, dan ga ik naar het CDA. De heer Wiertz. Dank u wel, Voorzitter. Dank ook nogmaals voor de presentatie. Het ontwerpbesluit ziet er duidelijk uit en is er al veel over gezegd wat in lijn ligt met wat wij erover willen zeggen.

Fractie CDA Kerkrade

Wij zijn in ieder geval blij dat als gevolg van de zienswijze van de bewoners er een aantal aanpassingen in het bestemmingsplan zijn gekomen. Wij hadden eigenlijk maar één vraag voor dit moment en dat heeft te maken met het restrisico. Wat zou dat bijvoorbeeld betekenen als we toch

J.P.J. Essers voorzitter

het advies van de brandweer zouden volgen en wat voor gevolgen zou dat hebben bijvoorbeeld voor het plan? Tot zover voor de eerste termijn.

VVD Kirchroa

Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. De heer Driessen. Dank u wel, Voorzitter. Nou, ik denk dat vooruitlopend op de nieuwe wetgeving, dat hier duidelijk is dat burgerparticipatie zo eigenlijk uitgevoerd en doorgevoerd kan worden. Kijk, want hier zie je nu dat door het tijdig met de mensen praten, je niet achteraf allerhande onvrede krijgt. En nu is er tevredenheid. Merendeels. 100 procent zal je nooit iemand tevreden krijgen. Maar er is meer groen, meer afstand tot de woningen, dus het woongenot zal toenemen. Ook de verandering van de ligging komt de omgeving ten goede. Ik heb gezien hoe de zaken veranderd zijn en deze wijziging is een echte verbetering. Wat betreft dat restrisico met die hogedruk gasleiding is mijn vraag: heeft de brandweer nu gezegd: "Absoluut niet doen."? Dat lijkt mij niet. Maar wat heeft de brandweer dan wel gezegd? en zeggen ze: "Nou liever niet, want."

Fractie Burgerbelangen

Misschien dat ik daar een klein stukje verduidelijking in kan hebben. Dank u wel. Dank u wel. BurgerBelangen, de heer Geers. Klopt. Dank u wel, Voorzitter. Ja, we hebben ons al eerder natuurlijk uiterst lovend uitgesproken over deze opwaardering van deze wijk en de manier hoe dat is opgepakt en is vormgegeven. Daar zijn nu een nieuwe zienswijze op binnengekomen en we hebben ook gezien dat naar aanleiding daarvan het bestemmingsplan is aangepast. Ja, er al door de rest van de commissie lovend gesproken over deze manier, hoe dit is opgepakt. Ja, wat ons betreft is het ook super gedaan en verdient dat alle lof en complimenten voor degenen die dit op deze manier hebben opgepakt. Het project is daardoor nog beter geworden en dat verdient alle lof en waardering.

J.P.J. Essers voorzitter

Dus wat ons betreft kan dit op onze volledige steun rekenen.

T.W. Weijers wethouder

Dank u wel. Mag ik voor de beantwoording naar de wethouder gaan die dan verder met de heer Van der Velde zal kortsluiten. Ja, Voorzitter, dank u wel. Allereerst in algemene zin dank voor de positieve woorden met betrekking tot het betrekken van de bewoners. Goed om te horen dat dat gewaardeerd wordt. Er zijn een aantal punten met betrekking tot risico, het restrisico. Daar zal de heer Van der Velde zometeen verder op ingaan. Dat werd door PvdA, Lokaal Alternatief, het CDA en de VVD gememoreerd. Daarnaast had Ons Kerkrade dan ook nog over het saneren van de mijngangen. Dat zal hij ook zometeen meenemen. En ten aanzien van de nieuwbouw van de woningen en dan ook de laadpalen die dan benodigd zijn voor de elektrische voertuigen, daar kan ik in ieder geval van aangeven dat dat wordt meegenomen in het plan.

Dhr. van der Velden gemeente Kerkrade

Dus voor die overige punten met betrekking tot het restrisico en de mijngangen zou ik graag de heer Van der Velde het woord geven. Dank u wel. Dank u wel. Dan nu het woord aan de heer Van der Velde. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik zal proberen in eerste instantie op het thema risico externe veiligheid in te gaan. Wellicht dat ik de collega de heer Thijssen nog vragen als ik nog niet voldoende heb geantwoord. Dat hij nog enigszins kan aanvullen. Maar ik zal beginnen. Ja, de raad dient inderdaad het restrisico te aanvaarden. Dat is in de wet zo geregeld. Er ligt een hogedruk aardgasleiding. Als daar in de buurt een ruimtelijke ontwikkeling

plaatsvindt dan zijn we verplicht om te onderzoeken wat dat risico inhoudt. Of dat acceptabel is. Daar hebben wij advies ingewonnen, een onderzoek laten uitvoeren en daar komt uit dat in ieder geval, dat noemen ze het plaatsgebonden risico, er geen probleem vormt. En het groepsrisico dat moet je ook onderzoeken. Dat is iets wat een geringe toename met zich mee zal brengen en wordt het eigenlijk als verwaarloosbaar ingeschat. In dat proces moet ook de veiligheidsregio om advies worden gevraagd. Strikt advies. Dus geen plicht om dat mee te nemen. Maar je moet dat wel in je overwegingen moet je dat meenemen. Dat hebben we ook ter harte genomen dat advies van de veiligheidsregio en in samenwerking met Wonen Zuid gekeken naar: hoe kunnen we nou toch die woningen veiliger maken zodanig dat die toch verantwoord ondanks die hogedruk aardgasleiding gebouwd kunnen worden?Wonen Zuid gaat daarvoor bouwkundige maatregelen treffen aan die woningen door de keuze van bouwmaterialen, door keuze van beglazing, allerlei maatregelen, dat mocht zich een incident voordoen, dat dat dan toch voor de bewoners in ieder geval geen extreem risico veroorzaakt. Ook vluchtwegen, er wordt een extra vluchtweg aangelegd in de woningen Van de Bronweg. Dus naar eigenlijk de Rodelandbaan als ik het dan over de wooncomplexen heb. Dat zijn allemaal maatregelen die meegenomen zijn in dat verhaal. Maar uiteindelijk, dat is een feit, moet de raad wel een restrisico accepteren. Wij vinden in ieder geval in ons advies dat dit een acceptabele situatie is. En wat eventueel ook nog vermeldenswaardig is dat in het oude, in het huidige vigerende bestemmingsplan, nog steeds woningen geprojecteerd staan, veel woningen die nu teruggebouwd worden. Dus als je dat in een beschouwing neemt is er zelfs strikt genomen een afname van het aantal te bouwen woningen. Dus dat is ook mede de reden dat wij van mening zijn dat dit een aanvaardbare situatie is en dat het advies is gegeven aan de raad om dat restrisico te accepteren. Wat betreft het saneren van de mijngangen, ook daar is onderzoek naar gedaan. In het noordelijke gebied hebben wij zodanig met de woningen kunnen schuiven dat er geen risico is vanuit die mijngangen die al liggen. Er zijn ook boringen uitgevoerd in het gebied. De mijngangen zijn gelokaliseerd en in de planvorming is daar al rekening mee gehouden. In ieder geval voldoet dat aan de regels. Voor wat betreft een zuidelijk gedeelte is dat wel nog een aandachtspunt en zijn we nog in gesprek in hoeverre we daar met technische maatregelen, met funderingen en dergelijke, tot een oplossing kunnen komen. En in het ergste geval moeten de mijngangen gesaneerd worden. Dan zal dat een kostbare aangelegenheid worden, maar we zijn met de inwoners daarover in gesprek hoe we tot een oplossing kunnen komen. Het is in ieder geval voor het bestemmingsplan niet echt een belemmering, maar dus straks in de uitvoering wel een technisch iets waar we nog aandacht aan moeten besteden. Volgens mij heb ik zo ver risico, extra veiligheid en mijngangen beantwoord en geef ik graag het woord aan de Voorzitter. Sorry? Laadpalen. Ja, die laadpalen is beantwoord ja.

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u wel meneer Van der Velde voor de beantwoording van vragen. Ik vraag de commissie: is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dan eventueel een handje laten zien. Niet. Mag ik concluderen dat het als akkoordstuk naar de raad kan? Ook hier zie ik geen reactie. Dank u wel. Dan ga ik over nu naar de motie van Ons Kerkrade. Wie van Kerkrade mag ik uitnodigen om de motie in te dienen? En te starten bij het verzoek om het college. Wie mag ik het woord geven?

Fractie Ons Kerkrade

Voorzitter, ik zal het proberen voor te lezen. Mijn stem valt jammer genoeg weg. Verzoekt het college in navolging van andere gemeenten deze motie als reactie op het van kracht worden in de motie genoemde wetswijziging nieuw beleid op te stellen c.q. bestaand beleid aan te passen zodat bijvoorbeeld A: de toewijzing van huurwoningen en het bepalen van de urgentievolgorde van een woningzoekende kunnen worden geregeld. B: voorwaarden zijn opgenomen worden waardoor inwoners van de gemeente Kerkrade voorrang krijgen bij het kopen van een kavel, nieuwbouwwoning of een sociale koopwoning. C: voorwaarden zijn opgenomen om specifiek de jeugd als voormalige inwoners van de gemeente Kerkrade tot hun dertigste levensjaar voorrang, urgentie te geven zodat zij na studie, waarbij zij woonachtig waren in een andere gemeente kunnen terugkeren naar hun voormalige woon- en geboorteplaats. En D: voorwaarden zijn opgenomen om de verkoop van bouwgrond door de gemeente inwoners van de gemeente Kerkrade het eerste recht van koop te gunnen. En een punt twee: dit beleid aan te bieden in een vorm van een raadsvoorstel 2022 en dit beleid actief te communiceren en kenbaar te maken aan inwoners en projectontwikkelaars. Dit is een motie die veel lijkt op een motie die reeds eerder ingediend is door meerdere fracties vorig jaar, maar deze motie geldt specifiek alleen voor het Rolduckerveld. Daar worden woningen weggehaald, mensen moeten tijdelijk verhuizen en wij zijn er voorstander van dat diezelfde bewoners toch voorrang krijgen om weer terug te kunnen komen

J.P.J. Essers voorzitter

op hun oude stek. Dat is de strekking van deze motie, Voorzitter. Dank u. Dank u wel meneer Rozema voor het indienen van de motie.

T.W. Weijers wethouder

Ik geef het woord aan de wethouder die de eerste reactie zal geven in deze. Ja, Voorzitter, dank u wel. Nou, de motie die klinkt in ieder geval sympathiek en die sluit inderdaad, zoals die heer Rozema ook al aangaf aan op de eerder unaniem aangenomen motie over het sturen op de woningmarkt, waarbij ik de strekking graag zou willen meenemen in het onderzoek om te komen tot de juiste instrumenten. Vanuit het college adviseer ik dan ook om de motie aan te houden tot later dit jaar, aangezien wij dan met een voorstel komen op basis van de uitkomsten van dat onderzoek. Aandachtspunt hierbij zijn dat we natuurlijk ook een stukje schaarste zullen moeten aantonen en ook ruimte bieden voor nieuwe inwoners. Waarbij het natuurlijk ook niet alleen jongeren kunnen zijn die terug willen keren naar Kerkrade, maar ook senioren. Overigens is het zo dat recent bij SuperLocal en het park Heilust alle, circa tweederde deel toegewezen is aan Kerkradenaren is toegewezen. Dus dat wil ik nog even meegeven vanuit de praktijk en de corporaties hebben daar in ieder geval ook aandacht voor. Dus dat in ieder geval voor de korte termijn. En voor de langere termijn denk ik goed dat het goed is

J.P.J. Essers voorzitter

om later dit jaar op basis van onderzoek terug te komen met een gedegen voorstel.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel. Dank u wel wethouder. Mag ik Ons Kerkrade vragen of ze akkoord zijn met het aanhouden van deze motie tot begin dit jaar of in dit jaar? Ik krijg bericht van mijn collega's dat wij inderdaad akkoord gaan

J.P.J. Essers voorzitter

met het aanhouden van deze motie. Dank u wel. Dan zal de motie aangehouden worden. Bij deze. Dus dan kan ik dit agendapunt afsluiten. En heb ik de volgende vraag ik aan de vergadering. Gezien de tijdslijn, wij zitten momenteel op 22 uur 14 en wij hebben nog drie agendapunten te doen waar ik van denk dat we ongeveer binnen een half uur klaar zijn. Kunnen we doorgaan met deze, of moeten we verplaatsen naar morgen waar iedereen terug moet komen om eventueel de vergadering weer te vervolgen. Is er iemand tegen?

9 Ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen tbv van de bouw van een spoortunnel aan de Torenstraat te Eygelshoven.

J.P.J. Essers voorzitter

Niemand. Dan ga ik met de goedkeuring van de commissie verder in mijn agenda en kom ik bij het agendapunt negen: het ontwerpbesluit inzake de verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de bouw van een spoortunnel aan de Torenstraat in Eygelshoven. Voor dit agendapunt zijn de wethouders Bejas en Weijers uitgenodigd. Ze worden van de ambtelijke zijde bijgestaan door de heren Erik Teunissen en Erik Komen. Alle twee Erik, daarom was ik even in de war. ProRail heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor de onderdoorgang onder het spoor voor wandelaars ter hoogte van de bestaande onbewaakte spoorwegovergang en een wandelpad aan de Torenstraat in de Eygelshoven. Na een belangrijke afweging wil de gemeente medewerking verlenen aan dat verzoek. Daarom wordt uw raad voorgesteld om een verklaring van geen bedenkingen af te geven inzake de voorgenomen bouw van een spoortunnel ter plaatse.

T.W. Weijers wethouder

Mag de heer Weijers uitnodigen voor eventuele dit onderwerp verder in te leiden. Wethouder, aan u het woord. Ja, Voorzitter, dank u wel. Zoals u aangaf gaat het om een verklaring van geen bedenkingen tegen de voorgenomen bouw van de spoortunnel Torenstraat in Eygelshoven. Het doel daarbij is een veilige onderdoorgang voor wandelaars naar het Schouffertsbos, zodat een bewaakte spoorwegovergang gecreëerd kan worden en daarmee de spoorwegveiligheid ook verbeterd. De inbreng van omwonenden op de info-avond, in ieder geval in 2019 is die geweest, die heeft geleid tot deze nieuwe spoortunnel op de huidige locatie en collega-wethouder Bejas is vanuit verkeer aangeschoven en ik zal hier zitten vanuit ruimtelijke

ordening en we worden inderdaad ondersteund door een aantal ambtenaren zodat, mochten er nog vragen zijn, die beantwoord kunnen worden.

J.P.J. Essers voorzitter
Dank u wel. Dank u wel, wethouder.

Fractie PvdA Kerkrade
Dan ga ik naar de commissie voor het stellen van vragen. Mag de Partij van de Arbeid beginnen. Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben geen vragen. Dank u. Dan nu Ouderenpartij.

Fractie Ouderenpartij
Ja, dank u, Voorzitter. De Ouderenpartij vind het een goede zaak dat de gevaarlijke onbewaakte spoorwegovergang vervangen gaat worden door een spoortunneltje. Jammer is de impact die de aanleg geeft op de flora en fauna. Er komen kennelijk bijzondere planten en dieren in het plangebied voor en het is zaak daar in het belang van plant en dier zo zorgvuldig mogelijk mee om te springen. ProRail heeft een ontheffing bij de Natuurbescherming bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland ingediend en onze fractie gaat ervan uit dat als de ontheffing verleend wordt, dit hopelijk inhoudt dat de belangen voor flora en fauna in voldoende mate behartigd zullen worden. Rest ons wel een oproep te doen, Voorzitter, aan het college om erop toe te zien dat de in dezelfde periode uit te voeren wegreconstructies niet leiden tot een verkeersinfarct in Kerkrade Noord. In de nota van toelichting staat vermeld dat er afspraken worden gemaakt met de aannemer voor de bouw van de spoortunnel om werkzaamheden en tijdelijke wegomleiding voor gemotoriseerd verkeer en het fietsverkeer op elkaar af te stemmen. Ik hoop, Voorzitter, dat er ook afspraken gemaakt zullen worden met de aannemer die de wegreconstructies uit gaat voeren. Of is de aannemer die de spoortunnel gaat bouwen

J.P.J. Essers voorzitter
dezelfde als degene die de wegconstructies gaat uitvoeren?

Fractie Lokaal Alternatief
Voorzitter, tot zover. Dank u wel. Dan ga ik naar Lokaal Alternatief. Wie mag ik het woord geven?Meneer Charlier. Dank u wel, Voorzitter. Wij hadden een hele hoop vragen, maar die zijn allemaal eigenlijk schriftelijk al gesteld door Ons Kerkrade en beantwoordt. En wij zien zodra alle randvoorwaarden ingevuld zijn rondom de natuur

J.P.J. Essers voorzitter
en dergelijke inderdaad geen verdere belemmeringen.

Fractie Ons Kerkrade
Dank u wel. Dan ga ik naar Ons Kerkrade. Wie mag ik het woord geven? Dank u wel, Voorzitter. Ook wij kunnen akkoord gaan met dit stuk wat voorligt. wel een paar vragen c.q. opmerkingen. We hebben schriftelijke vragen gesteld, waarvoor dank voor de snelle reactie van de ambtenaren. Dank u wel. Goed te zien dat er gelet wordt op de met name de studenten die daar fietsen richting Landgraaf of Heerlen qua omleidingen. De vraag is alleen: die omleidingen, kan dat eventueel gedaan worden, wat ook de Ouderenpartij aangaf met de wegconstructie van de Torenstraat? Het zou handig zijn als dat tegelijkertijd kan. Dan hoef je maar één keer dat te doen. En let een beetje op die zaterdagmarkt, want dan krijg je inderdaad anders een verkeersinfarct in Kerkrade-Noord waar je niet goed van wordt. Dan hebben we daar weer een probleem.

J.P.J. Essers voorzitter
Dus dat waren de twee opmerkingen die we daar dan ook bij hadden. Dank u wel.

Fractie SP
Dank u wel. Mag ik naar de SP. Mevrouw Laumann. Ja, dank u wel, Voorzitter. We zijn blij met de komst van de spoortunnel voor wandelaars. Zoals we hebben kunnen lezen is overal rekening mee gehouden. We worden zelfs archeologisch begeleid bij de werkzaamheden. En gelukkig is er steeds meer het besef inderdaad dat een goede bereikbaarheid van bos- en natuurgebieden in de directe woonomgeving een positieve bijdrage levert aan gezondheid en vitaliteit. Een vraag van de SP is of de tunnel ook verlicht wordt? Want ja, anders dan loop je zo in het donker af en toe in de winter of 's avonds. En dat is ons inziens geen overbodige luxe. Veilig wandelen in alle jaargetijden is belangrijk. Een tweede vraag die we nog hebben is of de reservering van 3.000 euro per jaar voor beheer en onderhoud van de trappen en de spoortunnel wel

voldoende zijn gezien de klimaatveranderingen in de afgelopen jaren? Dan bedoel ik heftige regenval, waar wel meer onderhoud als het standaard onderhoud voor nodig is. Is hier rekening mee gehouden in dit bedrag? Wij zijn heel blij met de komst van de tunnel,

J.P.J. Essers voorzitter

maar we willen wel nog antwoorden op onze vragen. Dank u wel.

Fractie CDA Kerkrade

Dank u wel. Dan ga ik over naar het CDA. Wie mag ik hier het woord geven? Dat mag aan mij, Voorzitter. Prima. Ja, iedereen is het erover eens, dat de onbewaakte spoorwegovergang gevaarlijke situaties opleveren. En het is dan ook een goede zaak dat de onbewaakte overgang aan de Torenstraat wordt aangepakt. Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de Ouderenpartij met betrekking tot de flora en fauna. Maar we hebben we nog wel een aantal vragen. Want aan de Noordzijde wordt het hoogteverschil overbrugd zometeen door trappen. De huidige overweg kent nu een min of meer obstakelvrije opgang die ook voor een deel voor de mindervaliden nog goed te doen is. Door met trappen te werken komt er echt wel een obstakel voor mindervaliden. Is daar rekening mee gehouden? Hoe wordt de toegankelijkheid voor deze gebruikersgroep eigenlijk geborgd? En ten tweede zal er naar onze mening extra aandacht voor beheer en onderhoud moeten zijn. De trappenpartij die wordt gerealiseerd ligt in een bosgebied en door verdiepte ligging komt die zometeen ook in de schaduw van het spoor te liggen. Dit betekent dat het een bochtige zo niet natte plek zal zijn. Gevoelig voor ophoping van bladeren, voor gladheid enzovoorts. Is hiermee voldoende rekening gehouden zowel bij de constructie door ProRail, maar ook door de gemeente bij in beheer en onderhoud?

J.P.J. Essers voorzitter

En zo niet, dan is ons verzoek om dit alsnog als aandachtspunt mee te nemen bij aanleg en onderhoud. Dank u wel.

VVD Kirchroa

Dank u wel. Mag ik naar de heer Driessen van de VVD. Dank u, Voorzitter. Ook wij zijn blij dat hier aan de veiligheid gedacht is en dit te realiseren. Ook de goede toegankelijkheid voor het Schouffertsbos daar is aan gedacht en dat is goed voor de wandelaars. En ik heb gelezen dat aan milieu- en faunabescherming gedacht is.

J.P.J. Essers voorzitter

Volgens mij is dat dus breed omvat en wij zijn erg blij ermee

Fractie Burgerbelangen

en gaan in ieder geval al akkoord. Dani u wel. Dan ga ik naar BurgerBelangen. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Moberts. Ja, Voorzitter. Wij zijn de laatste in de rij. Eigenlijk is er niet meer veel toe te voegen. We zien de veiligheid, wat heel erg belangrijk is voor de omwonenden, het Schouffertsbos wat bereikbaar blijft. Weliswaar even via de achterkant, maar naderhand op een normale manier. Overleg met omwonenden is geweest, onderzoek is uitgevoerd.

J.P.J. Essers voorzitter

Hoe kun je daar tegen? Wij zijn voor. Dank u wel voor de vragen. Mag ik het woord geven aan de wethouder, die dan verder

T.W. Weijers wethouder

voor een verdeling van de vragen zijn zaak zal waarnemen. Wethouder, dan is aan u het woord. Vanuit de Ouderenpartij en vanuit Ons Kerkrade wat vragen in relatie tot verkeer. Daar zal de heer Komen heb ik begrepen verder op ingaan. De SP had het over het verlichten van de spoorwegtunnel. Daar zullen we moeten kijken, aangezien het een natuurgebied betreft, daar zullen we moeten bekijken of dat überhaupt mogelijk is, maar daar kan de heer Teunissen zometeen misschien iets meer over vertellen. Ook in relatie tot het verhaal klimaatadaptatie. En het CDA had het nog over de toegankelijkheid bij de trappen. Daar zal ook moeten blijken of je daar veel aan kunt doen. Je kunt het wel willen, maar de vraag is of het kan in de praktijk. En de gladheid, daar kan ook de heer Teunissen eigenlijk over die beide punten zometeen ook nog iets vertellen. Dus het is aan u. Of eerst de heer Komen of eerst de heer Teunissen.

Dhr. Theunissen gemeente Kerkrade

Meneer Teunissen aan u het woord. Even kijken, de trappen. Met name de mindervaliden werd door het CDA aangegeven. Je gaat natuurlijk het Schouffertsbos in. Dat is natuurlijk ook een heel heuvelachtig

gebied. Dus mindervaliden komen daar nu eigenlijk ook al niet veel. Dus daar hebben wij eigenlijk geen rekening mee gehouden. We hebben gewoon rekening gehouden met de wandelaars. Daarom worden er ook trappen aangebracht, omdat je inderdaad toch het hoogteverschil moet overbruggen. Met de bochtige en ja, toch wel natte plekken, daar hebben inderdaad naar gekeken en ook voorzien in het onderhoud. Volgens mij staat dat ook in de stukken, als ik me niet vergis. Ook in de nota van toelichting. Dat we elk jaar minimaal 3.000 euro reserveren om alleen de trappen eigenlijk goed schoon te houden en dat we ook met name in de herfst en winter dat er vaker door de gemeente beheer en onderhoud wordt gedaan, zodat de trappen eigenlijk wel veilig blijven. Verder de verlichting. Ja, we hebben toch te maken met een natuurgebied. 's Avonds mogen er eigenlijk ook geen mensen komen in het natuurgebied. Dus daarom willen wij ook geen verlichting hebben. Dus dat is inderdaad wel, daar hebben we het ook met ProRail over gehad wat wel en wat niet, hoe zit het ook met de veiligheid, dat soort zaken. Maar verlichting brengen we niet aan. Dus daar is bewust voor gekozen vanwege de ligging in een natuurgebied. En dan wil ik het woord aan mijn collega Erik Komen geven

Dhr. Komen gemeente Kerkrade

over de wegomleiding. Meneer Komen, aan u het woord. Dank u wel. Er was een vraag over de wegreconstructies in Eygelshovens en ik hoorde het woord verkeersinfarct voorbijkomen. Er staan dit jaar een aantal reconstructies op het programma. Dat is met name de Gravenweg, de aanleg van de rotonde daar bij de buitenring en de kruising met de Waubacherweg. En er is een stukje reconstructie van de Limburgerweg en tot slot een stukje reconstructie van de Torenstraat. Op het moment dat we aan de Gravenweg beginnen hebben wij een omleiding over de Torenstraat lopen. Dus dan is die open. Wij worden vervolgens geconfronteerd met een vastliggende treinvrije periode van ProRail en wij hebben geprobeerd dat zoveel als mogelijk op elkaar af te stemmen. En zoals het er nu uitziet is de kruising Gravenweg Waubacherweg open op het moment dat ProRail aan deze tunnel gaat werken. Kortom, dan is er alweer een toegang richting Landgraaf vrij. Wij hebben wel in de bestekken van de Graveweg opgenomen dat die aannemer daar voorzieningen moet treffen op het moment dat ProRail dat weekend bezig is. Want het is een afsluiting in een weekend dat dan de Graveweg open moet zijn. Maar dat zal natuurlijk tijdens de uitvoering continu afstemming blijven vergen. Daarom zitten we daar nu al over met elkaar aan tafel en zullen we dat ook blijven doen tot het werk is afgerond. Waarbij ik wel aandacht wil vragen voor het feit dat we met zowel de gemeente Landgraaf als met Defensie aan tafel zitten hè, want het Juliaterrein moet ook bereikbaar blijven. En ik weet dat Defensie dit voorjaar een grote oefening heeft en tegelijkertijd zitten wij met ProRail en een vastliggende treinvrije periode waar gewoon niet aan te tornen valt. Dus het heeft de aandacht en dat zal continu de aandacht blijven hebben. Op het moment dat Gravenweg gereed is en de tunnel gereed is, kunnen wij de reconstructie van de Torenstraat ter hand nemen. Dat gaat niet eerder omdat ze elkaar anders te veel in de weg zitten. Ik hoorde de suggestie om dezelfde aannemer het werk te laten doen. Ja, dat zouden wij ook wel graag willen, omdat je het dan allemaal in één hand hebt, maar dat is wat lastig. Prorail heeft een aannemer reeds geselecteerd via een aanbestedingsprocedure. Wij moeten de aanbestedingsprocedure nog starten. We zullen dezelfde aannemer mogelijk als kandidaat vragen, maar of die het dan uiteindelijk gaat aannemen, dat moeten wij natuurlijk maar afwachten. Laatste opmerking over beheer en onderhoud. Daar hebben we met ProRail duidelijke afspraken over gemaakt, zowel in financiële zin als in scheiding wie wat doet. En daarbij is het dagelijks onderhoud, om het zo te noemen, bij de gemeente. Dus het schoonmaken, gladheidsbestrijding, dat soort zaken. Het onderhoud aan de constructie is natuurlijk bij ProRail.

J.P.J. Essers voorzitter

Want de constructie is niet van ons, die is van ProRail. Dank u wel. Dan denk ik dat alle vragen beantwoord zijn. Wenst de vergadering alsnog een tweede termijn? Zo niet, mag ik dan dank zeggen aan de heer Teunissen en Komen en wethouder Bejas en mag ik dit ontwerpbesluit als akkoordstuk naar de raad doen. Dus bij deze zal akkoordstuk naar de raad gaan.

10 Aankoop en renovatie kloostervleugel Pannesheide

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u wel voor uw aanwezigheid en uw inbreng. Dan kom ik bij agendapunt 11: het ontwerpbesluit inzake aankoop en renovatie Kloostervleugel Pannersheide. Voor dit agendapunt is wederom wethouder Weijers uitgenodigd. Hij wordt van ambtelijke zijde bijgestaan door de heer Ton van der Velde. Op verzoek van uw

raad is sloop van de Kloostervleugel Pannersheide uitgesteld en is onderzoek naar een andere bestemming gestart. Afgesproken is dat tot eind 2021 zou worden bekeken of sloop kan worden voorkomen. Het onderzoek heeft tot positief resultaat geleid. De partij Steenvlinder is bereid om de renovatie van de Kloostervleugel te gaan uitvoeren, maar vragen een bijdrage van 430.000 euro om de businesscase rond te krijgen. Uw raad wordt voorgesteld om de Kloostervleugel over te dragen aan Steenvlinder en om ook in te stemmen met een financiële bijdrage aan Steenvlinder om de Kloostervleugel te behouden.

T.W. Weijers wethouder

Mag ik wethouder Weijers uitnodigen om het onderwerp kort in te leiden. Aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. Ja, zoals eerder dit jaar in de commissie aangegeven willen we een einde maken aan de verloedering en verpaupering op deze locatie. En ik heb hierbij aan de commissie ook toegezegd een tiende poging te doen om te komen tot de herontwikkeling, zodat we sloop kunnen voorkomen en woningen waaraan behoefte is, gerealiseerd kunnen worden. Ik ben dan ook blij dat dit geleid heeft tot het vinden van een partij die hiertoe bereid is. Onder bepaalde voorwaarden. En dat is van de stichting Steenvlinder zoals u ook al aangaf

J.P.J. Essers voorzitter

en hiervoor vraag ik jullie instemming. Dank u wel.

Fractie PvdA Kerkrade

Dank u wel. Dan ga ik een ronde maken voor de eerste termijn van de hele commissie. PvdA mag beginnen. De heer Van Drunen. Dank u wel, Voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Onze instemming heeft u en wij zijn blij dat er in ieder geval iemand gevonden is die dat klooster zou willen renoveren en dat er woningen komen die door starters waarschijnlijk heel goed gebruikt zouden kunnen worden.

Fractie Ouderenpartij

Dus wij stemmen volledig in. Dank u. Dank u wel. Dan mag ik naar de Ouderenpartij. De heer Paas. Ja, Voorzitter. Is die nu beter? Ja, nu is het beter. Ik hoor zelf wel wat echo, maar u zult niet verbaasd zijn, Voorzitter, dat de Ouderenpartij heel blij is met het behaalde resultaat. Wij hebben ons er in de tijd sterk voor gemaakt voor behoud. Het is een Rijksmonument. En het feit dat het de gemeente naast de aankoop voor 135.000 ook nog 300.000 euro aan subsidie, althans, dat is het voorstel van het college aan de raad, dat het dan 435.000 euro gaat kosten minus één euro van de verkoop aan Steenvlinder, wij kunnen daar heel goed mee leven, Voorzitter. Want dit is een stukje cultureel erfgoed wat eigenlijk voor het nageslacht behouden moet blijven. Daar zijn wij heel blij mee. Wij zijn ook heel blij met alle spanningen die zowel ambtenaren als de wethouder gedaan hebben. En een bijkomend voordeel is dat wij met die 24 woningen die nu gerealiseerd gaan worden in de Kloostervleugel ook nog iets doen aan een nijpend tekort dat we hebben in onze gemeente. En dan denk ik: het heeft alleen maar een win-win-win-win situatie opgeleverd en daar zijn we hier blij mee. En nogmaals dank aan allen. Dank aan de ambtenaren en wethouder voor alle extra inspanningen.

J.P.J. Essers voorzitter

We zijn er heel blij mee. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik naar Lokaal Alternatief. Mevrouw Szalata. Ja, dank u wel, Voorzitter. Het is in ieder geval fijn dat er een partij is gevonden die dit monument wil ontwikkelen.

Fractie Lokaal Alternatief

Zo heeft het er lang niet uitgezien. Dus wat dat betreft heel mooi dat dat gelukt is. Wij hebben nog een vraag. In de constructie zoals nu voorgesteld, gaat de gemeente het pand terugkopen voor 135.000 euro. Onze vraag is: hoe hard is dat bedrag? Stel dat er een kink in de kabel komt, bijvoorbeeld risico's in de bouwfase of stijging van materiaalprijzen en dat soort zaken.

J.P.J. Essers voorzitter

In hoeverre is daar rekening mee gehouden?

Fractie Ons Kerkrade

Dus hoe hard is dat bedrag? Dat is onze vraag. Dank u wel. Dan ga ik naar Ons Kerkrade. Meneer Roland. Ja, dank u wel, Voorzitter. Volgens mij is dit agendapunt 10 en niet 11 zoals u in uw inleiding zegt. Want anders had ik al in bed gelegen dit late uur. Want agendapunt 11 is zo'n beetje het einde van deze vergadering. Dank u voor de toelichting, meneer Roland. Ja, graag gedaan, Voorzitter, dat weet u wel. Het college heeft goed geluisterd naar de raad en is op zoek gegaan om de sloop van dit fantastische pand te

voorkomen en een oplossing te zoeken voor de problematiek die in dat gebied is en daar zijn ze in geslaagd met dit ontwerpbesluit aan te bieden aan de raad. Nou, wij juichen dit 100 procent toe en stemmen daarmee in

J.P.J. Essers voorzitter

en kan voor ons als akkoordstuk naar de raad. Dank u wel.

Fractie SP

Dank u wel. Dan ga ik naar de SP. Mevrouw Laumann. Ja, dank u wel, Voorzitter. Even kijken, waar heb ik hem? Ja, Voorzitter, voor ons ligt een plan voor een nieuwe bestemming van Kloostervleugel. Laten we voorop stellen, dat we blij zijn met het voortschrijdend inzicht van het college om dit prachtige pand niet verloren te laten gaan. Wij hebben ons heel sterk gemaakt een hele tijd en dat komt eindelijk goed. Er ontbreekt echter nog informatie die wel elementair is voor het geven van goedkeuring vinden wij. Voorzitter, we weten dat dit historische pand onder monumentenzorg valt. Wordt hier rekening mee gehouden bij het verbouwen van het pand en met de gronden eromheen? Voor monumenten gelden immers speciale regels. Zijn daar afspraken over gemaakt? Als ik het goed begrijp, wordt het binnenwerk helemaal gesloopt. Mag dat dan zo maar? En dan de buitenkant van het gebouw. Dan zullen toch de originele materialen behouden moeten blijven zoals hoge ramen, gevels enzovoorts. Hoe verhoudt zich dat met verduurzaming? En zijn hier afspraken over gemaakt? We willen graag de afspraken zien met betrekking tot de verbouwing. Daarnaast zouden wij willen weten wat de richtprijs van dit pand op de markt was. Heeft de gemeente dit pand laten schatten en een rapport hiervan? Zo ja, dan ontvangen we dat graag. Zo nee, waarom niet? Als je een pand voor één euro van de hand doet, moet je toch weten wat het eigenlijk waard is. Dan nog enkele opmerkingen met betrekking tot de verkoop van dit pand. Steenvlinder krijgt het gebouw en de bouwgrond voor één euro. Daarnaast krijgen ze een subsidie van 300.000. En wat doet Steenvlinder? Ze leveren een casco woning waar nieuwe bewoners nog alles in moeten doen. Een bijdrage van gebouw en grond en bovendien 300.000 is wel erg fors vinden wij. Met die bijdrage van de gemeente, en ik kom er toch op terug, had er ook een zorgbuurthuis gerealiseerd kunnen worden als de gemeente en de wethouder een gedegen onderzoek hadden gedaan naar deze mogelijkheid en ook iets actiever hierover hadden meegedacht. De SP wil graag weten of het college nog bereid is om serieus na te denken over een zorgbuurthuis in de wijken. Of moet de SP moties blijven indienen hiervoor? Dit vinden wij erg jammer.

Fractie CDA Kerkrade

En tot zover onze eerste termijn. Dank u wel. Dan ga ik over naar het CDA. De heer Wiertz. Ja, dank u wel, Voorzitter. Wij kunnen heel kort zijn. Wij zijn blij met het resultaat dat uit de gezamenlijke inspanningen nu naar voren is gekomen.

J.P.J. Essers voorzitter

Complimenten aan iedereen die daaraan meegewerkt heeft. Dus wij kunnen daarmee instemmen en gaan akkoord.

VVD Kirchroa

Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD, de heer Driessen. Ja, Voorzitter, ik kan alleen maar zeggen: "Vanzelfsprekend zijn wij akkoord." Want als één van de initiatiefnemers om niet te slopen en hebben we best veel energie erin gestoken. En ik ben blij dat de wethouder op een gegeven moment de zaak heeft opgepakt om het nog een keer een kans te geven en voor een heroriëntatie. Je ziet dat in dit geval met een nieuwe functie, wonen, op velerlei punten winst behaald is. Ene kant de mensen die daar wonen die krijgen een mooie groene omgeving. Het park wordt aangelegd. Het pand wordt behouden en zoals ik begrepen heb, wordt het geld wat gereserveerd werd voor de sloop nu gebruikt om deze stichting te stimuleren dit pand over te nemen. Want anders wil niemand dat. Nou, het geld was gereserveerd, dan kan het beter de goede kant opgaan. Zoals ik het gelezen en begrepen heb, wordt door de stichting van binnen het pand mooi, goed ingedeeld. Bewoonbaar gemaakt, zodat de bewoners met een beschikbaar budget wat ze nog zouden kunnen gebruiken, afgemaakt kan worden. En dat is natuurlijk een belangrijk iets. De fundamenten, het basis, alles, dat moet in orde zijn om niet een prutser, Help, mijn man is klusser idee te gaan krijgen. En ik denk ook dat dat goed gaat komen. Gaan we nu kijken naar de doelgroep? Dat zouden dan starters kunnen zijn, die passen natuurlijk fantastisch in het geheel wat we laatst hebben geregeld. De starterslening verhogen. Hierdoor kunnen de kosten die bij de aankoop van zo'n woning zullen zijn, ook gedragen worden voor mensen die dat net nog niet kunnen, maar wel de komende drie jaar dan bijvoorbeeld met nul procent rente dat laatste stukje kunnen financieren. En ja, ook als je dan ziet dat er huurders in kunnen komen die ook later weer de woning zouden kunnen kopen.

J.P.J. Essers voorzitter

Dus ik vind het een heel mooi concept en een mooie plek, en we zijn hartstikke blij dat dit gelukt is. Complimenten.

Fractie Burgerbelangen

Dank u wel. Dan ga ik over naar BurgerBelangen. Wie mag ik het woord geven? De heer Oerlemans. Ja, correct. Voorzitter, dank u wel. Als BurgerBelangen zijn we dan ook verheugd dat door middel van herbestemmingsonderzoek partij Steenvlinder naar voren is gekomen. Hierdoor kan het icoon dat de Kloostervleugel is in de wijk Pannersheide voor de wijk en zeker ook voor Kerkrade behouden blijven. Daardoor zijn wij als BurgerBelangen verblijd dat met de nieuwe invulling van de Kloostervleugel een aantal nieuwe woningen aan de woningmarkt kan worden toegevoegd. En ook de overlast in de wijk daardoor een stuk zal dalen

J.P.J. Essers voorzitter

door de nieuwe invulling. Dus we kunnen zeer zeker met alle beslispunten instemmen. Dank u wel. Dank u wel.

T.W. Weijers wethouder

Dan ga ik voor de beantwoording van de vragen eerst naar de wethouder en daarna naar de heer Van der Velde. Wethouder, aan u het woord. Ja, Voorzitter, dank u wel. Lokaal Alternatief vroeg de gemeente die koopt terug en dan het bedrag hard? Ja, het bedrag is hard, want de koopovereenkomst is getekend en de overdracht die zal volgende week volgen. En het wordt verder uitgewerkt nu en dat volgt volgende week. Dus daar kan ik positief op reageren. De SP vroeg of er rekening wordt gehouden met de regels met betrekking tot monumentenzorg en dergelijke. Dat kan ik ook bevestigen. Want alles wordt afgestemd ook met het RCE. Taxatie daar zal de heer Van der Velde zometeen even verder op ingaan. Dan had de SP het over Steenvlinder die het gebouw en de grond krijgen en ze vinden de bijdrage erg gortig. Maar goe, dat toont ook aan hoe moeilijk het is om dit rendabel te krijgen en eigenlijk de jarenlange zoektocht naar een partij te vinden die dit überhaupt wil doen. Verder vroeg de SP nog of het college bereid is om een zorghuis in de wijken te onderzoeken? Ja, goed, indien er een initiatiefnemer is, die dus nu ontbrak, dan kunnen we deze uiteraard in contact brengen met collega wethouder Jongen, want dat valt onder zijn verantwoordelijkheid. Dus mocht er een initiatiefnemer zijn, mocht de SP dat weten, meldt het gerust. Dan kunnen we dat doorleiden. Ja, en voor de rest ook weer in algemene zin dank voor lovende woorden, maar ik denk inderdaad dat er een heel mooie wisselwerking is geweest, ook met de commissie en uiteindelijk vanuit de vorige keer tot iets moois nu samen zijn gekomen en dat we er met z'n allen trots op mogen zijn

J.P.J. Essers voorzitter

als dit zometeen gerealiseerd wordt. Ik kijk nog even via u, Voorzitter, naar de heer Van der Velde

Dhr. van der Velden gemeente Kerkrade

met betrekking tot de taxatie. Meneer Van der Velde, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. Ja, taxatie. Het is te doen gebruikelijk dat wij voor de aankoop van een pand of gronden een taxatie laten uitvoeren en ook deze aankoop van de huidige eigenaar, die is onderbouwd met een taxatierapport en past helemaal in de lijn zoals wij dat normaal doen. Dus daar zijn geen afwijkingen. Voldoet volledig. Verduurzaming is ook nog even aan de orde geweest. Steenvlinder, de ontwikkelende partij die hecht grote waarde aan de verduurzaming van het pand. Niet alleen door bijvoorbeeld materiaalgebruik, materiaalhergebruik, maar ook door de energievoorziening, de warmtevoorziening van het pand in de toekomst die dus geheel nieuw ontwikkeld moet worden en dat willen zij uiteraard op een hoogwaardig niveau gaan inzetten. Afgelopen tijd veelvuldig contact gehad met deze partij en ik mag zeggen dat ik daar een zeer goede indruk van heb en als zeer solide kan worden aangemerkt.

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Heeft de commissie nog behoefte aan een tweede termijn? Ik zie alleen maar mevrouw Laumann. Mevrouw Laumann aan u het woord. Ja, ik heb geen behoefte meer aan een tweede termijn, maar mijn vraag is niet beantwoord in de eerste termijn. Ik heb niet gevraagd of er een taxatierapport is, maar of het pand getaxeerd is en hoe hoog de taxatiewaarde was?

Fractie SP

Dat heb ik gevraagd.

T.W. Weijers wethouder

Oké, ik zal even overleggen met de wethouder.

Dhr. van der Velden gemeente Kerkrade

Ik geef even het woord aan de heer Van der Velde. Nou, ik kan het taxatierapport zeker nog aanleveren. Dat is gewoon een bestand. Dat kan ik doorsturen. Even uit het hoofd, globaal was het pand getaxeerd, geloof ik, op rond de 170.000 euro. Maar we hebben vanwege de asbest die er aanwezig is, hebben wij het aan kunnen kopen voor 135.000 euro. De taxatiewaarde lag iets hoger. Maar ik zal het rapport ter beschikking stellen.

J.P.J. Essers voorzitter

Prima. Dan denk ik dat alle vragen beantwoord waren bij deze. Mag ik dan concluderen dat agendapunt 10: het ontwerpbesluit inzake aankoop en renovatie Kloostervleugel Pannerheide als akkoordstuk naar de raad kan? Ik zie geen tegenstemming. Bij deze dan zal het als akkoordstuk gaan. Dan ben ik dankzegging de wethouder Weijers en de heer Van der Velde voor de inbreng van vanavond

11 Lijst van toezeggingen

J.P.J. Essers voorzitter

om de beantwoording van vragen. Commissie, ik kom aan bij agendapunt 11, meneer Roland: lijst van toezeggingen. De lijst van toezeggingen bestaat uit nog openstaande toezeggingen en de recent afgehandelde toezeggingen. Ik verzoek om digitaal een handje op te steken als u hierop wilt reageren. Is er een reactie vanuit de commissie in deze? Ik zie niemand.

12 Rondvraag

J.P.J. Essers voorzitter

Dan mag ik dit agendapunt 11 als afgehandeld beschouwen. Dan kom ik bij agendapunt 12; de rondvraag. Gelegenheid om iets in te brengen voor de rondvraag.

Fractie SP

Ik zie de SP, mevrouw Laumann. Mevrouw Laumann, aan u het woord. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik wil graag toch even opmerken: oud en nieuw is niet rustig verlopen in de wijken denk ik en bij ons in de wijk was het een gekkenwerk. Ondanks een vuurwerkverbod vraag ik me af hoe het bestaat dat zoiets mogelijk is. Alle prullenbakken zijn opgeblazen en van Handhaving is niemand of niets gezien. En dan denk ik toch: ja, wat heb je nou aan een vuurwerkverbod als er niet gehandhaafd wordt? En ik wil daar toch een antwoord op hebben van het college nog. Dat hoeft niet nu, maar ik verwacht wel een schriftelijk antwoord. Want dit is echt, dit heeft echt de spuigaten uitgelopen.

13 Sluiting

J.P.J. Essers voorzitter

Dank u wel. We zullen uw vraag doorleiden in deze. Dan mag ik agendapunt 11 ook afsluiten. Dan kom ik op 12. Ik dank voor uw inbreng tijdens deze vergadering. Blijft u vooral gezond en veilig in ons midden. Rest mij enkel nog wel deze vergadering te sluiten om 22 uur 45. U te bedanken dat u even door bent gegaan met de vergadering, want dat kost morgen gen extra uren om terug te komen. Dus van mijn kant als voorzitter en ook namens de wethouder en z'n ambtenaren, Dank. En ik wens u verder allen nog een fijne avond. Welterusten. Want ze samen. Je hebt.