

Brief aan raadsleden van Gemeente Bernheze

Ten behoeve van raadsvoorstel: ‘verkenning toekomst buitensportaccommodaties Heeswijk-Dinther (eindrapportage)’

Tekst voor commissievergadering van 3 december 2024

Locatie: raadszaal van Gemeentehuis Bernheze.

Locatie 6,7,9,11 en 15

Het onderzoek heeft een longlist gevormd en hieruit is een shortlist samengesteld.

Wij hebben moeten constateren dat de gewenste ruimte van alle buitensportverenigingen locatie Balledonk en Droevendaal is. (zie hiervoor de foto van workshop blz 10 rapport BRO)

We betreuren het dat deze locatie niet meer is meegenomen in de shortlist omdat die hoger zou scoren dan de huidige locaties in de shortlist. (bijlage 1)

De locatie Balledonk/ Droevendaal is afgefallen vanwege “grote kans op wateroverlast en deels al ontwikkeld als natuurcompensatie, dit is niet meer terug te draaien”. Dat dit niet meer terug te draaien is betwijfelen wij ten eerste omdat door het inrichten van gelijkwaardige compensatie op gelijkwaardige plaatsten er wel degelijk mogelijkheden zijn.

Verder gaat het hier om een ruimte van in totaal “47 ha” (locatie 15) waarvan slechts een deel (“10.7 ha) nodig is. (deze getallen staan in het rapport van BRO) De natuurcompensatie kan hier eenvoudig ingepast worden. We zien zelfs een mooier park ontstaan wanneer deze natuurcompensatie in het toekomstige recreatie/ sportpark geïntegreerd wordt.

Ruimte in het park:

Het park is ingetekend op een te klein aantal speelvelden voor de verenigingen.

Alle verenigingen gaan inleveren op aantal velden en banen. Dit is niet logisch omdat er in de kern Heeswijk-Dinther juist meer woningbouw is gepland en we hopen juist op een grotere groep inwoners die gebruik gaat maken van de sporten die aangeboden worden. Het Gemeentelijk Sportakkoord stimuleert om meer mensen te laten bewegen.

De hieronder geplaatste tabel laat het verschil zien tussen de huidige speelvelden bij de verschillende verenigingen en de ingetekende speelvelden door bureau BRO in het rapport.

Huidige aantal	Ingetekend	verschil
8tennisbanen	4 tennisbanen	4 banen
1 minibaan	1 minibaan	0 baan
0 padelbanen	4 padelbanen	-4 banen
6 voetbalvelden	4 voetbalvelden	2 velden
1,5 hockeyveld	1,5 hockeyveld	0 velden
3 Korfbalvelden	3 korfbalvelden	0 velden
2 pannavelden	1 pannaveld	1 veld
2 Oefenvelden voetbal	0 oefenvelden	2 velden

Door deze constructie komen de kosten in het plan veel lager uit dan dat ze in bij gelijk aantal speelvelden zullen gaan worden. In het rapport kun je lezen wat de aanleg per baan of veld kost. De verenigingen hebben zich al uitgesproken dat ze met het aantal dat in het rapport genoemd wordt, niet akkoord gaan.

De banen en velden zijn zeer compact ingetekend. Dit zal betekenen dat er nauwelijks ruimte is voor publiek om rondom de banen en velden te kunnen staan of zitten. Er is hiervoor ook geen

rekening gehouden met banken en eventuele beschutting voor het publiek. Ook zijn er geen tribunes ingetekend die nu wel bij de voetbalverenigingen bestaan.

Door de banen dicht tegen elkaar te leggen is er ook minder ruimte beschikbaar voor de inrichting van het park, dit zal voor de beleving en de sporter nadelige gevolgen hebben. Zowel de sporter als het publiek wordt afgeleid door andere sporten die 'aan de andere kant van het hek' plaatsvinden. Wij zien het sportpark liever in een 'Park' met veel groen en bankjes. Dit maakt het tot een prettige omgeving om te sporten en te recreëren.

Verkeersveiligheid

In het rapport wordt gesproken over verkeersveiligheid. Deze hebben wij als buitensportverenigingen ook hoog in het vaandel. Echter we zien dat locatie 7 voorlopig zeker nog geen veiligheid kan bieden voor zowel fietsers, voetgangers als automobilisten. De Hommelsedijk is zeker niet veilig te noemen voor fietsers en voetgangers en er zal veel extra energie en geld vrijgemaakt moeten worden om deze route voor kinderen, jeugd en ouderen vanuit het dorp veilig te maken. Daarnaast is de 'vierde poot' (rondweg vanaf Laag Beugt) nog lang niet gerealiseerd en zal tot die tijd al het verkeer door het dorp, over dezelfde weg als de fietsers en voetgangers, moeten worden geleid om sportlocatie 7 te bereiken.

De Torenstraat is een 'flessenhals' die nu al veel opstopping en vertraging geeft. Bij keuze voor locatie 7 zal hier alleen maar meer verkeer doorheen gaan. Met name de bezoekende teams die vaak met de auto komen gaan deze route nemen tussen de N279 en het voorgestelde sportpark.

De verkeersveiligheid bij locatie 15 is bijzonder goed voor voetgangers en fietsers. Deze locatie nabij het centrum van het dorp is voor iedereen gemakkelijk en veilig te bereiken. De nieuwe 'traverse' door het dorp, biedt met name voetgangers en fietsers volop ruimte om veilig de sportaccommodatie te bereiken. Bovendien ligt deze locatie het dichtst bij de provinciale ontsluitingsweg N279.

Kosten en kapitaal vernietiging

De kosten voor het nieuwe park zijn aanzienlijk en de gemeente geeft in het raadsvoorstel aan dat de gelden hiervoor nog niet gereserveerd zijn. Er zal de komende jaren dus nog flink wat geld in de begrotingen vrij gemaakt moeten worden om dit park op korte termijn gerealiseerd en überhaupt gefinancierd te krijgen.

Wij denken dat het een stuk goedkoper kan en er minder investeringen nodig zijn op locatie 15 omdat daar al een groot deel van de gewenste sportvelden, banen en infrastructuur aanwezig is. We zien het dan ook als kapitaalvernietiging om elders een nieuw vergelijkbaar park op te bouwen terwijl er nabij de kern van Heeswijk-Dinther al een voorziening is.

De hieronder geplaatste tabel laat het verschil zien tussen de huidige speelvelden op locatie 15 en de uitbreiding die nodig is om alle verenigingen hier in te passen.

Huidige aantal	Gewenst in het nieuwe park	Nog aan te leggen
8 tennisbanen	6 banen	0 banen
1 minibaan	1 minibaan	0 baan
0 padelbanen	3 padelbanen	3 banen deze zullen in eigen beheer worden aangelegd door Stichting De Balledonk Beheer
3 voetbalvelden	6 voetbalvelden	3 velden
0 hockeyvelden	1,5 hockeyveld	1,5 veld
3 Korfbalvelden	3 korfbalvelden	0 velden
1 pannaveld	1 pannaveld	0 veld

De als dan te bereiken kostenbesparing is enorm. Dit is niet alleen vanwege de aanwezigheid van de infrastructuur, maar ook het aantal hectaren grond dat eventueel aangekocht moet worden is vele malen minder.

(de berekening voor deze besparing hebben we niet doorgerekend, maar kunt u vinden in het rapport van BRO)

Inpassen in de locatie Balledonk en Droevendaal

We betreuren het dat deze inpassingstekening niet meegenomen is in het rapport van BRO.

Omdat locatie 15 eerder afgevalen is, is verzuimd een tekening van de locatie te maken.

We constateren dat deze locatie om diverse redenen een betere ruimte biedt voor buitensportlocaties. Het was zeker kies geweest naar de verenigingen toe om deze locatie mee te nemen in de shortlist omdat het door alle buitensportverenigingen als voorkeurslocatie wordt aangegeven. (rapport BRO pag. 10)

Tennisvereniging en Stichting De Balledonk Beheer.

De 'Stichting de Balledonk Beheer' heeft een erfpacht op de huidige grond voor 99 jaar (vanaf 30-12-1992). Alle opstallen zijn eigendom van de 'Stichting De Balledonk Beheer' die het verhuurt aan de vereniging TV de Balledonk. Dit is in Heeswijk-Dinther een unieke constructie die zo ontstaan is in het verleden met een overeenkomst tussen de gemeente en 'Stichting de Balledonk Beheer'.

Bij de verhuizing naar een andere locatie is er nog niet over nagedacht wat dit voor gevolgen gaat hebben wat betreft eigenaarschap en financiële afhandeling. 'Stichting de Balledonk Beheer' wil haar geprivatiseerde status niet opgeven. Het verhuizen naar een nieuwe locatie voor een gezamenlijk park is dan ook nog altijd niet zeker. We willen graag duidelijkheid van de gemeente hoe hierover gedacht wordt. De voorkeur is nadrukkelijk om op de huidige locatie te blijven en is erg voor de hand liggend. Wij vinden het onnodig om de gemeenschap meer financieel te belasten dan nodig is.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van vereniging TV de Balledonk,
Wim Dortmans (voorzitter)

Bijlage 1.

Feiten analyse van het rapport van BRO door TV de Balledonk.

In reactie op het raadsvoorstel onder Registratienummer: **75616** / 77709 m.b.t. Verkenning toekomst buitensportaccommodaties Heeswijk-Dinther (eindrapportage) hebben wij zo onze bedenkingen en aanbevelingen.

In het voorstel geeft u in de 2^{de} alinea aan dat locaties zeven en negen het hoogste scoren. (Paragraaf 6) Tevens geeft u aan dat de overige sportverenigingen graag willen aansluiten bij een gezamenlijk sportpark. [Voor TV de Balledonk is dat allerm minst zeker en afhankelijk van meerdere factoren maar later daarover meer.](#)

In de 3^{de} alinea stelt u dat alle verenigingen uitvoerig zijn meegenomen in het hele proces. Dat u ze geïnformeerd heeft en gevraagd om mee te denken over de locatiekeuze. Hierdoor is draagvlak gecreëerd bij de verenigingen. [Het eerste deel is correct en de verenigingen zijn meegenomen in het proces. Het is daarom des te stuitender om te zien dat de voorkeurslocatie van de sportverenigingen en tevens hun capaciteitsbehoefte niet zijn meegenomen in dit raadsvoorstel. Bijzonder is dat uw voorstel voor locatie 7 überhaupt niet ter sprake is gekomen bij de betreffende workshop van de buitensportverenigingen. \(pag. 10 van het rapport\).](#)

[In deze workshop kwam locatie Balledonk / Droevendaal als beste uit de bus, iets beter dan aan de noordzijde van het dorp, omdat een groot deel al aanwezig is wat betekent dat er snel een compleet omni park gerealiseerd kan worden en het géén kapitaalvernietiging behelst en het verkeer gemakkelijk zijn weg vindt naar de N279 \(en dus niet door het dorp hoeft\).](#)

Op pagina 19 van het rapport wordt bij stap 4 :aanwezige omgevingskwaliteiten in de laatste kolom een oordeel gegeven met een niet onderbouwd knock-out criterium. Hierbij wordt voor locatie 15 gesteld dat deze niet voldoet o.a. i.v.m. grote wateroverlast, [welke wij bij TV de Balledonk niet ervaren en wij begrijpen dit criterium dan ook niet.](#) Tevens wordt gesteld dat er deels onomkeerbare natuurcompensatie heeft plaatsgevonden. [Eerder in het rapport wordt aangegeven dat er ca. 10 hectare benodigd is en dat er ca. 47 hectare ruimte is. Dit lijkt ons ruim voldoende om eventuele natuurcompensatie in te passen.](#)

[Het moge duidelijk zijn dat deze knock-out hier zeker niet terecht is waarmee stap 5 niet meer beoordeeld is voor deze locatie. Bijzonder spijtig aangezien in stap 2 \(pagina 9\) door de ambtelijke vakgroep deze locatie juist positief wordt gewaardeerd. Bovendien past dit binnen het fietsnetwerk, ligt het binnen de bereikbaarheid van het centrum en is het verkeersveilig. Ook de bereikbaarheid en verkeersveiligheid per auto is bij locatie 15, de toegang is via een stroomweg geborgd.](#)

[Bovenstaande betekent ons inziens dat locatie 15 zeker één van de \(dan mogelijk 5\) locaties is op de shortlist van hoofdstuk 5 op pagina 23.](#)

[Bij de toets geschiktheid locaties worden 5 beoordelingscriteria genoemd. Op pagina 33 is tabel 1 opgenomen waarin de 4 locaties overzichtelijk zijn opgenomen met daarbij hun totaal puntentotaal.](#)

Voor locatie 15 hebben we een beoordeling gegeven conform de criteria op pagina 24 en gebaseerd op de scores van de overige 4 locaties en op de genoemde criteria om zo een goed vergelijk te krijgen.

2

Criteria	Score	Onderbouwing score
Bodemkwaliteit	2	Ook locatie 6 en 7 hebben een hoge grondwaterstand. De ervaring in combinatie met de bodemgesteldheid, met het huidige sportcomplex, is dat dit prima ondergrond voor sportvelden kan zijn.
Omgevingskwaliteit	3	Locatie 6, 7, 9 worden met een 3 gewaardeerd terwijl daar de groene inpassing en reservering waterbuffer Leijgraaf nog voorzien moet worden. Dit geldt voor locatie 15 zeker niet in meerdere mate. Bovendien moeten bij locatie 7 belendingen gesloopt worden om groenblauwe waarde toe te voegen. (Hommelsedijk 37 en 37a)
Mobiliteit	2	Gezien het criterium minimale ingreep nodig om aansluiting te maken met het plangebied of het verbeteren van de verkeersveiligheid.
Procesmatige haalbaarheid	3	Het aantal grondeigenaren is beperkt en er hoeven géén woningen gesloopt te worden
Kosten en doorlooptijd	3	Door hergebruik van bestaande sportfaciliteiten zullen de kosten en de doorlooptijd aanzienlijk lager zijn dan bij de overige locaties
Totaal	13	

Zoals u kunt zien is de score voor locatie 15 veel hoger dan de scores van de overige 4 locaties op de shortlist. Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze niet is meegenomen in de overwegingen en sterker nog dat deze niet als voorkeurslocatie uit het adviesrapport komt.

Naast bovenstaande conclusie met betrekking tot de locatiekeuze speelt er voor TV de Balledonk nog een andere afweging. Indien locatie 15 voor een omnipark afvalt is er wat ons betreft géén enkele aanleiding om mee te verhuizen naar een andere locatie.

Het is voor de vereniging je reinste kapitaalvernietiging als het bestaande park met zijn opstallen moet meeverhuizen en daar als nieuwbouw gerealiseerd gaat worden. Een aantal argumenten :

- De 4 stuks ingetekende tennisbanen voldoen niet aan de behoefte van de tennisclub. Om toernooien en competitie te kunnen spelen zijn 6 banen benodigd.
- Met de vergenvorderde plannen voor een 3-tal padelbanen in een hal, ten behoeve van geluidsreductie, zouden we over een jaar al kunnen starten met het aanbieden van deze spelvorm die onnoemelijk populair is en van levensbelang is voor de vereniging om, met name, jongere inwoners aan de vereniging te binden.
- Vanuit kostenaspect zou de investering aangaande de tennisbanen en padelbanen met ca. 50% gereduceerd kunnen worden als we op de locatie Balledonk blijven. Uit maatschappelijk verantwoord omgaan met publiek geld een groot pluspunt.