

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 2 juli 2021 om 09.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dekwalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 28 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans (aanwezig vanaf 9.45 uur), de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik, de heer E. Yildirim (aanwezig tot de lunch; afwezig vanaf agendapunt 9.b)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: onbekend aantal personen
Pers:

Afwezig: de heer G. Peteroff,

AGENDA HANDELINGEN 2 juli 2021**pagina****Inhoudsopgave**

2	AGENDA	405
2.a	Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	405
	Indienen amendement – Jaarlijks bedrag programmabegroting ten behoeve van uitvoering initiatiefvoorstel en moties woningnood (2021-A0004)	405
	Indienen motie – Duurzaam en integraal herstelplan Corona (2021-M0021).....	405
	Indienen motie – Tijdsbestedingsnorm College (2021-M0020).....	405
	Indienen motie – Windturbineplannen binnen gemeentegrenzen expliciet staken (2021-M0022)	405
	Indienen motie – Gemeenteraad betrekken bij gemeentelijke rechtszaken (2021-M0023)	406
	Indienen motie – Doorbraak voor kinderen in armoede (2021-M0024).....	406
	Indienen motie – Versterken lokale (onderzoeks-)journalistiek (2021-M0025)	406
	Indienen motie – Hoogspanningskabels: aangaan verplichting ontwerpfase (2021-M0026)	406
	Indienen amendement – Voorjaarsnota 2021, ondergronds brengen hoogspanningslijnen (2021-A 0005)	406
	Indienen amendement – Voorjaarsnota, aankoop Hanzehof (2021-A0006)	406
	Indienen amendement – Voorjaarsnota, onderhoud Hanzehof (2021-A0007)	406
	Indienen amendement – Voorjaarsnota, kapitaallasten Hanzehof (2021-A0008)	406
2.b	Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen.....	407
3	HAMERSTUKKEN.....	407
3.a	Bekrachtiging geheimhouding bijlagen 3 en 4 MPG 2021-1	407
4	JAARSTUKKEN 2020.....	407
5	OVERNEMEN ADVIES AUDITCOMMISSIE INZAKE DE JAARSTUKKEN 2020	409
6	SALDOBESTEMMING JAARREKENING 2020 GEMEENTE ZUTPHEN	410
7	MOTIE: TIJDSBESTEDINGNORM COLLEGE	411
2.A	VERVOLG AGENDAPUNT 2.A	422
	Indienen motie – Motie proces ‘Huis van de stad’ (2021-M0027)	422
8	PRESENTATIE GEWIJZIGD RAADSVORSTEL VOORJAARSNOTA 2021 DOOR COLLEGE.....	423
9	VOORJAARSNOTA 2021.....	424
9.a	Algemene beschouwingen (eerste termijn raad)	425
9.b	Reactie College op inbreng raad in eerste termijn	445
9.c	Tweede termijn raad	456
9.d	Reactie College op inbreng raad in tweede termijn	470
10	STEMMINGEN	474
10.a	Stemming amendement hoogspanning.....	474
10.b	Stemming amendement aankoop Hanzehof	474
10.c	Stemming onderhoud Hanzehof	474
10.d	Stemming kapitaallasten Hanzehof.....	475
10.e	Stemming jaarlijks bedrag programmabegroting t.b.v. uitvoering	475
10.f	Stemming voorjaarsnota 2021	476
10.g	Stemming motie hoogspanningskabels: aangaan verplichting ontwerpfase ...	476
10.h	Stemming motie duurzaam en integraal herstelplan Corona.....	476
10.i	Stemming motie Windturbineplannen binnen gemeentegrenzen expliciet staken	476
10.j	Stemming motie Gemeenteraad betrekken bij gemeentelijke rechtszaken	477
10.k	Stemming motie Doorbraak voor kinderen in armoede	477
10.l	Stemming motie Versterken lokale onderzoeksjournalistiek.....	477
11	SLUITING	477

1 OPENING

De VOORZITTER: “Dames en heren, welkom allemaal. Vandaag mogen wij een hele dag live bijeen zijn. Het is dan ook een belangrijk moment in het politieke jaar. We gaan het hebben over onze kaders en dat is belangrijk.

Vandaag is er live streaming. Dus Zutphen en omstreken kan meekijken. Ik hoop ook, dat dit in grote getalen gebeurt. Er zit nog geen publiek op de tribune. We zijn nog streng, maar er is wel iets meer vrijheid. Het dragen van een mondkapje hoeft niet meer. Afstand houden wel. Laten wij op die manier met de regels omgaan. Als je zelf wel graag een mondkapje wilt dragen, dan mag dat natuurlijk altijd.

De griffier en ik hebben gesproken over de volgorde van stemming. We willen graag een vaste volgorde hanteren. We beginnen bij GroenLinks en eindigen bij de SP.

De heer Peteroff is de hele dag afwezig. De heer Krans komt later.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 2.a: de mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen. Hierbij geef ik als eerste het woord aan de SP.”

Indienen amendement – Jaarlijks bedrag programmabegroting ten behoeve van uitvoering initiatiefvoorstel en moties woningnood (2021-A0004)

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Zoals eerder aangekondigd brengen wij een amendement in op de Voorjaarsnota met als onderwerp: jaarlijks bedrag programmabegroting ten behoeve van tegengaan woningnood (uitvoering initiatiefvoorstel en moties). Deze dienen wij in met de PvdA, GroenLinks en de Stadspartij. We hopen op een zo breed mogelijke steun voor dit voorstel.”

Indienen motie – Duurzaam en integraal herstelplan Corona (2021-M0021)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 dient de motie in ‘Duurzaam en integraal herstelplan corona’ in. Wij hopen, dat deze vanmiddag behandeld kan worden en dat we op brede steun kunnen rekenen.”

Indienen motie – Tijdsbestedingsnorm College (2021-M0020)

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, samen met D66 dienen wij de motie ‘Tijdsbestedingsnorm College’ in. Wij willen deze graag direct behandelen. Dus, nog voor de behandeling van de Voorjaarsnota.”

Indienen motie – Windturbineplannen binnen gemeentegrenzen expliciet staken (2021-M0022)

De heer SIEMES: “Dank u wel, voorzitter. Samen met Kieslokaal en het CDA dienen wij de motie in: Windturbineplannen binnen gemeentegrenzen Zutphen expliciet staken’.”

Indienen motie – Gemeenteraad betrekken bij gemeentelijke rechtszaken (2021-M0023)

De heer SIEMES: “Tevens dienen wij in de motie in: gemeenteraad controle rechtszaken. Deze dienen wij ook samen met Kies Lokaal in.

Vooralsnog excuus, dat deze wat later aankwam. Iedereen kan zich natuurlijk alsnog aansluiten.

Indienen motie – Doorbraak voor kinderen in armoede (2021-M0024)

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, het CDA en de PvdA dienen de motie ‘Doorbraak voor kinderen in armoede’ in. Wij willen deze motie graag deze vergadering behandelen.”

Indienen motie – Versterken lokale (onderzoeks-)journalistiek (2021-M0025)

De heer BOERSBROEK: “Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij dient de motie in ‘Versterken lokale (onderzoeks-)journalistiek’. Wij hopen op een brede steun. Dank u wel.”

Indienen motie – Hoogspanningskabels: aangaan verplichting ontwerpfase (2021-M0026)

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, wij dienen op een tweetal onderwerpen motie en amendementen in. Als eerste de motie ‘Hoogspanningskabels: aangaan verplichting ontwerpfase.’ Deze wordt ingediend door de ChristenUnie, GroenLinks, BewustZW, de Stadspartij, Kies Lokaal, Burgerbelang, D66 en het CDA.”

Indienen amendement – Voorjaarsnota 2021, ondergronds brengen hoogspanningslijnen (2021-A 0005)

De heer BRUNSVELD: “Diezelfde partijen als bij de motie over hoogspanningskabels dienen het amendement in ‘Ondergronds brengen hoogspanningslijnen’.”

Indienen amendement – Voorjaarsnota, aankoop Hanzehof (2021-A0006)

De heer BRUNSVELD: “Daarnaast wil ik op het onderwerp Hanzehof een drietal amendementen indienen. De eerste betreft aankoop Hanzehof. Deze wordt ingediend door GroenLinks, het CDA, BewustZW, Burgerbelang en Kies Lokaal.”

Indienen amendement – Voorjaarsnota, onderhoud Hanzehof (2021-A0007)

De heer BRUNSVELD: “Het tweede amendement is ‘Onderhoud Hanzehof’. Deze wordt ingediend door GroenLinks, CDA, Burgerbelang en BewustZW.”

Indienen amendement – Voorjaarsnota, kapitaallasten Hanzehof (2021-A0008)

De heer BRUNSVELD: “Het derde amendement betreft Kapitaallasten Hanzehof. Deze wordt ingediend door GroenLinks, CDA, Kies Lokaal en Burgerbelang.”

Ingediend zijn de volgende MOTIES:

2021-M0020 – Motie ‘Tijdsbestedingsnorm College’

2021-M0021 - Motie ‘Duurzaam en integraal herstelplan Corona’

2021-M0022 - Motie ‘Windturbineplannen binnen gemeentegrenzen expliciet staken’

2021-M0023 - Motie 'Gemeenteraad betrekken bij gemeentelijke rechtszaken'
 2021-M0024 - Motie 'Doorbraak voor kinderen in armoede'
 2021-M0025 - Motie 'Versterken lokale (onderzoeks-)journalistiek'
 2021-M0026 - Motie 'Hoogspanningskabels: aangaan verplichting ontwerpfasen'
 Voorafgaande aan de behandeling van agendapunt 8 is nog een motie ingediend:
 2021-M0027 - Motie 'Huis van de stad'

Ingediend zijn de volgende AMENDEMENTEN:

2021-A0004 - Amendement 'Jaarlijks bedrag programmabegroting ten behoeve van uitvoering initiatiefvoorstel en moties woningnood'
 2021-A0005 - Amendement 'Voorjaarsnota 2021, ondergronds brengen hoogspanningslijnen'
 2021-A0006 - Amendement 'Voorjaarsnota, aankoop Hanzehof'
 2021-A0007 - Amendement 'Voorjaarsnota, onderhoud Hanzehof'
 2021-A0008 - Amendement 'Voorjaarsnota, kapitaallasten Hanzehof'

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: "Dan gaan we over naar agendapunt 2.b 'Vaststellen van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen'.

De vraag is om de motie over de tijdsbesteding naar voren te halen. Is de raad het daarmee eens?

Ja? Oké. Dan zal deze motie besproken worden na agendapunt 6.

De presentatie van de wethouder over het gewijzigde voorstel: dit voorstel heeft u allemaal, maar de wethouder zal dit nog kort toelichten. Dit doen we dan na de motie."

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

3 HAMERSTUKKEN

3.a Bekrachtiging geheimhouding bijlagen 3 en 4 MPG 2021-1

GRIFFIENR. 2021-0049

(Audiopositie 0:08:10 Track 1 - 1^e uur)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 7.a, 'Bekrachtiging geheimhouding bijlagen 3 en 4 MPG 2021-1. Griffienummer 2021-0049.' Ik weet niet of u behoefte heeft aan een stemverklaring?

Dat is niet het geval.

Dan constateer ik dat u instemt met het hele voorstel zoals hier gedaan. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

4 JAARSTUKKEN 2020

GRIFFIENR. 2021-0070

De VOORZITTER: "Dan komen we bij agendapunt 4: jaarstukken 2020. Wie wenst hierover het woord te voeren?

De heer Bloem, PvdA."

Eerste termijn

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Is het misschien een idee om dit onderwerp te behandelen tegelijkertijd met de andere onderwerpen, zijnde de Auditcommissie en de saldobestemming? Aangezien het toch min of meer één onderwerp is."

De VOORZITTER: "Dat vind ik te rommelig, als u het niet erg vindt. Ik wil gewoon nu agendapunt 4 aan de orde stellen, de jaarstukken zelf."

De heer BLOEM: "Dat is goed. Dan heb ik een korte inbreng. Ik vind het wel belangrijk iets te zeggen over de jaarstukken. De gemeenterekening is namelijk geen hamerstuk. Het geeft juist enorm veel inzicht in onze financiën. Daarbij constateer ik - op basis van de jaarrekening - dat de financiële positie van de gemeente is verbeterd. Ik vind het wel belangrijk om dat punt te markeren. Je ziet in ieder geval dat de algemene reserve flink is toegenomen. Wat je ook ziet, is dat er een flinke bestemmingsreserve is toegevoegd aan de balans.

Het is – denk ik – wel belangrijk bij de verdere benutting van die bestemmingsreserve dat er inzicht wordt gegeven hoe dat loopt. Mijn vraag is of in het vervolg - bijvoorbeeld bij Buraps - inzicht gegeven kan worden wat de stand van zaken is bij de besteding van middelen uit die reserve. Dit is een vraag aan het College."

Voor de rest heb ik vragen over het advies van de Auditcommissie, maar dat komt bij het volgend agendapunt aan de orde."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. D66 heeft één probleem met de jaarstukken en dat is dat het vandaag 2 juli is en dat het toch heel erg fijn zou zijn in de toekomst wat eerder in het jaar naar de jaarstukken te kunnen kijken. Ook omdat het voor ons als lekenbestuur best wel een zware wissel trekt om het gecombineerd aangeboden te krijgen met alle stukken die vandaag verder op de agenda staan.

Voorts willen we graag een groot compliment geven aan de wijze waarop vanuit het College alle vragen, die er lagen rondom de jaarrekening, zijn beantwoord. Dank u wel."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Wij zijn het eens met de woorden van mevrouw Ten Holder voor wat betreft de tijdigheid van de jaarstukken. Het is jaar en dag een dik vraagteken van de raad – ik spreek natuurlijk niet namens de raad – om de jaarstukken met name ook eerder in het jaar met elkaar te kunnen delen en te informeren. Er zijn al wat voorstellen geweest. Desnoods kun u deze als concept aan de raad voor te leggen. Misschien is dat een tijdelijke oplossing tot uiteindelijk het wel tijdig inleveren bij de gemeenteraad. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Volgens mij, loopt u allemaal een beetje vooruit op het volgende agendapunt ... Maar prima. Verder geen vragen?

Dan geef ik de wethouder de gelegenheid om even kort in te gaan op de vragen die aan haar zijn gesteld."

De heer Krans voegt zich bij de vergadering. (9:47 uur)

Reactie College

Wethouder WERGER: "Voorzitter, ik zal het kort houden. Als het om de vraag van de PvdA gaat, dat gebeurt in de Burap en natuurlijk geven we u daar overzicht in. Dat lijkt mij nogal logisch.

Als het gaat om de vraag over de tijdigheid van de jaarstukken, hebben we dat natuurlijk met enige regelmaat gewisseld.

Tijdigheid, wij begrijpen allemaal dat iedereen zo snel mogelijk de stukken wil zien. U heeft daar een Auditcommissie voor, die wij in ieder geval aan de voorkant meenemen met concepten. Wij hebben - zoals de voorzitter net al zei - aangegeven dat wij ook best bereid zijn de concepten eerder aan de gemeenteraad te geven, maar met de nadruk dat het dan concepten zijn. We hebben gewoon een proces te lopen, ook met de accountant. We hebben externe partijen en daar zijn wij ook van afhankelijk. We doen altijd ons best."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Bent u verder akkoord met de jaarstukken? Dat is het geval, zie ik."

Besluit: Aangenomen

5 OVERNEMEN ADVIES AUDITCOMMISSIE INZAKE DE JAARSTUKKEN 2020

GRIFFIENR. 2021-0063

(Audiopositie 0:13:05 Track 1, 1^{ste} uur)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 5: ‘Overnemen advies Auditcommissie over jaarstukken 2020’. Daar is ook een reactie over gekomen van het College. Ik neem aan, dat u deze betreft bij uw vragen of opmerkingen.

De heer Brunsveld.”

Eerste termijn

De heer BRUNSVELD: Voorzitter, ten eerste, wil ik heel graag de collega’s bedanken die de Auditcommissie bemensen. Ik wil jullie ontzettend bedanken voor alle tijd en energie die jullie erin stopen, voor de kennis, kunde en ook de adviezen die zijn gegeven.

Het stelt ons, als CDA-fractie, buitengewoon gerust, dat u namens de raad toezicht houdt op het hele proces van opstellen en controleren van de jaarrekening. Nogmaals heel veel dank.

Wat ons betreft, is de reactie van het College helder, die is gegeven op de aanbevelingen. We hebben echt het gevoel, dat wij hiermee een stap verder kunnen. We vinden het prettig om dat op deze manier te lezen. Dank u wel.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Voorzitter, ook D66 wil de Auditcommissie bedanken voor de adviezen, maar ook het College. Het is een mooie reactie die op dit advies is geschreven.

Het is nu aan de Auditcommissie om hiermee na het zomerreces aan de slag te gaan, zodat hier vanaf 1 november definitief mee gewerkt kan worden.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ik sluit graag aan bij de woorden die ik heb gehoord. Dank aan de Auditcommissie. Met name ook dank aan de reactie die we van het College hebben gekregen op het advies aan de Auditcommissie. Op het moment dat wij daarover stemmen, zal ik daarop terugkomen.”

De heer SIEMES: “Nog meer dank voor de Auditcommissie voor hun werk. Wij zijn ook erg blij, dat het nu als beslispunt op de agenda is gekomen. Wij stemmen ermee in, dat de adviezen overgenomen worden.

Tijdens het Forum gaf de wethouder aan, dat zij problemen heeft met punt 7 van het advies. Ik zou graag willen horen of dat nog steeds geldt. Dat gaat om het uitnodigen van de directie van de organisatie in een Forum.

De wethouder gaf aan, dat het een soort verantwoordelijkheidstelling zou zijn, terwijl het een informatievoorziening zou moeten zijn. Ik ben benieuwd of haar standpunt daarin is gewijzigd?”

De heer BLOEM: “Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de Auditcommissie voor hun advies. Ik maak uit de reactie van het College op, dat de adviezen grotendeels worden opgevolgd door het College en dat daar ook geen spanning over is. Kan ik dat concluderen?

Dat is nog een vraag.”

De VOORZITTER: “Dat zal de wethouder zo bevestigen, neem ik aan.

Interruptie van de heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Hoor ik de PvdA nu aangeven, dat er toch minder dualisme dan is gedacht. Ik ben benieuwd waarom het oordeel van de wethouder hier zou meespelen?”

De heer BLOEM: “Ik vraag gewoon enige verheldering over de opvolging van de adviezen van de Auditcommissie. Dat is alles.”

De VOORZITTER: “Prima. Verder niemand een vraag of opmerking?
Wethouder Werger, gaat uw gang.”

Reactie College

(Audiopositie 0:16.38 Track 1 1^{ste} uur)

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter.

Om in te gaan op de vraag van de heer Siemes: het College legt verantwoording af over het gevoerde beleid. Het is geen probleem als af en toe in gesprek wordt gegaan met de gemeentesecretaris om gewoon eens de stand van zaken te horen, als de gemeentesecretaris dat zelf ook goed vindt. Alleen de gemeentesecretaris kan geen verantwoording leggen aan deze gemeenteraad over het gevoerde beleid. Dat kan alleen het College. Ik denk echt, dat dat een belangrijke nuance is om aan te geven. Dat is ook exact de strekking van hetgeen ik destijds gezegd heb en ik nu herhaal.

Als het gaat om de vraag van de PvdA, dan is het zo, dat in onze brief heel duidelijk is aangegeven hoe wij omgaan met een aantal zaken. Ik ervaar de samenwerking met de Auditcommissie als prima en goed. We proberen op een goede manier elkaar in elkaars' rol te houden.

Onze brief laat gewoon zien waar wij van een aantal zaken zeggen, dat het even niet jullie rol is en dat wij dat even anders zien. Volgens mij, is die heel helder.”

De VOORZITTER: “Dank voor uw antwoord. Ik denk, dat u kunt instemmen met het overnemen van het advies van de Auditcommissie?

Mevrouw Van Dijk, u wilt een verklaring geven?”

Mevrouw VAN DIJK: “Ik wil graag een stemverklaring geven. De VVD gaat akkoord met het advies van de Auditcommissie, mits daaraan de inhoud van het memo van het College van 29 juni 2021 toegevoegd wordt.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Heeft u behoefte aan een stemming of mag ik concluderen, dat we unaniem akkoord zijn met de stemverklaring van de VVD inclusief?

Ja?

Dan doe ik dat bij dezen.”

Besluit: De raad gaat akkoord met het advies van de Auditcommissie, mits daaraan de inhoud van het memo van het College van 29 juni 2021 toegevoegd wordt.

6 SALDOBESTEMMING JAARREKENING 2020 GEMEENTE ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0060

(Audiopositie 18:30 Track 1 1^{ste} uur)

De VOORZITTER: “Gaan we verder met agendapunt 6: saldobestemming jaarrekening 2020 gemeente Zutphen. Wie van u wenst hierover het woord te voeren?”

De heer Krans, GroenLinks.”

Eerste termijn

De heer KRANS: “Voorzitter, ik had een vraag gesteld over de saldobestemming betreffende de reserves die – zeg maar - doorgeschoven zouden worden. Ik noem het even ‘reserves voor corona’. Als die bijna vier miljoen daadwerkelijk worden uitgegeven – ik begrijp, dat het niet de bedoeling is om ze per se uit te geven – is het de vraag wie daar het kruisje moet zetten. Is dat het College of gaat dat ook nog naar de raad?

Dit is waarschijnlijk al beantwoord, maar ik hoor het graag nog even.”

Reactie College

Wethouder WERGER: “Voorzitter, wij doen als College voorstellen om geld uit te geven, maar uiteindelijk gaat de raad er definitief over. Zo simpel is het gewoon. Dat is het budgetrecht van de raad. Wij informeren u via voorstellen, de Burap en dergelijke. Inderdaad, het is niet de intentie om de reserve volledig uit te geven. Maar dat is hoe wij het doen.”

De VOORZITTER: “Dat was het antwoord. Voor de rest kunt u allemaal instemmen met de saldobestemming jaarrekening 2020?

Dat is het geval. Bij dezen afgehamerd.”

Besluit: Akkoord met de saldobestemming 2020.

7 MOTIE: TIJDSBESTEDINGNORM COLLEGE

Griffienr.: 2021-M0020

(Audiopositie 0:20:31 Track 1 1^{ste} uur)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 7, de motie: Tijdsbesteding College’. Daarvoor geef ik het woord aan Burgerbelang samen met D66.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. D66 en Burgerbelang hebben een motie ingediend om een zakelijk en open gesprek te voeren over nut, noodzaak en wenselijkheid wat betreft het aanstellen van een vierde wethouder voor een periode van acht maanden voor 0,9 fte. In plaats daarvan stellen wij voor om de huidige drie wethouders te belonen, zoals wij vinden dat het hoort, voor honderd procent, want je bent namelijk 24/7 wethouder voor één fte.

Daarnaast wil ik opmerken, dat deze motie – ik zei geen emotie, maar motie - het doel heeft om als gemeenteraad een open en zakelijk gesprek te voeren. Er is in meerdere rapporten aangetoond, dat wij in Zutphen te lief zijn voor elkaar en juist op dit soort zaken geen kritiek durven geven. Dit, terwijl er onderhuids wel veel oud zeer zit. We zijn te lief voor elkaar op dit soort dossier en daarmee hoopt de frustratie zich op en bouw je aan een slechte verstandhouding.

Neem – bijvoorbeeld – het rapport van Dijkstra uit 2015. Ik citeer: “Uit gesprekken bleek mij echter ook, dat deze persoonlijke verhoudingen snel onder druk komen te staan als het debat op scherp staat. Sommigen vinden dat het dan wel heel snel op de man of vrouw gespeeld wordt. Anderen vinden dat er weer te snel persoonlijk politiek gevoerd wordt. Iemand zei, dat door dít soort discussies te veel politiek met een kleine p wordt bedreven. Dit staat de levendigheid en een constructieve discussie in de weg” Einde citaat.

Voorzitter, dat kunnen we hier vandaag niet doorbreken. We hebben het erover, we komen tot een conclusie, we gaan over tot stemming en gaan over tot de orde van de dag mét of zonder vierde wethouder.

Voorzitter, de uitspraak van mevrouw Westerik in de Stentor van 23 juni jl.: “Verdomme, nu moeten we ons nog verdedigen ook”, betekent, dat men zich ten onrechte aangevallen voelt. Dus, er is blijkbaar een gevoelige snaar geraakt. Het impliceert dat de gemeenteraad in z’n geheel het maar simpelweg moet accepteren.

Voorzitter, verdedigen is niet nodig. Verantwoording afleggen over deze keuze van GroenLinks wél. Dat is onze taak hier in de raad. We zijn allemaal verantwoording schuldig aan elkaar, maar zeker ook aan de inwoners van deze gemeente, naar uw kiezers, naar onze kiezers, naar alle kiezers en inwoners die wij hier vertegenwoordigen.

Voorzitter, ik zou als partijen juist blij en dankbaar zijn met deze motie, omdat deze motie juist een podium geeft om aan ons als volksvertegenwoordigers in deze gemeenteraad en vooral ook aan de inwoners van onze gemeente te vertellen, wat de redenen zijn van deze stap. Neem ze mee en leg uit wat het aanstellen van een vierde wethouder ons gaat opleveren.

Neem de inwoners bij de hand en leg uit wat de reden is, dat u ervoor kiest om de centen niet in de gemeentelijke organisatie te steken, maar op deze manier inzet en niet voor een ambtenaar

die bijvoorbeeld een burger helpt met een bouwvergunning, rijbewijs, paspoort of andere basistaken van de gemeente.

Deze vragen lijkt ons zeer gerechtvaardigd en zijn ook in de lijn van GroenLinks, die in 1978 de voorloper ervan al gedoogsteun verleende aan de toenmalig volledig PvdA-College en ook in 2008 - bij het vertrek van wijlen wethouder Luesink - is gekozen om de wethoudersfunctie níet op te vullen. Dit sluit ook aan bij de woorden van mevrouw Luesink in 2015 toen er een minderheidscollege was en gesteld werd dat een extra wethouder niet nodig was, omdat dit het dualisme zou bevorderen. Zaken waar GroenLinks voor staat: verandering begint hiër.

Voorzitter, de inwoners hebben recht om te weten of de investering in een wethouder voor de duur van acht maanden, met een inwerkperiode tussen de vier en zes maanden én het risico op een wachtgeldregeling, recht doet aan hetgeen men ervoor terugkrijgt.

Heel simpel: wat kost het en wat gaat het opleveren?

Ik vraag u, om de inwoners hier antwoord op te geven. Daar hebben zij recht op.

Burgerbelang Zutphen Warnsveld is van mening, dat een extra wethouder politiek met een kleine p is. Vooruitkijken en offers brengen, dát is politiek zoals politiek bedoeld is met een grote P."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ten Holder, mede-indiener."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, onze ingediende motie blijkt de gemoederen aardig te verhitten en dat is op z'n minst merkwaardig te noemen. Het is merkwaardig om te zien dat het voeren van een debat over de doelmatigheid van de benoeming in het College, de onderlinge verhoudingen in bestuurlijk Zutphen op voorhand op scherp zet. Het gaat in de politiek – volgens ons – steeds om afwegingen en daarover met elkaar het goede gesprek te voeren. Er lijkt geen bereidheid te zijn dit debat open te voeren. Sterker nog: er wordt gezegd: "Nu moeten we ons verdomme nog gaan verdedigen ook."

D66 wil graag uitleg over deze reactie. Want, lijkt dit niet op voorhand op een houding van de arrogantie van de macht.

Daarnaast, voorzitter, de coalitie kan wel denken, dat de vacature in het College een zaak van de coalitie is, maar de Gemeentewet zegt anders. Artikel 42 van de Gemeentewet zegt, dat het tussentijds benoemen van de wethouder zo snel mogelijk ingaat, tenzij de raad besluit het aantal wethouders te verminderen. Dat is wat we hier met deze motie voorstellen.

Volgens D66 is deze motie gewoon een legitiem voorstel dat om een raadsdebat en raadsbesluit vraagt. Een open debat zonder de onlangs geuite, maar geen houtsnijdende, emoties. Emoties die mogelijk al veel te lang en diep in de cultuur van bestuurlijk Zutphen een rol spelen. Ik bedoel de opmerking, dat D66 volgens GroenLinks in 2019 boos was toen we niet voor het parttime invullen van de wethoudersportefeuille stemden. D66 heeft toen inderdaad gepleit voor fulltime wethouders en geen parttime wethouders. Bijzonder, dat het toen inhoudelijk gedreven debat van D66 als 'boos zijn' wordt gekwalificeerd.

Ja, ik snap dat het lastig kan zijn om naar andere standpunten te moeten luisteren, maar we bedrijven hier geen machtspolitiek en kennen ook geen politieke armoede. D66 heeft zich altijd hard gemaakt voor fulltime invulling van de wethoudersportefeuille. We vragen van de wethouder honderd procent inzet. Daar staat – wat D66 betreft – ook honderd procent betaling tegenover. Gewoon goed en zorgvuldig werkgeverschap.

Dat is wat we in deze motie ook voorstaan. We vonden al, dat onze wethouders fulltime beschikbaar moeten zijn. Daarmee verandert dus niets aan het standpunt van D66. Dat vinden wij nog steeds. Ook in dit voorstel. Dat is consistent gedrag in bestuurlijk opzicht, volgens ons.

Dan nu, voorzitter: onze inhoudelijke argumenten waarom D66 van mening is, dat het slimmer is om de resterende tijd van dit College in te laten vullen door het zittende College.

Zeg maar: kiezen voor een tijdelijke vacaturestop, zoals ook in onze ambtelijke organisatie onlangs een feit was.

Nu GroenLinks er bestuurlijk voor heeft gekozen en de hele coalitie daarmee heeft ingestemd om het voorstel te doen om de vacante portefeuille door het vroegtijdig zelfgekozen vertrek van hun wethouder niet direct per 1 juni in te vullen, zijn de taken uit de vacante portefeuille onderling verdeeld. Allereerst willen wij, dat de raad de parttime invulling van de drie functies van deze drie wethouders met terugwerkende kracht tot 1 juni omzet naar een fulltime invulling.

Het opmerkelijk bestuurlijk besluit van GroenLinks om in de belangrijkste maanden van de portefeuillehouder financiën de portefeuille vacant te laten, heeft D66 doen nadenken over nut en noodzaak van invulling van deze portefeuille ná het zomerreces. Het maakt dat inzet en uren van het College en ambtelijke organisatie in de zin van het inwerken van mensen nu gemaakt worden en diezelfde ureninzet van het College en ambtelijke organisatie over een paar maanden weer opnieuw geleverd moet worden. Dit maakt dat D66 de balans heeft opgemaakt en zegt: "Dat lijkt ons niet doelmatig en dat vinden wij niet efficiënt."

We komen met een voorstel: op het moment dat we nu de meest essentiële klussen op de rails gezet krijgen met drie wethouders, dan moet dat na het zomerreces zeker lukken voor de nog resterende tijd. D66 wil verantwoord omgaan met gemeenschapsgeld. Niets meer en niets minder. We willen als raad het goede voorbeeld geven.

Kortom, wij zien geen meerwaarde. Het feit dat er gewerkt moet worden aan teambuilding – iets dat essentieel is, hebben wij altijd begrepen – om collegiaal te kunnen besturen, is nu verloren energie en verspilt geld voor de tijd die nog rest.

Het zittende College is – nemen we aan - reeds een team.

Het feit, dat de begroting is opgesteld en ook verdedigd zal moeten worden door het zittende College, maakt een wethouder financiën niet noodzakelijk.

Het feit, dat de organisatie aangeeft dat zij overbelast is door de ambities van College en raad vraagt - ook met het oog op de gevolgen van de coronapandemie - om een bestuurlijke pas op de plaats. Gewoon afmaken wat loopt en juist géén nieuwe zaken opstarten.

Dan het feit, dat wij hiermee misschien financiële risico's slim kunnen vermijden, speelt ook mee. Kortom voorzitter: D66 pleit ervoor om als raad het goede voorbeeld te geven. Wij bewijzen onszelf er een dienst mee. We bevorderen het dualisme, zoals de vorige fractievoorzitter van GroenLinks al eens opmerkte bij haar voorstel verder te gaan met een minderheidsCollege.

Tot slot, voorzitter, D66 heeft voor de mensen die het na drie jaar nog níet wisten een fantastisch en progressief plan voor de stad waar we ons vol enthousiasme voor inzetten. We kennen geen rancune en hebben ook geen verborgen doelstellingen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik zie de heer Bloem, daarna de VVD."

Audiopositie 0:31:43 Track 1 1^{ste} uur

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik aansluiten bij de laatste opmerking van mevrouw Ten Holder: ik zie graag uw plan nog tegemoet."

Mevrouw TEN HOLDER: "U stelt mij teleur, dat u niet snapt dat wij drie jaar lang op dit verkiezingsprogramma van D66 . . . Sorry."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder, u was niet aan het interromperen, de heer Bloem zei wat."

De heer BLOEM: "Nou ja, u komt er nu mee en daarom nodigt u ons uit dat te sturen.

Even terug naar de interventies van de vorige sprekers. Met name over de politiek met een kleine p en het al dan niet aangaan van zo'n debat.

Begrijp mij niet verkeerd. Het staat uiteraard ieder partij vrij om dit soort dingen te agenderen in de gemeenteraad. Daar hebben wij geen problemen mee. Dit soort dingen moet je gewoon kunnen bespreken. Een aanstellen van een bestuurder gebeurt door de gemeenteraad. Daar gaan wij inderdaad over.

Wat ik echter wel lastig vind, is het volgende: als ik let op de lengte van deze bijdragen van voorgaande sprekers en ook de beperkte tijd die in grote jaarstukken – zoals de jaarrekening – wordt gestoken, daar hoor ik dan geen enkele interruptie op, terwijl het toch om een enorme verantwoordelijkheid van onze gemeente gaat. Dit punt wordt dan weer heel groot gemaakt. Dat vind ik eigenlijk ingewikkeld. Als het gaat om de poppetjes, wordt er flink uitgepakt. Ook in de pers: als eerste door de indieners, zonder dat het debat eerst in de raad gevoerd kan worden. Bij een onderwerp wat belangrijk is, blijft men stil en nù pakt men uit."

De VOORZITTER: “Meneer Bloem, u nodigt nu ook uit het nòg langer te maken, want ik zie meteen een reactie van mevrouw Ten Holder en daarna meneer Verschure.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind het nogal een aantijging door mijn collega van de PvdA. Want, als u goed heeft gekeken hoe D66 dit jaar met de jaarstukken is omgegaan, dan denk ik, dat u een onjuiste opmerking maakt. Als u ook kijkt hoe D66 zich überhaupt inzet voor een gezonde financiële huishouding door hier de voorzitter te leveren van de Auditcommissie, door actief te participeren in de financiële werkgroep, dan vind ik deze opmerking die u maakt echt ongepast.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. De opmerking van de heer Bloem verbaast mij ‘n beetje. Aan de ene kant zegt hij, dat je daar natuurlijk het debat over moet voeren, want het is absoluut geen politiek met de kleine p. Vervolgens zegt hij, dat het niet te veel tijd in beslag moet nemen. Volgens mij, maakt het niet uit hoelang een debat duurt, als het maar constructief is en ergens toe leidt. Je hoeft het niet met elkaar eens te zijn. Dat ben ik helemaal met hem eens. Maar hier moet je toch echt het debat over voeren en niet een tijdslimiet aangeven.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik kijk even verder wie hier nog iets aan toe wil voegen. Kies Lokaal, mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u, voorzitter. Toen wij hoorden, dat de heer Matser wegging, dachten wij ook even: “What the heck? Wat gebeurt hier?”

Vlak voor de Voorjaarsnota, niet z’n termijn afmaken. Hoe gaat dit?”

Dat vonden wij eigenlijk niet leuk.

Wij zijn gaan nadenken. GroenLinks heeft een nieuwe wethouder.

In eerste instantie toen wij de motie zagen, dachten wij: er zit een punt van waarheid in. Aan de andere kant zit er bij GroenLinks ook een punt van waarheid. Dus, wat doen wij dan?

De indieners vragen er drie fte van te maken en naar honderd procent terug te gaan. Ik begrijp de achterliggende gedachten, echter hebben wij bewust besloten dat er tien procent ingeleverd zou worden. Nu komt er een wisseling en vragen jullie af te schalen naar drie fte, met honderd procent dekking voor drie wethouders. Echter vraag ik mij af:

- Gaan wij na het coalitieakkoord terug naar de negentig procent?
Daar zie ik niks van terug.
- Moeten wij daar nieuwe afspraken over gaan maken?
- Kunnen wij afspreken dat het altijd maximaal drie fte blijft; ook als er na de verkiezingen drie of vier wethouders zijn?

Dat zijn allemaal vragen die ik heb.

Daarnaast zijn wij ook van mening, dat de inwerkperiode, die jullie noemen, van de nieuwe wethouder niet zo lang hoeft te duren. Ik heb namelijk bij mijn eerste raadsperiode de situatie van Het Plein gezien. Daarover wil ik nogmaals mijn respect voor wethouder Werger uitspreken. Ik heb toen in Lochem gezeten en de dossierkennis die er toen al was – vakinhoudelijke kennis en de achtergrondfeiten – waren enorm, waardoor ze dat pad kon inzetten en aan de slag kon gaan. Twee van mijn fractieleden kennen de nieuwe wethouder en zijn zeer content over haar. Zij hebben het idee, dat de nieuwe wethouder op de goede plek gaat zitten. Met de steun van het College zal dat goedkomen.

Daarnaast zijn wij van mening dat een wethouder die nu al zestig uur werkt, de taken van nog een wethouder erbij moet nemen, die dossier financiën heeft en waar we nog steeds veel mee te doen hebben ... Dan gaan wij toch kijken naar de wet, naar het beleid en dan betekent het gewoon, dat GroenLinks dat recht heeft. Wij gaan toch mee in het feit, dat er een nieuwe wethouder komt.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan nu de VVD, mevrouw Van Dijk.

Ja, meneer, ik heb u bewust niet weer terug het woord gegeven, want u bent het niet met elkaar eens. Dat mag, maar ik wil nu eerst een rondje maken, anders duurt het inderdaad erg lang. U mag straks nog een keer reageren. Ik had de indruk dat u al klaar was.”

De heer BLOEM: "Ik was nog niet klaar. Dat heb ik ook niet gezegd."

De VOORZITTER: "Dat spijt me dan. Ik ga eerst naar mevrouw Van Dijk en daarna kom ik bij u."

Audiopositie 0:37:48 Track 1 1^{ste} uur

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. De VVD is er voorstander van om in een dergelijke situatie met elkaar een debat te voeren. De VVD vindt het wel heel erg jammer, dat er zoveel tijd is voorbijgegaan voordat D66 en Burgerbelang hebben gemeld, dat zij hier een debat over wilden. Bovendien hadden zij toen al hun stellingen ingenomen en het was geen open debat.

De VVD vindt het van groot belang en heeft dat ondersteund, dat de grootste partijen in onze gemeenteraad ook vertegenwoordigd worden door een wethouder in dit College.

De inbreng van Burgerbelang, die ook de historie daarbij haalt en uitspraken uit de historie van enige jaren geleden nu een actuele lading geeft, vind ik niet passend en ik vind dat D66 enorm ver gaat met het invullen van hun mening, hun idee en hun inzet in debat.

Het belangrijkste voor de VVD is, dat de grote fractie vertegenwoordigd blijft. We hebben in de formatiebesprekingen met elkaar besloten tot vier wethouders met een daarbij passende verdeling, zodat men ook over elkaars schouder heen kan kijken en dat men op een bepaalde aantal dossiers, met name in het sociaal domein tot samenwerking met elkaar was gedwongen. Dat willen we graag zo houden.

We zien geen reden, zeker nadat we besloten hebben om tot 0,9 invulling over te gaan om dat weer terug te draaien. Ik vind dat tegenover de andere drie wethouders ook niet juist. Die hebben hier nu rekening gehouden met hun 0,9 fte.

Dan vraagt de motie om dit ook nog vast te stellen tot ná de verkiezingen. Dat vind ik echt ongepast."

De VOORZITTER: "Dat staat er niet in. Dat is de oude motie."

Mevrouw VAN DIJK: "Neem mij niet kwalijk. Dan neem ik dat terug, want dan heb ik een verkeerde versie voor mij liggen. Dat neem ik dan terug.

Ik denk dat mijn standpunt duidelijk is."

De VOORZITTER: "Meneer Bloem, excuus. Ik dacht echt dat u klaar was. Voordat ik u het woord geef, wil ik voorstellen dat wij nu het rondje afmaken in een soort eerste termijn. Ik neem aan, dat GroenLinks ook nog wat gaat zeggen. Daarna open ik nog een keer voor een tweede termijn. Anders blijven we pingpongen.

Nu eerst meneer Bloem. Met mijn excuus. Ik dacht echt dat u klaar was."

De heer BLOEM: "Even terugkomend wat ik belangrijk vond om te benadrukken, is de sturing die de organisatie juist nodig heeft. Ik zou het ontzettend zonde vinden, als we het laatste jaar met drie wethouders doorgaan en dat we dan bij wijze van spreken een pas op de plaats zouden moeten maken. Dat we op de winkel zouden moeten passen. Dat hoorde ik wel terug uit het vorige betoog, dat we ons maar moeten concentreren op het 'afmaken' en de ambtelijke organisatie niet zouden moeten belasten met een vierde wethouder.

Ik denk, om effectief te kunnen besturen, dat die sturing juist ontzettend belangrijk is. Anders raakt die organisatie toch verweest. Die organisatie heeft aandacht en sturing nodig. Daarom is juist die vierde wethouder belangrijk. Ook als ik kijk naar de enorme opgave die we als stad nog hebben. De opgave die ook nog terugkomt in de Voorjaarsnota.

Ik zal niet al te ver teruggaan in de historie van de raad tot in de jaren negentig. Dat zal ik niet doen. Als u het goed vindt, zal ik wel één citaat terughalen uit 2019. Dat was een discussie over het wel of niet invullen van – tijdelijk; voor een kortere periode - van een wethouderfunctie omdat de wethouder met zwangerschapsverlof ging. Wat de heer Verschure toen aangaf, was dat hij zich zorgen maakte: het werk moeten we doen met vier wethouders voor fulltime diensten. In de financieel zware situatie waarin Zutphen nu zit, kunnen we dergelijke risico's niet nemen.

Kan ik concluderen dat deze zorgen voorbij zijn?

Dus, dat de situatie kennelijk nu dusdanig veranderd is, dat we het met drie wethouders afkunnen, terwijl het twee jaar geleden nog onmogelijk was om het met drie te doen?"

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Ja, heer Bloem, dat kan nu.

Ik denk, dat we andere zaken - zoals windmolens en zonneparken - nu wel een keer kunnen parkeren en daar nieuw beleid over moeten gaan maken, hoe we de duurzaamheid in de toekomst gaan aanpakken. Dus: die kan geparkeerd worden.

Je gaat opschalen naar drie fte vanuit de huidige wethouders. Dus, uiteindelijk denk ik: "Als we nu op de winkel passen en geen rare dingen gaan doen, waar ik – daar kom ik straks op terug – wel een beetje bang voor ben, maar géén rare dingen gaan doen, is dit mogelijk.

Uiteindelijk wordt de druk op het ambtelijk apparaat en op de andere Collegeleden groter ..."

De VOORZITTER: "Meneer Verschure, het is voldoende antwoord.

De heer Bloem."

De heer BLOEM: "Onze inschatting is dus anders. Er is wel degelijk een grote opgave voor de stad. Het zou echt zonde zijn als wij "een jaar op de winkel zouden passen".

Hierbij mijn betoog. Dank u, voorzitter."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, de tijdbestedingsnorm: ik vind het wel goed dat we vandaag de discussie voeren. Ik vind het ook goed dat we deze discussie vandaag voeren en op een later moment over de persoon moeten gaan praten. Het is goed dat dit uit elkaar wordt getrokken. Ik ben ook heel blij, dat we dit gesprek vandaag voeren, hier in deze zaal en niet via de media. Volgens mij, wordt niemand daar beter van.

Uitgangpunt: als wij kijken naar de wethoudersfunctie, is het zo, dat een wethouder voor de gemeente Zutphen een fulltimebaan is. Als je een fulltimebaan hebt, hoort daar een fulltime beloning bij, een fulltime aanstelling. Honderd procent inzet, is honderd procent beloning.

Dat gezegd hebbende, er zijn wel wat vragen die nu bij ons zo spelen. We zoeken nog 'n beetje naar de juiste antwoorden. Daarom is het fijn om wat geluiden te horen, vandaag.

Een van die vragen is bijvoorbeeld: ook in het verleden is het voorgekomen, dat een partij wél in de coalitie zat, maar even geen wethouder leverde. Is dat dan erg?

Of, is een minderheidsCollege erg?

Volgens eerdere GroenLinks raadsleden was dat niet erg. Helemaal niet zelfs. Het zorgde juist voor een beter dualisme. Het was goed om het zoeken naar draagvlak met wisselende meerderheden. Is dat standpunt bij GroenLinks dan nu veranderd?

Dan ook nog wel een vraag of het een meerwaarde heeft voor het College zelf, om de laatste - pak 'm beet – maand of acht, weer met vier wethouders te werken?

Of zijn die posten nu wel zo goed verdeeld, dat het eigenlijk niet nodig is?

Voorzitter, dit zijn zo van die vragen die bij ons spelen en we hopen daar vanochtend tijdens dit debat wat duidelijkheid over te krijgen. Dank u wel."

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Het is 'n beetje 'n merkwaardig debat. Burgerbelang en D66 doen voor alsof ze zich ontzettend zorgen maken over de kosten die gemoeid zijn met een vierde wethouder. Ondertussen stellen ze voor de salarissen van het zittende College te verhogen naar een fulltime beloning óf – zo kunt u het voorstel van de twee partijen ook lezen – de vier wethouders, als de GroenLinks-wethouder wordt aangesteld, te belonen voor 0,75 fte. Een lager salaris dus wat zij nu hebben."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder wil daar op reageren."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, ik maak bezwaar tegen de opmerking van mijn collega van de SP. Waar heeft u gehoord dat D66 als argument de financiën gebruikt, omdat wij ons daar zorgen om maken?

Ik heb gezegd, dat wij het goede voorbeeld moeten geven en verantwoord met gemeenschaps-geld moeten omgaan. Dat is iets anders. Volgens mij, heb ik vooral argumenten gebruikt – ik hoef dat niet te herhalen . . ."

De VOORZITTER: "Nee, hoeft ook niet. De heer Müller, gaat u verder."

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Dat staat in uw eigen motie. Er staat dat de financiële situatie van de gemeente Zutphen uiterst broos is. Risico wachtgeldregeling; om een zakelijke discussie te voeren over tijdsbestedingsnorm 3,6 fte'. Staat in uw eigen motie!

Uiterst merkwaardig dus, voor te stellen het salaris te verhogen, terwijl men zich zorgen maakt over de financiën.

Ik ga er dan maar even vanuit, dat het voorstel eigenlijk behelst om de vier wethouders aan te stellen voor 0,75 fte. Op zo'n voorstel kan men altijd rekenen op de sympathie van de SP, want wij vinden dat wethouders best 'n wat normale bezoldiging zouden kunnen . . ."

De VOORZITTER: "U daagt mevrouw Ten Holder uit. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag: vindt de SP dat op dit moment alle werkzaamheden die door drie wethouders worden verricht, dat dat gewoon voor een parttime salaris uitgevoerd moet worden?

Lijkt mij toch niet passend in uw filosofie, hoe u over arbeid en betaling denkt."

De heer MÜLLER: "Deze discussie hebben wij vaker met elkaar gevoerd. Wij zijn er ook trots op, dat dit College heeft zichzelf heeft aangesteld voor 0,9 fte. Tien procent lager salaris in het kader van de bezuinigingen. Je mag wettelijk niet je eigen salaris aanpassen. De enige manier om dat te doen als wethouder, als College, is door het aantal fte bij te stellen.

Natuurlijk: wethouder ben je feitelijk vierentwintig uur per dag, zeven dagen in de week.

Ik vind het heel dat dit College dat heeft bijgesteld. Ik vind het ook erg goed, dat het vorige College dat heeft gedaan. Ik hoop, dat het volgend College dat ook weer gaat doen."

De VOORZITTER: "Meneer Müller, zullen we ons beperken tot de motie?"

Audiopositie 0:47:57 Track 1, 1^{ste} uur

De heer MÜLLER: "Ja, sorry, ik moet toch reageren op die vraag. Ik zal verder gaan met mijn betoog, mevrouw de voorzitter.

Mijn constatering was, dat het voorstel feitelijk behelst, dat zij vier wethouders voor 0,75 fte willen aanstellen. Heel sympathiek, beetje normale bezoldiging, maar mijn hemel ... wat hypocriet van deze partijen. Ten tijde van het vorige College stonden beide partijen met hangende pootjes vooraan – "Ik zal niet blijven", zeg ik richting de heer Verschure – om een nieuwe wethouder aan te leveren. Dat was een vijfde wethouder. Toen maakten de partijen zich een stuk minder zorgen. Toen dit College tien procent wilde bezuinigen op hun eigen salaris, stonden zij ook vooraan om te zeggen hoe schandalig dat wel niet was en nú maken deze partijen zich ineens ontzettend veel zorgen over de gemeentefinanciën die gemoeid zijn met de uitgave aan een College. Ik geloof er niets van. Ik ben benieuwd wat deze honderdtachtig graden draai heeft veroorzaakt en of het wellicht iets te hebben kan hebben met politieke armoede: geen enkel idee over men zich moet onderscheiden in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen?

Ik hoor graag wat het antwoord is op deze vraag."

De VOORZITTER: "Meneer Verschure, er komt nog veel meer aan, denk ik. Ik stel voor, dat u dat gewoon in uw tweede termijn doet."

De heer MULLER: "Ik ben dus benieuwd wat de honderdtachtig graden draai maakt. Ik duid het echt als politieke armoede. Burgerbelang heb ik de afgelopen jaren nog wel eens met een inhoudelijk voorstel zien komen, maar D66 heb ik de afgelopen drie jaar met geen enkel inhoudelijk voorstel zien komen, behalve een aantal procesvoorstellen over regie en weet ik veel wat allemaal nog meer. Ik daag u uit met een mooi voorstel in de hand nu eens met inhoudelijke voorstellen te komen en om daar vandaag mee te beginnen tijdens de algemene beschouwingen."

De VOORZITTER: "Even een ordevoorstel vanuit de voorzitter. Ik zei al, dat er een lang betoog komt als wij op elk dingetje gaan reageren, ongeacht hoe belangrijk die dingetjes ook zijn. Dan duurt dit heel lang. Ik wil écht voorstellen om meneer Müller zijn betoog te laten afmaken. Daarna,

schat ik in, mevrouw Westerik en dan de tweede termijn te openen. Anders gaat dit echt heel lang duren. Gaat u verder, heer Müller.”

De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. Dit soort voorstellen om mooie sier te maken, écht niemand heeft hier zin in. Er is niemand die op u gaat stemmen in aanloop naar de verkiezingen, omdat u zich hiermee probeert te onderscheiden. Probeer het eens op de inhoud. Dat zou u goed staan, denk ik.

Tot slot, de SP is voorstander van de meerderheidscoalitie. Wij kunnen ons heel goed voorstellen, dat ieder lid van de coalitie graag een stem wil in het dagelijks bestuur van de gemeente. Bovendien: ik neem aan dat u heeft opgelet tijdens de afscheidsrede van de heer Matser. Daar spreekt een en al uit waarom het nodig is, dat er een vierde wethouder in dit College zit. Daarbij zal ik het laten, Dank u wel.”

Mevrouw WESTERIK: “Dank u, voorzitter. Ik kom heel even kort terug op de belangrijke vraag van Burgerbelang en D66 over de verdediging. Een open debat en het goede gesprek voer je – wat mij betreft – niet in de pers. Daar werd ik door overvallen. Als je zo’n bericht in de pers zet, kun je verwachten dat er veel vragen en reacties mijnerzijds komen. Dat is wat ik niet had gehoopt, want ook ik en wij, als GroenLinks, voeren graag het goede gesprek en het debat in de raad zelf.

Dan heel even: wij hebben totaal niet de intentie om ‘op de winkel te willen passen’. Ik vond het zeer bevreemdend, dat er geen enkele vraag richting College is geweest, maar alleen maar van A tot Z is ingevuld. Ik was erg blij om de vragen van het CDA te horen. Die zijn terecht.

In 2018 werden wij de grootste partij van Zutphen en zijn wij met de SP, de PvdA en de VVD om de tafel gaan zitten voor het opmaken van een coalitieakkoord. Het coalitieakkoord kwam er. Samen hebben wij een akkoord op inhoud bereikt en dit programma staat nog steeds als een huis. Aan dit akkoord hebben wij een team verbonden. Een team van vier wethouders, die zich vol voor Zutphen wil gaan inzetten, ondanks de financieel sombere prognose.

Zoals de heer Verschure in 2019 al eens aangaf, zat Zutphen in zwaar weer. Ondanks dat het iets beter gaat, verkeren wij nog steeds in een sombere financiële positie met grote beslissingen die nog genomen dienen te worden met zwaarwegende consequenties voor Zutphen.

Laat het als eerste duidelijk zijn, dat het aan de coalitie is om een coalitieakkoord samen te stellen en het vervolgens aan de coalitie is om daarvoor wethouders te leveren. De raad heeft in juni 2018 in meerderheid haar steun hiervoor uitgesproken.

Ons College-akkoord is verbonden aan vier wethouders, die ieder een volle en stevige portefeuille bezitten en daar ongelooflijk druk mee zijn. Zoals Harrie Matser al aangaf in zijn afscheidsspeech is bijna al zijn tijd opgegaan aan de portefeuille financiën. Daardoor bleef er tot zijn spijt minder tijd over voor de portefeuilles duurzaamheid, verkeer en bestuurlijke vernieuwing. Dit geeft al aan hoe de werkdruk in de praktijk is. Wij leveren dan ook wederom een wethouder voor het College en voor onze inwoners, om het akkoord wat er ligt, het programma dat er staat zo goed mogelijk te dienen. Ook op die andere terreinen valt nog heel veel werk te doen, ook in deze laatste acht maanden. Wat trouwens geen acht maanden zullen zijn, want op het moment van verkiezingen moet er nog geformeerd worden en Zutphen heeft al eens bewezen niet altijd de eerste te zijn.

Drie fte met de huidige werkbelasting en de zwaarte van bepaalde dossiers is niet wenselijk. Daar hebben wij ook toen en nu wederom niet voor gekozen.

Daarnaast heeft afgelopen week in Binnenlands Bestuur een groot artikel gestaan over het huidige wethouderschap in Nederland. Wethouders gaan massaal ten onder aan werkdruk en leveren veelal honderdtwintig procent werk voor minder dan honderd procent loon.

De Wethoudersvereniging roept dan ook op tot een goed werkgeverschap vanuit de raad. De Wethoudersvereniging roept vooral op om op te letten op de enorme werkdruk bij wethouders en de vergoeding die daar tegenover staat binnen een baan waar ambities steeds meer ondergeschikt raken door de financiële tekorten. Juist deze veroorzaken weer meer werk.

Laat dat nu ook in Zutphen het geval zijn.

Vier wethouders werken ongelooflijk hard en moeten ambities waarmaken naast financiële tekorten en ook nog eens zorgen voor een gezonde en levensvatbare gemeente voor de toekomst. Dat gebeurt dus in Zutphen voor een honderdtwintig procent baan voor 0,9 fte. Laat duidelijk zijn dat wij dát mede daarom de invulling van onze wethouderspost in het College wenselijk vinden.

Het invullen van de wethoudersvacature is echter niet alleen vanwege de werkdrukverdeling nodig. Wij van GroenLinks staan ook voor behoorlijk bestuur en het simpelweg nakomen van afspraken richting je coalitiepartners en al die kiezers die op ons hebben gestemd. Door deze vacature op te vullen, voldoen wij aan de afspraken die wij aan het begin van dit traject met elkaar zijn aangegaan.

Laat duidelijk zijn, dat wij van GroenLinks een betrouwbare partner zijn en onze afspraken altijd nakomen. Het invullen van de wethouderspost is niet alleen een afspraak in de coalitie, maar daarnaast ook nog eens het recht om als gekozen partij te mogen deelnemen aan de uitvoerende macht. Dit is door onze kiezer ook zodanig bepaald. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan hebben wij nu de eerste termijn gehad en open ik de tweede termijn. Iedereen krijgt nog ‘n keer de kans om het woord te voeren.

Ik zie de heer Van Dijken van de ChristenUnie en daarna de heer Jansen van BewustZW.

De heer Van Dijken, gaat uw gang.”

Audiopositie 0.55.38 Track 1 1^e uur

Tweede termijn

De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, laat ik het kort houden, want er is al veel gezegd.

Ik stem in met deze motie, omdat ik een inwerktijd van vier maanden en het effectieve functioneren van vier maanden te kort vind. Ook gezien het feit, dat de eerdere wethouder van Financiën al ongelooflijk veel werk heeft verzet, acht ik deze korte aanstelling niet effectief. Ik zal instemmen met de motie. Dank u.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, de timing van de motie in de media – laat ik zo zeggen – dat is op zich bijzonder. Dat is gekomen – volgens mij en mijn fractie – nadat publiekelijk is gemaakt dat de heer Matser als wethouder gaat vertrekken. Ook, dat binnen de gelederen al een opvolger in beeld is en de naam als zodanig ook al is genoemd. Dat betekent, op het moment dat je daar op gaat reageren er altijd een beschadiging van een persoon aan de orde is.

Hoe je het wendt of keert, het kan natuurlijk zijn, dat het doel is geweest dat het puur en alleen maar gaat om budgettaire redenen. Dat geloof ik ook. Dat is ook voor mijn fractie het meest belangrijke. Daarnaast is er natuurlijk ook niet alleen het rationele, maar ook het emotionele en het eventuele beschadigingseffect. Dat is onafwendbaar van elkaar en ook verbonden aan elkaar. Mijn fractie verbaast zich dan ook, dat het proces zoals het nu is gelopen, ook is gelopen.

Het was sierlijker geweest - ook van de indieners - om in de raad hier ter plekke en zonder eerst de pers te woord te staan, de motie als vreemd aan de orde te stellen en met elkaar te bespreken. Dát was de koninklijke weg geweest en dat gesprek hadden wij moeten voeren. Oók gezien de voorgeschiedenis, zoals die hier al door een aantal fracties is genoemd.

Klaarblijkelijk hebben wij dat nog steeds niet geleerd. Laat dit een nieuw moment zijn, dat we dit in de toekomst wél zo gaan doen.

Kijkend naar de motie in budgettair op zich: ja, dat begrijpen wij ook. Je kunt het afvragen of het nuttig en nodig is voor het College. Kijk ik naar de drie personen die enorme wissel ... Of in ieder geval: de raad trekt een behoorlijke wissel op het huidige College, ook van drie personen.

De burgemeester wordt er al vaak aan toegevoegd. Je kunt je afvragen of dat vanuit de raad verantwoordelijk is.

De raad moet verantwoordelijk zijn, niet alleen voor het uitvoeren en toezicht, kaderstellen, maar de raad heeft ook de verantwoordelijkheid over, zorg over en moet ook meedenken over de werkwijze die de raad heeft opgedragen richting personen. Zakt dit College daardoor niet door de hoeven heen?

Kortgeleden hebben we nog weer gehoord - en ik ga het niet breed en uitvoerig bespreken, voorzitter - dat er ook al twintig fte binnen de gemeente Zutphen langdurig ziek is. Je kunt je afvragen hoe dat nou komt?

Laten wij als raad de lijn trekken - en dan kijk ik ook naar GroenLinks als zodanig - dat wij wél de wethouder benoemen. Dat heeft meerdere voordelen. Enerzijds heeft het een voordeel dat de wethouder zich kan inwerken voor de komende periode, misschien de hoop dat zij een volgende

periode kan inzetten, maar het kan ook zo zijn, dat de persoon als zodanig misschien wel, zoals het al vaker gebeurd is en eerder hier al is gezegd, totaal ongeschikt blijkt te zijn.

Nou, dat kan een voordeel zijn. Aan het eind van de rit kun je dan ook zeggen, dat die persoon in beeld is geweest, maar dat het niet verstandig is om die een volgende periode te geven.

Kijkend naar eventuele effecten is het verstandig om een wethouder als zodanig wél deze periode te gunnen en invulling te geven op basis van het feit wij niet vinden én belangrijk vinden dat het College als zodanig door de hoeven gaat en dat het meer schade kan oplopen, ook naar de maatschappij toe.

Voorzitter, ik heb nog een paar andere punten en dat heeft met honderd procent beloning te maken. Een minderheidsCollege – dat heb ik al vaker gezegd – daar zijn wij zeker voorstander van. Het hoeft niet altijd zo te zijn – dat is richting mevrouw van Dijk – dat een grote partij altijd een wethouder levert. Dat is helemaal niet aan de orde. De bestuurlijke en dus budgettaire verantwoordelijkheid speelt hier zeker ook een rol. Ik laat straks horen wat mijn partij beslist: vòòr of tegen deze motie.”

Audiopositie 00:00:12 Track 1 2^e uur

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Ik stel voor, dat we snel nog even een tweede ronde maken. Eerst meneer Verschure, daarna mevrouw Ten Holder.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met het debat, zoals dat hier nu wordt gevoerd. De VVD vraagt: “Waarom nu pas?”

Daar kan ik heel kort en bondig antwoord op geven en dat sluit ook aan op wat de heer Jansen zei over het vanuit de indieners van de motie gelopen proces: wij wilden eerst ook GroenLinks de mogelijkheid geven om te kijken of wij zo’n debat gaan voeren in deze raad. Maar ook de kandidaat stond al pontificaal in de krant.

Ik denk, dat dát ook andersom had gekund en dan had je die imagoschade eventueel kunnen beperken. Alhoewel ik niet twijfel aan imagoschade hierbij.

De heer Jansen zegt, dat het misschien goed is en iemand er dan langzaam in kan groeien, misschien de volgende keer nog een keer verder en zien of die persoon al dan niet een goede wethouder is. Ik geloof niet, dat GroenLinks iemand inzet voor ‘n traineeship. Ik schat hen hoger in en ik denk echt, dat zij wel iemand met kwaliteiten hebben gezocht. Laat daar geen twijfel over bestaan.

Kies Lokaal reageert en zegt: “Je hebt er recht op.”

Nee, je hebt geen recht als grootste partij of grootste coalitiepartij om iemand te leveren. Het is een voorrecht. Dat is een groot verschil.

Daarnaast is de vraag . . .”

Mevrouw ACKERMANS: “Voorzitter, ik bedoel op: “Je hebt er recht op”: het feit dat zij een wethouder hebben geleverd, die mag vervangen worden. Net als je het recht hebt om af te splitsen. Net zoals je recht hebt om nieuwe Forumleden aan te brengen. Op die manier heb je het recht.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, het gaat ook over vertrouwen. Het coalitieakkoord blijft overeind staan. Dat kan natuurlijk te allen tijde ondersteund blijven door GroenLinks. Dat heeft niet te maken met: wij moeten in het College zitten om dit coalitieakkoord te kunnen blijven uitvoeren.

Er werd gezegd: ‘financieel op orde’. Dat zijn wij nu: we zijn redelijk op orde. Maar als ik in de krant lees, dat het nu tijd is om de ambities uit het coalitieakkoord te gaan waarmaken, dan denk ik: ‘We laten de financiën weer wat los en ik maak mij hele grote zorgen óver de financiële positie van onze gemeente’.

Daarnaast heb ik misschien nog een vraag aan mevrouw Werger.

De VOORZITTER: “Nee, wacht even. Het wordt steeds breder. Het College is niet in beeld. Het is écht een zaak van de raad. Ik wil graag dat u het nu scherp houdt en focust.”

De heer VERSCHURE: “Ik heb de focus behoorlijk, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Nee, de focus van u wordt steeds breder.”

De heer VERSCHURE: "Oh, nou voorzitter, de honderdtachtig graden draai en politieke armoede. Dank dat u dat ons niet aanschrijft en dat wij af en toe wel eens goede voorstellen doen, die u ook steunt als SP zijnde. Ik zie dat ook bij D66. Ik hoop, dat u dat van hen ook gaat zien. Het is geen honderdtachtig graden draai. Het is de realiteit van deze dag. De realiteit is continue wisselend. Dat is niet altijd hetzelfde. Daar heeft het mee te maken. Voorzitter, ik laat het hierbij. Anders neem ik te veel tijd in beslag en dat kan een politiek debat met een grote P in de weg staan.

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik vind het bijzonder om te zien dat de emoties over werkdruk bij het College hier kennelijk hoog oplopen. Het lijkt alsof de wethouders al het werk zelf doen, terwijl ze misschien ook de steun hebben van een goede organisatie. Ik vind het dan ook heel bijzonder, dat deze hele raad niet ingaat op de vraag van D66 of op dit moment in de tijdelijk e situatie die nu al speelt, die drie wethouders niet gewoon een fulltime aanstelling zouden moeten hebben, omdat wij goed werkgeverschap voorstaan en mensen niet gratis en voor niks voor ons laten werken. Dan vind ik het fijn te horen, dat de bestuurlijke visie tussen GroenLinks en D66 niet zoveel verschilt. Ik hoor mijn collega zeggen over het advies van de VNG, dat zij daar ook voor staan. Ik denk, dat ik over de intentie die D66 heeft gehad om dit debat te voeren, nog veel met collega's in gesprek moet, omdat die kennelijk niet is overgekomen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ik denk, dat u allemaal uw gevoelens en uw mening goed heeft laten horen. Ik stel voor dat we gaan stemmen. Ik zie veel mensen knikken.

Gaan we dit per hoofd doen of per fractie?

We gaan dit per fractie doen. We gaan stemmen over de motie. Ik begin de rij met:

GroenLinks: "Tegen."

Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Tegen."

De Stadspartij: "Tegen."

Kies Lokaal Zutphen Warnsveld: "Tegen."

De PvdA: "Tegen."

Burgerbelang: "Vòòr."

De ChristenUnie: "Vòòr."

BewustZW: "Tegen."

D66: "Vòòr."

De SP: "Tegen."

Negen vòòr en negentien tegen. De motie is verworpen."

Besluit: Verworpen

De VOORZITTER: "Is er iemand die behoefte heeft aan vijf minuten pauze?

Ja.

Meneer Brunsveld heeft nog een vraag."

De heer BRUNSVELD: "Deze vraag dan nog net even voor de pauze, want daar heb ik wel even behoefte aan: deze motie is verworpen. Dat is duidelijk. Wij mogen tijdens de komende raadsvergadering een stem uitbrengen op een nieuwe wethouderskandidaat. Ik verwacht wel een soort kennismakingsmoment met deze kandidaat.

Ik vraag het even aan GroenLinks of we daar even iets over kunnen afspreken?

Als ik mag stemmen over iemand, wil ik hem of haar wel een beetje kennen."

De VOORZITTER: "Mag ik voordat ik mevrouw Westerik het woord geef, in ieder geval zeggen wat ik had willen voorstellen in het Presidium en dat is, dat wij ook in de openbaarheid tijdens de raadsvergadering de wethouderskandidaat de gelegenheid geven zichzelf voor te stellen. U kunt – wat mij betreft – aanvullend vragen stellen en dan wordt er gestemd.

Als er andere momenten komen en zijn, mevrouw Westerik gaat uw gang."

Mevrouw WESTERIK: "Dat hebben wij in het vorig Presidium ook al afgesproken, maar was u daar dan niet bij?"

De heer BRUNSVELD: "In het vorig Presidium was ik zeker bij. Toen is er inderdaad gesproken over een kennismaking, maar ik concludeer nu dat die kennismaking op zeer korte termijn moet plaatsvinden. Het is nog maar een week ongeveer en er is niks concreets. Dar ben ik even naar op zoek. Dit is toch een prettig moment."

Mevrouw WESTERIK: "Ik heb inderdaad in het Presidium aangegeven, dat de beoogde wethouder bereid is persoonlijk in gesprek te gaan. Toen is dat eigenlijk verworpen en hebben we afgesproken dat niet te doen, omdat de voorzitter aangaf, dat het heel verwarrend kan zijn en laten we dat in de raad doen. Daar hoort het ook. Tóen is er afgesproken dat op 12 juli eerst een voorstel tot een gesprek in de raad zou plaatsvinden. Excuus, dat u denkt, dat wij daarin nalatig zijn geweest, want volgens mij, was het juist heel goed afgekaderd."

De heer BRUNSVELD: "Dan heb ik dat inderdaad niet goed begrepen, dat de kennismaking ook echt in die raad zal zijn. Ik had begrepen, dat wij voor die tijd nog op date mochten. Als dat niet zo is, moet ik mij daar even op herpakken. Dan ga ik dat doen."

De VOORZITTER: "U mag altijd bij iedereen op de thee. Daar gaan wij niet over."

Mevrouw WESTERIK: "Voorzitter, dat verzoek was er ook uit GroenLinks. Dat lag er ook. Dat werd tegengesproken. Die heb ik toen ingetrokken. Vanuit ons was dat echt zeker wel een mogelijkheid."

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Daarna gaan wij door met de presentatie van wethouder Werger en de Voorjaarsnota."

De vergadering wordt geschorst om 10.44 uur

De vergadering wordt hervat om 10.52 uur
Audiopositie 00:16:20 Track 2^e uur

2.A VERVOLG AGENDAPUNT 2.A

Indienen motie – Motie proces 'Huis van de stad' (2021-M0027)

De VOORZITTER: "Als iedereen z'n stoel weer heeft gevonden, stel ik voor dat, vòòrdat mevrouw Werger het woord krijgt voor de korte presentatie, de heer Van Dijken nog even het woord krijgt, want hij was vergeten een motie in te dienen."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, dank u wel. In het begin ging het even te snel en ik was nog niet zo goed bij de les. Excuses daarvoor.

Motie "Huis van de Stad" is vooral een motie die niet gaat over het concept het idee van het Huis van de Stad, maar het gaat vooral over het gekozen proces dat men beoogt. Dat proces wil ik met deze motie proberen om te draaien. De motie wordt niet vandaag behandeld. Op 12 Juli wordt deze in stemming gebracht. Dat geeft alle raadsleden de tijd om zich er nog even duchtig over te buigen. Ik ben benieuwd naar uw reactie. Dank u wel."

Audiopositie 00:17:15 Track 1 - 2^e uur

8 PRESENTATIE GEWIJZIGD RAADSVOORSTEL VOORJAARS-NOTA 2021 DOOR COLLEGE

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 8: ‘Presentatie gewijzigd raadsvoorstel Voorjaarsnota 2021 door College’. Wethouder Werger, een zeer korte presentatie over het gewijzigde voorstel.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, dank u wel. Ik had de raad gezegd, dat wij besluiten zouden wijzigen, maar ik heb nog niet de inhoud meegegeven. Vandaar dat ik even een presentatie heb voorbereid, die kort is. Ik kijk even naar de griffier. Hij regelt de PowerPointpresentatie.

We hebben op 15 juni goed geluisterd toen u als raad met elkaar de eerste bespreking had voor de Voorjaarsnota. U heeft een aantal wensen geuit, in de zin van: eigenlijk wilde u gewoon alles realiseren. Laten wij daar maar eerlijk in zijn. Wij hebben gekeken hoe wij dat dan kunnen doen. Wij hebben dat ter harte genomen en hebben daar een aantal voorstellen voor gedaan en wat aanpassingen.

Even een aantal opmerkingen vooraf. Het is nog wel even belangrijk om onze spelregels af te spreken. De begroting kan op dit moment sluitend worden gemaakt, vanwege de algemene uitkering die iets hoger uitvalt. Dat is heel fijn. Dit betekent wel, dat voor 2022 – we hebben afgesproken dat we meerjarig de begroting sluitend maken – 2022 in ieder geval, ook de komende jaren. Maar, laten wij reëel zijn, het bedrag dat wij nu krijgen vanuit de algemene uitkering blijft incidenteel. Dat betekent, dat we wel iedere keer goed moeten blijven kijken, dat we die meerjarensluitendheid wel realiseren. Dus meteen de winstwaarschuwing: realiseert u zich dat. De herverdeling van het Gemeentefonds blijft daarbij dus een aandachtspunt.

Op dit moment is de begroting meerjarig sluitend conform de kaders en mét de nieuwe middelen die er zijn vanuit het Rijk, de nieuwste Voorjaarscirculaire, maar met de winstwaarschuwing incidenteel. We moeten scherp aan de wind blijven zeilen.

Dan een aantal zaken voor de verschillende opties waar we het over hebben gehad:

- De Oude IJsselbrug: de brug moet vernieuwd worden. Dat gaan we doen via reserves. Zoals u weet: dat doteren wij. Die reserve is onvoldoende groot op dit moment. We doen dat dus via de reserve kapitaallasten en brengen daarmee de reserve op peil. Zoals we al hebben aangegeven, is dit onvermijdelijk, want het onderhoud is ingepland en moet gebeuren. U heeft ook aangegeven dat u dat belangrijk vindt.

Wat hebben we daarvoor bedacht?

De keuze-opties hebben we dus veranderd. We zorgen gewoon dat we – inderdaad – jaarlijks drie ton gaan investeren. We storten dat. Het bedrag wordt dus meegenomen in de Meerjarenbegroting 2022-2025. Die ruimte is er op dit moment in de begroting. Het is ook een noodzakelijk iets: dus wij doen dat. Hiermee overschrijden wij geen financiële kaders, zoals u die heeft vastgelegd. Dus, deze kan gewoon door, zoals u graag wilde.

- De hoogspanningsleidingen: daarover heeft u van mij een memo gekregen. Volgens mij, is dit memo – hopelijk - heel helder wat de procedures zijn, hoe dat nu verder moet gaan. De offerte komt eraan, in de zin van: we hebben ‘m. Het basisontwerp gaat gemaakt worden. De looptijd van het basisontwerp is vijftien maanden. Het basisontwerp geeft een meer gedetailleerd beeld van wat we uiteindelijk financieel nodig hebben. Die financiële noodzaak zit er- gens tussen de 3,5 en 4,5 miljoen euro. Dat heeft u allemaal kunnen lezen.

Dat betekent wel, dat we ons moeten realiseren, dat dit incidenteel is. Het is niet structureel. Het is incidenteel. Dat we het voorstel hebben gedaan, is omdat de raad eigenlijk bij meerdere moties al heeft aangegeven hoe belangrijk ze het vindt en dit graag wil realiseren. Dit betekent ook, dat wij ons moeten realiseren, dat wij hier iets gaan doen wat een beetje schuurt tegen de kaders die uzelf heeft gesteld. Het schuurt tegen de kaders aan, omdat wij gaan zorgen dat wij in ieder geval gaan sparen vanuit het rekeningresultaat. Dus, hebben wij geld over, dan gaan wij dat gewoon in een reserve voor die hoogspanningsleidingen plaatsen om dus inderdaad het bedrag bij elkaar te sparen.

Het betekent alleen ook wel, dat wij niet van tevoren weten of wij inderdaad tegen de tijd dat die hoogspanningsleidingen ondergronds gaan - dat duurt nog wel een aantal jaren, maar gaat op enig moment gebeuren als wij het traject ingaan – dat we niet weten of wij het totale bedrag bij elkaar hebben gespaard. Dán wordt het interessant, want dan gaat het om de

kaders die uzelf heeft gesteld. Dat betekent wat we voorstellen, dat het laatste stuk wat overblijft, wat we niet bij elkaar hebben gespaard, dat we dat inderdaad gaan activeren en in zestig jaar gaan afschrijven.

Ik weet, dat er een amendement in de maak is of in ieder geval is ingediend, waar dan wordt gezegd om te lenen. Ik wil niet vervelend zijn, maar de enige manier om dan dat stuk geld bij mekaar te krijgen, is door het te lenen en dus te activeren en over zestig jaar af te schrijven. Dát is de methode die we dan ook hanteren, voor de mensen die zo meteen met het amendement bezig gaan.

Dit is dus incidenteel en het is dus niet helemaal conform de kaders die u heeft vastgesteld. Gezien het feit, dat u het zo belangrijk vindt, gaan wij ervanuit, dat u zegt: "Oké, doe dit op deze manier, want dan kunnen wij in ieder geval verder en kunnen wij de hoogspanningsleidingen ondergronds brengen".

- Verkeer en verkeersveiligheid (achtergrond): u heeft een aantal moties ingediend. U heeft aangevraagd om een Verkeerscirculatieplan te maken. Uiteraard terecht.

Hoe gaan we daarmee om?

Dit zijn toch ook zaken die niet zo incidenteel zijn, maar toch wat structureler. Het kan gewoon door jaarlijks vijf ton in een nieuwe reserve te storten, specifiek hiervoor. Want ja, als je één keer begint, het wordt over meerdere jaren ... We gaan dat dus realiseren. Hiervoor is ruimte in de begroting. We overtreden hier geen financiële kaders die u heeft gesteld. Het kan gewoon, als u daarmee akkoord gaat. Dus, dan wordt dit ook gerealiseerd.

- De Hanzehof: eventjes recapituleren: achterstallig onderhoud, het onderhoud kan voor een deel niet langer uitgesteld worden. We kijken daar kritisch naar. Is het wel nodig? Is het niet nodig? Ook zijn wij bezig om de toekomstige invulling te bekijken, ook vanuit de Cultuurnota. Er komen genoeg moties en amendementen. Wel even goed om nog te weten.

Wat we hier gaan doen ... En dit is er ook eentje die tegen uw eigen kaders aanschuurt. Daarom kan ik niet anders dan het gewoon proberen zo goed mogelijk uit te leggen.

Wat we nu voorstellen, is om inderdaad vanuit de meerjarenbegroting jaarlijks een bedrag te doteren. Daar maken wij een aparte voorziening van, omdat het ook heel belangrijk is om het te blijven volgen. Ik heb u al eerder aangegeven, dat De Hanzehof als geheel eigenlijk apart op de begroting moet staan, zodat we in vijf jaar tijd precies kunnen zien wat erin en wat eruit gaat: wat gebeurt er? Dan kunt u daar als raad ook heel goed op sturen.

Door dit te doen en wij hebben op dit moment de ruimte, maar je bent bezig om het rekeningssaldo te gebruiken, dat betekent - net als bij de hoogspanningsleidingen - dat het zo kan zijn, dat je op enig moment niet het geld hebt om dus die bijna 9,5 ton jaarlijks te doteren.

Dat is een risico waar we rekening mee moeten houden. Dat betekent dus, dat wij daarmee mogelijkerwijs de financiële kaders overtreden die u heeft gesteld.

Maar, ik moet u wel zeggen - dat is belangrijk; graag door naar de volgende sheet, want daar staat het al – het voorstel heeft een aanvaardbaar risico. Als we kijken naar wat wij hier voorstellen, zien wij uit de afgelopen jaren, dat eigenlijk ons rekeningssaldo iedere keer als gevolg van waar het Rijk incidenteel opplust altijd wel zodanig is, dat er ruimte is om dit soort zaken te doen. Dat wij dus inderdaad, omdat het steeds incidenteel is, altijd wel de financiële ruimte hebben om een dotering te doen. Wij denken dus, dat het mogelijk is om dit te doen.

Wij realiseren ons wel, dat wij hiermee iets over de kaders heengaan, die u zelf heeft aangegeven. De enige die erover kan besluiten om inderdaad die kaders iets op te rekken, bent u zelf. Dus daarom het aangepaste voorstel.

Wij denken, dat het verantwoord en acceptabel is. Het is aan u om er uiteindelijk over te besluiten. Toch hoop ik wel, dat u het goed vindt, omdat ik denk dat deze vier belangrijke onderdelen voor de stad grote belangrijke onderdelen zijn, waar u allemaal al zelf ook allerlei moties en amendementen voor heeft ingediend. Dat was het, voorzitter. Dank u wel."

9 VOORJAARSNOTA 2021

Startpunt Lyan [02:01:25] vergadering – [00:00:00] opname

9.a Algemene beschouwingen (eerste termijn raad)

(Audiopositie 2021-07-02 Zutphen raad deel 1 00:00:06)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij zo meteen - zoals ik met jullie heb afgesproken - de beschouwingen doen, beginnend bij GroenLinks, volgens de telling zoals we dat steeds doen. We hebben met elkaar tien minuten zonder interruptie afgesproken. Klopt dat, meneer Verschure?"

De heer VERSCHURE: "Volgens mij, was de volgorde: eerst Burgerbelang, dan GroenLinks."

De VOORZITTER: "Goed, dan heb ik dus niets meer aan dit lijstje. Dat bedoel ik niet vervelend naar de griffier natuurlijk. Dat is meer naar mezelf. We beginnen dus met Burgerbelang. Dan krijg ik zo de rest van de volgorde wel.

Dus tien minuten per fractie en de eerste termijn interrumpen we niet. Zo staat het in uw eigen afspraken, die ik alleen maar even herhaal. Ja?

Iedereen duidelijk? Alles duidelijk?

Nou, dan is meneer Verschure van Burgerbelang als eerste."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel voorzitter.

Voorzitter, voordat ik inga op de voorjaarsnota wil ik u eerst, namens Burgerbelang - en ik denk ook wel namens de rest van de raad - bedanken voor uw inzet tijdens deze pandemie. U heeft vele uren meer gewerkt dan gebruikelijk en het zal van tijd tot tijd best vermoeiend zijn geweest. Maar toch stond u daar iedere keer. Of het nu was in de Veiligheidsregio, of in een gesprek met de jongeren over het weer openstellen van de skatebaan in Leesten, tot het schrijven van kaarten aan eenzame ouderen. U was er voor ons, u was er voor iedereen, u was er voor de burgers en daarvoor onze dank.

Voorzitter, we gaan verder met de Voorjaarsnota.

We hebben net gehoord dat we meer zakgeld krijgen. Het is te hopen dat we dat zakgeld goed gaan beheren en dat we dat niet gaan uitgeven aan leuke dingen.

Voorzitter, het zal u niet verbazen dat we na deze positieve woorden aan uw adres, nu overgaan tot de ernst van de financiële dag van onze gemeente. Want staan we er eigenlijk wel zo goed voor als wordt verteld in de jaarrekening 2020?

We houden een paar ton over. Echter, dit is met structureel geld niet gelukt. Het zijn ieder jaar weer meevallers die de pijn verzachten. En hoe gek het ook mag klinken voor sommige partijen: dit zijn incidentele inkomsten die ervoor zorgen dat wij het nét redden. Maar het moet ook niet één of twee jaar tegenzitten, want dan gaan we direct weer in het dieprood. Dus er is wat burgerbelang betreft nog niet echt heel veel licht aan het eind van de tunnel.

Voorzitter, ik neem deze gemeenteraad graag mee naar het jaar 2020, vorig jaar. Tijdens de eerste Burap was er een tekort van 1,2 miljoen euro. En er was direct paniek: er moest meteen weer bezuinigd worden: de duimschroeven moesten aangedraaid worden en alles moest op alles gezet worden om het structureel sluitend te krijgen. Dat was vorig jaar.

Dan gaan we naar dit jaar. Eigenlijk is de financiële situatie niet gewijzigd. Bij de eerste Burap is er nog steeds een tekort van 1,1 miljoen. Echter, er is geen paniek. Ik denk dat dit toch wel een beetje de invloed is van de gemeenteraadsverkiezingen die voor de deur staan. Dus, er mag niet verder ingegrepen worden door ons als raad, want er moeten leuke dingen gedaan worden voor de stem van de kiezer. Dit is een herhaling van zetten, iedere vier jaar weer, en dit vinden wij politiek met de kleine p.

Voorzitter, de voorjaarsnota is het wensenmoment van de gemeenteraad om aan te geven wat ze echt belangrijk vinden wat meegenomen moet worden in de begroting van 2022. En zoals de wethouder net al aangaf: voor alles is er waarschijnlijk een oplossing. Dus, wat doen we dan hier? De wensen worden ingewilligd en iedereen is blij. Tenminste, dat lijkt zo. Maar waar komen die miljoenen ineens vandaan?

Is het structureel geld?

Laten wij de wijze lessen van oud-wethouder Matser ter harte nemen en structurele uitgaven dekken met structurele inkomsten en incidentele uitgaven dekken met incidentele inkomsten. En laten we vooral niet gaan wensdenken en aannames doen over structureel of incidenteel geld van het Rijk. Eerst zien en dan opnemen. Wees realistisch. Maar wat schetst mijn verbazing:

gelukkig is de meerjarenbegroting 2022 tot 2025 al voor een groot gedeelte af. Ik heb een screenshot van deze meerjarenbegroting:

In 2022, positief saldo: 1,9 miljoen.

2023, positief saldo: 1,6 miljoen.

2024, positief saldo: 2,4 miljoen.

En 2025, een positief saldo van mijn 3,5 miljoen.

Voorzitter, kloppen deze cijfers?

Ik heb er een screenshot van gezien en als het dat is, hoe is het dan mogelijk dat voordat deze cijfers worden gepresenteerd worden aan de eigen directie van onze gemeente, dit al bij burgers bekend is. Wij als raad zullen wel in de krant lezen wat de meerjarenbegroting wordt. Echt, wanneer krijgt de gemeenteraad nu eens als eerste, of op z'n minst gelijktijdig met anderen inzage in deze stukken?

Mochten deze cijfers kloppen, dan kunnen we helemaal naar huis, want dan is het werk al gedaan. Los van het feit dat er oplossingen zijn voor de wensen, zijn er nog steeds grote zorgen. Zorgen om De Hanzehof, zorgen om de grote werkdruk bij de ambtenaren, zorgen om het hoge ziekteverzuim, zorgen om de financiën van onze gemeente, zorgen om het aantal rechtszaken van de gemeente en zorgen om de grote drang naar windturbines.

De zorgen om De Hanzehof zijn groot: het pand komt terug naar de gemeente voor een fors bedrag. Maar het is wat het is. Het is dit of de garantstelling aanspreken. Dus linksom of rechtsom: het moet gebeuren.

(Audiopositie 00:05:31 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Er ligt nu eindelijk - na drie jaar - een cultuurnota. Alleen staat er nog steeds niet in wat we met dit pand gaan doen ... De raad heeft zich uitgesproken voor scenario A, wat inhoudt: slopen zeventiger jaren gedeelte, behouden van de toren, behouden van de buitensoms. Het terugkopen is stap één, maar wat als je stap twee, drie, vier, en vijf niet zet?

Wat zijn dan de risico's?

Het echte plan ontbreekt nog steeds. Wat is er gebeurd met alle plannen die we de afgelopen jaren hebben gehoord?

We horen niets en we moeten nu maar afwachten wat er gaat gebeuren en kopen en passant het pand ook maar even terug.

Voorzitter, wij willen de wethouder helpen met meedenken. Wat als we nou eens écht doorpakken en scenario A voor de begrotingsbehandeling uitgewerkt en al in ons bezit hebben?

Dan moeten we nog kijken wat we met sommige huurders van het pand doen, maar een centraal gelegen cultureel opleidingscentrum openen in onze gemeente om een gelijk speelveld te krijgen voor alle muziek- en cultuurdocenten die de gemeente rijk is, lijkt ons een goed plan.

Maar nu gaan we terug naar de Coehoornsingel. Tussen theater en buitensoms maak je een mooi grand café, dat door experts geëxploiteerd gaat worden. Buiten een mooi theater of festivalterrein met de mogelijkheid tot aanmeren vanaf de Berkel. Voorzitter, volgens ons, is dit de enige manier om het theater te exploiteren. Hiermee besparen we veel geld en kunnen we dit laten terugstromen naar de cultuursector in z'n geheel, zodat we ons als echte cultuurstad verder kunnen ontwikkelen.

Uit de presentatie van de gemeentesecretaris blijkt dat de werkdruk op het gemeentehuis erg hoog is en dat er niet voldoende handjes zijn om de basisvoorzieningen uitgebreid op te stellen. Dan heb ik het over het verlenen van bouwvergunningen, paspoorten, rijbewijzen et cetera. Wij moeten als gemeente terug naar de basis: er zijn voor onze burgers, in plaats van dat de burgers ons tot last zijn voor de wet- en regelgeving. Ga terug naar de basis en zorg dat er gewerkt kan worden aan wat de burger nodig heeft en wil.

Wat is de reden dat het ziekteverzuim zo hoog is bij onze gemeente?

Wij moeten goed zorgen voor onze medewerkers en wat kunnen wij als raad doen om als goed werkgever te boek te staan?

Wat heeft de gemeente nodig om dit verzuim terug te dringen?

Wat kunnen wij hier als gemeenteraad aan doen?

Daarnaast vragen wij ons nog steeds af hoeveel fte er nu daadwerkelijk ingehuurd wordt. En ik zou hier graag een keer een heel duidelijk antwoord op willen hebben. De financiële zorgen blijven groot. Mijn tenen krommen als ik de PvdA hoor zeggen dat we er alweer zijn en dat we geld vrij moeten maken om leuke dingen te gaan doen. Ook het aantal moties en initiatiefvoorstellen baart

ons zorgen. Er ligt een coalitieakkoord en toch presteren sommige coalitiepartijen het om een wensenlijst om te zetten in moties zonder dekking, of erger nog, allemaal initiatiefvoorstellen. Voorzitter, de keuzes die we hadden, zijn allemaal ingevuld. Wij vinden echter, dat we als gemeenteraad meer en beter inzicht moeten hebben in de rechtszaken die de gemeente voert. Er wordt zelfs een post van vier miljoen euro opgevoerd in 2022. Dus hebben wij de motie ingediend: 'Gemeenteraad in control rechtszaken'. En dat begint al met de motie 'Windturbineplannen binnen de gemeentegrenzen Zutphen' om die expliciet te staken.

Voorzitter, het is fijn dat ik kon beginnen. We kunnen het als gemeenteraad verder kort houden, want ik kan in ieder geval samenvatten wat er nu door de coalitiepartijen onder andere gezegd zal gaan worden. Ze zullen geld willen uitgeven wat er niet is, ze willen meer taken uitvoeren als kan, en verder willen ze alles laten zoals het is. Verandering begint hier, is echter geworden: er verandert eigenlijk helemaal niets."

De VOORZITTER: "Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Dank u voorzitter. Wat fijn, dat wij zo in het vizier van Burgerbelang zitten, dank u wel meneer Verschure. Voorzitter, via u richten wij ons eigenlijk tot de inwoners van Zutphen en Warnsveld, want om hen draait het natuurlijk. De jaarlijkse Voorjaarsnota is het moment waarop wij met elkaar als raad, maar ook als College, richting geven aan de toekomst van onze stad. Hoewel we nog steeds in financieel moeilijk weer zitten, hechten wij als GroenLinks sterk aan onze eigen waarden en ambities. Net als elke andere partij willen ook wij hier samen richting aan geven en samen komen tot een gedeelde koers.

Dan over naar de orde van de dag. We staan voor lastige keuzes en ik neem jullie graag mee in die van GroenLinks en in onze visie op onze stad. Maar eerst de belangrijkste thema's uit de Voorjaarsnota.

(Audiopositie 00:10:15 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

- De hoogspanningslijnen - Iedereen zal het met ons eens zijn dat gezondheid het belangrijkste is in ons leven, en als gemeente zijn we dan ook verplicht deze elke dag opnieuw voor u en onszelf te waarborgen. Daarom hebben we ons, samen met heel veel andere partijen in deze raad, ingezet om de hoogspanningslijnen écht onder de grond te krijgen. Een mooi voorbeeld hoe we in deze raad ook heel goed samen kunnen optrekken. Het is in dit stadium - wat ons betreft - van belang dat we doòrpakken en wat de wijze van financiering betreft, wachten we graag het voorstel van het College af, zoals ook het amendement aangeeft.
- Verkeer - De verkeersveiligheid is in de afgelopen raad al uitgebreid behandeld en we hebben ons hier recentelijk eenduidig en heel duidelijk over uitgesproken: een vernieuwd verkeerscirculatieplan is heel hard nodig voor de langere termijn, maar voor de korte termijn geldt, dat de gemeente, dat het College eerst moet doorpakken op een paar cruciale verkeersaders, te beginnen met de Paulus Potterstraat. Dit hoorden we zojuist niet terug bij wethouder Werger.
- De Hanzehof - Wij vinden het voor aankoop nog veel te vroeg als de voorwaarden nog niet helder zijn rondom de subsidies en prestaties. Zie daarom ons amendement bij besluitpunt H. En wat betreft de afschrijving van pand naar overname, vinden wij, dat er eerst een duidelijker financiële onderbouwing moet komen. Zie hiervoor ons amendement bij besluitpunt I.

Voor wat betreft besluitpunt J stellen we voor om alleen voor 2022 een reëel en nauwkeurig bedrag op te nemen, omdat we verder nog niet weten hoe het daadwerkelijk zal gaan. Zie dan ons ook amendement bij besluitpunt J.

- We sluiten ons graag aan bij de voorganger, Burgerbelang: terwijl we inhoudelijk wel anders denken, willen ook wij eerst het complete plaatje zien. Wij als GroenLinks blijven ons richten op lokale solidariteit, lokale verbondenheid, lokale duurzame economie en lokale leefbaarheid. Lokale solidariteit.

Onlangs sprak ik met iemand, die nadat hij achttien was geworden noodgedwongen naar zijn vader moest verhuizen omdat bij het bereiken van de achttienjarige leeftijd zijn moeder in een enorme armoedeval terechtkwam. Na verloop van tijd kwam hij toch weer terug bij zijn

moeder omdat het bij de andere ouder simpelweg niet ging. Hij en zijn moeder zijn nu aangewezen op de Voedselbank om elke maand rond te kunnen komen.

Samen met de PvdA kijken we doek naar de armoede en schuldenproblematiek binnen Zutphen. Dat er negen ton overblijft bij de minimagelden na de bezuinigingen deed bij ons toch de wenkbrauwen fronsen. Als kind opgroeien in armoede veroorzaakt ongelooflijk veel leed, en vooral psychisch leed doordat je je zowel op persoonlijk gebied, als qua schoolprestaties niet goed kunt ontwikkelen. Je krijgt daardoor ook nog eens minder kans om te ontsnappen aan armoede en zo houden we de cirkel met elkaar in stand. Samen met de PvdA dienen we de motie 'Doorbraak voor kinderen in armoede' in.

- Daarnaast zijn er minder wijkteams door een andere manier werken met een dorpsperspectief. GroenLinks betreurt dat en zou het aantal juist willen vergroten. GroenLinks blijft hame ren op het belang van inzet op collectieve hulp waarbij wij pleiten voor wijkteams als schakel tussen hulp en voorzieningen op alle treden. Wij zien inzet en focus hierbij op collectieve, preventieve voorzieningen én op het versterken van de bestaande sociale structuren in de wijk. Het maatschappelijk cement als noodzakelijk.
- Wij merken in de praktijk dat opbouwwerk een effectief middel is binnen preventief werken. Wijkteams als 'oren en ogen van de stad' om op tijd aan de bel te kunnen trekken.
- Lokale verbondenheid - Wij vragen ons College oog te blijven hebben voor community building; het versterken van de lokale verbondenheid. Dit hebben we al eerder gemeld. Dit vergt een verandering in de manier van communiceren en handelen naar inwoners. Het vraagt om een gemeente die actief op zoek gaat naar het sociale cement in haar wijken en die initiatieven vanuit de stad en wijk versterkt. Inzet op sterke wijkteams en stevige buurthuizen die actief als een preventief voorveld in de samenleving staan.
- Dan toch even kort de cultuurnota. Deze nota zet - wat ons betreft - veel te weinig koers op de wijken en veel te veel op die van het cultuurspaleis op de Coehoornsingel. Daar komen we bij de behandeling van de cultuurnota natuurlijk nog uitvoerig bij u op terug, maar laten we duidelijk stellen dat we niet geloven in een huis van de stad aan de Coehoornsingel. Het 'Huis van de stad' is wat ons betreft de stad zelf: de binnenstad en de wijkcentra daaromheen. Daarnaast blijven wij pleiten voor burgerparticipatie en burgerfora. U en ik als inwoners van deze stad zijn namelijk niet alleen gebruikers van de stad, maar ook de vakmensen en de ervaringsdeskundigen. Ons eerder raadsinitiatief - samen met PvdA en het CDA - zijn we na bespreking in het Forum nog aan het herijken en daar komen we na het zomerreces op terug.
- Lokale duurzame economie - GroenLinks ziet burgerfora als een sterk middel om bij te dragen aan de noodzakelijke energietransitie. Tevens geven de huidige wijkraden al aan actief mee te willen denken en zij zien ook goede oplossingen binnen hun eigen leefomgeving voor zich. Laten we actief gebruik maken van deze energie onder onze inwoners. Nu de zoekgebieden voor de windenergie uit de RES zijn gehaald en de Raad van State voorlopig een streep heeft gehaald door de windmolens bij het Twentekanaal is er alle reden om de transitie strategie opnieuw te overwegen. Duidelijk is, dat we als gemeente zwaar moeten inzetten op energiebesparing en op grootschalig zon op bedrijfsdaken en particuliere woningen.

(Audiopositie 00:15:40 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Maar dat is de korte termijn. Met alleen mikken op de opwek van zonnestroom komen we er niet. Dat betekent dat we ook moeten mikken op energieopslag, op groene waterstof en op versterking van het elektriciteitsnet. Uiteraard in samenwerking met de regionale netbeheerder Alliander. Laten we ervoor zorgen dat al onze inwoners die reeds energie opwekken of dit willen gaan doen ook daadwerkelijk kunnen blijven terug leveren op het net en dit blijven terugzien op hun energierekening. Daarvoor is uitbreiding van opslag onvermijdelijk. Ook moeten we voorkomen dat de energietransitie strandt op de financierbaarheid voor mensen met een kleine beurs. Onze wethouder was daar goed mee bezig, maar dat zullen we in de komende jaren alleen nog maar moeten intensiveren.

- Lokale leefbaarheid - Een leefbare stad is een stad waar iedereen zichzelf kan en mag zijn. Daarom hechten wij als GroenLinks veel waarde aan artikel 1 van de Grondwet. Wij dienden onlangs samen met de VVD en CDA een motie in: artikel 1 zichtbaar op alle scholen, die we behandelen 12 juli. Ook staan wij aan de wieg van 'Zutphen regenboogstad'. Onze fractie heeft zich hier altijd hard voor gemaakt en werkt al jaren aan kleine verbeteringen. Verbeteringen vanuit de kern, vanuit het onderwijs, de ouderen en de horeca. De afgelopen drie jaar

is hier hard aan gewerkt en binnen de initiatiefgroep LHBTIQ. De initiatiefgroep hoopt op 12 juli een panklaar plan van aanpak over te dragen aan het College.

- Voorzitter, als het gaat om een leefbaar Zutphen dan gaat het niet alleen over jezelf kunnen zijn, maar ook over een fijne plek om te wonen, een thuis. Wonen draagt op dit moment bij aan ongelijkheid: er zijn te weinig betaalbare woningen en nieuwe woonconcepten zijn - wat GroenLinks betreft - echt nodig. Doorstromen in de eigen wijk moet makkelijker gemaakt worden: niet alleen van goedkoop naar duurder, maar ook van duurder naar goedkoper. Nieuwe woonconcepten moeten dan ook de ruimte krijgen en gestimuleerd worden. Betaalbare huisvesting komt steeds verder onder druk te staan. Vooral voor mensen die nét boven het inkomen voor sociale huur zitten, voor mensen die starten op de woningmarkt of jonge gezinnen die een passende woning zoeken. Zonder startkapitaal en/of met een studieschuld is het verkrijgen van een koopwoning, maar ook van een huurwoning niet haalbaar.
- GroenLinks zou daarnaast graag zien dat er meer ouderenwoningen in de wijk worden gebouwd, zodat ouderen in hun eigen wijk kunnen doorstromen en hun woningen weer beschikbaar worden voor gezinnen en starters. Er moet haast gemaakt worden met betaalbare woningen in Zutphen.

Om dat nu al vast te leggen voor de begroting dienen we vooruitlopend op het bespreken van het gezamenlijke plan een amendement in met het PvdA, de SP, en de Stadspartij, zodat we jonge gezinnen en starters ook voor Zutphen kunnen blijven behouden.

- Dan het laatste: daarnaast zorgt meer groen in de wijk ervoor dat het leven van bewoners meer kwaliteit biedt. Ook helpt het ons om ons aan te passen aan extreme weersveranderingen, zoals regen, hitte en kou. Een groene openbare omgeving, een aangename plek in de buitenlucht, nodigt uit om elkaar te ontmoeten en verkleint ook nog eens de eenzaamheid. Daarom is GroenLinks bijvoorbeeld voorstander van een klimaatpark langs de den Eltenweg, waar we de hoogspanningslijnen onder de grond willen werken. Maar natuurlijk liggen er ook op andere plekken in de stad goede mogelijkheden, bijvoorbeeld op en rond het Miroterrein. Wij zien dan ook een stad voor ons waar iedereen zich thuis voelt, zijn eigen fijne plek om te wonen, in een stad waar we oog hebben voor elkaar, iedereen mag en kan zijn hoe hij of zij zich voelt, en er gelijke kansen zijn voor iedereen. Een stad waarin we samenleven met de natuur, die voor ons de kwaliteit van leven gezonder en beter maakt. Een stad waar de wijken met elkaar verbonden zijn en de initiatieven die de stad rijk is, weer met elkaar te verbinden. Dat is waar GroenLinks voor staat en waar wij ook de verantwoordelijkheid voor willen dragen. Nu en in de toekomst. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij verder met de D66, mevrouw Ten Holder.

Mevrouw TEN HOLDER: Dank u wel, voorzitter. Na een korte inleiding zal ik mijn betoog aan de hand van vijf punten opbouwen. Dat zijn de punten COVID-19, bouwen en wonen, lokale democratie en participatie, duurzaamheid en energie. En natuurlijk cultuur.

In de voorliggende voorjaarsnota krijgt de raad een aantal dilemma's voorgelegd over essentiële zaken die we als raad in de afgelopen maanden vooral zelf hebben aangedragen. Daarbij kondigde het College aan, dat als de raad hiervoor kiest er bezuinigd zou moeten worden, of inkomsten verhoogd moeten worden, of de lasten verzwaard moeten worden. Twee dagen geleden is dit beeld geheel van tafel geveegd en natuurlijk zijn wij blij dat er plotseling niet meer bezuinigd hoeft te worden. Waar D66 niet blij van wordt, is dat we ons overvallen voelen. Overvallen omdat er in de Voorjaarsnota niet geanticipeerd is op informatie die volgens ons in grote lijnen als bekend verondersteld kon worden. En we doelen dan hier op de vijf miljoen gelden voor Jeugdzorg.

(Audiopositie 00:20:40 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Maar daar is genoeg over gezegd en we zijn blij met de presentatie, maar we hebben daar straks - denk ik - toch nog wel wat vragen over.

- Nu ga ik naar het eerste inhoudelijke thema en dat is COVID-19. In tijden van nood wil D66 dat de overheid zich krachtig en dienstbaar opstelt. We willen onze geliefde gemeente na de crisis zo sterk mogelijk terug. De toekomst vereist daadkracht. Hoe groot de impact van corona op de langere termijn precies is, weten we nog niet. Welke maatregelen zijn nu nodig om sociaal en economisch herstel te stimuleren?

De gemeente heeft miljoenen van het rijk ontvangen voor de compensatie. En dat geld is ook hard nodig. Veel inwoners en ondernemers zijn hard getroffen door de crisis. In het onderwijs heeft een vergaande tweedeling fors toegeslagen. Vele culturele en maatschappelijke voorzieningen zitten in de problemen, de sportdeelname is fors gedaald, de openbare ruimte vergt aanpassingen, en preventieve gezondheidsmaatregelen verdienen een hogere prioriteit.

We missen in de aangeboden Voorjaarsnota een voorgestelde richting van het College in dezen. Daarom wil D66 graag een herstelplan: Zutphen sterker uit de coronacrisis. Wij vragen het College om met een herstelplan te komen en dienen hiervoor een motie in, genaamd 'Integraal en duurzaam herstelplan corona'.

- Ons tweede onderwerp is 'Wonen en participatie inwoners'. De wooncrisis in Nederland slaat ook toe in Zutphen. Wat ons eerst van het hart moet, is dat er toch iets bijzonders aan de hand is in Zutphen. Na drie jaar staat nog meer dan de helft van het geld voor jongerenhuisvesting, waar we een budget voor hebben vrijgemaakt, te verzuren in een potje. Hebben we dan onvoldoende zicht op de woonbehoefte van onze jongeren?

Slaan we de plank dan mis?

Is de wachtlijst voor jongerenhuisvesting al opgelost?

Ik denk het niet. Want als ik mijn oor te luisteren leg, dan hoor ik ook van veel jongeren dat zij vastlopen op onze woningmarkt. Jongeren die willen gaan samenwonen, ieder een leuke baan hebben, maar geen spaargeld hebben en dus geen hypotheek kunnen afsluiten. Zij zoeken dan naar een huurwoning in het vrije segment of middensegment. Maar die zijn er nauwelijks in Zutphen en dus vertrekken zij uit Zutphen.

Ook hoor ik van ouderen dat zij een ruime eengezinswoning willen verkopen, maar geen huurwoning in het middensegment nabij het centrum kunnen vinden en dus maar in hun gezinswoning blijven wonen.

En dan hoor ik van makelaars dat ondanks exorbitante huurprijzen hun huurwoningen als zoete broodjes over de toonbank gaan. Alle problemen op onze woningmarkt zijn in het voorjaar in een Forum aan de orde geweest. Het College heeft daarna een helder plan van aanpak op de moties geschreven. Er komt onder andere marktonderzoek en het College wil versneld aan de slag met bouwen. Maar ik lees ook dat het College een aantal financiële knelpunten schetst om dit überhaupt voortvarend te kunnen oppakken.

Mijn vraag aan het College is: Hoe gaat u de benodigde financiële ruimte daarvoor creëren?

- Voorzitter, ondanks de voortvarende aanpak van het College constateert D66 een heel ander knelpunt als het gaat om onze toekomstige woonopgave. We missen in de geschetste aanpak van het College een participatieparagraaf. Want dat hoort gewoon bij uw coalitieslogan: 'Samen kleuren wij Zutphen en Warnsveld'. Er staat nogal wat op stapel: uitbreiding of ontwikkeling van nieuwe woonwijken, bouwen op basis van huidige en toekomstige woonbehoeften, een juiste balans in het aanbod sociale huur en koopwoningen, hergebruik van bestaande panden, inwoning en mantelzorgwoningen. Kortom, een grote opgave!

(Audiopositie 00:25:17 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Dat kan geen zaak zijn die we hier maar even samen regelen. Inwoners zullen daarin volop moeten kunnen participeren en dat betekent dat we een deel van onze verantwoordelijkheid ook delen met burgers. Inwoners willen betrokken worden bij het openbaar bestuur, maar dan wel met concrete invloed. Als raad moeten we dat ook willen toevertrouwen aan onze inwoners. D66 hoort graag hoe onze collega-fracties hier tegenaan kijken.

- Ons derde onderwerp is de lokale democratie. Een ander actueel thema voor D66 is het terugwinnen van het vertrouwen in de gemeentelijke politiek, want dat zijn de mensen die afgelopen jaren verloren. Onze participatieregels zijn niet altijd duidelijk voor inwoners, organisaties en bedrijven. Maar ook het uitwerken van beleidsvoornemens veroorzaakt soms verlies van vertrouwen in het gemeentebestuur. Kijk naar de windmolens in Leesten. Transparantie in besluitvorming is altijd ons uitgangspunt, maar D66 realiseert zich dat dat gemakkelijk is gezegd dan gedaan. Daarom vragen we extra aandacht hiervoor. We denken bijvoorbeeld aan het opnemen van een specifieke participatieverantwoording en raadsvoorstellen. Zodat wordt aangegeven hoe, en op welke wijze, en met welke verwachtingen en resultaten participatie van inwoners en ondernemers zal plaatsvinden of heeft plaatsgevonden. Daar-

naast wil D66 een voorstel doen om in de werkgroep 'Bestuurlijke vernieuwing', met ondersteuning van onze burgemeester en griffier, het gesprek met elkaar aan te gaan of een raadsakkoord een passend instrument voor Zutphen in de toekomst zou kunnen zijn.

- Het vierde thema is energie en milieu. Naast het gegeven dat D66 blij is met onze aangenomen motie 'Vergroening en verkoeling in de stad', betreuren wij, dat we daar waar we voor de hand liggende zaken kunnen oppakken, dat vaak nog niet doen. Dit terwijl dit College een hele kerstboom heeft opgetuigd voor milieu en duurzaamheid. We bedoelen hier de aansluiting bij het Schone Luchtakkoord. Gemiddeld leven Nederlanders negen maanden korter als gevolg van blootstelling aan luchtverontreiniging. Het vraagt geen grote investeringen van de gemeente om de gezondheidsambities uit dit Schone Luchtakkoord te onderschrijven. D66 blijft zich hardmaken voor deelname. Er kan heel klein begonnen worden. En dan natuurlijk als laatste 'cultuur'. En het zijn, denk ik - nog vijf zinnen, voorzitter, want ik heb die tien minuten in de gaten gehouden - maar de toekomst vereist ook daadkracht in deze voortslepende zaak van onder andere De Hanzehof.

En wat schetst onze verbazing?

GroenLinks, het CDA en Burgerbelang - samen ook verantwoordelijk in het College - komen nu met amendementen om opnieuw een kleine stap voorwaarts te blokkeren. Stapje voor stapje heeft dit College - wat ons betreft met een slakkengangetje - het lef gehad om na een breed door de raad inhoudelijk gesteund plan, het zogenaamd scenario A, om een eerste stap te zetten in deze Voorjaarsnota. Maar nee, dit eerste stapje voorwaarts wordt geblokkeerd met de voorliggende amendementen.

Voorzitter, gezien alle gepleegde inzet, alle externe advisering, alle betrokken partijen, de beeldvorming en het imago van ons stadsbestuur naar onze inwoners, kan D66 niet anders zeggen, dan dat deze amendementen onze bestuurlijke integriteit aantasten. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we nu naar de SP."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. De algemene beschouwingen zijn een moment waar politieke partijen hun jaarlijkse, nogal uitgebreide reactie, geven op de staat van de gemeente. En onze reactie begint eigenlijk bij het Nederland van het afgelopen jaar. Want de SP gelooft nu eenmaal dat Zutphen geen eiland is en dat wereldwijde en nationale ontwikkelingen ook gevolgen hebben voor de inwoners van Zutphen. Want een jaar van een pandemie, een economische recessie en landelijke politieke instabiliteit heeft ook effect gehad op onze gemeente en onze gemeenschap. Deze driedubbele crisis heeft de al grote bestaande tweedeling in onze samenleving verder vergroot. Op het vlak van economie hebben we gezien hoe de rijken nog rijker werden, werkenden de kruimels kregen, hoe hele gezinnen in onze gemeente geïsoleerd raakten doordat ouders hun werk verloren, kinderen niet meer konden sporten of naar school gingen, en dat alles wat nog voor een leuke afleiding kon zorgen op slot ging. En dan zit je thuis met een avondklok en dan ga je zien hoe groot de verschillen pas echt zijn tussen gezinnen. Heb je een afgesloten kamer om te kunnen werken?

Heb je een eigen computer of iPad om al je werk op te kunnen doen?

(Audiopositie 00:30:36 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

En als je daar geen toegang toe hebt, dan zijn deze lockdowns je slechter afgegaan dan een gezin wonend aan bijvoorbeeld de Boslaan of de Boompjeswal. Waar twee auto's voor de deur staan, waarbij thuiswerkdagen al jaren in de agenda staan. Klassenverschillen zijn nog groter en duidelijker naar boven gekomen. Het is makkelijker om thuis te werken of digitaal je les volgen als je het thuis ook goed hebt. Dit vroeg om goed politiek handelen, maar dat is niet gebeurd. Want de Nederlandse overheid had hier meer tegen kunnen doen, maar had andere prioriteiten. De multinationals kregen makkelijk steungelden van de overheid. Wanneer zij aanklopten, ging de staatsknip open. Miljarden, betaald door de belastingbetaler, gingen bij KLM en Booking gewoon in handen van aandeelhouders en bestuurders, en niet bij mensen die de tent draaiende hielden. Zelfs lokale werkgevers, zoals de Wibra, kregen staatssteun via de NLW-regeling, betaald door onze belastingcenten. En toen de deur dicht moest, kregen zij flink centen om toch hun personeel te kunnen betalen. En nu?

Nu hebben zij een rechtszaak aan de broek omdat zij hun personeel onbetaald willen laten doorwerken om de gesloten corona-uren in te halen. En dan zijn we er nog niet. Daarnaast hebben

we ook nog de Randstadgroep, bekend van de uitzendbureaus Tempo-Team en Randstad, ook actief in onze stad. Ze zijn groot en rijk geworden door de doorgeslagen flexibilisering van de arbeidsmarkt en het werk van onze inwoners. Zij kregen 97 miljoen euro aan steun dat niet terugbetaald gaat worden, terwijl de winst wel uitgekeerd gaat worden aan aandeelhouders. Mensen aan vast werk helpen, zit er voor hen niet in. De absolute hebberigheid is duidelijk. En als je als werkende Zutphenaar je inkomen kwijtraakte, moest je door meer hoepels springen voordat je überhaupt een tegemoetkoming kreeg. Want je mocht maar fluiten naar je inkomsten als je partner meer dan 1.500 euro verdient. Dan kon je echt - vanwege die partnertoets - fluiten naar je TOZO's en je TONK's. En dan kijken politici verbaasd op wanneer blijkt dat mensen de politiek steeds meer wantrouwen, verafschuwen zelfs, en zich gaan afzetten tegen de overheid in het stembokje en daarbuiten. Ik voel persoonlijk weinig sympathie voor corona-ontkenners en anti-vaxxers, maar wie hen afdoet als 'dom' ziet niet dat zij het topje van de ijsberg zijn. Corona-ontkenners en anti-vaxxers hebben één ding gemeen met een veel groter deel van de samenleving: zij voelen aan alles, dat er iets niet klopt aan het dominante maatschappelijke en politieke verhaal. In de afgelopen maanden gingen SP'ers in Zutphen de deuren langs met petitie tegen mogelijke sluiting van Het Gelre en tegen de concept afvalplannen die al eerder zijn besproken. Maar de reacties die wij dan vaak horen, is dat de politieke partijen in Nederland niet meer naar hun kiezers luisteren. Geen bondgenoot meer zijn wanneer zij, een Nederlander die wat wil maken van zijn of haar leven, tegen iets aanloopt of door de mangel wordt gehaald. En ik gok dat iedereen hier in deze raadszaal wel landelijke voorbeelden kent: de toeslagenaffaire, de aardbevingsschade in Groningen, en nu dus mogelijk ook een toeslagenschandaal met betrekking tot huursubsidie. Maar ook Zutphenaren ervaren dat op een lokale schaal. Ook zij voelen zich niet vertegenwoordigd.

In ons geval gaat het dan bijvoorbeeld over een ziekenhuis dat deels of geheel gaat sluiten, omdat de ziekenhuisbaas zijn ziekenhuis als een bedrijf runt en de volksvertegenwoordiging ingaan op uitnodigingen voor schimmige, besloten bijeenkomsten waar de onzalige plannen van de ziekenhuisbaas in het geniep uit de doeken worden gedaan. Of het gevoel dat je niet vertegenwoordigd wordt, dat mede ontstaat door een gigantische woningcrisis. En dat je nauwelijks een woning kan huren of kopen omdat je niet kan overbieden tegen een Randstedeling of een particuliere opkoper. Of, als je wel een huis boven je hoofd hebt, de huren flink stijgen en onderhoud achterblijft. Of het feit dat onze afvalverwerker samen met de gemeente plannen wil doorvoeren die geen verbetering zijn, maar een versobering verpakt in mooie woorden. En hier wil ik dan graag een quote gebruiken van een vrouw die ik 19 juni bij De Waterkracht sprak – en alvast een kleine waarschuwing voor de notulist en de gemeenteraad; ik ga het woord voor woord quoten: “De mensen die dit soort rare plannetjes bedenken, wonen niet naast zo'n ondergrondse container en merken niet wat voor toringbende het is als een paar dagen het niet wordt opgehaald. Ze begrijpen echt niet wat wij als inwoners nodig hebben.”

En het ergste is ook dat de politiek in steeds mindere mate de middelen heeft om die algemene vooruitgang te organiseren. Zo gaat bijvoorbeeld een buitenlandse multinational over onze buslijnen. Door jarenlange afstoten van zorgtaken zijn het de CZ's en Zilveren Kruizen die gaan over onze ziekenhuizen en de zorg. En zo gaan particuliere verhuurders over de staat en de kosten van onze woningen.

(Audiopositie 00:35:07 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

En de oplossing om al deze tweedelingen op te lossen, is zeggenschap. Zeggenschap over wat van ons allemaal is en het organiseren van een sociaal antwoord op de vermarkting van dat wat van ons allemaal is. En doet Zutphen dan?

Want laten we beginnen met het feit dat Zutphen ideologisch tegen de stroom inzwemt. Dat het marktdenken en terugtreden doet, en dat wij steeds meer dat wat van ons is in gemeenschappelijke handen aan het organiseren zijn. Want daar waar andere gemeenten ieder jaar steeds nog met particuliere zorgbedrijven in zee gaan voor twee jaar, sloopt Zutphen de marktwerking in de huishoudelijke zorg. Daar waar andere gemeenten bezig zijn met een telefoonboek vol aan jeugdzorgbedrijven die uurtje-factuurtje hanteren, gaan wij hier proberen die markt aan banden te leggen en rust te organiseren. In deze gemeente zijn wij druk bezig om het foute rendementdenken en winstbejag uit de schuldhulp te halen en zelf meer te organiseren. En daar waar op landelijk niveau 900.000 twintigers en dertigers nog in het ouderlijk huis zitten, omdat er geen betaalbare woning beschikbaar is – en ik kan uit ervaring meepraten, want ik ben er zelf één van – heeft de

David Evekink stichting tien betaalbare jongerenwoningen gerealiseerd door een SP-voorstel met behulp van de gemeente. En dan wil ik toch even aanhaken op wat D66 in hun betoog zei, tien minuten geleden. Dat zijn dus nu tien woningen, en op die tien woningen hebben veertig jongeren gereageerd onder de 23. En als ik dan nu hoor, dat er commentaar is dat het potje misschien nog niet leeg is, dan zie ik graag een voorstel tegemoet dat D66 meer van dat soort woningen wil gaan realiseren samen met de gemeente, want het is nogal aangrijpend. En dan wil ik het toch wel even hebben over het betaalbaar maken. Deze woningen zijn écht betaalbaar, en dan heb ik het niet over marktconform betaalbaar. En misschien is dit nog wel een druppel op 'n gloeiende plaat, maar we zwemmen wel echt tegen de stroom in. En dit tegen de stroming in zwemmen, werpt - volgens ons - ook zijn vruchten af en verdient navolging.

Uit de moties versnellen en oplossen: woningtekort aanpakken, gevolgen woningnood en een aangekondigd initiatiefvoorstel voor meer écht betaalbare woningen in Zutphen is duidelijk dat de raad deze woningnood wil aanpakken. En daarom hebben wij dus ook een amendement ingediend samen met indieners PvdA, GroenLinks en de Stadspartij. Ik ga niet de hele zin herhalen, want dan ben ik alweer een minuut kwijt, maar als ik het zo hoor, kan ik ook op de steun rekenen van D66. Maar dit alles doen terwijl de gemeente miljoenen moest bezuinigen, is bijna een medaille waard. Maar de heer Matser – de man van dertien miljoen – en zijn verwachte opvolger, mevrouw Boswinkel, hebben nog wel flink wat werk te verrichten. Want we zijn er nog niet en dat is ook te merken in de stukken van de afgelopen maanden. Want wat zijn onze kosten geweest voor deze zwarte cijfers?

Wat zijn de kosten van ons als gemeenschap voor deze zwarte cijfers?

We hebben in veel onze onderlinge solidariteit gesneden om de problemen die de decentralisaties op ons bordje legde proberen op te vangen. We hebben de belasting op onze inwoners verhoogd, de OZB, de afvalstoffenheffing, gekort op maatschappelijke ondersteuning, en daarmee ook die eerdergenoemde ongelijkheid zelf versterkt. Bij de programmabegroting van vorig jaar sprak mijn fractiegenoot Müller jullie allemaal aan met de vraag: “Waar ligt bij jullie de grens? Wanneer moeten we echt onze handen eraf halen en zeggen dat het niet meer kan?”

Die vraag is in ons opzicht niet verdwenen. Die is zelfs belangrijker geworden. De pandemie heeft deze sociaal-economische tweedeling alleen maar verergerd. En daarom zitten wij hier nu met z'n allen bij elkaar om het te hebben over onze visie op Zutphen en hoe de gemeente er werk van gaat maken. Want waar hebben wij nou eigenlijk de keus in?

In een Forum van een paar weken geleden zei wethouder Werger nog: “Er is geen geld voor leuke dingen.” Dat is nu met de presentatie van zojuist misschien ietwat veranderd, maar nog steeds kunnen wij de grootste keuzes waarschijnlijk niet maken. En de grote keuzes die wij wél maken, is een aankoop van zeven miljoen van De Hanzehof en een subsidie van één miljoen per jaar, zonder echt te weten wat we met het pand willen doen. En daarin schaar ik met toch wel achter de commentaren van de vorige sprekers. De kosten die wij nu alweer gaan maken, zijn voor een gebouw, dat sinds de constructie al gedoemd is te mislukken. Al sinds de zestiger jaren bleek uit onderzoek dat er te weinig draagvlak voor was in de Zutphense gemeenschap. En toch is het gebouwd. En toch is er later weer verder aan gebouwd. En toch is er een grote theatertoren aangebouwd. En ieder jaar dat we de keuze voor ons uitschuiven, des te hoger de rekening wordt. En daarom zijn wij als SP eigenlijk wel blij met de amendementen die GroenLinks en CDA samen hebben opgesteld. En natuurlijk moet ik hier wel bij vermelden dat de organisatie die De Hanzehof draaiende hield in alle opzichten écht z'n best heeft gedaan om het hoofd boven water te krijgen en er wat van te maken. Iedere vorige generatie raadsleden schoof de bittere pil voor zich uit naar een volgende generatie. Bang om zelf de negatieve media-aandacht te krijgen voor deze zware keuze die gemaakt zal moeten worden. Jullie willen natuurlijk niet de politieke partij zijn die een theater sluit vlak voor de verkiezingen. Maar toch gaat een herhaling van facetten gebeuren in ons opzicht. En zo zal De Hanzehof nog meer financiële druk uitvoeren op ons als gemeente en op ons als gemeenschap. Inmiddels drukt De Hanzehof al voor 1,3 miljoen per jaar op de begroting, waar mogelijk dus alweer één miljoen gaat bijkomen. Dat is een molensteen om onze nek en het ziet ernaar uit dat deze raad ervoor gaat kiezen deze molensteen alleen maar groter te maken.

(Audiopositie 00:40:15 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Want we hebben de afgelopen weken, maanden, alle verlanglijstjes van de politieke partijen al zien voorbijkomen: het verkabelen van hoogspanningskabels, verkeersveiligheid, het voorbereiden op de komende kosten voor een verkeersbrug, het hebben van een betere algemene reserve, en natuurlijk het aanpakken van de woningnood en de gevolgen daarvan. Al deze wensen van de partijen, van links tot rechts, worden in de weg gezeten door dit pand en haar achterstallig onderhoud.

En daarom stelt de SP eigenlijk maar één vraag aan het College: Wat zou het betekenen als we dat Hanzehofpand nièt opkopen en niet meer gaan onderhouden, maar gecontroleerd failliet laten gaan, zodat De Hanzehal, de Buitensociëteit en de Muzehof kunnen blijven bestaan. Natuurlijk zullen we dan de komende jaren nog vastzitten aan kapitaallasten.”

De VOORZITTER: “Bent u bijna klaar, meneer?”

De heer DE RIDDER: “Ja, ik heb nog een half A4'tje en ik zal het wat sneller doen. Maar zelfs dan zouden we op de korte termijn geld overhouden voor ons.

Als laatste punt wil ik het graag nog hebben over het voorstel ‘Doorbraak kinderen in armoede’ van GroenLinks en PvdA, en gezien dat we het mede-indienen is onze steun wel duidelijk. In een rijk land hoort niemand in armoede op te groeien. En als er geld vrij is om dat aan te pakken en dat niet wordt gebruikt, dan moeten we er vooral zelf het initiatief in nemen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer de Ridder. Even kijken, dan gaan wij verder met het CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, vandaag wil ik vanuit het CDA graag stilstaan bij de C. En dat is vandaag de C van compassie. Want als CDA-raadsleden, Forumleden, fractieleiden, en ook gewone leden – want die zijn er toch echt nog steeds – hebben wij compassie met onze inwoners. Compassie met jong en oud. Dat betekent dat wij naast onze inwoners staan en niet erboven of er tegenover. Dat betekent ook aandacht voor een inclusieve samenleving. Aandacht voor een ziekenhuis met passende zorg voor alle inwoners. En met aandacht voor iedereen die geleden heeft onder de coronapandemie.

Het CDA hier in Zutphen en Warnsveld staat voor betekenisvolle politiek. Of we nu deel uitmaken van de coalitie of de oppositie, dat maakt ons niet uit. Maar we willen op een positieve manier bijdragen aan de ontplooiing van onze gemeente. En we doen dat vanuit drie H's: Hart, Hoofd, en Handen. Want we staan ervoor dat iedereen zich thuis voelt in Zutphen en Warnsveld. En dat betekent ook, dat iedereen kan wonen in een betaalbare woning, in een voor hem of haar betaalbare woning. En dan praat je over de starter en de doorstromer, de huurder en de koper, de jongere en de oudere. Dat betekent ook, dat iedereen die dat wil een wooncarrière kan maken in Zutphen. En hier komen hart, hoofd en handen samen, want we moeten verstandige plannen maken en snel starten met het realiseren van nieuwe woningen. En ook hart, hoofd en handen komen samen in leefbare wijken en buurten. Daar waar inwoners zoveel mogelijk zelf doen, met ontmoetingscentra [en] buurthuizen in elke wijk, bedacht en draaiend gehouden door de bewoners van die eigen wijken, vrijwilligers.

Er ontbreekt er nog één, dat is in De Hoven. En hoe mooi is het, als daar over een paar jaar zo'n ding staat, want wij gaan ervoor.

Of zomaar nog een ander leuk initiatief wat we laatst hoorden: een beweegtuin. Een soort speeltuin voor volwassenen. Een plek voor ontmoeting in de buurt, een plek waar je in de open lucht kunt bewegen [en] kunt sporten. Hoe lekker is dat?

En voor die leefbare wijken en buurten is het belangrijk dat de gemeente of een organisatie zoals Empower kan ondersteunen waar nodig. Wellicht de weg wijzen, zodat inwoners ook de juiste weg weten te bewandelen. En dat vraagt een andere manier van denken en werken. Die omslag is al bezig in Zutphen, maar die moet worden doorgezet. Want we moeten van bolwerk naar netwerk. En bij bolwerk bedoel ik niet dat prachtige gebouw onderaan de markt, maar dan bedoel ik het gemeentelijke bolwerk, hier zo aan het 's Gravenhof.

Dat geldt dan misschien wel net zo goed voor ons als raad. En in ieder geval geldt dat voor mij als raadslid. Want hoe ontwikkel ik mijn netwerk?

Hoe besta ik in de hoofden van inwoners en hoe zorg ik er ook voor dat de inwoner kan meepraten en meebeslissen?

Er is hier absoluut werk aan de winkel en dat vraagt onder andere een betere inzet van communicatie.

Voorzitter, voor dit jaar had ik de verwachting, of in ieder geval de hoop, dat mijn bijdrage minder over geld zou moeten gaan – of vooral het ontbreken eraan. Want er is immers een structureel sluitende begroting en dat is een prestatie op zich. Er is keihard aan gewerkt en er zijn door onze inwoners vele offers voor gebracht. Maar als je echt goed naar de begroting kijkt, is het broos. Broos omdat een aantal investeringen en reserveringen naar voren is geschoven en ook broos omdat de gemeente gewoon structureel te weinig geld vanuit Den Haag ontvangt.

(Audiopositie 00:45:09 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

- En dat maakt ook, dat we vandaag weer keuzes moeten maken die linksom of rechtsom ergens pijn gaan doen. Vanuit ons hart maakt het CDA in ieder geval vandaag de keuze om definitief te zeggen: de hoofspanningskabels gaan onder de grond. We moeten nu werk maken van veiligheid en gezondheid. We vinden het niet langer verantwoord dat ongeveer 25.000 inwoners wonen in een strook met een elektromagnetisch veld waarvan de Gezondheidsraad zegt dat daar beter geen kinderen kunnen wonen. En vanuit ons hoofd zoeken we ook naar de juiste mogelijkheid om dit te kunnen betalen. Daarom verzoeken we het College om in het najaar opties te presenteren voor dekkingsvoorstellen. En wat ons betreft bestaat dat uit meer dan nu alleen maar gokken op incidentele meevallers of om de last af te schrijven over zestig jaar. Want misschien is het ook wel mogelijk om sneller af te schrijven, in tien of twintig jaar. Want hierdoor wordt de hypotheek naar de toekomst toe verkort. Uiteraard moeten ook de handen uit de mouwen worden gestoken en we vragen daarom de wethouder om zo spoedig mogelijk contact op te nemen met TenneT en akkoord te geven op de offerte voor het onderzoek naar het basisontwerp. Daarom vandaag een motie en een amendement. En dit onderwerp leeft heel breed binnen onze raad. Daarom heb ik ook vorige week namens de raad een oproep gedaan aan de leden van Provinciale Staten om Zutphen bij te staan bij het kabelen. En als u of als jij contact hebt of een connectie hebt in de Provincie: gebruik die, want dat helpt bij de financiële ondersteuning. En vergeet niet, alleen samen krijgen wij die hoogspanningskabels eronder.
- Een ander onderwerp wat het hart natuurlijk echt raakt, is cultuur en erfgoed. Want cultuur beroert je, cultuur ontroert je, en cultuur moet je doen. Maar vandaag moeten we toch weer een aantal beslissingen nemen met ons hoofd – dan gaat het natuurlijk vooral over De Hanzehof. En dat is een onderwerp wat de Zutphense gemoederen al jarenlang bezighoudt. En als we ergens kunnen spreken over een 'boomerangbezuiniging', dan toch wel hier. Want willens en wetens is er jarenlang te weinig geld gereserveerd voor groot onderhoud. Jarenlang zijn structurele oplossingen vooruitgeschoven en nu komt die weer terug.
- En de nieuwe plannen voor een 'Huis van de stad' – wat ons betreft heet dat gewoon 'Huis van Zutphen' – zorgen ervoor dat we opnieuw geen nieuwe keuze kunnen maken. Want het is een ingrijpende beslissing met verstrekken, langstrekken gevolgen. Daarom moeten we ook behoedzaam omgaan met de financiële middelen die we nu vrij moeten maken voor De Hanzehof. Op zich steunen we wel het voorstel om het gebouw door de gemeente te laten overnemen, maar dan moeten wel eerst goede en duidelijke afspraken worden gemaakt met de stichting De Hanzehof. Dat gaat over huur, over subsidie, over prestatieafspraken. Daarnaast vinden we het ook onverstandig om nu al voor vier jaar een onderhoudsbedrag te reserveren van bijna een miljoen euro per jaar, dus bijna vier miljoen euro in totaal. Want als we deze keuze nu maken, dan lopen we gewoon echt voor de muziek uit. En niet voorop als een mooie tambour-maitre met zo'n prachtige stok, maar wat mij betreft meer als een soort gekke Henkie. We moeten dit onderhoud écht integraal bekijken, met de toekomstplannen van De Hanzehof en daarom zijn ook hiervoor een aantal amendementen ingediend.
- Ook op het gebied van infrastructuur mogen en moeten we flink aan de bak. Verkeersveiligheid gaat ons – en dat geldt denk ik voor de hele raad – zeer aan het hart. En wij werken daarom ook graag mee om verkeersknooppunten in kaart te brengen, te starten met het oplossen van de meest urgente. En ik vind het nog wel een beetje zoeken naar de juiste dekking. Al wordt het opgenomen in een meerjarenbegroting, maar dit gaat ergens van ten koste en het is me nog niet helemaal helder hoe dat dan weer kan. En eigenlijk geldt dat ook

voor het onderhoud aan de Oude-IJsselbrug. Ik vind het zelf een mooie Oude-IJsselbrug, want ik maak er nog wel eens gebruik van, maar het is wel duidelijk geworden dat dit eigenlijk een nieuwe molensteen is van de gemeente. En als ik denk aan de geschiedenis van die brug, dan klinkt dat mij wel een beetje in de oren als de titel van een soort fictief kinderboekje: 'De lange brug die niemand wilde hebben'.

- Het laatste onderwerp waar hart, hoofd en handen bij elkaar komen, is de energietransitie. Het CDA pleit voor maatregelen die kunnen rekenen op zoveel mogelijk draagvlak, want we staan voor een grote maatschappelijke opgave. Informeren, communiceren en betrekken, zijn ook hier de sleutelbegrippen. Want er is gewoon veel maatschappelijke onrust ontstaan door onvolledige of onhandig gebrachte informatie. En dat is niet nodig. Het moet anders.
 - En de volgende stap, daar blijven we meer doorgaan, is: besparen, besparen, besparen. Want elke Kilowattuur die we niet nodig hebben hoeven we niet op te wekken. En hierbij luisteren we ook heel duidelijk naar de klimaatorganisatie Urgenda. Zij geeft aan, dat ze de vrije natuur en weilanden wil beschermen door winmolens voornamelijk in zee wil bouwen. En zonnepanelen vooral op daken en andere harde oppervlakken neer te leggen. En we gaan - wat ons betreft - in Zutphen dan ook gebruik maken van een zonneladder. Dus eerst, en vooral: zon op dak en zeer summier omgaan met het gebruik van landbouw- en zonneweides.
- (Audiopositie 00:50:20 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)
- En dan: windenergie kan op zó weinig draagvlak rekenen binnen onze gemeente, dat we daar gewoon geen energie meer in moeten steken. Dus ook niet in de modus van Eef de West. Laten we dit boek sluiten en onze tijd, geld en energie gaan besteden aan projecten waarvoor we maatschappelijk wél de handen op elkaar krijgen.

Voorzitter, tot slot, met compassie gaat het CDA verder op pad. We gebruiken ons hart, hoofd en handen om van betekenis te zijn. En eigenlijk ook vandaag wil ik graag afsluiten met een paar woorden die worden toegedicht aan Franciscus van Assisi. Die wens ik ons allen toe, ik heb ze eerder uitgesproken in deze raad. Dat gaat om het volgende: "Geef me de moed om te veranderen wat ik kan veranderen. Geef me de wijsheid om te accepteren wat ik niet kan veranderen. En geef me het inzicht om het verschil tussen beide te zien". Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we door naar de PvdA, meneer Bloem."

Audiopositie 17 derde uur

(Audiopositie 00:51:21 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Bij deze Voorjaarnota wil de PvdA graag de aandacht vragen voor twee onderwerpen waar wij ons zorgen over maken: betaalbare woningen en kinderen in armoede. Beide onderwerpen staan niet zo prominent in de Voorjaarsnota, maar het zijn wel problemen waar een deel van onze inwoners last van heeft.

Het vinden van een woning dreigt voor een deel van onze inwoners financieel onbereikbaar te worden. Woningen die een paar jaar geleden nog voor € 180.000,- werden verkocht, gaan nu ongeveer voor 2,5 ton in de verkoop. Wil je een woning kopen, dan moet je tegenwoordig flink overbieden. Toevallig stond er onlangs op Funda wél een goedkope woning van anderhalve ton te koop, maar het begin van de advertentie zegt al genoeg. Het begon met: Investeerders opgelet! Kennelijk gaat de verkopende makelaar er al niet meer vanuit dat dit soort woningen voor normale mensen zijn bedoeld. En ik denk dat de investeerders er als de kippen bij waren, want deze woning was ook meteen verkocht.

We moeten oppassen dat de woningmarkt niet leidt tot een tweedeling in de samenleving: met aan de ene kant een bezittende klasse die slapend rijk wordt, tegenover niet-bezitters die hoge huren moeten betalen en geen fiscale voordelen ontvangen. En specifiek in de Zutphense situatie maken we ons vooral zorgen over de mensen die nèt iets te veel verdienen voor een sociale huurwoning en nèt te weinig geld hebben om een koopwoning te kunnen financieren. En dat probleem komt juist bij twintigers en dertigers veel voor. Juist de groep waar Zutphen een tekort aan heeft ...

Is het niet verstandiger om onze focus te verleggen?

In plaats van de tot nu toe een eenzijdige focus op het aantrekken van kapitaalkrachtige inwoners – die doorgaans ook zijn gepensioneerd – moeten we misschien wel ons best doen om juist

jongere inwoners aan ons te binden. Dan blijven we een dynamische stad en houden we voldoende gezinnen om onze scholen en sportverenigingen op peil te houden.

De PvdA werkt op dit moment samen met de SP, GroenLinks, de Stadspartij en met betrokkenheid van de VVD aan een initiatiefvoorstel om deze problemen op de woningmarkt aan te pakken en te zorgen voor meer betaalbare woningen in Zutphen. Ook uit de bijdrage van andere partijen: bij deze behandeling merk ik, dat deze zorgen breed worden gedeeld en ik hoor ook graag de reactie van andere partijen op dit conceptinitiatiefvoorstel dat zij hebben ontvangen. Na het reces dienen we dit initiatiefvoorstel in en we vinden het belangrijk dat dit voorstel ook in de program-mabegroting wordt meegenomen. Daarvoor dienen we een amendement in bij de Voorjaarsnota, zoals de voorgaande spreker van de SP ook heeft toegelicht.

Een ander punt waar we aandacht voor vragen is de situatie van kinderen in armoede. Vanuit dezelfde compassie waar de vorige spreker over sprak. Nu de lockdown op z'n einde loopt, is het juist belangrijk dat alle kinderen in Zutphen zich kunnen ontplooiën: dat ze kunnen sporten, dat ze goed lesmateriaal hebben en beschikken over gewone dingen, zoals een fiets. De middelen die de gemeente hiervoor op de plank heeft, worden niet volledig benut. En je zou vanuit een boekhouderperspectief kunnen concluderen: "Nou, dat is mooi, dan houden we mooi geld over. De gemeente zit toch krap bij kas en kan deze meevaller goed gebruiken."

Maar in dit geval vinden we het echt jammer omdat dit middelen zijn die juist terecht moeten komen bij inwoners die het hard nodig hebben. Dit zijn dus ook geen leuke dingen, laat ik dat vooropstellen. Het is hard nodig voor die kinderen. We willen dat meer kinderen de kans krijgen om mee te doen. Dus daarom dienen we samen met GroenLinks en ook mede met de SP, de ChristenUnie en het CDA een amendement in voor een doorbraak in de aanpak van armoede onder kinderen.

Verder is er natuurlijk een onderwerp dat altijd terugkomt bij de PvdA. Dat is onze werkgelegenheid.

(Audiopositie 00:55:21 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

De afgelopen jaren hebben we als gemeente terecht geïnvesteerd in een aantrekkelijke binnenstad, onze banenmotor. Nu we uit de lockdown komen, moeten we daarmee doorgaan en vooral investeren in de aantrekkelijke poorten tot onze binnenstad. Een mooi voorbeeld daarvan hebben we deze week nog gezien voor De Schupstoel. En we zien uit naar een verdere verbetering aan de oostkant, zoals de aanpak van de Bosbroekpassage waar we vorig jaar ook een voorstel voor hebben ingediend.

Bij de begroting heeft de PvdA met GroenLinks gepleit voor een investeringsprogramma in het sociaal domein. En gelukkig heeft de raad dit idee omarmd en vanochtend bij het vaststellen van de jaarstukken is bevestigd dat we daarin definitief gaan investeren. De vernieuwing die we allemaal beogen, bereiken we alleen als we bereid zijn om ook echt in verbetering in de hulpverlening te investeren. En willen we de bezuinigingen in het sociaal domein halen, dan bereiken we dit door ook echt dingen anders te doen. Ik merk daarbij overigens ook op dat we in het lopende jaar hard bezig te zijn om met de bezuinigingen voor de jeugdzorg – dat is over het algemeen de grootste 'bleeder' voor gemeenten – om binnen het budget te blijven. Dat kan doordat we door het Rijk – terecht overigens – worden gecompenseerd. Dus blijven we voor dat onderdeel binnen het budget. Wat ik overigens een knappe prestatie van het College vindt.

Over de andere thema's van de voorjaarsnota heeft de PvdA een consequent standpunt wat we de afgelopen jaren hebben uitgedragen. De PvdA is vòòr kabels onder de grond en dat moet linksom of rechtsom in de begroting zo verwerkt worden. Hoe dat financieel-technisch dan precies gaat, vinden wij wat minder interessant, als het maar geregeld wordt.

We zijn verder nog steeds voor het voorkeursscenario A van De Hanzehof: dus met een buitenschool, theater en muziekschool. En we juichen juist toe, dat de partijen bereid zijn met elkaar samen te werken en daar zien we ook juist meer beweging in. Dus, dat willen we juist versterken. Voor de rest ook, onze verkeersveiligheid moet beter. In een stad als Zutphen moet je met een gerust hart je kind op de fiets naar een sportvereniging kunnen sturen.

En juist wat betreft de aanpak van knelpunten die we eerder in de motie hebben bepleit, daarvan zijn we blij dat het in ieder geval wordt opgenomen in het kader van de begroting. En we zien ook uit naar de voorstellen om met name die knelpunten aan te pakken.

We blijven ook inzetten op duurzame energie, inclusief windenergie. En juist de PvdA is voor solide gemeentefinanciën. Inwoners die de ondersteuning van de gemeente nodig hebben, zijn

het meest gebaat bij een financieel gezonde gemeente. En eigenlijk alle voorstellen die ik heb gedaan, zijn geen leuke dingen, maar zijn dingen die broodnodig zijn. Of het nou gaat over betaalbaar wonen of over het meedoen van kinderen. Wat ik nou eerder een leuk dingetje vind, is een bootje aan de Coehoornsingel, wat ik iemand eerst hoorde zeggen: “Dat zijn leuke dingen, maar de dingen waar wij voor pleiten, zijn gewoon hard nodig!”

Als PvdA dienen we daarom ook voorstellen in die gaan over de zorgen die gewone mensen hebben. Niet over de poppetjes, maar over betaalbaar wonen, kunnen meedoen, werkgelegenheid en gewoon veilig kunnen fietsen. Dank u voorzitter.”

De VOORZITTER. “Dank u wel, dan gaan we naar de Stadspartij.”

(Audiopositie 00:58:40 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

De heer PELGRIM: “Dank u wel voorzitter.

Voorzitter, vandaag bij de algemene beschouwingen en het gesprek over de Voorjaarsnota wil ik even kort terugblikken. Kijken naar het heden, maar u ook meenemen met welke blik de Stadspartij naar de toekomst kijkt. Afgelopen jaar, 2020, en ook begin 2021 waren heftig en de coronacrisis en de maatregelen hebben ons allemaal hard geraakt. Nu aan het begin van de zomer lijken we op het punt te zijn aangekomen dat er weer meer mag en kan. Met de versoepelingen mogen we weer meer naar het terras, film, concert en het evenement bijwonen: het leven komt weer op gang. Er is weer meer ruimte en alles lijkt weer te worden als voorheen. Maar we moeten alert blijven: corona is nog niet weg. Maar een deel van onze inwoners is ook zwaarder getroffen. Ondanks de steunmaatregelen zijn er banen verloren gegaan, de toch al kwetsbaren kregen het vaak moeilijker, ook onze jeugdigen moesten veel vrijheid inleveren en misten het sociale contact. Kwetsbaren werden vaak nog kwetsbaarder. We moeten oog hebben voor de mensen die het moeilijk hebben gehad. Dat blijft vragen om aandacht.

Ook waren er positieve dingen. Mensen kregen meer ook voor hun eigen lokale omgeving. Mensen pakten vaker de fiets, gingen wandelen in de omgeving en ontdekten hun eigen omgeving. Daar is juist waar wij als gemeenteraad over gaan: de eigen omgeving.

Dan even terug naar het huidige College. Dat zit er nu bijna drie jaar en dan is het ook tijd om even terug te kijken. Dat betekent dat we een opsomming kunnen maken en kijken wat het College heeft gedaan en wat het heeft gemaakt van de afspraken die zij hebben opgenomen in hun Collegeakkoord “met elkaar kleuren we Zutphen en Warnsveld”.

(Audiopositie 01:00:21 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Dan zien we nog een aantal punten dat niet is opgepakt of welke doelen niet zijn gehaald. Meer betaalbare woningen staat bij punt één als doel. Het vergroten van ruimte voor eigen initiatieven staat bij punt twee als doel. Zorgen dat er meer werkgelegenheid wordt aangetrokken. De binnenstad misschien, maar welke industrie en vakwerkgelegenheid hebben we binnengehaald?

Inhalen en versnellen op het gebied van de energietransitie. Wij als stadspartij willen dat deze zaken worden opgepakt of opgepakt gaan worden. Onze ambitie is een gemeente waar iedereen kan beschikken over een betaalbare woning, maar wel naar initiatieven van inwoners wordt geluisterd en daar ook iets mee wordt gedaan. Dus, ook niet meer windmolens op het beperkte gebied van Zutphen. Geen nog grotere zonneparken, maar zonnepanelen op daken. En maak onze infrastructuur voor ons gasnetwerk geschikt voor CO₂-loze groene waterstof. We doen dit samen met onze inwoners en daarbij is burgerparticipatie zeker aan de orde.

We zouden graag een langetermijnvisie zien voor onze gemeente: over de Collegeakkoorden heen, met een stip op de horizon. In gesprek met onze inwoners nadenken over wat voor gemeente we willen zijn over dertig jaar. Dit brede gesprek willen en moeten we met inwoners aangaan en we moeten niet denken dat we als raad de wijsheid in pacht hebben en maar voor onze inwoners blijven denken. Maar een aantal punten is voor de Stadspartij zo urgent dat wij vinden dat die niet langer kunnen wachten noch kunnen worden uitgesteld.

Zoals het gebrek aan betaalbare woningen voor jongeren en jonge gezinnen. In het voorjaar hebben wij hierover als raad een drietal moties aangenomen die wat ons betreft direct uitgevoerd moeten worden. Samen met andere partijen – SP, PvdA en GroenLinks – dient de Stadspartij een amendement in om dit mee te nemen als prioriteit in de Voorjaarsnota. Kort daarna zullen we samen met deze zelfde partijen met een initiatiefvoorstel komen voor het realiseren van meer betaalbare woningen in de gemeente Zutphen.

Ook het ondergronds brengen van de hoogspanningskabels kan - wat ons betreft - niet langer wachten. Dit proces duurt nu al tien jaar of langer en nu moet er eindelijk eens wat gebeuren. Nu moeten we dit eindelijk niet langer vooruitschuiven. Veiligheid, gezondheid en betrouwbare overheid staat boven alles!

We dienen dan ook vandaag, samen met meerdere partijen, hiervoor een motie en amendement in.

Ook de discussie over cultuur moet nu eindelijk worden afgerond. Dit loopt al de gehele Collegeperiode. Wat ons betreft, is overname van De Hanzehof te vroeg. Dat moet in de discussie van de Cultuurnota worden meegenomen. Wij willen dat cultuur een impuls krijgt. Dat er ook kansen komen voor nieuwkomers door herverdeling van beschikbare gelden. Daarnaast zouden we ook graag zien dat de Buitensociëteit wordt omgevormd tot een multifunctioneel centrum en poptempel – oftewel: het Paradiso van het oosten.

Burgerparticipatie, échte burgerparticipatie, en bewoners meer betrekken bij plannen. Echte inspraak organiseren, maar ook luisteren en oor hebben voor burgerinitiatieven; dat vinden wij belangrijk. In gesprekken met inwoners heb ik de laatste tijd gemerkt dat dit vaak ontbreekt. Voorbeelden daarbij zijn rondom de energietransitie, bestemmingsplannen en het bouwen van woningen. Initiatieven van inwoners worden genegeerd, niet gehoord, of we blijven in dezelfde koker of tunnel doordenken. Willen we komen tot een gemeente die leeft en waar inwoners meedoen en ertoe doen, laten we dan starten met de burgerbegroting. Dit versterkt de sociale cohesie in de buurt, biedt meer mogelijkheden voor het kijken naar buurthuizen in de wijk en het faciliteren van buurtinitiatieven. Niet alleen gericht op de stad Zutphen, maar zeker ook op dorpen en wijken, zoals Warnsveld, de Hoven en Leesten. Zij blijven dikwijls onderbelicht en krijgen onvoldoende aandacht van deze raad.

Tot slot: we moeten als gemeente en als gemeenteraad transparant zijn. Open zijn over wat we doen en hoe we tot besluiten komen. Een goede lokale democratie en open bestuursstijl is gebaat bij onafhankelijke onderzoeksjournalistiek. Om dit te bevorderen, dienen wij vandaag een motie in: 'Versterking lokale onderzoeksjournalistiek'. Door hiervoor jaarlijks middelen op te nemen in de begroting kunnen we onze democratie versterken en kunnen we de journalistiek in Zutphen en de lokale journalistiek een impuls geven. Dank u wel voorzitter."

(Audiopositie 01:05:04 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD, mevrouw van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Geachte collega's, ruim drie jaar geleden zijn wij als nieuwe raad begonnen aan de raadsperiode 2018-2022. Na een formatieperiode hebben wij allen enkele maanden daarna een plek gekregen in de oppositie- of de coalitiesetting. Er rest ons nu nog driekwart jaar voordat wij deze raadsperiode afsluiten. De VVD wenst van harte dat wij ons allen - vanuit welke setting dan ook - zullen richten op het goed bestuurlijk doorgeven van al het werk dat raad en College sinds maart 2018 hebben verzet. Dat betekent ruimte voor verschillende inzichten en standpunten en uiteraard deels politiek gekleurd, maar met de gezamenlijke opdracht en bedoeling om deze periode met zwarte cijfers af te ronden en over te dragen. Zwarte cijfers aan het eind van 2021 alleen maken het nog niet mogelijk, dat een volgende raad en College in 2022 een goede start kunnen maken met de voortgang van beleid en uitvoeringsplannen. Het jaar 2021 zal ook zwart moeten worden afgesloten en dat vergt oppassend blijven. De VVD heeft zich medeverantwoordelijk gevoeld voor de bezuinigingsvoorstellen van dit College om deze haalbaar en uitvoerbaar te maken en dat was geen sinecure. Dit bleek op vele punten moeilijk, onaangenaam, maar noodzakelijk. Vanuit het verantwoordelijkheidsgevoel heeft de VVD tegen haar voornemen in uiteindelijk ingestemd met de verhoging van de OZB.

De VVD ziet het ondernemende deel van de inwoners van onze gemeente als een essentieel deel van de motor die voor werkgelegenheid zorgt, die aanzet geeft tot duurzame maatregelen en noodzakelijke veranderingen in gebruik en opwekken van energie mogelijk maakt. Tevens zijn de ondernemers de motor die de werkgelegenheid realiseert voor hen die een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben of voor hen die alleen dankzij omscholing aan het arbeidsproces kunnen deelnemen. Veel ondernemers zijn in het afgelopen jaar ondersteund omdat ze in de knel kwamen vanwege COVID-19. De VVD hoopt ook, dat wij het herstel van deze ondernemingen goed

zullen blijven volgen en waar nodig, zullen blijven ondersteunen. De VVD ziet met ongeduld hoe in het sociaal domein stappen gerealiseerd worden vanuit 'zorgen door naar zorgen dat'. De nieuwe visie die leidt tot transformatie van handelen door inwoners, professionals en bestuurders, ligt in de lijn die de VVD belangrijk vindt: uitgaan van eigen kracht, mederedzaamheid, preventie en mensen zo min mogelijk afhankelijk laten zijn van de lokale overheid. Zeker met ongeduld omdat de tekorten op de Wmo zeer groot zijn en de bezuinigingen niet worden gehaald. Maar met groot respect voor wat op het gebied van de jeugdzorg en de participatie in gang is gezet en inmiddels is gerealiseerd.

In 2016 is een Cultuurnota aangenomen en de VVD keek met spanning naar de ontwikkelingen op het gebied van cultuur, kunst en educatie. Een log gevaarte dat moeizaam in ander vaarwater terechtkomt. De lessen uit de Cultuurnota 2016 zijn niet getrokken en veel is onveranderd gebleven.

Vorige week pas zagen wij de nieuwe Cultuurnota 2021-2024. Het Bolwerk en Luxor Filmtheater werkten aan nieuwe plannen, maar die zijn hierin niet meegenomen. Er is veel aandacht voor de veel grotere bibliotheek, De Hanzehof en De Muzehof. Zij hebben mogen profiteren van een frisse bries. Maar of zij voldoende bestand zijn tegen zwaarder weer?

De VVD ziet graag een forse wind met code geel die maakt dat allen zich moeten beraden op stabiliteit en stuurmanskunst. Er kan geen enkele voldoening zijn als de kleinere instelling in de bredere visie onderuitgaat, ook al heeft de raad de uitgangspunten onderschreven.

(Audiopositie 01:10:13 Track 1)

De VVD realiseert zich dat de gemeente overwegend als 'veilig' beschouwd kan worden. Maar veilig en toegankelijk voor eenieder is vaak nog geen realiteit. Mede van VVD-zijde is hard gewerkt aan een basis om beleid op het gebied van de LHBTI+ in de gemeente een plaats te geven in het stadhuis en alle organisaties en geledingen waar een gemeentebestuur verantwoordelijk voor is. Maar tegelijkertijd kan er niet voldoende resultaat ontstaan als niet ook de samenleving lessen trekt en de ruimte werkelijk deelt.

Van een totaal andere orde, maar qua veiligheid zeer urgent, ervaart de VVD het streven om de hoogspanningslijnen onder de grond te laten verdwijnen. In deze raadsperiode zijn daar werkelijk echt stappen toe gezet. Het eenmalige karakter van een dergelijke ombouw vereist nu prioriteit en voldoende middelen, zowel in aandacht, deskundigheid, als financiën.

De VVD is tevreden met de Woonvisie en de Sportvisie die door de raad zijn vastgesteld. In de Woonvisie ziet zij de wens naar een evenwichtiger verdeling van de woonvoorraad. We zijn op de goede weg. Landelijke tendensen en omstandigheden mogen het nu wel noodzakelijk maken om ons nu inspanningen te getroosten voor enkele doelgroepen, zoals jongeren, ouderen, jonge gezinnen en de doorstroombmogelijkheden in het algemeen. Voor de VVD zal dat op projectbasis kunnen worden aangepakt zodat de balans die ons in de Woonvisie voor ogen staat realistisch blijft. De Sportvisie met een accommodatieplan steunt de VVD van harte. Niet met oogkleppen op, maar met een gezond gevoel voor organisatieontwikkeling en een stabiele exploitatie. De VVD is terughoudend in het indienen van moties en amendementen en zij levert vandaag haar bijdrage in het nauwkeurig beoordelen van de ingediende moties en amendementen. Maar toch ... Op het gebied van de Cultuurnota spreekt de VVD nu uit dat zij bepleit om het onroerend goed van De Hanzehof en de Buitensociëteit zo spoedig mogelijk onder te brengen bij de gemeente. Pas dan zal er ruimte zijn om met alle betrokkenen in de gemeente Zutphen de nieuwe visie vorm te geven en te kijken naar de functie van deze gebouwen. De VVD zal zich op 8 juli in voortgezette vorm hier nader over laten horen. Ik dank u, voorzitter."

(Audiopositie 01:12:49 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar BewustZW, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn fractie en ik zijn blij dat we weer algemene beschouwingen kunnen hebben op de wijze zoals we gewend waren. Er is veel op afstand gebeurd, maar de tijd is aangebroken om verschillende zaken weer naar ons toe te gaan trekken. Bewust Zutphen Warnsveld staat ook voor een krachtig bestuur dat helder communiceert en transparant handelt. Er lag en ligt een flink takenpakket jaar voor het College. Het College dat in de laatste maanden van de huidige periode nog een personele wisseling kent. Het College dat onder vuur heeft gelegen de afgelopen periode, moties van wantrouwen en moties van treurnis zijn er geweest. Maar ook is het College aan het werk geweest en hard ook. De molensteen die

om de nek van de gemeente hing, is vervangen door een ketting; er is een beetje ruimte in de portemonnee. Maar met de nadruk op een heel klein beetje financiële ruimte. Daar moeten we nog steeds verstandig en behoedzaam mee omspringen. De ruimte die nu gecreëerd is komt namelijk deels voort door hogere belastingen. Daar zijn wij niet gelukkig mee, maar wij zagen de noodzaak. Verder is de kaasschaafmethode veel toegepast: overal een beetje van de uitgaven af. Hopelijk kan er in de toekomst op veel plekken weer wat bij.

Wij zien dat er een belofte is gedaan om de begroting te baseren op reële inkomsten en uitgaven. Maar wij hebben nog geen begrotingssaldo. Waar gaan we ons nu daadwerkelijk op baseren? Dat is de vraag. We lopen wederom risico's op basis van afwezige informatie. Het blijft toch lastig alles op het gebied van cijfers op tijd klaar te krijgen. Het lijkt wel of het opzet is. We zien dat veel geld reeds is gereserveerd uit de algemene reserve voor onbestendige projecten. Daarmee bedoelen wij dat het niet duidelijk is of het wel kan. Immers, we hebben nog niet alle cijfers. En Bewust Zutphen-Warnsveld ziet liever dat onze inwoners weer wat meer gaan terugkrijgen voor wat zij de afgelopen tijd hebben moeten geven.

(Audiopositie 01:15:23 Track 1)

Dat lijkt er nu nog niet in te zitten. Blij zijn we met de presentatie van de projectenlijst die voor ons ligt. We zijn als gemeente in beweging en dat uit zich hierin. De hoogspanningslijnen ondergronds: na extreem veel aangenomen moties en gereedliggende initiatiefvoorstellen hierover in de afgelopen jaren gaat het toch hopelijk gebeuren.

Ook verkeersveiligheid krijgt eindelijk de aandacht die het verdient na vele moties, waaronder ook van ons. Afspraken en afvinken van deze lijst waar we mee bezig zijn, zoals de Noorderhaven en de IJsselkade. Ook het wegstrepen van zaken hoort daarbij.

Blij zijn we bijvoorbeeld met het besluit van de Raad van State om de vergunning voor de windmolens te vernietigen. Groene energie is mooi, maar het moet geen dwangfactor worden voor de omgeving.

Uitdagingen liggen er nog op het gebied van vastgoed en het verkopen van vastgoed door de gemeente. Om daarmee de baten op te halen, we blijven het ... (audio hapert 01:16:25) De Hanzehof.

U geeft aan dat het niet gelukt is daarvoor de plannen te maken in de korte tijd van twee maanden. De problemen waar De Hanzehof en de gemeente Zutphen mee worstelen, speelt al veel langer en wij hadden méér verwacht dan dat er nu ligt aan opties.

Voorzitter, wij spreken nog steeds uit dat men goed moet nadenken over iedere euro die uitgegeven wordt. Wij hebben het idee dat men daarvan in het gemeentehuis goed doordrongen is en dat is een mooie constatering voor onze inwoners. We hopen van harte dat dit zo blijft, ook wanneer de spaarpot weer beter gevuld is. Voorzitter, dat is het."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie."

(Audiopositie 01:17:11 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

De heer VAN DIJKEN: "Dank u voorzitter. Wat te zeggen op een bijzondere raadsvergadering als deze, na drie jaar als raadslid te hebben gewerkt in een kleine fractie als de onze, en eindelijk weer eens fysiek bijeen te zijn. Dat vind ik wel bijzonder.

Twee jaar geleden citeerde ik uit een lezing van Gert-Jan Zeger. Dat ging over ontzuiling en doorgeschooten neoliberal gedachtegoed: een groeiend wantrouwen naar de overheid en gebrek aan hoop. Helaas blijkt het wantrouwen naar de overheid nog onverminderd groot.

Een signaal van hoop, voorzitter, en groei van verbondenheid ben ik wel tegengekomen. Over dat signaal van hoop. Wat mij de afgelopen tijd het meest aansprak: misschien wel even stilzitten vond niet plaats binnen deze muren, voor het beeldscherm in mijn familie of in mijn eigen fractie. Het was in het Waterkwartier. Via-via mocht ik daar recent een poos praten met een vrouw. Ze is een bekende figuur daar. Het was prachtig weer, we zaten buiten, direct aan haar trottoir en ze vertelde me wat ze in deze wijk ziet gebeuren, wat het met haar doet, en waar het haar toe aanzet. En terwijl we gezellig zaten te praten, passeerden de buurtbewoners voor een praatje of een vraag. Je bent altijd welkom bij deze mevrouw, er is altijd een luisterend oor en een continu aanwezig helpende hand. En als je het hebt over een huiskamer in de stad, voorzitter, waar iedereen kan binnenlopen, dan is het bij haar. Zij praktiseert 'omzien naar hiernaast' op een manier die mij ontroert en als CU-raadslid bescheiden maakt.

De aanleiding voor het gesprek was overigens een eerder aangenomen motie over eenzaamheid. Er zijn naar aanleiding van die motie inmiddels wat bescheiden initiatieven genomen, die hopelijk wat meer mensen hebben bereikt dan nu het geval is.

Over initiatieven gesproken, voorzitter: ik ga het nu over wat anders hebben. De verdiensten van dit College liggen voornamelijk bij het weer op orde brengen van het huishoudboekje en daarvoor spreek ik ook mijn waardering uit. Er is weer een reserve die weer bijna voldoet aan de eis van het weerstandsvermogen en dit strenge beleid was ook nodig. Zutphen heeft te lang op de pof geleefd.

De heer Klaas Kamphuis klonk in zijn presentatie op 14 juni over het jaarresultaat 2020 - voor zijn doen - bijna enthousiast. De voortdurende zorg over het sluitend krijgen van de begroting, voorzitter, wordt met name veroorzaakt door de financiële overbelasting van het sociaal domein. En de meeste bezuinigingen vonden ook daar plaats. Dat heeft ook een keerzijde en zorgt ook voor andere problemen, zoals drie ton bezuinigingen per jaar op het domein van de cultuur.

Het 'Pamflet voor de armoedebestrijding en schulden' van GroenLinks en PvdA is sympathiek en de ChristenUnie sluit zich daar dan ook bij aan. Ik merk hier wel bij op dat er van onze kant eerder aandacht is gevraagd voor juist de meest kwetsbare inwoners van onze stad en dan specifiek gericht op de systematische schulden en eenzaamheid. De komende jaren zullen we dat ook blijven doen.

(Audiopositie 01:20:24 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Eén van de belangrijkste oorzaken die wordt aangevoerd voor die overdruk op het sociaal domein is de aanwezigheid van relatief veel zorginstellingen in onze gemeente. Ik roep het College en ook onszelf als raad op om voor de lange termijn het beleid rondom de zorginstellingen onder de loep te nemen. Ik was ook blij verrast toen ik las dat de wethouder een rem zet op de uitbreiding van zorginstellingen. Het Rijk vindt het prima als veel zorgvragende inwoners een plek vinden in onze gemeente, maar houdt daar in de financiering helaas geen rekening mee. En de zorgvraag in onze gemeente zal alleen al vanwege de vergrijzing de komende jaren fors groeien. Mijn vraag voorzitter, is dan hoe het College denkt over een streng genderbeleid ten aanzien van zorginstellingen en hoe ze kijkt naar de groeiende zorgvraag als gevolg van de vergrijzing in de komende decennia.

Dan toch weer over hoogspanningskabels – ik kan het niet laten. Hier hebben meer fracties over gesproken. Eén van de regels die we als raad en College een paar jaar geleden afspraken, was dat we geen extra uitgaven en investeringen vastleggen zonder dekking. Daar hebben we ons als raad en ook als College zoveel mogelijk aan gehouden. We maakten echter recent een uitzondering voor het ondergronds brengen van de hoogspanningskabels. Het College had wel wat aanmoediging nodig, maar ik verwacht dat dat gaat lukken.

Het College gaf recent een positief signaal af en een motie die door enkele partijen wordt ondersteund, gaat daarbij vast helpen.

We hebben vanuit de raad de Provincie nog eens nadrukkelijk gevraagd wat royaler te zijn dan de toezegging van € 500.000,= en meneer Brunsveld heeft daarvoor een prachtig verhaal gehouden in de Staten. Kort daarvoor had ik mijn eigen fractie in de Staten nog eens flink opgejut, maar helaas, we moeten het effect nog afwachten.

Een ander zorgpunt kwam afgelopen maandagavond uitgebreid aan de orde: het 'Huis van de stad', zwaar gepromoot door direct betrokkenen en het College.

Over de Cultuurnota praten we nog wel een keer door.

Ik wil het hier even kort hebben over het 'Huis van de stad'. Het idee, het concept, spreekt me wel aan. Ook voor kleine steden als Zutphen zou het kunnen gaan werken. Harderwijk is daarvan een voorbeeld. De zorgvoorzitter zit in het gekozen proces. In mijn waarneming is gestart met een oplossing en dan met het traject: hoe komen we daar?

Ik heb dan ook eerder deze morgen een motie ingediend waarbij ik pleit voor het omdraaien van het proces. Eerst het probleem en de aanleiding goed definiëren, je organisatieverhaal schrijven, zorgen voor een goed programma van eisen, je randvoorwaarden stellen en van daaruit zoeken naar mogelijke huisvestingsoplossingen. En niet omgekeerd.

Ik vond de opmerking van de directeur van de bibliotheek tijdens het Forum afgelopen maandag dan ook wat voorbarig. Zij stelde op voorhand dat De Hanzehof ongeschikt is als 'Huis van de stad'. En die opmerking triggerde mij wel, want waarom nu al besluiten daarvoor ruim viermaal ruim € 900.000,= voor vrij te maken?

Ik zal dan ook instemmen met de amendementen die het CDA en GroenLinks hebben ingediend. Ik ben bijna aan het eind, hoor.

En dan voorzitter, naast de armoedebestrijding is wellicht de grootste uitdaging waar we landelijk en lokaal voor staan: de energietransitie. Van de raad wordt verwacht eind dit jaar haar zegen uit te spreken over de RES 1.0. Maar wat stellen we dan vast?

Wat ook vaststaat, is dat er in en om Zutphen nauwelijks plek is voor windenergie. Er is wel veel – met een vraagteken? – ruimte voor zonnenvelden. Het rapport van Pondera gaat uitsluitend - conform opdracht - over de zoekgebieden voor zonne-energie. Wat ontbreekt, is een verhaal over de mogelijkheid van zonne-energie op daken, van industrieobjecten en panden met een dienstverlenende functie. Wat ook niet wordt besproken, is de participatie bij de RES. Gelukkig is de invoerdatum van de Participatiewet met een jaar uitgesteld. Dat geeft ons wat ruimte. Maar we komen vast nog over de RES in de tweede helft van het jaar te spreken.

Tot slot, voorzitter, afgelopen dinsdag is gesproken over het Beleidsplan Jeugd. De wethouder werd bedolven onder complimenten. Terecht, denk ik. Mijn fractiegenoot In den Kamp constateerde, dat het een van de eerste verhalen is waar sprake is van ontschotting. Medewerkers binnen en buiten het gemeentehuis bleken bereid over de grens van hun eigen beleidsterrein te kijken. Het gaat om samenwerking, hetzelfde doel voor ogen hebben. Dat geldt niet alleen voor de aanpak van de jeugdzorg, dat valt voor alle beleidsterreinen. Ik spreek dan ook de hoop uit, voorzitter, dat de aanpak van de jeugdzorg navolging krijgt op alle beleidsterreinen. Ik dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ten slotte Kies Lokaal, mevrouw Ackermans."

(Audiopositie 01:25:26 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Ja, afgelopen jaar is natuurlijk heel hard gewerkt om de cijfers in het zwart te krijgen. Vandaag lijkt het te gaan over de hoogspanningskabels, de Oude-IJsselbrug, De Hanzehof en de verkeersveiligheid. Daar waar eerst het sociaal domein de hoogste prioriteit had, zijn eigenlijk deze punten uitgelicht. Onze gemeente heeft zoveel meer nodig, want er is nog veel niet op orde: wonen, jeugd, armoede. En welke keuze dient daarvoor gemaakt te worden?

Wat is daarin wijsheid?

En met dit in ons achterhoofd hebben wij de stukken doorgenomen. Want eigenlijk is De Hanzehof van deze vier nog het minst grote probleem, als we kijken op het gebied naar veiligheid en gezondheid en het belang van de inwoners. Natuurlijk baart De Hanzehof ons hele grote zorgen, maar er is dus meer. Wat Kies Lokaal opvalt, is dat er met grote regelmaat - en dat is zeker tientallen jarenlang - over dezelfde onderwerpen wordt gediscussieerd. Hoogspanningskabels zijn al een zeventien jaar durend traject, panden als de Meisjesvakschool, de Halterstraat: ze duren eindeloos en kosten wellicht veel geld aan rechtszaken achteraf. Dit moet stoppen. Wij kunnen hierop besparen en dit geld anders inzetten. Kies Lokaal wil dan ook snellere en minder lange procedures.

Zo hebben we ook een leermoment gehad over de Oude-IJsselbrug. Toen onze gemeente deze brug voor één gulden kocht, was dit vast een goede ruil. Voor een habbekrats een nieuwe brug en daarvoor een oude brug behouden. En het is niet uit te leggen dat hier al die jaren nooit budget voor is vrijgemaakt; zeker na de ophef over het schilderen van de Oude-IJsselbrug tijdens deze raadsperiode. En het blijft bijzonder dat er niet altijd vooruit gedacht lijkt te worden. Wij zeggen actie!

Wellicht niet via de huidige kaders, maar wel via de acceptabele kaders. En zorg dat dit in de toekomst ook niet meer gebeurt, ook niet op andere vlakken. Want het lijkt een herhaling van zetten.

En De Hanzehof ... We kunnen er niet omheen, het blijft een 'pain in the ass'. Anders kan Kies Lokaal het niet formuleren. We kunnen rode stropdassen gaan dragen, we kunnen gaan schuiven met problemen, maar 'the pain in the ass' blijft. En we hebben de wethouder tijdens het Forum horen vertellen, zowel de huidige wethouder, als de wethouder hiervòòr dat een deel van de onderhoudssubsidie aan de exploitatie uitgegeven mocht worden. En ik citeer: "Het ene probleem heeft het andere probleem verholpen." Dit doet ons tandenknarsen. Er is namelijk een ander probleem bijgekomen en daar wil Kies Lokaal vanaf. Van deze wijze van politiek bedrijven. We

moeten nu beslissen of we een pand van 7,4 miljoen gaan kopen waar ontzettend veel achterstallig onderhoud aan is en waarvan we niet weten wat we er eigenlijk mee gaan doen. Welk voordeel heeft dit voor onze inwoners?

We hebben een vraag aan de wethouder die we meteen stellen, want in 2019 zijn er enkele tonnen aan De Hanzehof gegeven voor onderhoud, zo'n € 600.000,=. Is dit nu aan onderhoud besteed of aan het ontslag?

Of is dit waar de wethouder over praat en aan de exploitatie uitgegeven?

Wij zouden het liefst het bedrag van € 937.000,= niet gebruiken om het achterstallig onderhoud te plegen, maar reserveren en kijken wat er daadwerkelijk gaat gebeuren. Tot die tijd spreekt Kies Lokaal de voorkeur uit: doe niets. Wacht af, maak plannen concreet en reserveer. En als dit betekent dat dit pand tijdelijk gesloten moet worden, dan is dit de consequentie van het besluit van de wethouder en de vorige wethouder om het ene probleem het andere probleem te laten oplossen. Want als je casussen bekijkt binnen de schuldhulpverlening, daar worden de meeste problemen gecreëerd door te schuiven met geld; door het ene probleem het andere probleem op te laten lossen en uiteindelijk ergens anders weer de boot te missen. Dit hebben we gezien bij het sociaal domein. En we zien het bij inwoners die gebruik maken van de schuldhulpverlening.

En nu dus De Hanzehof: het kost bakken met geld en dit is al vele Colleges bekend. Wanneer durven we het nou echt anders te doen?

En als wij inzetten op schuldhulpverlening voor onze inwoners, geef dan ook zelf het juiste voorbeeld.

Wat betreft de verkeersveiligheid. Een zeer belangrijk onderwerp, vele gesprekken in raadsvergaderingen. En wat dient nu eerst te gebeuren en waar is het geld voor?

Als ik me goed weet te herinneren, hebben we moties ingediend en is de afspraak dat er voor elke motie budget moet zijn. Kortom, we kunnen verkeerssituaties gaan aanpassen die nu hoognodig zijn en die veiligheid creëren. In onze ogen is veiligheid belangrijker dan een nieuwe Schupstoel of een autovrije binnenstad.

Kies Lokaal heeft met het hanteren van de meeste uitgangspunten waar het College om vraagt geen problemen. Er is goed naar de kaders van de raad gekeken en soms moet dit aangepast worden. Acceptabel.

(Audiopositie 01:30:13 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 1)

Wij willen wel op één punt duidelijkheid verschaffen. Wij houden van open communicatie en we willen duidelijk aangeven hoe wij over iets denken. Wij verwachten dit van het College en we hebben ook gezien dat de wethouder dit heeft gedaan. Echter, als raad moeten wij tot in den treure van het College aanhoren, dat wij de consequenties dienen te overzien van onze beslissingen, dat we het niet moeten doorschuiven. En ook tijdens het Forum van de hoogspanningskabels kwam dit overduidelijk naar voren. Ik wil duidelijkheid verschaffen, want het stoort mij soms. Kies Lokaal is ervan overtuigd dat elk van de 29 raadsleden die hier zitten – ook al zijn we een lekenbestuur – dat elk raadslid is doordrongen van het feit dat wij geen geld kunnen uitgeven dat er niet is. Dat de beslissingen, die elk van de 29 raadsleden neemt effect heeft op meerdere jaren, meerdere Colleges en meerdere raadsperiodes. Aangezien de wethouder dit bleef benoemen, wil ik me tot haar wenden. En ik spreek voor mezelf. Niet namens anderen, want dat kan ik niet. Wethouder, ik ben mij volledig bewust van het feit, dat als wij geld gaan uitgeven, als start voor het onder de grond brengen van de kabels, dat dit verwachtingen wekt. Dat er daarna een budget vrijgemaakt moet worden voor het resterende deel. Ik ben mij daar terdege van bewust. Maar het dient te gebeuren. En het is goed te horen dat de aanpassingen zijn toegepast en dat we die lening gaan nemen.

Verder wil ik nog meer duidelijkheid scheppen. Wij hebben eigenlijk geen nummer één, twee, drie of vier. Alle punten waar de raad over beslist, staan met stip op één. Wij kunnen natuurlijk in deze tien minuten niet alles bespreken en gelukkig zijn er woonvisies, we hebben over jeugdbeleid, we hebben over andere momenten dat wij goed duidelijk kunnen maken hoe wij erin staan. Wat wij vandaag vooral duidelijk willen maken, is dat Kies Lokaal geen dingen naar nieuwe raden wil doorsturen, maar dat wij echt moeten gaan doorpakken vandaag en tijdens de begrotingsbehandeling.

Wel willen wij nog aandacht vestigen op de openbare toiletten. Die dienen gerealiseerd te worden. Er dient een plan van aanpak te komen. Dus, niet elke keer vlak voor de verkiezingen weer het punt van de openbare toiletten naar voren schuiven. Wij vinden dat er minimaal drie openbare

toiletten op strategische punten 24/7 open moeten zijn, waarvan minimaal één toegankelijk is voor mensen met beperkingen en waar in ieder geval één voor welke gender dan ook – of dat nou een man, een vrouw, genderneutraal, wie dan ook, maar iedereen moet daar 24/7 gebruik van kunnen maken. Argumenten als de Hema, de horeca is niet aan de orde, want soms zijn ze dicht. Dat hebben we afgelopen jaar goed kunnen zien tijdens de coronacrisis.

Er dient ook - naar mening van Kies Lokaal - anders gekeken te worden op het gebied van de energietransitie. Naar andere mogelijkheden.

Windmolens: de inwoners willen het niet, hoe duidelijk moet dit zijn?

Durf achter je inwoners te staan, welke idealen of afspraken je ook hebt gemaakt.

De grote zonnevelden: verplaats het alsjeblieft naar daken en gebruik het water rondom onze stad. Ga hier goed en kritisch naar kijken. We hebben energie voor het oprapen.

Jeugd gaat natuurlijk de goede kant op, maar verdient nog steeds prioriteit. En we gaan er gezien het nieuwe beleidsplan vanuit, dat dit gaat gebeuren en dat wij dat op een bepaald moment zichtbaar krijgen in de financiën. Wij zijn van mening dat dit een andere manier van politiek geld besparen is. Kijk naar de ambtenaren, kijk naar onszelf, kijk hoe wij de vergaderingen doen. Wij willen vooral vooruitkijken.

Als laatste spreken heeft voordelen. Ik hoor dat alle partijen de inwoners centraal zetten. Dus laten wij stoppen met politiek tegen elkaar te voeren. Stoppen met oppositie, stoppen met coalitie, maar samenwerken! Daar wordt iedereen beter van en vooral de inwoner. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan zijn wij rond met de eerste termijn. We lopen voor op ons schema. Dat is altijd fijn. Heel goed. Wij hadden een uur pauze voorzien. We kunnen dat tot twee uur doen, maar we kunnen dat ook tot kwart voor twee doen.”

Vanuit de raadszaal: *“Kwart voor twee!”*

De VOORZITTER: “Ja, vindt u dat goed?

Fijn. Er staat ergens lunch klaar. Looproute, die kant op. U heeft allemaal een prachtige fractiekamer, Collegekamer, wat dan ook. Daar hebben we een prachtige lijst van met dank aan de griffier. Ik schors de vergadering en wij zien elkaar om kwart voor twee weer in deze zaal terug.”

De vergadering wordt geschorst
(Audiopositie Stream 03:36:00)

De vergadering wordt hervat
(Audiopositie Stream 04:47:45)
(audiopositie 00:00:18 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2)

De VOORZITTER: “Wij vervolgen onze raadsvergadering. Iedereen heeft tijd gehad om te lunchen en af te stemmen. Voordat ik het College het woord geef om te reageren op uw eerste termijn, geef ik eerst het woord aan de heer Siemes over een motie.”

De heer SIEMES: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst aankondigen dat de heer Yildirim er niet is. Hij voelde zich niet optimaal en is naar huis gegaan. Hij voelde zich niet optimaal.

Ik wil de gelegenheid nemen om de motie ‘Gemeenteraad betrekken bij gemeentelijke rechtszaken’ aan te houden of te behandelen in een Forum. De materie is wellicht te complex om vanmiddag te behandelen. Dank u wel.”

9.b Reactie College op inbreng raad in eerste termijn

(Audiopositie 00:01:10 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2)

De VOORZITTER: “Prima, dank u wel. Dan kijk ik nu links van mij - rechts voor u - naar het College. We hebben niet afgesproken wie als eerste het woord voert.

Wethouder Werger, gaat uw gang. Er mag geïnterrupteerd worden, maar liever niet natuurlijk. De discussie voert u natuurlijk vooral met elkaar onderling.

Gaat uw gang, wethouder.”

(Audiopositie 00:01:49 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2)

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. Vindt u het goed, dat ik meteen reageer op een aantal van de moties en amendementen dat is ingediend?"

Prima. Dank u wel, voorzitter.

Onze begroting is broos. We moeten inderdaad verstandig en behoedzaam omspringen met de kleine financiële ruimte die we hebben.

Ik herhaal even een aantal woorden dat mij vandaag opviel en waar ik dankbaar gebruik van maak omdat het klopt. Inderdaad is het zo, dat structurele lasten moeten worden gedekt via een structurele dekking en incidentele lasten moeten door incidentele dekking worden gedekt. Dat doen we ook en volgens mij, met het voorstel dat nu voorligt, blijven we vasthouden aan die afspraken met elkaar.

Er blijft altijd nog de onzekerheid vanuit het Rijk. Dat we vijf miljoen euro extra krijgen voor dit jaar, weten wij pas sinds 29 juni 2021. Dan nog is het zo, dat het incidenteel geld is en dat we bij de septembercirculaire pas met zekerheid weten of het écht zo is. Ik geef het toch maar even aan, want in die zin zijn wij ook afhankelijk van het Rijk. Je kunt gewoon niet alles tevoren zien."

De VOORZITTER: "D66, mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel. U daagt mij uit om te reageren, want formeel heeft u gelijk, maar in december vorig jaar is al een onderzoek gestart. In maart waren de uitkomsten duidelijk. Er was meer dan € 1,3 miljard nodig voor compensatie op de directe kosten. Ik wil eigenlijk zeggen: formeel heeft u gelijk, maar we wisten natuurlijk dat we konden anticiperen op gelden die in een behoorlijke omvang zijn. Als je op de achterkant van een sigarendoosje uitrekt wat € 1,3 miljard, verdeeld over 350 gemeenten of 17 miljoen inwoners is, dan kom je altijd op drie miljoen euro uit."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, op het moment dat ik mijn belastingaangifte doe en ik krijg inderdaad een voorlopige aanslag op basis van die aangifte en ik krijg geld, dan moet ik dat geld altijd nog reserveren, want de definitieve aanslag komt later en dan kan het nog altijd zijn, dat de Belastingdienst besluit, dat ik toch nog moet terugbetalen. Hier geldt hetzelfde.

Het Rijk kan van alles doen, maar het is pas definitief op het moment dat wij inderdaad in september de circulaire krijgen en zeker weten dat het zo is. Ik vind dat we ons – zeker gezien onze broze begroting en het feit dat we verstandig en behoedzaam moeten zijn – nooit rijk mogen rekenen, maar moeten denken op basis van de middelen die we hebben. Dus, ik begrijp de wens en de behoefte, maar ik houd me vast aan het feit, dat we daar heel prudent mee moeten omgaan. Dan als het gaat om het verkeer en de wens van GroenLinks, als het gaat om de Paulus Potterstraat. Met de systematiek die we nu hebben bedacht, past dat gewoon in het proces en prioriteit nummer één is de Paulus Potterstraat in die lijst. Dus, dat staat erin.

Dan werd nog gesproken over de SLA – het Schone Lucht Akkoord. Daar is een memo over geweest."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Wij hebben zeker kennisgenomen van uw memo, wethouder. Als je kijkt naar de normen die de Wereldgezondheidsorganisatie hanteert, wijken we erg fors af op stikstof. Dat is voor onze achterban en voor D66 een punt, zoals ik in mijn betoog heb genoemd, om te blijven strijden voor aansluiting bij de SLA."

De VOORZITTER: "Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, het aansluiten bij de SLA zou betekenen, dat we allerlei capaciteit en mogelijkheden beschikbaar moeten maken die heel erg gericht zijn op de algemene, uniforme maatregelen die vanuit het Rijk getroffen worden voor alle gemeenten, terwijl wij juist heel dicht bij de WHO zitten – dichter dan andere zaken – en we veel gericht maatregelen kunnen nemen. Die drie maatregelen staan ook gewoon in het memo dat u heeft ontvangen. Dat

is juist ook om de stikstof tegen te gaan. Wij zijn er absoluut mee bezig. Ik denk dat Zutphen eigenlijk veel effectiever bezig is dan wanneer we zouden aansluiten bij de SLA, want dan gaan we eigenlijk een stap terug in de tijd.

Dan wat betreft de hoogspanningsleidingen. Daarop is een aantal moties en amendementen ingediend. Ik heb – volgens mij – al het een en ander gezegd over één amendement: we moeten gewoon lenen als we niet alles bij elkaar hebben gespaard. Ik denk dat we daar straks op inhoud nog wel over komen te spreken. Ik heb op dit moment inderdaad de aanvraag nog niet gedaan voor het basisontwerp. Dat heb ik gedaan, omdat ik graag de Voorjaarsnotabehandeling hier wilde afwachten om zekerheid te hebben van de gemeenteraad. Daarnaast is het zo, dat we inderdaad aan TenneT hebben gevraagd of die offerte wat langer houdbaar mag zijn, zodat we die ruimte hebben. Zij weten dat. Als deze raad akkoord gaat, dan vragen we natuurlijk meteen het basisontwerp aan.”

De VOORZITTER: “De heer Krans.”

(Audiopositie 00:06:58 **Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2**)

De heer KRANS: “De wethouder gaat – wat het amendement hoogspanningsleidingen betreft – in op lenen of niet lenen. De kern was niet lenen, maar opnemen als materieel vaste activa met een maatschappelijk nut. Uit de reactie van de wethouder begrijp ik dat ze daar geen bezwaar tegen heeft, maar ik hoor het graag nog even.”

De VOORZITTER: “Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, wat we – volgens mij – moeten doen, is zorgen dat we eerst het proces doorlopen waar u de memo met het basisontwerp over ontvangt en dat we inderdaad moeten zorgen, dat we conform voorstel het bedrag gewoon bij elkaar hebben gespaard op het moment dat de zaak onder de grond gaat, waarvan ik denk dat dat niet eerder dan 2024 is. Alles wat we dan niet hebben, daar moet op dat moment inderdaad een lening voor geregeld worden. Het lijkt me, dat we op dat moment met een goed voorstel moeten komen over hoe we dat doen, ook met de afschrijvingstermijnen, want ik denk dat dat echt een handelen naar bevind van zaken is.”

De VOORZITTER: “De heer Krans.”

De heer KRANS: “Ik begrijp, dat u het opnemen als materiaal vaste activa op zichzelf als niet abnormaal beschouwt.”

De VOORZITTER: “Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik beschouw niets als abnormaal. Wat ik probeer te zeggen, is: laten we tijdsvolgordelijk de juiste dingen doen, want op het moment dat we zover zijn dat we moeten kijken of we het totale bedrag bij elkaar hebben gespaard – waar hopelijk ook een bijdrage van de Provincie bij zit ... Lenen is altijd duurder dan sparen. Als we het gespaard hebben, hoeven we niets te doen. Op het moment dat we nog een stuk moeten lenen, moeten we inderdaad met elkaar kijken hoe we dat doen en dan komt dat allemaal aan de orde.

Dan wil ik nog één ding zeggen over de bijdrage van de Provincie. Er is een club die zich heel actief binnen deze gemeenteraad met de hoogspanningsleidingen bezighoudt. U krijgt van mij nog wat extra informatie. Op 7 juli vergadert Provinciale Staten over de situatie met betrekking tot onder andere de financiering van de hoogspanningsleiding en het deel dat de Provincie wil leveren. Het is wel zo, dat die koek wat klein is. Het zou mooi zijn, als de zeven miljoen euro die in z'n totaliteit voor vijf moties van PS beschikbaar is wat meer zou worden, zodat wij ook als gemeenten wat meer financiële armslag krijgen. Ik zou u willen oproepen, om alstublieft nog even bij uw fracties of kennissen contact op te nemen voor de vergadering voor volgende week, om de koek wat groter te maken.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. Ik wil toch wat meer verduidelijking. Wat ik een beetje proef, is dat we op zich gaan starten, maar dat we in 2024 pas gaan bepalen. Voor ons is het van belang, dat we vandaag beslissen dat die kabels onder de grond gaan en hoe laat en wie betaalt en welke lening er nodig is, dat wordt gewoon geaccepteerd, dat dat moet gaan gebeuren.”

De VOORZITTER: “Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik heb wel de Voorjaarsnotabehandeling hier afgewacht, om zeker te zijn dat ik de opdracht kan verlenen tot het realiseren van het basisontwerp. U bent de raad: u gaat daarover. Dat gaan we gewoon doen. Alleen, we moeten sparen met elkaar. Dat spreken we af op basis van de Voorjaarsnota. Dat betekent, dat het stuk van het bedrag dat aan het eind van de rit, op het moment dat we moeten gaan betalen om ze ondergronds te brengen ... Het basisontwerp kost vijftien maanden. U heeft de memo waarin u het nog een keer kunt nalezen. Dan heeft u nog een moment waar u pro forma besluit om het definitief te doen. Ik ga ervanuit, dat we dat gewoon doen. Dan gaat TenneT alles inplannen en regelen en dan is het afhankelijk van hun planning wanneer het onder de grond gaat. Totdat ze gaan beginnen – behalve nu de financiering van het basisontwerp – kunnen we sparen om het totaalbedrag bij elkaar te krijgen. Dát gaan we vanaf nu ook doen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ik proef toch een: “Misschien gaat het niet door”. Ik wil gewoon die honderd procent zekerheid, ook voor de inwoners, dat die kabels onder de grond gaan, desnoods met een lening. Dat het niet weer door een andere raadsperiode of een ander College afgezegd kan worden.”

De VOORZITTER: “Dat debat gaat u straks met elkaar aan. De heer Manders.”

De heer MANDERS: “Gaan we het in het debat ook hebben over de amendementen?”

De VOORZITTER: “Ik stel voor, dat de wethouder gewoon doet waar zij hier voor aanwezig is, namelijk antwoorden geven op uw vragen. U gaat met elkaar het debat aan. Dan komt er een besluit uit en dat wordt uitgevoerd. Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, u zegt het correct: de raad beslist erover.

Ik kijk nog even verder. Een aantal zaken behandelt mijn collega.

Even over de motie rondom ‘duurzaam herstel corona’. Ik snap de motie. Wat wij met elkaar aan het doen zijn, is het Rijk volgen in het proces. We handelen naar bevind van zaken. We kunnen niet alles overzien en dit is ook de reden, waarom we juist die vier miljoen euro in die bestemmingsreserve plaatsen met de mogelijkheid, en op basis van wat u als raad besluit, te handelen naar bevind van zaken. Als we nu een heel plan gaan opstellen, dan wordt dat een stuk papier dat misschien helemaal geen recht doet aan de werkelijkheid en misschien ook achterhaald wordt. Ik zou u daarom willen afraden om die motie aan te nemen.

Over de rechtszaak hebben we het op dit moment niet. Deze is aangehouden. Ik wijs u wel op de trias politica, maar dat terzijde.

Dan over de windmolens. Er zitten veel onderdelen in. Als het gaat over de specifieke rechtszaak die er ligt en het beroep daartegen: wij zijn geen belanghebbende partij. Voor de rest ga ik u daar binnenkort nog over informeren. Het lijkt mij niet verstandig ons tegen windenergie te keren. Wij zitten met elkaar in een RES. Wij zijn met elkaar gevraagd, een bod te doen. Als we kijken naar de opgave die voorligt voor ons allemaal om de energietransitie vorm te geven, om te zorgen dat we hittestress tegengaan, dat we hier echt een stap met elkaar maken, dan hebben we alle energiebronnen nodig. Ik wil u daarom ten zeerste afraden om u te keren tegen windmolens.”

De VOORZITTER: “De heer Siemes.”

De heer SIEMES: "Dat is de ene kant van de realiteit; dat we in een RES zitten waar we een zeer grote belofte hebben gedaan om binnen de Cleantech Regio de grootste provider te worden van windenergie, maar de praktijk is weerbarstiger. Als we ook kijken naar de uitspraken van de Raad van State, het Europese Hof: het wordt steeds moeilijker en moeilijker om in een bebouwde omgeving - en zeker in een kleine omgeving als Zutphen - windturbines te plaatsen. Is het dan wel zo relevant om dit te blijven aanbieden?"

De VOORZITTER: "Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, die afweging is natuurlijk aan de gemeenteraad. Wat ik probeer aan te geven, is dat we met elkaar alle bronnen nodig hebben om de opgave die wij hebben vorm te geven. Het zou – denk ik – onverstandig zijn, als wij ons nu gewoon integraal afkeren van windenergie. Ik snap hoe de heer Siemes erin zit, maar ik zou het zonde vinden om niet de ruimte te blijven behouden om te kijken wat wèl mogelijk is."

De VOORZITTER: "De heer Siemes."

De heer SIEMES: "Er is een haalbaarheidsonderzoek gedaan en daaruit bleek dat het niet haalbaar is. We kunnen blijven trekken aan een dood paard of we kunnen ons erbij neerleggen. Ik snap - eerlijk gezegd - niet, waar u het dan verder nog ... Of er zijn er nu alweer onderzoeken gaande om toch nog verder te kijken, waar windenergie kan komen?"

De VOORZITTER: "De heer Manders."

De heer MANDERS: "Een aanvulling op de heer Siemes. De eerste vleugelvrije windmolens zijn al in ontwerp. Door hier te zeggen: "We willen geen windmolens", houd je ook de techniek voor de toekomst tegen."

De VOORZITTER: "De heer Siemes."

De heer SIEMES: "De motie gaat over de lopende projecten. Als er iets nieuws komt, dan zal dat sowieso voorgelegd moeten worden aan de raad. Het gaat er nu om, dat we afsluiten waar we mee bezig zijn omdat die onzekerheid nog steeds heerst."

(Audiopositie 00:15:55 **Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2**)

De VOORZITTER: "Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, ik val in herhaling. Ik raad de raad ten zeerste af om op dit moment de rug te keren richting de mogelijkheden die we hebben. Ik zou vooral kijken naar wat er allemaal gaat gebeuren de komende tijd."

De VOORZITTER: "De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Ik zit nog te wachten op een antwoord op mijn vraag over de uitkomsten van de begroting van 2022 tot 2025, wat alleen maar positief is. Ik heb de cijfers hier liggen. Ik heb er een screenshot van. Ik zou daar graag antwoord op willen hebben."

De VOORZITTER: "Goed dat u dat aan de orde stelt. Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Het doet mij eraan denken, dat u nog een andere vraag had. Als het gaat over fte's en dergelijke: zo meteen komt het sociaal jaarverslag. Daarin kunt u dat soort dingen zien.

Ik vind deze situatie met een screenshot wel heel bijzonder. Wij hebben even navraag gedaan. We hebben gewoon een cursus voor beginnend raadsleden of aspirant raadsleden die het leuk vinden om in de raad te komen. We nemen hen mee in hoe dingen werken. We hebben ze ook meegenomen in hoe een begroting werkt. Daar heeft inderdaad één van onze medewerkers –

om te laten zien hoe dat werkt – een plaatje laten zien. Dat is gewoon een werkdocument. Dat is niet de werkelijkheid. Dat is niet wat er bij de begroting zo meteen gepresenteerd gaat worden. Het is een momentopname geweest om te laten zien hoe het werkt. Ik vind het jammer, dat dat opeens een eigen leven gaat leiden en eigenlijk niet voldoet aan de werkelijkheid, want de begroting stelt u straks hier vast op basis van de Voorjaarsnota die hier voorligt.”

De VOORZITTER: “De heer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Dank voor uw antwoord. Dan adviseer ik voor de volgende keer om gewoon oude cijfers te gebruiken, want dit kan inderdaad een eigen leven gaan leiden.”

De VOORZITTER: “U draait de zaken nu een beetje om. U bent klaar? Fantastisch. Wethouder Ten Broeke.”

(Audiopositie 00:18:30 **Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2**)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Vier onderwerpen waar ik op inga. Het eerste en wellicht het belangrijkste voor u: De Hanzehof. Daar is veel over gedeeld. Ik heb vanochtend aan de reacties gemerkt, dat er grofweg zo’n drie verschillende smaken zijn die u heb horen uitspreken. Het is ofwel 1) voor De Hanzehof de hoogste tijd dat we de volgende stap gaan nemen. Ofwel 2): laten we even pas op de plaats maken en alles uitzoeken voordat we verder gaan. Ofwel 3): laten we ermee stoppen.

Dit College heeft vanaf het begin heel duidelijk de wens gehad om dit dossier niet door te schuiven, maar dit dossier aan te pakken, alles inzichtelijk maken, de constructie op te helderen. Het uitgangspunt wat we eerder hebben vastgesteld, is het behoud van De Hanzehof en De Hanzehof een toekomst geven. We staan op dit moment al verder dan wat in de afgelopen jaren is gebeurd. Goed om ook in herinnering te hebben, is wat uw raad in 2016 heeft besloten, namelijk het noodscenario voor De Hanzehof. Toen was het, qua staat van het pand, eigenlijk al vijf voor twaalf. Er is toen een onderhoudsbudget toegekend voor de meest noodzakelijke zaken. Daar is nog een heel klein beetje van over, maar het budget is zo goed als gebruikt. Dat is ook niet gek, als je kijkt naar de staat van het pand.

We hebben alles inzichtelijk gemaakt. Er zijn veel rapporten over geschreven. Het is helemaal duidelijk hoe het pand ervoor staat en wat er nodig is om het op dit moment open te kunnen houden en het een toekomst te geven.

In het amendement over het onderhoud vraagt u om de bedragen heel reëel, specifiek en nauwkeurig op te nemen, maar daar zijn we op dit moment al. Het bedrag dat wij voorstellen om op te nemen, is niet uit de lucht komen vallen; daar zit een hele onderbouwing onder.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder heeft een interruptie.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Zo hadden wij het ook begrepen, wethouder. Bedoelt u met de hele onderbouwing van groot onderhoud zoals we dat bij scenario A in december 2019 hebben gelezen en wat ongeveer op € 4,5 miljoen uitkwam?”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Op dit moment hebben wij rekening gehouden met wat nodig is om het pand te kunnen blijven gebruiken in de huidige situatie, de huidige functie, wetende dat wij nog keuzes moeten gaan maken over welke toekomst wij voor ons zien. Wat ons plan nu is, is om rekening te houden met het geld dat nodig is om het pand te kunnen blijven gebruiken en te voorkomen dat het overgaat tot een sluiting omdat de staat simpelweg te slecht is. In de tussentijd hebben we de gelegenheid om tot een compleet plan voor de toekomst te komen. Het is dus ook niet zo, dat er investeringen worden gedaan waar we later spijt van gaan krijgen omdat er dan alsnog voor een andere richting wordt gekozen.”

De VOORZITTER: “De heer Krans.”

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. De wethouder haalt het woord 'nauwkeurig' aan uit het amendement, maar hij vergeet erbij te zeggen, dat het woord 'nauwkeurig' sloeg op 2022. Wat het amendement beoogt, is dat datgene wat in 2022 - naar de visie van het College - nodig is om in dat jaar De Hanzehof overeind te houden, aan te geven bij de najaarsbegroting. Dan zeggen we dáár als raad ongetwijfeld "Ja" op, ook als het bijvoorbeeld anderhalf miljoen euro zou zijn. Wat nodig is, is nodig. Wat we niet willen, is nu die vier miljoen euro - hoe precies ook - nu al vastzetten voor die vier jaar."

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Dan ga ik in op het amendement dat gaat over de aankoop van De Hanzehof. Zodra we overgaan tot aankoop, moet er een koopovereenkomst komen, een huur-overeenkomst voor de nieuwe situatie en daarbij nieuwe subsidieafspraken. We wisten dat dat er moet komen. Daar lopen op dit moment gesprekken over. De bedoeling is om dat straks te kunnen afronden en dat natuurlijk ook aan u inzichtelijk te maken. Dat geldt nu voor de gemeente, maar dat geldt net zo goed ook voor De Hanzehof. Wat in het amendement staat, is niks gek. Dat waren we sowieso al van plan."

De VOORZITTER: "De heer Krans."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. Dat het College dit van plan was, was duidelijk uit het besluit van het College van 8 december. Wat we echter niet begrijpen, is waarom het College zelf van het besluit van december is afgeweken en in plaats van te doen wat in het besluit stond - namelijk een integraal voorstel aan de raad voor te leggen - nu één ding eruit te lichten, namelijk de aankoop. Voor alle duidelijkheid: ik geloof dat de meerderheid van de raad echt wel ziet dat de aankoop als zodanig onvermijdelijk is, maar dan wel graag in een totaalpakket, zoals u zelf ook heeft besloten in december."

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Wij hebben het op deze manier gedaan omdat we vandaag over de financiële plannen voor volgend jaar praten, waarin dit een groot onderdeel is. Alle gesprekken over de koopovereenkomst, huurovereenkomst en subsidieafspraken zijn lopende. Zodra die zijn afgerond, willen we dat graag hier neerleggen."

De VOORZITTER: "De heer Krans."

De heer KRANS: "Laatste opmerking hierover, voorzitter. De opmerking van de wethouder is helder, maar gelukkig wordt de begroting pas in november in de raad besproken en dan zijn vast al die andere zaken ook geregeld."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

(Audiopositie 00:25:06 **Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2**)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Is het niet zo, dat u gewoon de motie moest uitvoeren die in maart dit jaar met meerderheid van stemmen is aangenomen en waarin gevraagd werd om bij de Voorjaarsnota dit plaatje te schetsen?"

En heeft dat gemaakt, dat u de volgorde van het Collegevoorstel van december niet integraal kon uitvoeren?"

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Volgens mij, is het volkomen logisch welke volgorde we kiezen. Eigenlijk eerder al bij het scenario waar we voor hebben gekozen, was dit het pad. De motie eerder dit jaar heeft er ook toe opgeroepen om dat nu hier in de Voorjaarsnotabehandeling neer te leggen. Volgens mij, lopen we daar helemaal mee in de pas, zoals eerder afgesproken."

Dan het initiatief van de drie culturele organisaties – Hanzehof, Muzehof en Graafschap Bibliotheek – om op de plek van De Hanzehof met een gezamenlijk initiatief te starten en de functies samen te voegen. Ik vind het belangrijk om te benadrukken, dat het initiatief is van die drie organisaties, dat wij in de concept Cultuurnota hebben opgenomen en voorstellen om die drie initiatiefnemers dit te laten uitwerken en hier bij de gemeente terug te komen met een programma van eisen waarop wij kunnen zeggen of we dit zien zitten of niet. Natuurlijk kan er in de tussentijd op alle mogelijke momenten en plekken gesproken worden over wat dit behelst en of het kansrijk is of niet. Waar ik zelf voor wil waken, is dat dit beginnende initiatief direct wordt overgenomen door de gemeente door hier van alles van te vinden en het niet de ruimte te geven. Volgens ons, is het kansrijk, maar we willen wel graag de initiatiefnemers de ruimte geven en volgens mij, kan dat ook heel goed.”

De VOORZITTER: “De heer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Dank u, voorzitter. Ik mis de beantwoording op ons idee om met de behandeling van de begroting te komen met de uitwerking van scenario A. Daarnaast hebben we ook geopperd om centraal gelegen een cultureel opleidingscentrum in Zutphen te hebben. Ik zou graag de reactie van de wethouder horen.”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

(Audiopositie 00:27:24 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2)

Wethouder TEN BROEKE: “Volgens mij, zit de grootste kans om dit te bereiken in het initiatief van de drie organisaties die hiervoor een plan willen maken. Daar kan dit allemaal in terechtkomen. Ik zou dat graag over een tijd willen terugzien, als zij het hebben uitgewerkt en ook heel veel andere partners uit de gemeente hierbij betrokken zijn. Volgens mij, kunnen we dan hierop uitkomen.”

De VOORZITTER: “De heer Van Dijken.”

De heer Van DIJEN: “Dank u, voorzitter. Ik was benieuwd naar de reactie van de wethouder op de suggestie van de SP om de stichting Hanzehof failliet te laten gaan.”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Dat wil ik als laatste nog noemen. Daar wilde ik niet mee beginnen. Ook dit is al eerder eens genoemd. Wij kunnen de culturele exploitatie wel stopzetten, maar onze lasten voor het gebouw zullen blijven doorlopen. Op dit moment is onze subsidie aan De Hanzehof jaarlijks ongeveer € 1,3 miljoen, waarvan ongeveer € 600.000,= voor alleen het gebouw. Dat zal blijven doorlopen. Het andere zou na verloop van tijd pas kunnen vervallen.

Dan wil ik graag overgaan op het onderwerp ‘wonen’, waar ook veel over is gezegd.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik vind het wel een bijzondere vraag die de wethouder hier moet beantwoorden. Ik hoor net de wethouder duidelijk zeggen, dat in het coalitieakkoord is afgesproken, dat er gewerkt zou worden aan een toekomst voor De Hanzehof.”

De VOORZITTER: “Dat debat moet u vooral met de SP voeren en niet zozeer met de wethouder. Dat gaan we nu niet doen. Ik zie de SP al trappelen. In de tweede termijn.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik ben in de war met de politieke kleur van de wethouder.”

De VOORZITTER: “De heer Manders.”

De heer MANDERS: “Nog even terugkomend op De Hanzehof. Hoe reageert u op motie van de ChristenUnie?

Dat zou betekenen, dat het initiatiefvoorstel terugkomt naar de raad. Ik wil juist het initiatiefvoorstel bij de mensen laten.”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

(Audiopositie 00:30:00: **Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2**)

Wethouder TEN BROEKE: “Dat is de bedoeling. We komen natuurlijk nog over de Cultuurnota te spreken. Daarin staat op dit moment alleen opgenomen om de initiatiefnemers hun gang te laten gaan en hun plan terug te zien, wat we kunnen bespreken.”

De VOORZITTER: “Einde Hanzehof. We gaan nu naar wonen.

Wethouder TEN BROEKE: “Hier in de raad, maar ook daarbuiten, worden alle huidige problemen op de woningmarkt duidelijk. Daarbij komt het woningbehoefteonderzoek, waarvan de resultaten binnenkort binnenkomen. Dat geeft een nog iets beter beeld, maar het is echt wel duidelijk dat een aantal groepen mensen de pineut is van de huidige woningmarkt. Wat ook duidelijk is, is dat deze problemen niet in het afgelopen jaar zijn ontstaan, maar dat dat al veel verder terug in de tijd is gebeurd. Dat betekent ook, dat wij dit allemaal niet dit jaar of komend jaar kunnen oplossen. Wat volgens het College het belangrijkste middel is, dat het grootste verschil kan gaan maken de komende jaren, zijn de gesprekken waar wij nu in zitten om tot een woondeal te komen met het Ministerie en omliggende gemeenten. Dat geeft ons namelijk de kans om tot nieuwbouw over te gaan en dat geeft de beste kans om de druk op de woningmarkt weg te nemen. Dat gaat om grote aantallen. Dat gaat om veel geld. Daarom is dat heel kansrijk, wat ons betreft.

Er is een aantal belangrijke nieuwbouwlocaties in onze gemeente. We kennen natuurlijk allemaal Leesten, maar ook in De Hoven staat veel nieuwbouw gepland. Die plekken geven ons ook de kans om daar woningen te realiseren die voldoen aan waar de behoefte het grootst is. Er werd een aantal doelgroepen genoemd. Daar hebben wij ook de vrijheid in om dat realiseren.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Van Wamel.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt dat het kansrijk is omdat het om grote aantallen gaat. Dat snap ik, maar is het niet ook nodig om snelle acties te plegen? Daar hoor ik de wethouder niet over praten.”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Zeker. Daarom begon ik bij wat – wat ons betreft – de grootste impact heeft, waarmee we het grootste verschil kunnen maken. Daarnaast zijn er nog kleinere maatregelen die juist voor nu en ook voor de kortere termijn belangrijk zijn. Wat al even voorbijkwam, is de subsidie voor jongerenhuisvesting, waar nog een deel van over is en die – wat ons betreft – heel snel gebruikt moet worden. Maar ook daarvoor zijn we wel afhankelijk van initiatiefnemers. Verder is het zaak om én voor de andere doelgroepen maatregelen te stimuleren, zowel voor seniorenwoningen, maar ook voor andere maatregelen om doorstroming te bevorderen. Daar zijn wij op dit moment al druk mee bezig. Ook het passend toewijzen wordt geëvalueerd. Zo hebben wij nog een heel aantal maatregelen die wij in de memo naar aanleiding van de moties ook al te kennen hebben gegeven.”

De VOORZITTER: “De heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Dank u wel, voorzitter. Nog even een vraag over de Woondeal. Wat verwacht u daarin in termen van doorlooptijd?

Wanneer wordt dat concreet of wanneer kan de eerste paal de grond in?

Kunt u daar iets over zeggen?”

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Dat is lastig te zeggen. Wij hopen natuurlijk op een uitkomst dat wij samen met omliggende gemeenten met het Rijk een afspraak kunnen maken, waarin het Rijk ons kan stimuleren - ook financieel - tot grootschalige nieuwbouw. Ik kan op dit moment niet meer zeggen over de tijd die dit bestrijkt. Maar hoe eerder, hoe beter, dat is wel duidelijk. Dat over wonen."

De VOORZITTER: "Zijn daarover inhoudelijke vragen?
Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, mijn vraag is niet beantwoord. Op basis van uw reactie op alle moties van februari heeft u een actieplan geschetst. Daarin geeft u aan, dat u het eigenlijk door formatieproblemen en financiële problemen niet goed kunt uitvoeren zoals u zou willen. Dat lezen wij daaruit. Mijn vraag was of u daar al oplossingen voor heeft."

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Volgens mij, is onze reactie veelzijdig op alle onderdelen. Het woon-behoefteonderzoek was er één van. Dat wordt op dit moment gewoon uitgevoerd. De resultaten komen eraan. Het passend toewijzen, dat wordt geëvalueerd. Dat komt eraan en is geen probleem. Een ander onderdeel is bijvoorbeeld het opzetten van een Huisvestingsverordening, waarbij we ook meer grip kunnen krijgen. Dat vergt veel. Dat heb ik eerder ook duidelijk gemaakt. Als we daartoe willen overgaan, vergt dat veel capaciteit. Er wordt op dit moment ook landelijke wetgeving ontwikkeld om gemeenten daar meer voor in handen te geven en dat mogelijk te maken. Tot zover."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik had nog een vraag gesteld. Hoe kijkt u aan tegen het wat directer betrekken van de inwoners bij alle opgaven die voorliggen rondom wonen?
Er zijn nogal ontwikkelingen gaande."

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Ik zie dat heel rooskleurig tegemoet. Volgens mij, hebben we daar ook goede voorbeelden van tot nu toe. Ik denk aan de ontwikkelingen bij locatie Helbergen, waar ook een groot aantal nieuwe woningen tot stand is gekomen. Daar is de omgeving, de buurt, nauw bij betrokken. Dat is – in mijn ogen – ook een voorbeeld voor alle projecten die nog komen gaan. Volgens mij, zijn daar goede mogelijkheden voor. Ik zie daar niet heel veel problemen in. Het is natuurlijk wel zo: hoe grootschaliger een project, hoe meer het vergt, maar volgens mij, hoeft het geen problemen op te leveren."

De VOORZITTER: "Dan sluiten we het onderdeel 'Wonen' voor nu af. Dan gaan we door naar de onderzoeksjournalistiek.
De heer Pelgrim."

(Audiopositie 00:37:45 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2)

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen, dat er goed overleg is geweest rond Helbergen-Zuid, maar dat is met de omwonenden. Het gaat mij er ook vaak om of met de inwoners is gepraat over wat daar moet komen. Dat mis ik in dat inspraaktraject."

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Volgens mij, gaat het over verschillende trajecten die erbij komen kijken. Helbergen is een relatief kleine locatie, maar als we het hebben over de komende jaren

en grootschalige nieuwbouw, dan komt er veel meer bij kijken en zal ook de hele gemeente daarbij betrokken moeten worden. Maar, laten we daar tegen die tijd verder over praten. Daar hebben we – denk ik – nog genoeg gelegenheid voor.

De VOORZITTER: “Mevrouw Dolfing.”

Mevrouw DOLFING: “Ik wil heel even reageren op het punt van de Stadspartij ... Waar de Stadspartij – denk ik – op doelde, was het betrekken van bijvoorbeeld collectief particulier opdrachtgeverschap en of daar aandacht voor is bij de plannen die worden opgesteld.”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Juist de locaties die op dit moment in voorbereiding zijn - dus zowel in De Hoven, noordrand en Leesten - zijn bij uitstek locaties waar we rekening houden met vernieuwende woonconcepten. Daar hebben we ook de gelegenheid om dat daar plaats te laten vinden, waarbij het veel moeilijker is bij bestaande locaties of inbreidingslocaties. Daar willen we juist die nieuwbouwlocaties voor gebruiken.

Dan nu naar onderzoeksjournalistiek, de motie van de Stadspartij.

Laten we direct onderstrepen wat het belang is van goede onderzoeksjournalistiek.

Volgens mij, zijn er veel voorbeelden wat dat heeft opgeleverd, ook voor ons in de gemeente. Op dit moment dragen wij als gemeente bij aan twee zaken op dit onderwerp: wij subsidiëren de lokale omroep voor ongeveer € 25.000,= per jaar. Daarnaast kopen we ook wekelijks pagina's in het weekblad Contact, waarbij wij een bijdrage leveren aan de lokale journalistiek. Juist bij onderzoeksjournalistiek is het van belang dat het onafhankelijk is. Het is dan lastig om als gemeente hiervoor budget beschikbaar te stellen, dus voor onderzoeksjournalistiek die ook hier plaatsvindt. Dat is link. Ik zelf zie dat niet direct voor me. Daarnaast hebben zowel het Rijk, als de Provincie al veel manieren om een bijdrage te leveren. De actualiteit laat wel zien hoe kwetsbaar het kan zijn. Ik denk dan aan de documentaire van de VPRO en minister Kaag. Wij zijn daarom geen voorstander van het op deze manier ondersteunen van onderzoeksjournalistiek. Daarnaast heeft u als raad uw eigen Rekenkamer, die tot goed onderzoek kan leiden. Dat geef ik alleen even mee. Tot slot, een heel ander onderwerp, namelijk: over de zorg en vergrijzing die ons de komende jaren te wachten staat. De heer Van Dijken noemde in eerste instantie ons beleid wat betreft het toelaten van nieuwe zorginstellingen. Daar zijn wij sinds het afgelopen jaar ontzettend streng in, strenger dan andere gemeenten. Het beleid is niet zo, dat wij per definitie alles tegenhouden, alleen op dit moment hebben wij aangetoond, dat er voor onze lokale bevolking geen behoefte is aan nieuwe zorginstellingen, waarbij wij er rekening mee houden, dat die behoefte de komende jaren wel degelijk kan veranderen en dat we dat steeds moeten herijken. Dat is hoe wij daar op dit moment rekening mee houden.

De toenemende of dubbele vergrijzing is een groot en belangrijk onderwerp. Daarvan zou ik graag voorstellen om in een Forum eens meer stil bij te staan en in de volle breedte te bespreken in plaats van hier bij de Voorjaarsnota. Daar wil ik het bij laten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, even een ordevoorstel. Ik zou graag een korte schorsing willen aanvragen in verband met de hoogspanningsleidingen.”

De VOORZITTER: “Hoelang heeft u nodig?”

De heer BRUNSVELD: “Een minuutje of tien.”

De VOORZITTER: “Dan komen we hier om ongeveer 14.40 uur weer terug.”

De vergadering wordt geschorst.

(Audiopositie Stream 05:30:39)

(audiopositie 01:43:13 **Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 2**)

De vergadering wordt hervat
(Stream 05:40:56)
(Audiopositie 00.00.00 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De VOORZITTER: “We gaan verder. (*Lacht*)
Iedereen weer terug op de stoel, dan kan ik het zien. Ja, iedereen is er weer, het College ook. Fijn. Ik heropen de vergadering. We gaan verder, de heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, voorzitter, na goed gebruik van een schorsing mag degene die de schorsing aanvraagt kort het woord. Wij hebben net gesproken over de motie en het amendement Hoogspanningskabels. Het is buitengewoon plezierig om te melden dat deze motie en ook dit amendement door alle partijen in deze raad wordt ingediend. Dat wilde ik vast eventjes meegeven, misschien dat de Griffie dat kan verwerken. Verder hoef ik daar niks over te zeggen, maar dat wilde ik wel graag melden.”

De VOORZITTER: “Oké. Dus unaniem, akkoord. Goed, dat scheelt straks een stemronde. (*Lacht*)”

9.c Tweede termijn raad

De VOORZITTER: “Dan heb ik weer het lijstje gemaakt net als zo straks. Dus, we houden dezelfde volgorde aan. Dat betekent dat we voor de tweede termijn verdergaan met Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal het kort houden. Allereerst begint GroenLinks over de windmolens. Laten zij de windmolens varen?

Begrijp ik dat goed uit het betoog van mevrouw Westerik?

Daarnaast een klimaatpark langs de Emmerikseweg, daarvan weet ik niet of dat gelukkig is. Het Miroterrein is natuurlijk wel iets wat van een externe partij is. Dus, ik ben benieuwd hoe zij daarin staan om dat te kunnen accepteren.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik wil reageren op de windmolens en de bouw.”

Mevrouw WESTERIK: “Nee, de windmolens doe ik straks wel. Het is de Den Elterweg, dat is wel een verschilletje. Op de Emmerikseweg is heel weinig ruimte.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, mijn eigen handschrift liet me in de steek. Ja, voorzitter, voor de rest hebben we alles gehoord en gedaan. Alleen, de PvdA zegt: “We zijn heel erg op de financiën en we zijn er zuinig op”. Maar als je vanaf 1945 onafgebroken in het College zit en vanaf 1978 heel veel geld opmaakt en zestig miljoen van de Nuon is weg, dan heb ik daar mijn twijfels over. Daarnaast zegt de heer De Ridder dat mensen klààr zijn met de landelijke politiek. Ik heb een tip voor iedereen: stem volgend jaar lokaal.”

De VOORZITTER: “U bent allemaal lokaal, volgens mij. Maar goed, dat terzijde. We gaan naar GroenLinks.”

Mevrouw WESTERIK: “Lokaal GroenLinks Zutphen, Warnsveld en De Hoven.

Nou, laten we eerst even beginnen met de reactie op de inleiding van wethouder Werger. Als we haar goed begrijpen, dan schuren haar voorstellen met de kaders van de raad, misschien botsen ze zelfs wel. Onze vraag aan haar is dan ook: in hoeverre schuren of botsen haar voorstellen met landelijke regelgeving?

Maar misschien is dat juist ook wel heel erg goed. Want, het botsen met de mogelijke regels vanuit de landelijke overheid is ook wel nodig, gezien de belabberde handelswijze die zij hanteren inzake de financiën van de gemeenten. Dit voorstel kan dan ook op onze instemming rekenen. Maar voor wat betreft besluitpunt G willen we wel wachten op het voorstel bij de begroting en dus niet op voorhand al een positief saldo hiervoor bestemmen. Wij stemmen dan ook voor onze eigen amendementen en de motie voor de hoogspanningskabels.

De Hanzehof nu kopen of later is – zoals door het College uitgelegd – kostenneutraal. Dit hoeft dus niet het maken van plannen in de weg te staan. Zoals eerder genoemd, en zoals onze mede-

ingediende amendementen onderstrepen, willen we eerste het complete plaatje. Het mag duidelijk zijn dat ook wij zo snel mogelijk de toekomst helder willen hebben en daarover meer tijdens het Forum en de raad bij de behandeling van de Cultuurnota.

We stemmen dan ook vóór voor de amendementen 'Aankoop Hanzehof', 'Onderhoud Hanzehof' en 'Kapitaallasten Hanzehof'.

Dan het amendement met betrekking tot het jaarlijks bedrag Programmabegroting. Nou, zoals in de eerste termijn al genoemd te hebben, is het handelen ten aanzien van betaalbare woningen hard nodig. We hebben al veel steun gehoord en we hopen dan ook op een meerderheid voor dit amendement.

Dan onze eigen motie: doorbraak voor kinderen in armoede, samen met GroenLinks, de PvdA, de SP, de ChristenUnie en ook met steun van het CDA. Zoals reeds in de eerste termijn aangegeven, zijn we hier uiteraard voorstander van en hebben we ook hiervoor al veel steun gehoord. We hopen dan ook daadwerkelijk dat deze brede steun breed wordt uitgesproken. Want dat verdienen deze kinderen en deze gezinnen.

(Audiopositie 00:05:11 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Versterking lokale onderzoeksjournalistiek. Wij weten hier nog niet zo goed wat wij hiervan moeten vinden. Waarom nu?

Waarom dit bedrag?

Wat is überhaupt de aanleiding?

Daarom kunnen wij hier niet voor of tegen stemmen en willen wij hier eerst een nadere toelichting op. Maar dat kan dan in jullie eigen tweede termijn.

Dan de windturbineplannen binnen de gemeentegrenzen. Nou, om gelijk maar even antwoord te geven op de heer Verschure: zoals u heeft gehoord in de eerste termijn, zijn wij inderdaad wel aan het schuiven, maar zeker niet aan het afwenden. Deze motie komt – wat ons betreft – te snel en veel te rigoureus en het biedt zelfs geen ruimte voor onderzoek naar vervanging van de drie bestaande molens naar twee molens met een hoger rendement. Daarnaast geeft dit een niet-feitelijke, onjuiste weergave van de uitspraak van de Raad van State en van het Europese Hof. Zij stellen namelijk slechts dat de normen Europees getoetst moeten worden. Wij stemmen dan ook tegen.

Dan de laatste motie: het Integraal herstelplan corona van D66. Ja, waarom wij een herstelplan willen maken, als we de mogelijke schade nog niet eens in beeld hebben?

Laat het College eerst alles eens in kaart brengen. Laten we dan met elkaar bespreken wat we gaan doen en dit bij de begroting in het najaar goed met elkaar bespreken. Wij stemmen dan ook op dit moment tegen."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Om meteen aan te sluiten bij het laatste onderwerp, onze motie en ook de reactie van het College daarop: dat is eigenlijk de reden waarom we dachten: "Goh, het is jammer om daar nu heel kort door de bocht met elkaar besluiten op te nemen." Eigenlijk willen wij voorstellen om daar eerst een Forum over te gaan houden. Want, het is juist niet de bedoeling om ad hoc te blijven doorwerken, maar met elkaar een aantal hoofdlijnen op te stellen – en zeker geen pakken papier op te stellen – wat er nu belangrijk is om op voorhand sowieso al te gaan investeren.

Dan het punt rondom de eerste termijn van de algemene beschouwingen. Het is wel mooi om te horen dat er eigenlijk best heel veel unanimiteit bestaat rondom de punten die voor iedere partij – als het gaat om onze mooie stad en onze mooie gemeente – dat deze van belang zijn. Je ziet dat cultuur eigenlijk door haast iedereen wordt genoemd. Je ziet dat de verschillen van de drie opties, die ook de wethouder noemde: een grote minderheid, een kleine minderheid en de allerkleinste minderheid over: "Hoe kijken we naar de toekomst als het gaat om onze voorzieningen?" een steeds duidelijker lijn is. Maar ja, wij zouden eigenlijk zeggen: "We zijn vandaag steeds een beetje in verwarring, omdat het dan soms lijkt, dat als het gaat om De Hanzehof, we ons onder tussen haast een coalitiepartij voelen in plaats van een oppositiepartij. Want, het lijkt alsof we alsmaar roepen, op het moment dat we bijna bij een stapje zijn: "Goh, laten we blijven nadenken, laten we plannen blijven maken. Ja, we kunnen theoretisch ...". Theoretisch is er niks mis met de amendementen over De Hanzehof, maar wij blijven vinden dat het – gezien het proces wat loopt – het gewoon niet kan. Dat kan niet alleen naar ons. We kunnen geen zaken blijven doorschuiven. Zoals de wethouder zegt: "De constructie is helder gemaakt, alles is inzichtelijk". Er is een ruime

meerderheid in deze raad die zegt: “We willen een toekomst, we willen een theaterzaal en een concertzaal. De details gaan al werkende uitgewerkt worden”. Volgens mij, doen we zoiets ook met de hoogspanning. Ik ben blij dat we daar als raad heel unaniem in zijn, dat het ons niet zoveel uitmaakt uit welke potjes dat precies wordt gefinancierd. Want, laten we eerlijk zijn: we hopen gewoon dat de Provincie haar verantwoordelijkheid neemt. Dat heb ik als lokale D66-partij ook naar onze vertegenwoordigers op provinciaal niveau bewerkstelligd: “Hoe kunnen jullie nu – terwijl je weet dat je een aantal jaren bijna op het randje zit – naar Zutphen toe stellen, dat wij jullie toezicht mogelijk nodig hebben?”

Hoe kunnen jullie ons nu met vier miljoen kostenposten opzadelen, wat puur om de gezondheid van onze inwoners gaat?

Neem die verantwoordelijk alstublieft”. Nou, ik hoop dat dat gaat helpen.

(Audiopositie 00:10:21 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Dan over wonen, de vraag die ik stelde, is weinig aan de orde gekomen, maar misschien komt dat nog bij de partijen die nog volgen. Dat is dat de gigantische opgave die in heel Nederland ligt met de wooncrisis en ook specifiek in Zutphen voelbaar is, maar – waarbij Burgerbelang steeds zo mooi aangeeft hoeveel vierkante meter onze gemeente precies is – dat is zo verschrikkelijk weinig. Dus, als we grote opgaves willen gaan invullen, zullen we ook de lucht in moeten gaan of wat dan ook, of misschien op het water bouwen. Op de IJssel zijn leuke voorbeelden vanuit Amsterdam. Maar ik zou toch graag willen dat we wat voortvarender gaan nadenken als raad hoe we daar onze inwoners bij willen betrekken en niet zoals in omgevingsvisieachtige termen: op het moment dat je weet waar je ergens gaat bouwen, dat je dan de inwoners betreft. Ga dus ook inwoners betrekken bij vragen zoals, wat voor woningtypes en welke woningbehoeftes er precies zijn. Dit moeten wij als raad niet allemaal zelf gaan invullen. Dat is eigenlijk meteen mijn antwoord op het amendement over gelden vrijmaken voor wonen. D66 staat daar zeker voor open, maar wil de koppeling met het initiatiefvoorstel daarin ontkoppeld hebben. Als die koppeling erin blijft, dan zijn we faliekant tegen.

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. In het initiatiefvoorstel staat ook een passage opgenomen om juist de inwoners erbij te betrekken, onder andere via het collectief, particulier opdrachtgeverschap. Bent u daarop tegen?”

De VOORZITTER: “Een momentje voor mij even. Dat initiatiefvoorstel hebben wij hier nog niet behandeld, toch?”

Dus, dat is ingewikkeld.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dat is precies de reden, voorzitter, waarom wij ook zeggen: “Dat amendement moet ontkoppeld worden. Dan willen wij er iets mee. Maar zolang het is gekoppeld, vinden wij het eigenlijk ook een onbehoorlijk voorstel”. Want, hier wordt een koppeling gemaakt met een ontzettend belangrijk thema, wat voor iedere politieke partij – ik durf mijn hand ervoor in het vuur te steken – bij de komende verkiezingen hier lokaal op nummer één staat van hun verkiezingsprogramma's. Dan gaan we dit hier nu in de Voorjaarsnota niet even via de achterdeur erin fietsen.”

De heer De RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Het amendement over wonen gaat ook over moties die eerder zijn ingediend; uit mijn hoofd in januari of februari. Onder andere, voorzitter, door D66 zelf. Het is natuurlijk aan D66 zelf of ze het initiatiefvoorstel steunen of niet, maar het is gewoon ook een vervolg van voorstellen die hier niet meer in de tekst staan. Dus, ik vraag eigenlijk eerder: is het niet een beetje bijzonder dat D66 nu haar eigen motie onderuithaalt door tegen te stemmen bij het amendement?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dat is – denk ik – even een interpretatieverschil van hoe breed je blik is. Want, ik zeg dat ik dat amendement steun. D66 steunt het amendement als de koppeling met het initiatiefvoorstel Wonen eruit is. Dus, dan steunen wij volledig ook ons eigen verzoek aan het College. Zoals u misschien heeft gehoord in mijn betoog heb ik namelijk ook aan het College gevraagd: hoe gaat u middelen genereren om dat wat u allemaal aan voornemens heeft genoemd

op grond van de moties die door alle partijen zijn ingediend – waaronder D66 – hoe gaat u dat regelen?

Eigenlijk ben ik de indieners van het amendement dankbaar voor dat amendement. Want, ik wilde eigenlijk niet zo ver gaan.”

(Audiopositie 00:14:27 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Mevrouw VAN DIJK: “Ja, ik wil graag reageren op mevrouw Ten Holder. Want, de verwarring ontstaat doordat het amendement de titel heeft in de programmabegroting: “Ten behoeve van de uitvoering van het initiatiefvoorstel en de moties omtrent de woningnood”. Maar als u kijkt naar de tekst, dan is die ontkoppeling er al. Want, dan staat er alleen maar: “Een jaarlijks bedrag vrij te maken in de meerjarenbegroting om gehoor te geven aan de wens van de raad om de woningnood grondig aan te pakken en deze te doteren in een nieuwe reserve”. Dus, in het uiteindelijke besluit dat we opnemen – dankzij dit amendement – komt dat initiatiefvoorstel helemaal niet voor.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, mevrouw Van Dijk. Misschien zijn de indieners bereid om het amendement aan te passen aan de hand van mijn inhoudelijke inbreng.

Dan de motie van Burgerbelang rondom windmolens. Wij kunnen er een heel eind in meegaan, dat als je ziet wat voor maatschappelijke onrust er ontstaat rondom de verdergaande energietransitie en hoe ontzettend belangrijk het is, dat al onze inwoners juist positief gaan staan en hun steentje willen gaan bijdragen in die transitie. Dan kunnen wij een heel eind meegaan in de tekst van die motie. Maar wij vinden het echt een stap te ver gaan – dat werd ook al door GroenLinks genoemd – want ja, er kunnen ook maar zo mensen zijn, die zo’n kleine Amerikaanse windmolen in hun tuin willen zetten, of op wat voor andere manieren creatieve ideeën hebben om toch de windenergie te gebruiken. Dat zouden we jammer vinden, als wij dat uitbannen.”

De heer SIEMES: “Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Ten Holder. Want, ik denk dat het wat opheldering vereist: het gaat mij echt alleen maar om waar de gemeente nu bij is betrokken. Dat zijn eigenlijk de twee afgewezen projecten die nu lopen. Het spijt me een beetje dat dat blijkbaar niet zo expliciet in de motie staat. Misschien dat ik zo dadelijk in een schorsingsmomentje daar nog even goed naar ga kijken. Het gaat er expliciet om nu afscheid te nemen van deze twee projecten. Dus niet voor nieuwe projecten, wat de PvdA ook al aangaf.

Mevrouw WESTERIK: “Ja, heel even een interruptie. Want, meneer Siemes neemt dan weer in de mond “de afgewezen”, daar gaat het dus uitsluitend niet om in deze uitspraak. Dus, ik wil wel dat hij bij de juiste feiten blijft.

De heer SIEMES: “Ja, maar ja ... Dit wordt een welles, nietes. Maar ik heb het nog even nagekeken. Het is al afgewezen onder de huidige regels en er komen nog strengere eisen. Dus, dat is wat gisteren is bepaald. Toevallig sloot ook de Urgenda zich net bij de woorden aan van mevrouw Ten Holder: de Urgenda geeft dit nu ook aan. Dus, er is sinds gisteren aardig veel gebeurd. Maar misschien zo dadelijk in een schorsing dat we elkaar bij kunnen praten.”

De VOORZITTER: “Oké. Er komt kennelijk een schorsing. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Nou, misschien is het goed dat de motie toch aangepast wordt, zodat het duidelijk en helder is wat hier nu precies wordt bedoeld. Want, ik denk ook, dat als partijen in hoger beroep gaan, dat ook de gemeente Zutphen eigenlijk ... De rechtspraak is toch een soort grondrecht, dat we daar toch wel de trias politica moeten handhaven en moeten naleven. Dit is ook een lastig punt, om dat zo expliciet op te nemen. Maar volgens mij is het duidelijk hoe wij in deze motie staan.

Verder, de motie hoogspanning, daar doen wij zelf aan mee.

Rondom de motie Kinderen in armoede. We zagen ‘m op het laatste moment, gisteren, en wij willen die met beide armen omarmen. Want het is een essentieel item gericht op kinderen en zeer sympathiek. Wij stemmen daar graag mee in. Dank u wel.”

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik begin even deze tweede termijn met twee opmerkingen die onze kant zijn opgekomen, van Burgerbelang en van D66.

Dan begin ik eerst met Burgerbelang. In mijn eerste termijn heb ik gezegd dat mensen de politici steeds meer verafschuwen, dat kan zowel lokaal als landelijk zijn. In dit soort gevallen – zoals hier in deze raad – zijn er politici die kiezen voor achterkamertjespolitiek met bestuurders van ziekenhuizen, in plaats van daadwerkelijk met mensen te praten en die te organiseren tegen mogelijke sluiting."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, ik maak echt bezwaar tegen deze kwalificatie. Ik debateer, maar niet met deze termen, alstublieft."

De heer VERSCHURE: "Ja, ik distantieer mij ook van deze manier van debatteren. Ik wil alleen de heer De Ridder de tip meegeven: je praat niet alleen met bewoners, maar ook met werkgevers, waar de bewoners van Zutphen ook werken."

(Audiopositie 00:20:00 Track 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De heer DE RIDDER: "Nou ja, daarin verschillen wij blijkbaar, qua woordkeuze. Ik sta er nog steeds achter. Ik ga mijn woorden niet terugnemen. Maar ja, tegelijkertijd krijgen ze ook bijvoorbeeld hogere parkeergelden, belastingen. Nou, ga zo door. Dan kan ik wel begrijpen waarom steeds meer mensen politiek een raar iets vinden, wat toch niet naar de burger luistert.

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, ik maak ook tegen deze kwalificatie bezwaar. U neemt zomaar even de voorhand op hoe groot die groep is, die daar dan zo over denkt. Dat vind ik niet juist."

De heer DE RIDDER: "Ja, nou ja. Ieder woord wat ik nu zeg, krijgt toch weer een wederwoord. Dus, ik ga gewoon terug naar mijn eigen betoog.

Dat stuk van D66 over ons Hanzehofstandpunt. Ik heb hier woord voor woord staan wat in het coalitieakkoord staat. Volgens mij, staat daar: *"We zetten ons in voor behoud van een theatervoorziening en concertzaal als onderdeel van het totale culturele aanbod"*.

Nou daar staat geen woord "Hanzehof" in, of het Hanzehofgebouw, en volgens mij is dit ons standpunt al: dat wij zeer kritisch zijn naar verdere investeringen in De Hanzehof. Dat is al sinds 2019. Dus, ik ben blij dat D66 een keer oplet."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik moet wel erg lachen. Ik vind het heel creatief gevonden. Maar wij hebben een theaterzaal en een concertzaal die niet binnen De Hanzehof vallen en die dus behouden moet worden voor de toekomst. Volgens mij, zijn er geen twee concertzalen en twee theaterzalen, waarbij politiek en bestuurlijk Zutphen al jaren bezig is dat dat behouden zou moeten worden. Dus, ik vind dit een beetje een woordspeling."

De heer DE RIDDER: "Ja, nou, ik heb tot op zekere hoogte geen vraag gehoord. Het standpunt is dus dat De Hanzehof niet een zeker iets is. Volgens mij, zijn wij daar al twee jaar duidelijk over. Dan ga ik nu eindelijk beginnen aan mijn tweede termijn, na de vragen te hebben beantwoord. Want, in de eerste termijn had ik het over "tegen de stroom in zwemmen". Over dat wat van ons is in gemeenschappelijke handel organiseren en over hoe dit een goede beweging is. Ja, en toch is er nog steeds een wereld te winnen. Dat is dan vooral in de Volkshuisvesting. Want, volkshuisvesting is – samen met cultuur, De Hanzehof en de bekabeling – wel de rode draad van de betogen geweest vandaag. Daar heeft het College natuurlijk ook flink preventief op gereageerd met de presentatie wat eerder vandaag. Maar volkshuisvesting is hierdoor ook wel een beetje ondergesneeuwd. Want, de reactie van ons College met de plannen waarmee zij bezig zijn, passend toewijzen en kijken naar huisvestingsverordening is allemaal heel mooi. Daar kijkt de SP positief naar. Maar toch missen we een beetje de vorm van urgentie. Want, Zutphen is de grootste stijger als het gaat om woningprijzen in heel Nederland: zestien procent zijn de woningen gestegen in het afgelopen jaar. Er is ook nog een soort van pandemie gaande onder de huizenmarkt. Particuliere opkopers komen en masse naar onze gemeente om toch betaalbare woningen te onttrek-

ken aan onze Zutphenezen die een woning zoeken. Zoals vandaag nog kwam bij de SP-hulpdienst een inwoners uit de Zuidwijken. Hij huurt bij een particuliere verhuurder die letterlijk zegt: "Wij gaan geen groot onderhoud doen. Doe het maar lekker zelf en toch vragen wij ieder jaar een flinke, verhoogde huur voor dit pand dat eigenlijk al is afgeschreven". Nou ja, zoals ik al zei: dat vraagt dus om een actieve gemeente die misstanden aanpakt. Daarvoor hebben wij dus ook dat amendement ingediend. Het beste is natuurlijk het compleet verbieden van dit soort particuliere opkopers en tot die tijd moeten we al deze wanpraktijken in kaart brengen.

Verder heb ik nog één vraag aan de Stadspartij omtrent de onderzoeksjournalistiek. Want, de journalistiek is – net zoals heel veel dingen in onze samenleving – ook compleet vermarkt. Clicks en likes zijn belangrijker geworden dan onderzoeksjournalistiek en stevige kritiek op alles wat er in de wereld speelt. Dan is het eigenlijk heel goed dat dit voorstel er ligt. Maar wij hebben nog flink wat vraagtekens bij bijvoorbeeld 'onafhankelijkheid'. We hebben het laatst gezien met de documentaire van Sigrid Kaag in hoeverre bleek dat het ministerie en D66 landelijk toch een vinger in de pap hebben gehad.

Voorkeursbehandelingen, we hebben in Zutphen natuurlijk wel meerdere journalistieke organisaties. Maar bijvoorbeeld een Lokaal Gelderland heeft misschien een andere slagkracht dan De Stentor. In hoeverre kan je dat waarborgen, dat iedere politieke, journalistieke organisatie dezelfde kans krijgt?

Ja, en verder het bedrag: wat kun je doen met € 7.500,=? Als je onderzoek wilt gaan doen naar wie wat nu in de stad bezit, dan betaal je al meteen een paar euro per keer dat je bij het kadaster iets aanvraagt.

Als tip wil ik daarvoor ook nog een beetje meegeven om toch ons Manifest voor Zutphen te lezen, ons verkiezingsprogramma van een paar jaar geleden. Want, daar staat een hele mooie alinea in.

Verder wil ik toch nog even steun uitroepen voor – hopelijk met steun van deze raad – een Forum over journalistiek, de staat van de journalistiek en mogelijk onderzoeksjournalistiek.

Dat was 'm, dank u wel."

(Audiopositie 00:25:26 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De heer BRUNSVELD: "Dank u wel. Ik denk dat ik even ga beginnen met goed nieuws. Want, ik heb een date met mevrouw Boswinkel, kandidaat-wethouder binnenkort. Dus, er bloeit gewoon iets heel moois op vandaag. Het gaat snel. Ik heb daar vroeger jaren over moeten doen ...

Even wel een vraag aan de wethouder ... of ik dat nu allemaal goed begrijp. Er is wat extra geld beschikbaar, onder andere voor verkeer, onderhoud van de brug. Nou, dat wordt opgenomen in de meerjarenbegroting. Maar komt dat geld dan nu uit de meicirculaire?

Geeft dat zoveel ruimte aan ons dat wij de komende jaren daar geld van kunnen krijgen?

Of is dan toch ergens anders nog een geldboom in deze gemeente die wij eerder hebben gemist? Ik wil dat graag toch even heel duidelijk hebben van de wethouder.

Het mooie – al luisterend vandaag naar al uw betogen, collega's – is dat er heel veel overeenstemming wordt gehoord. Het gaat over hoogspanning, iets over windmolens, woningbouw, misschien wel volkshuisvestingsissues. Wij denken daar graag over mee en ook gedeeltelijk over De Hanzehof. Daar hebben wij wat verschillende gedachten over, maar toch wel een paar.

Eentje heeft mij wel even geprikkeld. Dat was de opmerking van D66. Mevrouw Ten Holder gaf gewoon aan, dat de amendementen over De Hanzehof de bestuurlijke integriteit aantasten van de bestuurscultuur. Ik zit daar even naar te zoeken, ik zie dat niet zo. Volgens mij, is het juist dat dit soort amendementen ook worden ingediend en dat zorgt voor macht en tegenmacht. Volgens mij, is dat juist 'n goede manier."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, dit heeft nu net niks met tegenmacht te maken. Dit is een proces wat de raad zelf in gang heeft gezet.

De raad heeft in 2018 met bijna de voltallige raad een motie aangenomen: "College, ga aan de slag met een duurzame exploitatie van De Hanzehof". Daar zijn scenario's op gevolgd van het College. Daar is het College het afgelopen jaar stap voor stap met allerlei partners verder mee aan het werk gegaan. We hebben daar in december een stuk van gezien over de aankoop. Volgens mij, is die stap nu zover dat we kunnen zeggen: "Ja, ga verder, College".

Met deze amendementen wordt dus in feite gezegd: “Zet het even ‘on hold’. Ga die kleine stapjes nog niet zetten”. Ik vind dat gewoon een stukje bestuurlijke integriteit waar wij het College mee op pad hebben gestuurd, waardoor zij met allerlei partners in gesprek zijn, waarbij ze verwachtingen wekken bij partners. Om dan nu als opdrachtgever naar het College weer te zeggen: “We zetten het even ‘on hold’. Want, we gaan er nog eens over praten en we willen nog eens meer plannen en we willen nog eens meer doorrekeningen”.

Want, al die doorrekeningen lagen er al. Ik heb me ontzettend verbaasd over dat verhaal van dat grootschalig onderhoud en die sloopkosten. Dat hele plaatje stond gewoon al in in december 2019 in scenario A uitgetekend. Dus, dat bedoel ik: dus in theorie kan het helemaal wat u doet, maar de proceskant ...? Daarvan zeg ik: het kàn niet.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, dank u wel. Ik denk dat wij iets verschillen van wat wij dan ‘verstandig nadenken’ vinden.

Dan wil ik ook graag even reageren op de SP. Die ageren nogal tegen een gesprek van een aantal raadsleden met de directie van het Gelre Ziekenhuis. Ja, ik vind het buitengewoon spijtig dat niemand van de SP daarbij aanwezig was. Het was geen geheim gesprek. Alles wat daar is besproken, mag ook gewoon naar buiten gebracht worden. Dus, ik denk ook in alle eerlijkheid, dat alle uitdagingen rondom dat ziekenhuis niet opgelost worden door niet met het ziekenhuis in gesprek te gaan.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel, voorzitter. Het is uiteindelijk zo geweest, dat het ziekenhuisbestuur hier in een open vergadering aanwezig zou zijn en vragen van de raad zou beantwoorden en vragen zou beantwoorden van degenen die er werken, mensen die in die omgeving wonen. Uiteindelijk heeft het bestuur gezegd: “Daar hebben wij geen zin in. Dat willen wij niet, kom maar bij ons in ‘n achterkamertje in het ziekenhuis”. Ja, daarvan zeggen wij: “Wees dan gewoon eerlijk in je plannen, wees daarin openbaar. Je neemt de raad daarin niet mee”.”

(Audiopositie 00:30:05 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De VOORZITTER: “Nee, maar nu ga ik toch even als – zeg maar – externe betrekkingen ... Zo was het niet. Uiteindelijk heeft de Raad van Bestuur de raad uitgenodigd om met hen te komen praten, inderdaad in het ziekenhuis, om u op de hoogte te stellen van een aantal ideeën, voorname en feiten. Volgens mij, was het niets meer en niets minder. U gooit er nu kwalificaties in waar ik echt afstand van neem, ook in het kader van het relatiebeheer met het ziekenhuis.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, dan ga ik door. Het was zeker geen achterkamertje, het was niet geheim. Dus, ik wil u echt uitnodigen: kom de volgende keer gewoon mee. Want, juist zo’n gesprek, ook met het ziekenhuis, is belangrijk. Dat is net zo belangrijk als petitie starten met onze inwoners en dat is net zo belangrijk als goede gesprekken en verhalen ophalen bij onze inwoners. Het is én-én.

Dan wil ik graag nog even wat zeggen over het amendement over de woningnood. Dat sluit wel ‘n beetje aan bij wat mevrouw Ten Holder van D66 heeft gezegd. Ik sloeg ook even aan over dat initiatiefvoorstel. Dat initiatiefvoorstel is nog in concept. Dat is natuurlijk voor deze raad niks, dat bestaat niet. Dus, ik zou het buitengewoon op prijs stellen als dat wordt geschrapt uit de titel van dit amendement. Want, anders vind ik het heel erg prematuur.

Aan de andere kant heb ik ook een vraag aan de indieners. Want, ik kan me goed voorstellen dat we zeker hier middelen voor vrijmaken. Maar waar moeten we aan denken?

Er staat nu “jaarlijks een bedrag vrij te maken”, dat vind ik niet zo SMART. Ik denk wel, dat het heel goed is om daar toch een bepaalde richting aan te geven. Want, honderd euro is een bedrag, maar € 1.000.000,= ook. Ergens moeten we natuurlijk toch wel een richting gaan zoeken. Ik vind dit wel heel summier en erg open. Dus, indieners: het zou heel fijn zijn als jullie daar nog even over kunnen nadenken.

Tenslotte, gaan we nog wat vertellen over een tweetal andere moties. Daarvoor wil ik heel graag het woord geven aan mijn collega, mevrouw Van Wamel.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. Over de motie ‘Doorbraak voor kinderen in armoede’, die dienen wij mede in en dus zullen wij deze ook steunen. Want, zeker die knip met de

18-plus en 18-plussers die nu noodgedwongen thuis moeten blijven wonen, omdat ze nu eenmaal geen kamer kunnen vinden, ja, daar gebeuren hele nare dingen en dat moeten wij repareren. Daar kunnen en mogen mensen niet de dupe van worden. Daar kun je nu eenmaal niks aan doen, dat je achttien wordt. Door de coronapandemie en het gevolg daarvan – het online lesgeven – hebben scholen echt zicht gekregen op de thuissituaties van mensen en zijn daar ook echt nare dingen aan het licht gekomen. Dat maakt dat de tweedeling in het onderwijs wel heel erg duidelijk wordt. Het is goed om het zicht daarop te formaliseren. Dat wordt ook in deze motie genoemd. Bovendien gaat deze motie echt over samenwerking en ontschotting. Waar we in de nota over de jeugdzorg zo blij mee zijn, daar gaat deze motie ook over. Natuurlijk is het te bizar voor woorden dat er geld op de plank blijft liggen dat mensen zo hard nodig hebben.

De motie over 'Versterking lokale onderzoeksjournalistiek', daar hadden wij wat moeite mee.

Punt één: welk probleem lost dit op?

Is dit de manier?

Moet de gemeente dit doen?

Hoe onafhankelijk is die journalistiek dan nog?

Ook het bedrag roept vraagtekens op, waar gaat het dan over?

Ik zie dat het cofinanciering is, maar ja, wat maakt het uit?

Ja, wat lost het nu eigenlijk op?

Is dit de goede manier?

Dat is een vraag aan de indieners. Dank u wel."

(Audiopositie 00:34:16 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De heer BLOEM: "Ja, dank u, voorzitter. Als het gaat over het amendement over betaalbaar wonen. Het is – denk ik – handig als wij zo meteen met de andere initiatiefnemers even na de tweede termijn overleggen, gezien de reacties die we van een aantal andere partijen hebben gekregen. De uitkomst daarvan zullen we dan delen.

Voor de rest zou ik willen vragen of mijn medefractiegenoten kunnen ingaan op andere onderwerpen die we hebben voorbereid."

De heer HISSINK: "Ik wil even ingaan op de motie 'Windturbineplannen' van Burgerbelang. Die zullen wij niet steunen. Naar mening van de PvdA-fractie is windenergie nog steeds nodig om van het gebruik van fossiele brandstoffen af te komen. Wij betreuren de afwijzing voor plaatsing van de windmolens en denken dat daar in hoger beroep gegaan zal worden door de initiatiefnemers. Onze fractie denkt dat er wel plaats is voor een aantal windmolens, maar onderzoek en draagvlak zullen dit wel degelijk moeten uitwijzen. Modernisering van windmolens is in volle gang en toekomstige ontwikkelingen op dit gebied willen wij niet uitsluiten. Dank u wel."

(Audiopositie 00:35:34 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De heer SIEMES: "Hoor ik nu goed dat de PvdA-fractie aangeeft dat u verwacht dat er een hoger beroep aan komt. Heeft u daar aanleiding toe om dat te denken?

Want, dat is wel groot nieuws."

De heer HISSINK: "Nee, ik denk dat de initiatiefnemers in hoger beroep gaan, maar dat weet ik niet zeker. Maar in ieder geval: de gemeente Zutphen kan dat niet. Dat heeft de wethouder net gezegd. Daar is helemaal geen mogelijkheid voor. In de motie is dat duidelijk aangegeven, dat de gemeente Zutphen niet in hoger beroep moet gaan. Volgens de wethouder kan dat helemaal niet. De gemeente Zutphen is geen initiatiefnemer."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot De Hanzehof – het amendement en de motie – kan ik bij voorbaat al zeggen dat we die niet zullen steunen. Waarom niet?

Omdat het voorstel dat er vanuit het College ligt gewoon conform is wat er ook al vaker is besloten. Uit de gesprekken die ik al heb gevoerd met de verschillende initiatiefnemers van De Muzehof, De Hanzehof en de bibliotheek zouden ze het prettig vinden en zo snel mogelijk willen dat De Hanzehof overgeheveld wordt naar de gemeente. Dit om de simpele reden dat dan de drie partijen als gelijkwaardige partners aan tafel zitten. Dat is een keuze van die mensen en we wachten graag het initiatief af. Dank u wel."

De heer KRANS: “Ik begrijp, voorzitter, wat hier wordt gezegd. Maar ik voeg er graag even aan toe, dat die beslissing over die drie partijen toch meer samenhangt met de cultuurnota en met de voorjaarsnota. Dus, in die zin loopt de spreker toch echt op de zaken vooruit.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil iets zeggen over de motie ‘Doorbraak voor kinderen in armoede’. Veel geld uit het minimabudget is niet uitgegeven. Een deel is voor de collectieve zorgverzekering, maar de andere middelen mogen – wat ons betreft – uitgegeven worden. In de motie staan daar voorstellen voor. Belangrijk voor ons is dat het kindpakket in enkele gevallen wat ruimer ingezet wordt.

Ik geef een voorbeeld: een jongen van achttien jaar verveelt zich thuis en er is geen geld om iets te ondernemen. Hij is iedereen thuis tot overlast. Als hij een aanvraag zou doen bij de gemeente krijgt hij straks een budget om te sporten of om de stad in te gaan. Wat ons betreft, is dat heel normaal voor iedere achttienjarige.

Er is al brede steun voor deze motie, maar we hopen natuurlijk op de hele raad. Dank u wel.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Dan zal ik eerst even ingaan op onze eigen motie om wat duidelijkheid te scheppen. De motie is ingegeven dat lokale journalistiek steeds verder terugdringt in onze maatschappij. Je ziet dat lokale bladen als De Stentor – en andere bladen – steeds minder aan lokale journalistiek kunnen doen. Daarvoor heeft minister Slob vijf miljoen per jaar beschikbaar gesteld om de lokale journalistiek te bevorderen en te stimuleren. Dat heeft hij in een stimuleringsfonds gestopt. Onderzoeksjournalisten kunnen daarop aanvragen indienen voor onderzoeken op lokaal niveau. Dat betekent dat daar cofinanciering van de gemeente bij moet komen. Nou, wat deze motie beoogt, is om een start te maken en als gemeente € 7.500,= beschikbaar te stellen om als cofinanciering bij een aanvraag – die objectief beoordeeld wordt door dat stimuleringsfonds – te kunnen laten uitvoeren. Dus, dat wordt beoogd met die motie en daarom: maak ruimte voor lokale journalistiek in Zutphen, dat het democratisch proces dat wij hier spelen goed gecontroleerd kan worden.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Ja, dan heb ik wel een vraag over die 7.500,= euro. Dat is dan wel weer een cadeautje, denk ik. Maar hebben we ook rekening gehouden dan met toch de ambtenareninzet die hier dan bij komt kijken?

Want, dan zullen we iets van een commissie moeten oprichten. Dan zal er iets van een onafhankelijk toezicht moeten zijn. Dat kost misschien al meerdere malen meer dan 7.500,= euro.

Mevrouw VAN DIJK: “Ja, ik heb als vraag over het stimuleringsfonds wat minister Slob heeft ingediend. Is cofinanciering van de gemeente dan een voorwaarde?

Dat zou ik heel raar vinden. Want, dat staat dan eigenlijk haaks op onafhankelijkheid.

(Audiopositie 00:40:01 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De heer PELGRIM: “Die laatste inhoudelijke vraag die mevrouw Van Dijk stelt, kan ik niet beantwoorden. Ik weet niet of het een voorwaarde is. Maar het blijft een onafhankelijk beoordeling door dat stimuleringsfonds.

€ 7.500,= wat meneer Siemes net vroeg: ja, we willen een start maken. € 7.500,= is niet heel veel, maar we willen kijken of dit gaat werken voor Zutphen en of hier ook aanvragen op komen. Dus, we kunnen een heel groot bedrag van € 30.000,= opnemen in de begroting, maar het wordt dan niet opgemaakt. We kunnen beter kijken: gaat het functioneren en is daar meer behoefte aan binnen onze gemeente?

Ja, we hebben het amendement en de motie bekeken die wij zelf hebben ingediend, daar blijven wij natuurlijk achter staan.

Dan kijken we naar aankoop van De Hanzehof. Ja, wij zouden ons kunnen vinden in dat amendement om dat mee te steunen, maar wel onder het voorbehoud dat dat los staat van de discussie over de Cultuurnota. Dat het pand in gemeentelijk eigendom overgaat, dat zou ik kunnen ondersteunen. Waarschijnlijk stemmen we daar ook in mee, maar die afweging maken we zo.

Met het amendement over het onderhoud van De Hanzehof, daar worstel ik wel mee. Onderhoud blijft altijd nodig.

2022, het houdt niet op, of De Hanzehof nu wel of niet meegaat. Onderhoud moet altijd plaatsvinden. Als we overgaan tot sloop, hebben we ook geld nodig en dat zou ook uit het onderhoudsbudget kunnen komen. Dus, laten we dat niet voor één jaar vaststellen. Maar laten we dat gewoon structureel opnemen, zodat we in ieder geval niet weer met een lijk uit de kast moeten komen of wat dingen moeten organiseren. Dus, dat zullen we niet steunen.

Het amendement van de voorjaarsnota kapitaallasten Hanzehof. Ja, je moet altijd structureel begroten wat er nodig is. Dus, waarom niet de feitelijke kosten begroten?

Dus, dat steunen we.

Dan hebben we de motie over het herstelplan vanwege corona van D66. Die zullen wij niet steunen."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, ik had om een Forum gevraagd."

De VOORZITTER: "Ja, er wordt vandaag niet besloten. Nee, dank u wel."

De heer PELGRIM: "Oké, dan kom ik daar bij het Forum op terug.

Dan over de windturbines. De motie windturbines die door Burgerbelang is ingediend namens meerdere partijen: wij zullen die motie steunen. Wij vinden ook dat helderheid geschapen moet worden in Zutphen. Wij hebben dat bij de Raad van State verloren. Er is heel veel weerstand tegen windenergie. Wij zeggen: "Wij willen naar groene energie. Dat willen wij op een andere manier doen: geen zonnepanelen op daken, geen zonneparken in een open gebied. Wij willen naar gebruik van waterstof." Deze week was op tv dat het Kabinet heeft besloten dat zeventig tot tachtig procent van ons gasnetwerk beschikbaar gemaakt kan worden voor groene waterstof. Ik denk dat we daarop moeten inzetten in deze kleine gemeenschap, in plaats van dat we nog windturbines in ons beperkte gebied moeten neerzetten, waar inwoners of huizen steeds dichterbij staan. Dus, wij zullen die motie steunen.

Kinderen armoedebeleid: natuurlijk zijn we ervoor dat kinderen niet in armoede moeten raken. Ik heb alleen een vraag aan de PvdA: gaat dit niet meer bureaucratie opleveren?

Ik wil het geld dat beschikbaar is voor armoede ook voor armoede beschikbaar hebben en niet inzetten in het optuigen van een nieuw instrument om te borgen dat iedereen bereikt wordt. Dus, kunnen we niet op een andere manier organiseren?

Met meer voorlichting, of een beter loket, maar met minder bureaucratie en dichterbij de mensen?

Als we weten dat het er 700 zijn, waarom bereiken die 700 ons niet?

Dat zou ik dan wel willen weten. Nou, dan heb ik alle zaken doorgelopen. Dank u wel.

(Audiopositie 00:44:31 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De VOORZITTER: "Wil de PvdA daar nog op reageren? Mevrouw Moester."

Mevrouw MOESTER: "De Stadspartij geeft aan: meer bureaucratie, maar ik denk het eigenlijk niet. Omdat je eigenlijk eenzelfde ... de doelgroep iets uitbreidt. Dus, je hebt dezelfde regeling. Alleen je breidt de doelgroep iets uit. Dus, ik denk dat het eerder meer capaciteit gaat kosten, dan dat het meer bureaucratie oplevert. Er zijn inderdaad 700 kinderen die in armoede leven in Zutphen, maar het is juist heel moeilijk om die groep te bereiken. Daarom deden wij nu ook voorstellen om de signaalfunctie van hulpverleners in de school te verbeteren, zodat we deze groep inderdaad kunnen vinden. Maar het vinden van deze groep is eigenlijk het belangrijkste, maar dat is juist ook net de uitdaging omdat te realiseren."

De VOORZITTER: "Oké. Dank u wel voor dit antwoord. Dan ga ik naar de VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Ik loop de amendementen en moties langs:

De amendementen over het ondergronds brengen van de hoogspanningsleiding en de motie, die hebben wij mede ingediend. Dat neemt niet weg, dat wij met name bij de motie van de hoogspanningsleidingen nog best wat moeite hebben met punt 4, maar er zijn andere belangen die veel groter zijn. We denken dat de toelichting bij de begroting straks in november, dat de wethouder die verantwoordelijk is voor de financiën, dat uitstekend kan leveren.

Dan het amendement voor het jaarlijks bedrag in de programmabegroting.

Voor ons staat voorop dat bij alle prioriteiten die gegeven zijn voor de programmabegroting waar we het in november over hebben, dat het onderwerp 'Wonen' als zodanig erin staat. In die zin - ik heb daar net al iets over gezegd - is voor ons de tekst van het amendement belangrijker dan de titel. Wij zullen het steunen.

De amendementen over De Hanzehof zullen wij alle drie niet steunen en dat heeft ermee te maken dat wij groot belang zien in het zo snel mogelijk overdragen van het onroerend goed aan de gemeente. Juist om het los te koppelen van de functie die we als organisatie met elkaar gaan toedichten aan deze panden, in het vervolg op de Cultuurnota, die we net hebben ontvangen. Dan kom ik bij de hoogspanningskabels. Daar heb ik net over gehad.

De doorbraak voor kinderen in armoede. Wij ondersteunen deze motie, maar wij hebben er moeite mee dat het lijkt of hier een extra impuls wordt gegeven omdat er geld over is. Dat is de omgekeerde weg. Wij hebben een goede aanzet op dit moment in de nota over schuld-, hulpverlening en armoedebestrijding. In de besluiten over de jeugdzorg. Ik denk, dat wij daar juist vanuit moeten gaan en proberen eventueel meer gezinnen te bereiken om dit daadwerkelijk goed te kunnen uitvoeren. Daarbij wil ik zeggen, dat er ook nog altijd mensen zijn die in een bepaalde situatie wonen of leven en zeggen: "Ik red mijzelf. Ook al kun jij vinden dat ik het niet zo moet doen." Maar dat kan bestaan en we kunnen niet alles achter de voordeur regelen.

Dan de versterking van de lokale onderzoeksjournalistiek. Ik heb daar net iets meer over gehoord van meneer Pelgrim. Ik ..."

De VOORZITTER: "O. Mevrouw Moester wil wat zeggen over het voorgaande punt."

(Audiopositie 00:48:37 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Mevrouw MOESTER: "Ja. Ik wil even reageren op wat u zei over het niet achter de voordeur regelen, maar ik denk dat je voor kinderen juist wel ook achter de voordeur iets moet regelen. Daar denk ik dan heel anders over."

De VOORZITTER: "Dat kan."

Mevrouw VAN DIJK: "Dat kan. Ik denk dat we hier op een behoorlijk principieel punt zitten.

Dan ga ik verder met de versterking van de lokale onderzoeksjournalistiek. Ik krijg van meneer Pelgrim ongetwijfeld nog een antwoord op de vraag of de gemeentelijke cofinanciering een voorwaarde is voor het fonds. Dat hoop ik te horen. Wij vinden het van alle grootste belang dat onderzoeksjournalistiek onafhankelijk is en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

Dan de gemeenteraad betrekken bij de gemeentelijke rechtszaken. Dat is vooruitgeschoven. De windturbine plannen binnen de gemeentegrens Zutphen expliciet staken. Wij vinden dit te kort door de bocht.

We zitten in een heel proces in het kader van de RES. Daar zijn verschillende energiebronnen nu voor uitgekozen. De hele discussie gaat nog door en om nu zo expliciet te zeggen: "Hier stoppen wij mee" - ook al begrijp ik de achterliggende gedachte - dat vinden wij toch een verkeerd signaal en wij zullen deze motie niet steunen.

Dan het duurzaam integraal herstelplan. Ik kijk uit naar het Forum wat we daarover zullen hebben. Dan het 'Huis van de stad', dat krijgen we op 12 juli nog op tafel. Daar zullen we ongetwijfeld ook op 8 juli nog nader over spreken. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Van Dijk. Dan ga ik naar de heer Jansen. Bewust ZW."

(Audiopositie 00:50:34 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Ik hanteer de volgorde zoals de amendementen en moties zijn aangegeven op de agenda, van de raad vandaag.

Dan begin ik met het amendement over het ondergronds brengen van de hoogspanningsleiding. Het is een historische dag aan het worden wat dit onderwerp betreft. Het is nog nooit zo ver gekomen dat de raad ook daadwerkelijk een piketpaal gaat slaan vandaag door een amendement aan te nemen. Want er zijn in de loop der jaren al veel moties ingediend. Al of niet raadsbreed ondersteund. Er ligt zelfs nog een initiatiefvoorstel uit 2016. Die ligt ook op de plank.

Maar dit is een document ... Als wij dit straks samen met elkaar in meerderheid gaan ondertekenen, dan gaat het ook écht gebeuren. Dan denk ik ook, dat we voor de komende jaren daadwerkelijk tot uitvoering gaan komen. Weliswaar in een goede hoop dat ook de Provincie ons daarbij nog financieel gaat ondersteunen. Want daar ligt ook een hele grote verantwoordelijkheid in het uiteindelijk goedkeuren van plannen voor de bouw van woningen onder hoogspanningsleidingen. In het verleden was dat niet mogelijk en in latere jaren was dat ook mogelijk en mede dankzij of ondanks de provincie Gelderland. Dat geldt dan natuurlijk voor heel Nederland. Dus, ik denk dat daar een grote verantwoordelijkheid ligt. Dat gaan we verder volgen en invullen.

Amendement twee Hanzehof. Aankoop Hanzehof. Die hebben wij mede ingediend. Dus, daar zijn we sowieso voor. Onderhoud Hanzehof, daar zijn we mede-indiener voor dan. Kapitaallasten van De Hanzehof. Ja. Daar hebben we op zich nog wel vragen over, maar daar hebben we ook alweer antwoord op gekregen. Daar zijn wij het mee eens en daar gaan we ook in gezamenlijkheid - als het in meerderheid is - ook verder invulling aan geven.

Het initiatiefvoorstel. Dat is een amendement. Initiatiefvoorstel en motie woningnood. De titel is natuurlijk zeer ongelukkig gekozen. Dat zet iedereen op het verkeerde been. Zelfs denk ik ook voor degene die hier buiten de raad om, het leest in de agenda van de raad. Die denkt van: "Ja. Waar gaat dit over?"

Daar snappen heel veel mensen - met alle respect - helemaal niets van. Dat zet iedereen op het verkeerde been. De titel - dat is mijn voorstel - die moet veranderen en sterker nog: er is een juridische koppeling gemaakt met een bijlage die expliciet is genoemd in het amendement. Dat kan natuurlijk niet. Het is ook niet verstandig. Ik denk dat het beter is dat het losgekoppeld wordt. De titel wordt veranderd. Dan kan ik meegaan en de bijlage moet daar ook uitgenomen worden. Zoals ook al door andere partijen is aangegeven: op een later moment gaan we daar wat meer met elkaar op inhoud bespreken. Mocht dat die kant opgaan, dan kan ik instemmen met het amendement. Mocht dat niet zo zijn, dan zijn wij tegen dit amendement.

Er ligt nog een motie hoogspanningskabels aangaan van die verplichting. Daar zijn we het mee eens. Motie, duurzaam integraal herstelplan Corona. Ja. Ik denk dat het beter is dat het College met helderheid van zaken komt. We hebben al eerder het een en ander gememoreerd en ook gevraagd sowieso als ... Ik noem even als fractie. Maar volgens mij, is het ook al breed in de raad besproken en ook gevraagd. Neem de raad mee in de processtappen. Zorg dat je informatie tijdig verstrekt en zorg dan ook hoe, ook later ... Zodra het ook enigszins normaliseert. Helemaal normaal, zoals het was, wordt het niet. We gaan natuurlijk wel het veranderingsproces, waarin we nu zitten, voor een deel behouden. Maar ik denk dat ... Op zich is het overbodig, maar mocht er een meerderheid zeggen van: "Joh. Het gaat toch die koers op." Dan zijn wij zeker bereid om dat te ondersteunen. In die gedachte.

De windturbines. Ik heb in mijn woorden eerder al gezegd: "Ja. Wij zijn geen voorstander van windturbines." Niet anders, dan dat er altijd natuurlijk technische vernieuwingen en innovatieve ontwikkelingen zijn. Dan moet je altijd open voor staan en zeker als overheid. Hier loopt al een aantal processen, al dan niet ook ondersteund voor € 70.000,=. Jaren geleden, door het vorig College, is er ook geld aan de stichting gegeven om een financiële impuls te geven om allerlei procesdocumenten die nodig waren om juridisch trajecten door te kunnen lopen, om dat te kunnen financieren en te kunnen maken. Ja. We zitten nou in dat proces.

(Audiopositie 00:55:00 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

We kunnen niet zomaar uit dat proces stappen. Wat wél kan, is natuurlijk: als wij geen financiële middelen meer geven of beschikbaar stellen. Daar kunnen wij een meerderheidskeuze in maken of een volledige keuze in maken als raad. Als bevoegd gezag ... Alles wat op tafel komt van het bevoegd gezag, daar heb je wettelijk gewoon iets van te vinden. Dat kun je niet stilzetten, dat kan je niet buitenboord zetten. Dat is een proces waar je gewoon absoluut doorheen moet. Dus, we moeten ook niet met deze motie iedereen in Zutphen op het verkeerde been zetten van: "Nou. Wij regelen het even met elkaar. Het gaat niet meer gebeuren." Dat is niet zo.

De RES is een traject wat lopende is. Het kan zo zijn, dat het Rijk ons gaat overrulen waar wat wel of niet gaat komen. Dat is niet mijn voorkeur en dat is ook niet verstandig, maar het is niet uitgesloten. Dus, ik denk dat we toch slim moeten omgaan met de communicatie en helderheid geven, ook naar de omgeving toe. Uitleggen aan de inwoners: "Hoe staat het er nu voor en wat kunnen we daarin betekenen?"

Maar om dan de raad als het ware daar nog voor het blok te zetten van: "Ja. We gaan nu even beslissen dat we dat nooit meer gaan doen." Ja ... Dat gaat ons te ver. Dus, op deze wijze kan het zeker niet.

Dan de motie 'Doorbraak voor kinderen in armoede'. Ja. Dat hebben we vaker in de jaren zien voorbijkomen. Het is natuurlijk verschrikkelijk wat er gebeurt. We moeten er zeker ogen en oren voor hebben. We moeten er ook invulling aan geven. Maar er zijn ook nog heel veel zwerfkinderen. Ik heb het daar al vaker over gehad. Mevrouw De Jonge heeft dat ook al eens een keer aangehaald verder. Wij gaan onderzoeken. Nu gaat het waarschijnlijk niet over zwerfkinderen, maar je zou ook kunnen zeggen: "Ja. Die zwerfkinderen leven ook in armoede. Wat is het ontstaan daarvan?

Hoe zit dat nou precies?"

Maar goed. Het doel van de motie ondersteunen we zeker. Als de motie in stemming wordt gebracht - en daar lijkt het op - dan steunen wij die motie 'Versterking lokale onderzoeksjournalistiek'. Ik zou zeggen: hou de motie aan en bespreek het in een Forum. Dat we meer met elkaar daar gesprekken over kunnen hebben en ook de achtergrondinformatie krijgen die nodig is om uiteindelijk een keuzerichting te maken. Sowieso financieel, want € 75,=, dat is natuurlijk een opening. Het is net alsof we ... Op de markt een parkeermeter neerzetten en daar maak je eerst één euro van. Zo geleidelijk aan door de jaren, gaan we het ophogen. Ja. Het is natuurlijk een stap, maar die stap moet wel heel helder en duidelijk zijn. Want we moeten ook niet de suggestie wekken aan iedereen die dat leest van: "Nou. We hebben het nu geregeld met elkaar." Nee. Wij weten niet wat we regelen. Het enige wat we doen is € 75,= misschien ergens neerzetten. Voor de rest weten we nog niks. Mijn voorstel aan de indieners is: "Hou het aan. Zorg dat ..."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen. Dan gaat u wel in tegen de afspraak die we hebben gemaakt, dat wij geen moties in een Presidium gaan doen en dan nog eens een keer in een Forumvergadering, maar dat wij gewoon in de raad gaan stemmen. Dus, dat zijn wel uitgangspunten die we in het Presidium hebben besproken."

De heer JANSEN: "Dank u wel voorzitter. Dan is mijn advies aan de fractie om het terug te nemen en dan een bijna-kopie te maken en 'm op een andere manier in te dienen. Dan is dat mijn antwoord voor de laatste in deze rij."

De VOORZITTER: "Tja. Het zijn uw eigen regels. Dank u wel. Dan gaan we verder naar de ChristenUnie."

(Audiopositie 00:58:15 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter.

Dank aan de wethouder voor de toezegging nader terug te komen op het punt van vergrijzing. Mijn voorstel is om in het kader van het sociaal domein ook de komst en de uitbreiding van de zorginstellingen mee te nemen. Om daar eens wat breder terug te komen, lijkt mij een goed plan. Ik heb in mijn verhaal, is door mij ook de Participatiewet genoemd. Die wordt per 1 januari 2022 ingevoerd. Dat is een jaar uitgesteld. Ik zou het op prijs stellen als het College straks - in het najaar of in begin volgend jaar - met een invoeringsplan komt, want het is best complex voor raad en inwoners.

Wat betreft het ziekenhuis. Ik dacht het wordt een beetje triest dat de SP weer in een reflex valt met een terminologie die uitsluit. We moeten ons er maar niet meer over opwinden. We gaan - wat mij betreft - ook gewoon door met de acties rond het Gelre.

Wat betreft de hoogspanningskabels, roep ik de wethouder op om TenneT aanstaande maandag direct op te dragen en daarover ook een persbericht te doen uitgaan. Dat zou mooi zijn.

Over De Hanzehof is genoeg gezegd. Alle moties en amendementen steun ik, want ik heb ze mede ingediend.

Nog wel een oproep over de motie over het 'Huis van de stad'. Die beveel ik van harte bij u aan om nog eens een keer goed te lezen en dan hebben we het daar binnenkort nog eens over.

Wat betreft de moties, ik loop ze even na.

Amendement Woningnood: daar ben ik voor.

Wat betreft de voorjaarnota, daar hebben we het net over gehad.

Wat betreft de hoogspanningskabels. Ja. Die heb ik mee ingediend en daar ben ik uiteraard ook voor.

Wat betreft motie, de rechtsaken. Geen commentaar, gewoon vòòr.

Motie kinderen dien ik mee in. Dat is ook makkelijk.

Motie Journalistiek ga ik niet in mee. Ik roep de indiener op nog maar eens even terug te komen op het punt van afhankelijkheid en zeker om die € 7.500,= maar eens te onderbouwen. Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan Kieslokaal. Mevrouw Ackermans."

(Audiopositie 01:00:36 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Mevrouw ACKERMANS: "Ja. Dank u wel, voorzitter. De antwoorden van het College waren duidelijk. De bijdrages van alle fracties ook. Dat maakt het allemaal een stuk overzichtelijker en makkelijker om te beslissen. Soms zijn we het eens, soms zijn we tegen. Zorgt dit voor een patstelling?

Dat lijkt ons op zich niet.

We vinden het fijn om te horen, dat de Paulus Potterstraat prioriteit krijgt. Dat is hoognodig.

De hoogspanningskabels, daar zijn we het allemaal over eens. Dat gaat nu ook eindelijk gebeuren.

Wat betreft de amendementen Hanzehof: we hebben een deel ingediend en na de beantwoording zullen wij ook de andere steunen. Wij willen alleen nog hopen dat het jeugdtheater ook betrokken gaat worden bij de plannen en ontwikkelingen die nu gaan plaatsvinden.

Wonen, daar komen we nog op terug. Daarover ging PvdA nog overleggen. In principe dienen wij die mee in.

De windturbines: de wethouder vindt dit niet verstandig. Ik begrijp dat. Er zijn natuurlijk heel veel gesprekken, de RES, er liggen afspraken vast, maar inmiddels zijn wij wijzer geworden, hebben wij geleerd. We hebben nog meer inwoners die het gewoon niet prettig vinden. In ons betoog waren wij duidelijk. Wij zien liever dat er meer naar waterenergie gekeken wordt. Bijvoorbeeld, op elke kribbe in de IJssel een waterturbine. Die zie je niet. Die zijn visueel niet zichtbaar en ook dat levert energie op. Een verschil van mening wat dit betreft, en dat mag. Wij dienen deze amendement mee in. Dat was u wellicht duidelijk.

Doorbraak voor kinderen in armoede. Dat was even denken, want de motie spreekt ons heel erg aan. Wij vinden dat niemand in armoede mag leven. Het is inderdaad een feit, dat kinderen van 18+ de dupe zijn van deze regel. Ze wonen langer thuis. Ze hebben daar soms gewoon geen stem in. Wat doen we hier nu mee?

Wij gaan deze motie toch steunen. We gaan ervan uit dat er geld voor is. Als dat er echt niet is, dan horen wij dat graag van de wethouder. We gaan 'm wel steunen.

Herstelplan corona. In hoeverre is het inderdaad mogelijk om een herstelplan te schrijven als we nog volop de consequenties ondervinden?

Het gaat beter. Al is in Spanje weer alles in het rood en het afgelopen weekend is er een dansfeest geweest met vele positieve testen bij jongeren. We zijn er nog niet."

De VOORZITTER: "Ja. De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Hier komt een Forum over. Dit onderwerp."

De VOORZITTER: "Ja."

Mevrouw ACKERMANS: "Ik geef hier vast mijn mening over, dan hoeft ik straks geen tijd te verspillen. Vooruitdenken en -werken is goed. Wij horen straks graag hier meer over.

Wat betreft de versterking lokale onderzoeksjournalistiek. Ja ... In hoeverre blijf je hierin onafhankelijk als je ervoor betaalt?

We begrijpen de achterliggende gedachte. Alleen ... ook wij hebben inderdaad afgelopen week de dingen gezien over de documentaire van Kaag. Wij willen dit echt voorkomen. We zijn ook van mening, dat als er fondsen zijn die geld beschikbaar stellen, dat zij niet kunnen verplichten dat gemeentes moeten cofinancieren. Dat zou te gek zijn, want als alle fronten zo gaan redeneren -

of dat nou van de overheid komt of een fonds - dan loopt onze geldkist nog harder leeg. Het is natuurlijk een relatief klein bedrag, € 7.500,=. Gezien de wethouder aangaf, wie wij allemaal al steunen - € 50.000,= voor de lokalen, Het Contact - denk ik dat dit op dit moment voldoende is. Volgens mij heb ik alles gehad.”

9.d Reactie College op inbreng raad in tweede termijn

(Audiopositie 01:04:10)

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dat denk ik ook. Volgens mij, heb ik nog een vraag gehoord van het CDA? Klopt dat?

Meneer Brunsveld?

Over de dekking van de brug en het verkeer?

Wat het van GroenLinks?

Allebei. U heeft ‘m ook gehoord?

Als de wethouder daar even antwoord op geeft?

Verder heb ik geen vragen genoteerd.”

(Audiopositie 01:04:44 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Wethouder WERGER: “Voorzitter, er zijn twee specifieke vragen gesteld.

Ik wou nog even op de motie van de PvdA ingaan, want dat hebben we in een eerder moment nog niet gedaan.

De eerste vraag is van GroenLinks. Men vroeg mij of wij eigenlijk ‘schuren’ met de landelijke regelgeving aangezien we wel met onze eigen kaders ‘schuren’. Daar kan ik op zeggen: “Nee. Wij schuren absoluut niet met de landelijke regelgeving. Wij schuren ook niet met wat de toezichthouder, de Provincie, aan ons vraagt.” Het enige wat wij doen met de voorstellen die er liggen, is dat we wat schuren met de eigen kaders die deze gemeenteraad heeft vastgesteld. Daar kan ik nu niet anders, dan dat moeten melden.

De VOORZITTER: “Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. De vraag was vooral bedoeld omdat we niet weten of het nu al bestemmen van een positief saldo over 2022, al dan niet in strijd is met regelgeving, maar dat weet u vast.

Wethouder WERGER: “Voorzitter. Volgens mij, is het gewoon zo, dat op het moment dat u met elkaar besluit dat positieve saldi in de toekomst worden bestemd voor bepaalde delen, dat u dat mag alloceren. Daarna laten we hopen dat we die positieve saldo halen, want dan kom ik bij de volgende vraag, die eigenlijk door GroenLinks is gesteld. Dat heeft met besluitpunt G te maken. Het moet mij van het hart, voorzitter, ik heb waarschijnlijk onvoldoende over het voetlicht kunnen brengen hoe het nou precies in elkaar zit met de financiering van het deel dat we al dan niet hebben kunnen sparen voor de hoogspanningsleidingen. Laten we even één ding heel duidelijk zeggen: op het moment dat wij alles niet bij elkaar hebben gespaard, dan moeten wij inderdaad gaan financieren. Dat deel financieren we door een lening af te sluiten. Dat kan niet anders, want wij hebben dat geld niet. Dan moeten wij gaan lenen. Die lening gaan wij inderdaad activeren in de boeken en die gaan we dan inderdaad afschrijven en wij stellen daarvoor zestig jaar. Ik moet heel eerlijk zeggen, dat het amendement wat er ligt ... Ook het punt in de motie is op zich prima, maar ik hoop dat u zich kunt voorstellen, dat als u mij vraagt om straks in de begroting voorstellen te doen, ik kan dat niet op basis van cijfers doen. Waarom?

Omdat ik niet weet hoeveel wij zo meteen gespaard hebben. Ik kan wel zeggen dat wij dat op die manier doen, want dat gebeurt ook gewoon. Alleen ik kan niet zeggen, hoeveel geld het gaat worden.”

De VOORZITTER: “De heer Krans.”

De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen, dat we een lening gaan activeren. Volgens mij, activeren we de investering, wat toch echt iets anders is. Ja. Dat bedoel ik

niet zeikerig, maar het is precies waar het de hele tijd al toch 'n heel klein beetje over gaat. Veel belangrijker is natuurlijk, dat we hopelijk bij de begroting bijvoorbeeld weten hoe de Provincie erin zit en of we daar een half miljoen, een heel miljoen of drie miljoen van krijgen. Je weet het maar nooit, wethouder.

De VOORZITTER: "Zeker."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, volgens mij ... Ik blijf het herhalen om er maar duidelijk in te zijn: is het nog altijd zo, dat wij voorstellen dat wij in de komende jaren een overschot dat wij hebben onder andere doteren aan een reserve voor die hoogspanningsleidingen? Dat betekent dat als we daar niet ..."

De VOORZITTER: "Wethouder. U herhaalt zichzelf nu en ik krijg nu weer opnieuw een reactie van meneer Krans ... of was dat slechts een blik van verstandhouding?"

De heer KRANS: "Een blik van verstandhouding kan wellicht een inleving zijn op een reactie. Ja. We gaan in de toekomst hopelijk saldo-overschotten krijgen op de jaarrekeningen. Het lijkt zuiver om op dat moment te besluiten wat de prioriteiten zijn. Dat is een van de achtergronden van de amendementen. Dank u."

De VOORZITTER: "Goed. U gaat straks zelf over de amendementen. Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, het spijt mij en nou word ik alert. Als u namelijk als gemeenteraad - de heer Jansen heeft er net iets heel duidelijk over gezegd - vandaag het besluit neemt dit op die manier te gaan doen, dan kan het niet zo zijn, dat u bij restanten die in de komende jaren komen, opeens zegt: "En dat gaan we dus niet naar die reserve doteren, want dan weet u het zeker dat u het niet gaat halen." Ik ben even heel alert, maar dit is wel even belangrijk.

De VOORZITTER: "Meneer Krans."

De heer KRANS: "Het hangt ervan af of we het amendement aannemen of niet. Zou ik meenemen, voorzitter."

De VOORZITTER: "Sowieso."

Wethouder WERGER: "Excuses, voorzitter. Het amendement gaat over wat je doet met het deel wat ook geleend moet gaan worden, om dat inderdaad op dat moment te activeren. Dat klopt niet helemaal, volgens mij. Maar goed ... Hoe dan ook, als ik het amendement en de motie zo mag lezen, dat we hoe dan ook in de begroting 2021 het voorstel doen over hoe we het financieren, waarbij ik nog niet kan zeggen hoe groot het aandeel van de te financieren lening gaat worden, dan geeft het mij comfort en dan kan ik dat regelen. Laat ik dat even vooropstellen.

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ja, wethouder. Dat heeft u precies goed samengevat. Het gaat natuurlijk gewoon over 2022. U zei '21, maar het geldt voor '22, maar dat geeft niet. Nee. U heeft het exact goed samengevat. Bij het vaststellen van de begroting voor 2022 kan deze raad dan besluiten op welke wijze we voorsorteren op die financiering om die kabels onder de grond te krijgen. Dat is correct."

De VOORZITTER: "Oké."

Wethouder WERGER: "Nee. Prima, voorzitter. Dan hebben wij elkaar goed begrepen. Als het gaat om de vraag van het CDA Als het gaat om de ... Waar is het geld voor de brug en het verkeer opeens?"

Dat klopt inderdaad. De meicirculaire geeft ons wat extra ruimte, waardoor we dat in ieder geval voor 2022 kunnen organiseren. Als we dan verder kijken - want het moet meerjarig sluitend zijn - dan hebben we de komende jaren daarna ... laten die ruimte al toe en kan dat dus gewoon inderdaad structureel opgenomen worden.

(Audiopositie 01:10:09 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Dan nog even over de motie van de PvdA. Ik denk dat het belangrijk is om even op een aantal ... Als het gaat over kinderen in armoede. Ik denk dat het van belang is om even een paar dingen te zeggen.

Eén. De ontschotting vond al plaats, want de BASD, Brede Adviesraad sociaal domein, heeft dat ook al heel duidelijk aangegeven. Juist bij de schuldhulp die we vrij recent, unaniem, door uw raad is gegaan, dat daar ook juist de aandacht voor kinderen en jongeren in armoede is. Kinderen in schulden. Dat daar juist inderdaad die ontschotting plaatsvindt. Wat ik zie, is dat er een aantal dingen door elkaar loopt. We praten over kinderen in armoede. Daar hebben we een aantal voorzieningen voor. Onder andere het kindpakket, maar het neemt ook niet weg, dat we naar andere zaken moeten kijken, zoals bijvoorbeeld de gemeentepolis, waar kinderen gratis meeverzekerd zijn. Het feit dat we nu op schuldhulp heel erg bezig zijn om ouders rust en daarmee minder stress te geven, wat ook effect heeft op kinderen in de huiselijke situatie, dat zijn belangrijke zaken, maar u zegt ook meteen: "Ik wil zaken oprekken om iets te doen voor de jongeren van 18+. Dan komt in een keer een aantal andere zaken om de hoek kijken, waar zaken vermengd worden. Een jongere in armoede en kinderen in armoede is wat anders, dan de problematiek dat ze gedwongen thuis wonen vanwege woningnood. Ik denk dat we wel met elkaar goed moeten nadenken over 'Wat bedoelen wij precies met kinderen en jongeren in armoede en hoe gaan we daarmee om?' Ik lees het zo, dat we gewoon goed moeten kijken: hoe kunnen we daar waar mogelijk ook voor de 18+ jongeren wat oprekken?"

Hoe kunnen we zorgen dat we hen ook in staat stellen leuke dingen te doen en ook inderdaad gewoon mee te doen met hun vrienden en vriendinnen?

Dat kan ook onder andere door leergeld, onder andere ook door het Fonds Sport en Cultuur. We kunnen daarnaar kijken, maar het probleem van thuis moeten blijven wonen en daardoor bijvoorbeeld in de kostendelersnorm te komen ... Dat is echt wat anders, dan kinderen en jongeren in armoede. Ik wil die twee dingen wel uit elkaar trekken, want anders moet ik iets doen, wat ik niet kan. Ik kijk even of dat inderdaad ... (*Lacht*)"

De VOORZITTER: "Mevrouw Moester."

(Audiopositie 01:12:12 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

Mevrouw MOESTER: "Ik denk dat het een goede scheidingslijn is om het op deze manier te doen. Dan bekijken we eerst dit en dan kunnen we altijd nog kijken of we daar aan de andere problematiek ook iets moeten doen. Dat is natuurlijk veel breder. Dat heeft ook met de motie 'Wonen' te maken en dat soort zaken. Dat is een veel bredere problematiek."

De VOORZITTER: "Oké. Goed."

Wethouder WERGER: "Voorzitter. Dan zeg ik voor deze motie dat we dat gewoon oppakken. Volgens mij, dat met elkaar ook al aan het doen waren in het armoedebelief en bij de schuldhulp. Dat kinderen en jongeren onze aandacht daarin verdienen. Helemaal mee eens."

De VOORZITTER: "Prima. Dank u wel. Ik ga eens even kijken, want ik heb hier en daar nog iets gehoord ... Moet er nog iets gewijzigd worden aan sommige moties of amendementen. Ja? U wilt nog even pauze hebben? Meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Ja. Een korte schorsing graag."

De VOORZITTER: "Ja. Even kijken. Het is nu 54. Zullen we om 16.10 uur verdergaan?"

De heer SIEMES: "16.00 uur is ook wel prima, denk ik."

De VOORZITTER: “Ja. Maar er zijn misschien mensen die nog hele andere dingen willen regelen in deze pauze.”

De heer SIEMES: “Dan vind ik 16 ... Dat is prima.”

De vergadering wordt geschorst 15.54.uur stream 06:54:00
(audiopositie 01:13:09 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 3)

De vergadering wordt hervat 16.09 uur stream 07:07:00 | Start 00:00:32 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: “Oké. Fijn. Iedereen zoekt zijn stoel weer op. Mooi. En dan gaan wij verder met het laatste deel van deze vergadering.

Meneer Siemes krijgt als eerste het woord en daarna de heer Pelgrim. Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Ja. Dank u wel. Net even gesproken met de mede-indieners. Wij willen de motie voor het staken van de windturbine plannen, willen wij staken. De reden is, dat wij wel hebben geproefd dat er toch wel veel behoefte hier in de raad is om een eind te maken aan een aantal windturbineprojecten, maar we zitten in een spagaat met de RES. Het is een gecompliceerd dossier. Dat zal niet passen om dat nu helemaal uit te spreken. Wij zullen gaan aandringen op een Forumvergadering over de RES en over de windenergie na de zomer, maar dat zal een ander traject worden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ja?

Prima. Dank u wel. Meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel. Wij trekken onze motie ‘Versterking lokale onderzoekjournalistiek’ in. We merken wel, dat er vanuit de raad de wens bestaat om hier een Forumdiscussie over te voeren. We zullen met een nieuwe motie komen met een meer uitgebreide toelichting waarom we dit belangrijk vinden. Dus, we komen daarmee binnenkort terug naar de raad.”

De VOORZITTER: “Zijn er nog anderen die iets willen veranderen, intrekken?

Ja. O. U bent wel heel erg van positie gewisseld. Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Dank u voorzitter, vers van de pers is de Griffie bezig met het verwerken van een aangepaste versie van het amendement over de woningmarkt. We hebben naar aanleiding van het debat, het voorstel aangepast. De verwijzing naar de bijlage van het initiatiefvoorstel, waarbij het initiatiefvoorstel is aangekondigd, dat halen we eruit. Aan de andere kant, we vinden het wel belangrijk om in de titel het initiatiefvoorstel wel te noemen, maar dan alleen tussen haakjes. Dus, de motie die vraagt wel aandacht voor de aanpak van de woningnood, maar we vinden het wel belangrijk om het in de titel wel tussen haakjes te noemen. Juist omdat we willen vragen bij de uitwerking van de begroting expliciet rekening te houden met de actielijnen die het initiatiefvoorstel zullen worden verwoord.”

De VOORZITTER: “Ja. Ik zie een vraag van mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja. Ik hoor u zeggen dat u spreekt over de woningnood. Wilt u daar het geld voor bestemmen of gaat het over onze woonopgave?”

De heer BLOEM: “We hebben gekozen voor de term ‘woningnood’ om de urgentie van dit vraagstuk te benadrukken.

Ik heb nog een andere mededing. De fractie Kies Lokaal, heeft zich ook gemeld als mede-indiener van het amendement.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik weet niet of die er al in staat, maar anders kunt u dus op het verversen van uw scherm drukken. Dan zou de tekst voor u moeten staan. Is het helemaal helder waar we zo over gaan stemmen? Ja. Oké. Fijn. Dank. Oké. Dan gaan wij eens kijken of wij dat tot een goed einde kunnen brengen met elkaar en of ik het allemaal goed onthouden heb.”

10 STEMMINGEN

(Audiopositie 00:04:02 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "We beginnen we met agendapunt tien, de stemmingen."

10.a Stemming amendement hoogspanning

De VOORZITTER: "Dan beginnen we met 10.a. Het amendement over het ondergronds brengen van de hoogspanningsleiding.

Deze is unaniem akkoord. Ja?

Als het niet is, dan hoor ik het wel."

Besluit: Aangenomen.

10.b Stemming amendement aankoop Hanzehof

(Audiopositie 00:04:16 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 10.b: Aankoop Hanzehof. We hebben wel 'n beetje mee-geschreven, maar ik vind het wel handig om deze even in de stemming te brengen. Dan moet ik weer 'n goed blaadje hebben, natuurlijk. Op welke volgorde moet dat?

Dat. Deze. Ja. Oké. Dan heb ik weer het andere blaadje. Dus, aan de orde is 10.b, amendement Aankoop Hanzehof."

GroenLinks: "Vòòr."

Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Tegen."

De Stadspartij: "Vòòr."

Kies Lokaal Zutphen Warnsveld: "Vòòr."

De PvdA: "Tegen."

Burgerbelang: "Vòòr. "

De ChristenUnie: "Vòòr."

BewustZW: "Vòòr. "

D66: "Tegen."

De SP: "Vòòr."

De VOORZITTER: "Dan wordt er even geteld.

Nog even en dan gaan we dat ook automatisch doen. Dan is de verrassing eraf. (...) Oké. Daarmee is het amendement aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

10.c Stemming onderhoud Hanzehof

(Audiopositie 00:05:43 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 10 c, het onderhoud van de Hanzehof. Dat gaan we – wederom - in stemming brengen."

GroenLinks: "Vòòr."

Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Tegen."

De Stadspartij: "Tegen."

Kies Lokaal Zutphen Warnsveld: "Vòòr."

De PvdA: "Tegen."

Burgerbelang: "Vòòr"
 De ChristenUnie: "Vòòr."
 BewustZW: "Vòòr."
 D66: "Tegen."
 De SP: "Vòòr."

De VOORZITTER: "O. Heb ik die overslagen?
 Nee, toch?"

De Stadspartij: "Tegen."

De VOORZITTER: "Duidelijk. (...) 16 voor en 11 tegen. Dus, daarmee is het amendement aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

10.d Stemming kapitaallasten Hanzehof

(Audiopositie 00:07:04 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan even kijken gaan we naar 10.d, de Kapitaallasten van De Hanzehof. Gaan we weer."

GroenLinks: "Vòòr."
 Het CDA: "Vòòr."
 De VVD: "Tegen."
 De Stadspartij: "Vòòr."
 Kies Lokaal Zutphen Warnsveld: "Vòòr."
 De PvdA: "Tegen."
 Burgerbelang: "Vòòr."
 De ChristenUnie: "Vòòr."
 BewustZW: "Vòòr."
 D66: "Tegen."
 De SP: "Vòòr."

De VOORZITTER: "18 voor en 9 tegen. Daarmee is het amendement aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

10.e Stemming jaarlijks bedrag programmabegroting t.b.v. uitvoering

(Audiopositie 00:08:13 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar 10.e, het jaarlijks bedrag voor de programmabegroting ten behoeve van de uitvoering vanwege de woningnood. Dat verhaal. Daar gaan we ook over stemmen. Dus 10.e is aan de beurt."

Mevrouw WESTERIK: "Excuses, voorzitter. Ik zat heel even ... Ik hoorde ..."

De VOORZITTER: "Ja. Dat snap ik."

Mevrouw WESTERIK: "De Griffie zegt: achttien voor en negen tegen bij de vorige, maar bij tien b, was het negentien voor en negen tegen. Dus, ik zat even aan de aantallen te denken ... Dus, ik werd even afgeleid. Dus, waar ga ik nu voor stemmen?"

De VOORZITTER: "Nou. Of tegen stemmen. Dat maakt mij niet uit. 10.e."

GroenLinks: "Vòòr."
 Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Vòòr.
 De Stadspartij: "Vòòr."
 Kies Lokaal Zutphen Warnsveld: "Vòòr."
 De PvdA: "Vòòr."
 Burgerbelang: "Tegen."
 De ChristenUnie: "Vòòr."
 BewustZW: "Vòòr."
 D66: "Tegen."
 De SP: "Vòòr."

De VOORZITTER: "22 voor en vijf tegen. Daarmee is het amendement aangenomen."

10.f Stemming voorjaarsnota 2021

GRIFFIENR. 2021-0061

(Audiopositie 00:09:40 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan ben ik toe aan tien f. Dat is de Voorjaarsnota. Hierbij heb ik het gevoel, dat u unaniem akkoord bent. Ja?

Dan slaan we die over. Die slaan we helemaal niet over, die slaan we af. Dat zou wat zijn.

Aldus, unaniem besloten.

Besluit: Aangenomen.

10.g Stemming motie hoogspanningskabels: aangaan verplichting ontwerp-fase

(Audiopositie 00:10:00 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de moties. De hoogspanningskabels aangaan verplichting ontwerpfase is unaniem akkoord. Dat hadden we al geconstateerd."

Besluit: Aangenomen.

10.h Stemming motie duurzaam en integraal herstelplan Corona

(Audiopositie 00:10:09 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan de duurzame en integrale herstelplan Corona wordt aangehouden."

Besluit: Aangehouden.

10.i Stemming motie Windturbineplannen binnen gemeentegrenzen expliciet staken

(Audiopositie 00:10:14 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan de motie 'Windturbineplannen binnen de gemeentegrenzen expliciet staken' wordt aangehouden."

De heer KRANS: "Voorzitter. Ik hoorde staken."

De VOORZITTER: "Zei ik staken?"

De heer KRANS: "Nee. De indiener zei: 'Staken.' En staken leek mij wat anders dan aanhouden. Ik meende uit de toelichting te begrijpen dat die werd ingetrokken, maar wellicht kan meneer Siemes dat zelf zeggen."

De VOORZITTER: "Even kijken, hoor. We zijn nu weer even bij tien g. Nee. Bij tien ... Ik moet goed opletten hier. Bij tien i. Heb ik het niet goed gezegd, meneer Siemes?"

De heer SIEMES: "Ik had inderdaad gezegd dat deze motie gestaakt zou worden. Dat is niet aangehouden. Dus, deze vervalst."

De VOORZITTER: "Ja. Oké. Intrekken nu. I van intrekken."

Besluit: Ingetrokken.

10.j Stemming motie Gemeenteraad betrekken bij gemeentelijke rechtszaken

(Audiopositie 00:11:12 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Oké. Tien j is aangehouden."

Besluit: Aangehouden.

10.k Stemming motie Doorbraak voor kinderen in armoede

(Audiopositie 00:11:18 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan 10.k. Doorbraak voor kinderen in armoede. Die brengen we in stemming. Ja. Daar gaan we weer."

GroenLinks: "Vòòr."

Het CDA: "Vòòr."

De VVD: "Vòòr."

De Stadspartij: "Vòòr."

Kies Lokaal: "Vòòr."

De PvdA: "Vòòr."

Burgerbelang: "Vòòr."

De ChristenUnie: "Vòòr."

BewustZW: "Vòòr."

D66: "Vòòr."

De SP: "Vòòr."

De VOORZITTER: "Dat betekent unaniem vòòr gestemd. Dat hoeven we niet te tellen. Dat is mooi."

Besluit: Aangenomen.

10.l Stemming motie Versterken lokale onderzoeksjournalistiek

(Audiopositie 00:11:51 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan is tien l ingetrokken."

Besluit: Ingetrokken.

11 SLUITING

(Audiopositie 00:11:57 **Track** 2021-07-02 Zutphen raad deel 4)

De VOORZITTER: "Dan is het 16.20 uur en dan constateer ik dat we bijna toe zijn aan de sluiting. Dan wil ik u allemaal een groot compliment geven hoe is het gegaan. Het begon een beetje spannend, maar fijn dat het de goede inhoudelijke behandeling niet in de weg heeft gestaan. Zo hoort het ook.

Mevrouw Van Dijk."

Mevrouw Van DIJK: "U zegt dank je wel aan ons, ik wil graag dank je wel aan het College zeggen, de ambtenaren en de Griffie, om op deze wijze de stukken voor elkaar te maken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De griffier is nu al ingewerkt, want hij met het belangrijkste nog. Hij zegt: "Een klein borreltje." Ik zeg: "Het is de eerste vrijdagmiddagborrel sinds dik een jaar. Dus, dat gaan we nu doen en sluit ik de vergadering."

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 16.21 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2 juli 2021,

, de voorzitter

, de griffier