

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 31 mei 2021 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen

Griffier: de heer J.A. Vullings t/m agendapunt 4
de heer A.V. Dewkalie vanaf agendapunt 4

Aanwezig bij de opening van de vergadering op 31 mei zijn 24 leden, te weten: de heer J. Bloem, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer S.G.J.G. de Groen, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer G. Peteroff, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik, de heer E. Yildirim

Aanwezig bij de opening van de vergadering op 1 juni zijn 24 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, de heer A. van Dijken, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink (vanaf 19.55u), mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer G. Peteroff (verlaat), de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, de heer M.G.S. Siemes (vanaf 20.20u), de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik, de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge, H. Matser (uitsluitend op 31 mei, op welke datum hij afscheid neemt als wethouder) en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support

Publiek: onbekend aantal personen

Pers: Aanwezig

Afwezig op maandag 31 mei: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Boersbroek, de heer A. van Dijken, de heer H.W. Hissink en mevrouw M. Schriks

Afwezig op dinsdag 1 juni: de heer G.J.N. Müller en Mevrouw M. Schriks

AGENDA HANDELINGEN 31 MEI 2021**pagina**

Inhoudsopgave

1	OPENING	336
2	AGENDA	336
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	336
	Indienen motie – Op weg naar een inclusieve samenleving (2021-M0017).....	336
	Wijziging motie – Milieuzone, dertig kilometer/u en het VCP (2020-M0037).....	336
	Intrekken motie – Voor kernenergie geen plaats in Zutphen (2021-M0015)	337
	Indienen motie – Artikel 1 op alle scholen (2021-M0018)	337
	Behandelen motie – Debat kernenergie (2021-M0013).....	337
	Indienen motie – De Zutphense VN-ambassadeur actief inzetten voor een inclusieve Zutphense samenleving (2021-M0016)	337
	2.b Vaststelling van de agenda.....	337
3	AANWIJZING EN BEËDIGING NIEUWE RAADSGRIFFIER	337
	3.a Aanwijzing de heer A.V. Dewkalie tot raadsgriffier gemeente Zutphen	338
	3.b Beëdiging de heer A.V. Dewkalie als raadsgriffier	339
4	ALGEMEEN SPREEKRECHT	340
	Inspreekreactie de heer De Wijs	340
	Inspreekreactie De heer Leenen.....	341
5	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	342
	Mededeling portefeuillehouder Werger over hoogspanningsleidingen	342
	Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over Gelre Ziekenhuis	343
	Mededeling portefeuillehouder Matser over windmolens Eefde-West	343
	Mededeling portefeuillehouder Matser over de Noorderhaven en de haven.....	344
	Mededeling portefeuillehouder Matser over de N346 - Ronde	344
	Mededeling portefeuillehouder De Jonge over project Snippergroen	344
6	VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT	344
	6.a Vraag BewustZW – inzake glasvezelkabel	344
	6.b Vraag D66 – inzake voortgang Kerkpad	345
	6.c Vraag Stadspartij – inzake plaquette IJsselkade 12	345
	6.d Vraag GroenLinks – inzake zelfbewoningsplicht	345
	6.e Vraag Burgerbelang – inzake uitspraak Raad van State over IJsselwind en windmolens tussen Eefde en Zutphen.....	346
7	VASTSTELLEN HANDELINGEN.....	347
	7.a Handelingen raad 26 april 2021	347
8	LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 31 MEI 2021	347
9	HAMERSTUKKEN.....	347
	9.a 1 ^{ste} Wijzigingsverordening van de Verordening Toeristenbelasting gemeente Zutphen 2021	347
	9.b Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland.....	347
10	ACTUALISEREN SAMENWERKINGSCONVENANT BESCHERMD WONEN, MAATSCHAPPELIJKE OPVANG, OPENBARE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG EN VERSLAVINGSZORG	348
11	VASTSTELLEN BELEIDSNOTA PASSENDE SCHULDHULP, 2021-2024; VASTSTELLEN VERORDENING BESLISTERMIJN SCHULDHULPVERLENING GEMEENTE ZUTPHEN 2021	351
12	MOTIE: MILIEUZONE, dertig KM/U EN HET VCP	356
13	MOTIE: VEILIGE STAD	364
14.a	REACTIE OP BRIEF PROVINCIE OVER 'INVENTARISATIE HUISVESTEN KERNCENTRALE'	374
14.b	MOTIE: VOOR KERNENERGIE GEEN PLAATS IN ZUTPHEN	374
14.c	MOTIE: DEBAT KERNENERGIE.....	374

15	AFSCHEID WETHOUDER HARRY MATSER	376
	HEROPENING RAADSVERGADERING OP 1 JUNI	382
	Indienen herziene motie milieuzone dertig kilometer VCP	383
	Update inzake corona.....	383
16	VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KATTENHAVESTRAAT, ZUTPHEN	385
17	ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBEGROTINGEN 2022 VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN WAAR DE GEMEENTE ZUTPHEN AAN DEELNEEMT	393
18	MOTIE OM ZUTPHEN CV EN AMBASSADEURS ACTIEF IN TE ZETTEN VOOR EEN INCLUSIEVE ZUTPHENSE SAMENLEVING	394
19	SLUITING	401

1 OPENING

(Audiopositie 00:00)

De VOORZITTER: “Dames en heren, leden van de gemeenteraad, wethouders, Griffie en verdere ambtelijke ondersteuning. Welkom allemaal.

Ik moet zeggen: het voelt voor mij heel vreemd. Zoals het vreemd voelde dat je thuis ging vergaderen, voelt dit nu opnieuw weer vreemd. Ik zie wel dat het haar van de heer Siemes precies hetzelfde zit als op het scherpje. Zo zie je nog wel meer grappige dingen. We moeten er weer aan wennen.

We hebben een wat historische vergadering. Vijf jaar geleden heeft u een motie aangenomen, dat we zouden gaan streamen. Dat was een motie zonder dekking. Ik zeg het er maar even bij. Dan zie je hoelang het duurt. Nu, vijf jaar later hebben we het eindelijk - ik denk als hekkensluiter in Nederland – ons systeem. Het goede nieuws is, dat het dan meteen de eerste avond lijkt te werken. Dat is hartstikke mooi.

We gaan vanavond aan de slag met elkaar.

We hebben afgesproken dat we deze raadsvergadering tot en met agendapunt 15 afhandelen, het afscheid van wethouder Harry Matser. De andere agendapunten, in ieder geval 16 en 17 én de stemmingen over alle raadsvoorstellen komen morgenavond aan bod tijdens een digitale vergadering, zodat iedereen ook echt kan meestemmen, die hier vanavond niet kan of wil zijn.

U heeft een eigen pasje. We gaan zien hoe dat werkt. Dat moet u hier achterlaten vanavond. U spreekt vanaf uw eigen plaats. Collegeleden spreken vanaf de kathedr.

Afwezig zijn mevrouw Ackermans van KiesLokaal, de heer Boersbroek van de Stadspartij, mevrouw Schriks van de VVD, de heer Van Dijken van de ChristenUnie en de heer Hissink van de PvdA.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 01:57 streamingbeeld)

De VOORZITTER: “Dan zijn wij bij agendapunt 2 en 2.a ‘Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’.

Ik zie een vinger van D66, GroenLinks, de VVD en van Burgerbelang. Mevrouw Ten Holder van D66.”

Indienen motie – Op weg naar een inclusieve samenleving (2021-M0017)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 dient de motie in ‘Op weg naar een inclusieve samenleving’. Deze motie wordt mede ingediend door de PvdA en GroenLinks.

De motie roept op tot een actieve inzet om daadwerkelijk een gastvrije stad te zijn voor iedereen. Want discriminatie is een hardnekkig maatschappelijk probleem en vormt een ernstige belemmering voor gelijke kansen. De motie roept op om als gemeente het voortouw te nemen en samen met belangengroepen en maatschappelijke organisaties een lokale agenda op te stellen met prioritering van gewenste maatregelen.”

Wijziging motie – Milieuzone, dertig kilometer/u en het VCP (2020-M0037)

Mevrouw Ten Holder: “De tweede motie is ‘Milieuzone, dertig kilometer/u en het VCP’. Deze motie staat vanavond geagendeerd. Wij hebben er een wijziging op aangebracht. Ik stel voor, dat die wijziging bij het agendapunt verder toegelicht wordt.”

Intrekken motie – Voor kernenergie geen plaats in Zutphen (2021-M0015)

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. GroenLinks wil de motie ‘Voor kernenergie geen plaats in Zutphen’ intrekken. De reden is, dat we daarover tijdens een Forumbijeenkomst, op 11 mei, uitvoerig over hebben gesproken. Toen is de conclusie getrokken, dat geen enkele partij ruimte ziet voor kernenergie in deze gemeente.

Vervolgens is dat goed terechtgekomen in de brief, de reactie die het College heeft voorgelegd aan de raad. Daardoor heeft onze motie niet heel veel meerwaarde, omdat in feite het doel van deze motie reeds bereikt is.”

Indienen motie – Artikel 1 op alle scholen (2021-M0018)

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u, voorzitter. Ik wil graag namens GroenLinks, samen met de VVD en het CDA, de motie ‘Artikel 1 op alle scholen’ indienen. Hierin roepen wij het College op om het affiche die mooi ontworpen is, op te hangen op alle scholen en aandacht te besteden aan gelijke behandeling. We willen de motie pas op 12 juli behandelen.”

Behandelen motie – Debat kernenergie (2021-M0013)

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. De motie ‘Debat Kernenergie’ zullen we gewoon behandelen. U heeft ‘m ook al op de agenda gezien. Er was sprake van of wij ‘m eventueel zouden intrekken, maar dat doen wij niet.”

Indienen motie – De Zutphense VN-ambassadeur actief inzetten voor een inclusieve Zutphense samenleving (2021-M0016)

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ik vind het weer heel fijn om hier te zitten in plaats van op een warme zolderkamer of een koude zolderkamer.

Burgerbelang dient mede namens D66, GroenLinks en het CDA een motie in om de Zutphense VN-ambassadeurs actief in te zetten voor de inclusieve samenleving.

We willen graag deze motie vandaag of morgen behandelen en ook direct in stemming brengen.”

2.b Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar 2.b ‘Vaststelling van de agenda’. U kunt waarschijnlijk ook op uw scherm lezen, dat we in verband met de aanwezigheid van wethouder Matser - vandaag nog, morgen niet meer – in ieder geval voorstellen om de besprekpunten 12 en 13, de moties over verkeer en besprekpunt 14, de brief en de motie over kernenergie, als eerste besprekpunten te behandelen. Besprekpunten 10 en 11 daarna.

Besprekpunten 16, Bestemmingsplan Kattenhavestraat, en 17, voorstel gemeenschappelijke regelingen, gaan sowieso naar morgen.

Een heel geregeld, maar ik hoop dat het duidelijk is en akkoord.

Ja?

Fijn. Dank u wel.”

Besluit: Agenda wordt vastgesteld.

3 AANWIJZING EN BEËDIGING NIEUWE RAADSGRIFFIER

GRIFFIENR. 2021-0052

(Audiopositie 0:02:12 deel 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu over naar agendapunt 3, ‘Aanwijzing en beëdiging nieuwe raadsgriffier’. Voordat ik wat ga zeggen, geef ik eerst het woord aan de heer Brunsveld in zijn hoedanigheid als voorzitter van de werkgeverscommissie.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dank u wel. Elke raadsvergadering is natuurlijk eigenlijk een feest. Een feest van de democratie, maar vanavond is het een soort triple feestje. Een buitengewoon bijzondere vergadering, behalve het streamen nemen wij vanavond ook formeel afscheid van onze interim-griffier, de heer Jules Vullings. Sinds september vorig jaar heb jij de klus voor ons opgepakt. Als ik eerlijk ben, wij zochten toen – als werkgeverscommissie in september - een energieke en gedreven griffier. Nou goed, ik ben maar zo vrij om namens de gehele raad te spreken en te denken, dat dat wel goed is gelukt. Sterker, tot – wat mij betreft – volle tevredenheid zelfs. Het mooie is, ook al ben je in jaren – zeker als we dan kijken in ogen van de gemiddelde raadsleden hier in deze zaal – best jong, heb je ons toch in senioriteit bij de hand genomen. Je hebt ons verdergezet op de stap naar professionaliteit. Je bent ook mooie uitdagingen, die er zeker lagen, niet uit de weg gegaan. Ook ‘hobbels’, zoals corona of andere zaken, heb je niet genegeerd. Je bent verdergegaan. Ook voor het griffieteam was je een luisterend oor, een helpende hand, een soort ‘handen en voeten’ zo af en toe. Daarnaast heb je ook de vacatures voor ons vervuld voor de Rekenkamercommissie en de Auditcommissie.

Last but not least, je hebt jezelf gewoon volledig overbodig gemaakt door de selectiecommissie op een hele goede, kundige en prettige manier te helpen bij onze zoektocht naar een nieuwe griffier. Ik moet zeggen: dat hebben wij buitengewoon goed gedaan, want vanavond gaan wij een nieuwe griffier beëdigen, Amresh Dewkalie.

Jules, buitengewoon bedankt voor de afgelopen periode. We hebben buitengewoon prettig gewerkt. Het ga je goed. Ik hoop, dat allerlei nieuwe onderzoeken, nieuwe vraagstukken en nieuwe interim-klussen jouw pad mogen kruisen en dat je dat op een goede manier mag oplossen. Daar ben ik wel van overtuigd, dat dat gaat lukken. Hopelijk tot ziens.”

De VOORZITTER: “Dank. Gaat u nu meteen door naar het punt van de volgende griffier of zal ik eerst wat woorden zeggen.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, gaat uw gang.”

De VOORZITTER: “Jules, ook ik neem natuurlijk afscheid van jou als voorzitter van de raad en als één van de drie van de driehoek. Dus, ik sta hier ook zeker namens Monique. Je bent begonnen in september 2020. De tijd dat wij van onze zomervakantie terugkwamen en ons afvroegen of wij fysiek zouden kunnen vergaderen. Al heel snel kwam de tweede golf met de lockdown. Je hebt een hele merkwaardige inwerktijd gehad op die manier, maar daar heb jij je heel erg goed doorheen geslagen met alle dynamiek die het gaf.

Je hebt de gemeente op afstand leren kennen. Je hebt mij ook heel goed ondersteund en ons allemaal in het fysiek vergaderen en het digitaal vergaderen. Het is fantastisch hoe jij de Griffie daarin met je mee hebt genomen.

De medewerkers van de Griffie hebben je leren kennen als hardwerkend, sociaal en met oog voor de mens. Zo is er, dames en heren, binnen de Griffie uitgebreid gesproken over zijn voorliefde voor Vitesse. Dus, als je naar een nieuwe baan gaat, dan weten wij al dat Jules niet beschikbaar is op de dagen dat Vitesse – bijvoorbeeld – tegen NEC zal spelen volgend seizoen. Dat wordt een leuke match.

Kenmerkend voor jou, Jules, is ook: je blijft rustig en je laat je nooit meeslepen. Ook niet met alle opgewonden standjes die je soms om je heen hebt. Dat doe jij heel goed. Jij houdt ons allemaal – wat dat betreft – goed bij de les.

Je gaat nog niet helemaal weg. Dus het ook een beetje gek om zo afscheid van je te nemen. We vonden het toch wel passend, zodat jouw opvolger ruim baan krijgt.

Ik vond het fantastisch om je in ons midden te hebben. Het was echt een periode van ontspanning. Daar ben ik je heel dankbaar voor.

Voor jou een bloemetje. Straks mogen jullie zelf uitzoeken welke van de drie je wilt hebben. Misschien een applausje voor onze griffier.”

(Applaus)

3.a Aanwijzing de heer A.V. Dewkalie tot raadsgriffier gemeente Zutphen

(Audiopositie 0:07:52 deel 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij door naar het volgende onderdeel en dat is ‘Aanwijzing van de heer Dewkalie tot raadgriffier gemeente Zutphen’. Daarover wil de heer Brunsveld een paar woorden tot ons richten.”

De heer BRUNSVELD: “Een paar korte woorden. Deze raadsvergadering is gewoon net zoals in het echte leven, zou je kunnen zeggen: we nemen afscheid van de één en heten de ander welkom.

Want, ik ben wel weer zo vrij om te denken dat ik ook nu weer namens de hele raad spreek, dat wij heel erg blij zijn met onze nieuw griffier. Heel blij met Amresh Dewkalie, nieuwe griffier van de gemeente Zutphen. Amresh, heel erg welkom in Zutphen.

Ik hoor, dat je al je ervaringen die je hebt opgedaan in je functie bij de gemeente Beuningen en alle andere plaatsen in Nederland, dat je die hier in Zutphen tot bloei kunt laten komen. Dat je deze raad ook voorziet van gevraagd en ongevraagd advies. Dat je een prettige, constructieve samenwerking binnen de driehoek mag ervaren en mag opzetten. Natuurlijk ook, dat je een inspirerend en coachend leider van het hele griffieteam bent.

Amresh, we kijken ernaar uit om je beter te leren kennen. We kijken er naar uit met je samen te werken.

Ik wens je heel veel succes in Zutphen.

Je bent er nu twee weken, even een korte vraag: “Heb je er nog zin in?”

De heer DEWKALIE: “Ja, nog steeds.”

De heer BRUNSVELD: “Goed. Dan geef ik graag het woord aan de voorzitter voor de rest van dit punt, want dan wordt het wel interessant.”

Besluit: De raad besluit de heer A.V. Dewkalie per 17 mei 2021 aan te wijzen tot raadsgriffier van de gemeente Zutphen.

3.b Beëdiging de heer A.V. Dewkalie als raadsgriffier

De VOORZITTER: “In verband met corona blijven wij nu zitten, maar in gedachten staan wij natuurlijk allemaal op voor jou.

Ik ga de verklaring voorlezen en jij gaat ‘m straks beëindigen.

“Ik verklaar dat ik om tot griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als griffier naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer DEWKALIE: “Dat verklaar en beloof ik.”

De VOORZITTER: “Dat is mooi. Dan mag ik u verwelkomen als onze nieuwe griffier.

(Applaus)

Ook jij mag straks een bloemetjes uitzoeken. Kunnen jullie meteen kleur bekennen met elkaar. Amresh is nu een week aan het werk. Hij heeft eigenlijk al heel veel mensen gezien. We hebben al een goede driehoek gehad. Het is een mooie, veel belovende start, waarbij we al het nodige hebben meegemaakt, uitgewisseld, gelachen hebben en becommentarieerd. De sfeer is goed. We hebben er als driehoek enorm veel zin in. Welkom in ons midden.”

Vanaf hier neemt de heer A.V. Dewkalie het griffierschap over van de heer J.A. Vullings.

Conclusie: De heer A.V. Dewkalie aanvaardt de functie van raadsgriffier van de gemeente Zutphen en legt de belofte af.

4 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:15:35)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij door met het algemeen spreekrecht. Aangemeld hebben zich twee sprekers. Als eerste de heer De Wijs over het bestemmingsplan Kattehavenstraat. Als tweede de heer Leenen over de verkeersveiligheid.

Zij hebben ook een inspreekreactie gestuurd die bij de ingekomen stukken staat.

Ik zou de heer De Wijs willen uitnodigen om achter het sprekersgestoelte te gaan staan om ons enkele minuten toe te spreken.”

Inspreekreactie de heer De Wijs

INSPREKER: “Goedenavond raad, dank dat ik hier mag spreken. Ook dank aan B&W, andere aanwezigen en de streamers.

Een goede vriend van mij heeft even bekeken waar ik de laatste tijd mee bezig ben: bestemmingsplan Kattehaven. “Veel pagina’s”, was zijn eerste reactie, “en ik zie dat je geen antwoord krijgt op je zienswijze. Bijvoorbeeld, waar jij een historisch onderzoek vraagt, omdat de melkfabriek als historie gewoon wordt vergeten. Waar jij de conclusie van het BSO, Stedenbouwkundig Bureau, aanhaalt uit 2015 – dacht ik – voor aanvullend stedenbouwkundig onderzoek, om bij concrete plannen daar nog extra onderzoek aan te doen, haalt de gemeente dit onderzoek ook aan. Maar zonder het advies te volgen en tekent er zelf nog lustig op los.

Waar jij voor het eerst in het dossier de zogenaamde gevelwandkaart noemt in de zienswijze, wordt in het laatste memo aan de raad duidelijk, dat deze ongeldige aanduiding leidend is geweest voor de hoogte. Pagina twee van de gevelwandkaart wordt buiten beschouwing gelaten.”

Eenzijdige informatie zou je kunnen zeggen. Weet je, dat zie ik steeds weer.

Informatie die voor de ambitie van de gemeente gunstig is, wordt gewogen en gebruikt en wat niet uitkomt, wordt weggelaten.

“Just, je bent met jouw argumenten Don Quichot. Bedenk: de gemeente heeft de ambitie om met de Kattehaven iets te willen. Zij maakt in 2016 een deal met een projectontwikkelaar. Zij komen tot een overeenkomst: jij de realisatie, wij de vergunningen. Samen zijn zij partij.

Als jij met een zienswijze komt gericht aan de onafhankelijke gemeenteraad, wordt die naar de gemeente gestuurd: die vat het samen, geeft commentaar en concludeert. Hier is de slager het eigen vlees aan het keuren.

Als partijen in de raad oog hebben voor een democratische procesgang en vasthouden aan principes hierin, dan heb je nog een kansje dat de door jou verfoeide hoogbouw wordt afgewezen en met een schone lei gestart kan worden en anders blijf je Don Quichot.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn er nog verhelderende vragen aan de spreker?

Zoals we weten, gaan we morgen met elkaar het debat en gesprek aan over dit onderwerp.

De heer Verschure.’

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. De vraag die ik heb: “Wat zou voor u de meest ideale situatie zijn om daar te creëren?”

INSPREKER: “Dat het gehele plan dat er nu ligt van de baan gaat. U heeft dat in de hand. U kunt ...”

De VOORZITTER: “De heer De Wijs, wilt u gewoon een antwoord geven op de vraag en dat heeft u nu gedaan. Niet een heel betoog. Het is even kort.

Heeft u het antwoord wat u wilt?

INSPREKER: “Mijn antwoord werd te lang ...”

De heer VERSCHURE: “Ik heb niet het antwoord. Kijk, het is een openliggende plek. Wat zou voor u de meest ideale invulling zijn voor die plek?”

INSPREKER: "Nou, dan in ieder geval een bebouwing, mogelijkerwijs met een woning die niet hoger komt dan die melkfabriek."

De VOORZITTER: "Oké. De heer De Wijs, dank u wel voor uw inspreekreactie en morgen volgt u zeer waarschijnlijk het debat gewoon online. Dank u wel."

De heer DE WIJS: "Ik ga het volgen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dan geef ik even de gelegenheid dat de heer De Wijs ook kan gaan zitten en vervolgens is het woord aan De heer Leenen."

(Audipositie 0:18:14 deel 1)

Inspreekreactie De heer Leenen

INSPREKER: "Dank u wel, voorzitter. Geachte leden van de raad, burgemeester en wethouders, wij – Mathieu Jaspers, die braaf staat te wachten buiten en ikzelf – hebben ons op diverse manieren ingezet voor verbetering van het kruispunt aan de Gerard Doustraat en de Jan Vermeerstaat. In de volksmond beter bekend als het kruispunt bij de Wibra.

Dit heeft geresulteerd in de motie die op 23 april 2018 met 25 stemmen vòòr en twee stemmen tegen is aangenomen. Ook is er die avond een motie over de Paulus Potterstraat aangenomen, alsmede de motie Integrale aanpak Verkeer en Veilige leefomgeving Zutphen-Warnsveld en De Hoven.

Wij zijn benieuwd hoe het met de uitvoering van deze motie staat, die u allen in meerderheid heeft aangenomen. Het zijn moties die rechtstreeks in verbinding staan met de verkeersveiligheid in onze gemeente Zutphen en in de kern Warnsveld. Hier zijn vele mensen bij betrokken.

Nu lezen wij in de krant, dat actie wordt ondernomen om een aantal verkeerspunten aan te willen pakken. Hier zijn we als voorstanders van verkeersveiligheid natuurlijk erg blij mee. Dit is ook waarom ik een bijdrage lever.

Tegelijkertijd is het een klap in ons gezicht, als je keer op keer te horen krijgt dat voor bovengenoemde motie, griffienummer 2018-M0010, geen geld beschikbaar is, òòk nadat door Veilig Verkeer Nederland naar dit kruispunt is gekeken en een advies is uitgebracht, is er geen geld beschikbaar. Veilig Verkeer Nederland heeft een onafhankelijk rapport uitgebracht over de situatie van dit kruispunt met aanbevelingen voor de korte en langere termijn.

Dat er geen geld is in tijden van bezuinigingen kunnen wij natuurlijk begrijpen. Al zijn de benoemde moties aangenomen voordat de bezuinigingen bekend werden in de gemeente Zutphen. Vanuit de overheid is er door mevrouw Cora van Nieuwenhuizen in december 2019 een voorstel gekomen, om een half miljard euro beschikbaar te stellen voor de aanpak van verkeersonveilige situaties in Nederland. Heeft de gemeente Zutphen hierin kunnen participeren om steun en financiën te krijgen voor de aanpak van onveilige verkeerssituaties in de gemeente Zutphen en Warnsveld?

Nu kunnen wij gaan pleiten voor dit kruispunt bij de Wibra en dat willen we ook doen, maar we willen het samen met u breder trekken en verzoeken om een verkeersveiligheidsinventarisatieplan op te stellen en hier nadien uitvoering aan te geven.

In sommige gevallen zal een kleine ingreep al grote impact kunnen hebben op de veiligheid van het verkeer in Zutphen en Warnsveld.

In andere gevallen zal handhaving van verkeersregels impact hebben. Handhaving natuurlijk door de politie. Betrek hier direct betrokken burgers bij, maar ook ervaringsdeskundige beroepsgroepen die veel te maken hebben met onveilige situaties in Zutphen. Denk hier onder andere bij aan scholen, politie, misschien de brandweer en andere mensen die beroepshalve met het verkeer bezig zijn en dagelijks op de weg zitten, onder andere rijschoolhouders.

Laat belanghebbenden weten waar de gemeente mee bezig is, zodat ze zich betrokken voelen en vertrouwen hebben, dat er daadwerkelijk gewerkt wordt aan veilig verkeer in onze gemeente. Wij hopen, dat er door dit plan door de inwoners van Zutphen en Warnsveld in de toekomst veiliger kan worden deelgenomen aan het verkeer en dat er meer bewustwording komt voor de verkeersveiligheid."

De VOORZITTER: “Dank u wel, De heer Leenen. Is er iemand die een verhelderende vraag wil stellen?”

De heer Logemann.’

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, De heer Leenen. De situatie is mij goed bekend. Het zal u genoeg doen, dat er vanavond twee moties op de agenda staan die in deze richting strekken.

Ik zou van u graag willen horen, wat naar uw mening de belangrijkste maatregel is, die we bij het kruispunt van de Wibra zouden moeten nemen?”

INSPREKER: “Zelf ben ik rijsschoolhouder en toen Zutphen nog examengebied was, zeiden de examinatoren al: “Dit klopt eigenlijk niet: vroeger was het een vijftigkilometerweg en waren er verkeerslichten. Hartstikke mooi, maar die zijn op een gegeven moment weggehaald. Daar zal een reden voor zijn geweest. Die is mij niet bekend. Maakt verder niet uit: ze zijn weg.

Die weg is vrij breed. Je kunt er best gas geven, als je dat wilt. Sommigen kunnen ook niet langzamer dan vijftig, heb ik soms het idee. Maar goed, dat is een ander verhaal.

Er staat een bordje bij, dat het een gevaarlijk kruispunt is. Maar, het kruispunt is niet gevaarlijk, de mensen maken het gevaarlijk. Mensen die geen respect voor verkeersregels hebben en ook niet voor voetgangers en fietsers die daar ook deelnemen aan het verkeer.”

De heer LOGEMANN: “Het probleem is mij duidelijk, maar ik vroeg naar de oplossing die u ziet.”

INSPREKER: “Oplossing? Ja ... misschien het zicht ontnemen, misschien een paar vop's erbij. Nu zijn er twee vop's. Waarom op die andere weg geen vop's?

Er staan lampen. Nou geweldig, maar waarom staan die lampen er niet boven in plaats van – zoals nu – ernaast. Het licht valt dan meer op die vop.

Misschien drempels. Ik weet niet of politie, brandweer en ambulance daar blij mee zijn?

Veel zal liggen aan de mentaliteit van de mensen. Dat is niet alleen in Zutphen, dat is overal in het land. Dat zal niet vreemd zijn.

Een rotonde is niet mogelijk, heb ik al gehoord. Er ligt zoveel leidingwerk, riolering en dergelijke in de grond. Als daar wat mee is, dan moet de hele rotonde eruit. Dat is natuurlijk een ontzettend geldroovende kwestie.

Misschien een andere manier: een snelheidsremmer erin, zodat mensen gedwongen worden snelheid te minderen. Naar mijn mening helpen borden ook niet. Als je er geen respect voor hebt, geef je gewoon gas. Dat is heel simpel, jammer genoeg.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik stel voor, dat wij het hierbij laten. Uw onderwerpen komen later op de avond nog aan de orde. Dan kunt u thuis kijken hoe het verder gaat. Dank u wel.”

5 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:24:15 deel 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 5 ‘Actieve informatievoorziening vanuit het College’. Hiervoor geef ik wethouder Werger het woord. Zij gaat ons iets vertellen over de hoogspanningskabels.

Mededeling portefeuillehouder Werger over hoogspanningsleidingen

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de hoogspanningsleidingen - en velen van u zitten daar natuurlijk op te wachten – is er, volgens mij, zo'n beetje iedere maand een nieuwe update.

Inmiddels kan ik u een aantal dingen vertellen. De vorige keer heb ik u aangegeven, dat wij inderdaad in afwachting van de offerte waren. Nu is het zo, dat TenneT die nog niet heeft geleverd. Wij zijn daar uiteraard achteraan gegaan: “Hoe kan dat nou? U zegt toe dat die komt.”

Daarop heeft TenneT aangegeven, dat zij op hun beurt afhankelijk zijn van een toeleverancier van een bepaald onderdeel en dat is Edine – ik zal u daar niet te veel mee vermoeien – en die had nog niet hun onderdeel van de offerte geleverd. Dat is inmiddels, als het goed is, vorige week wél gebeurd. Dat betekent dat TenneT inderdaad de informatie aan ons gaat sturen. Wij zitten daar uiteraard achteraan.

Daarnaast is het zo, dat de projectleider is gestart. Dat is de projectleider die veel kennis en ervaring heeft, omdat hij ditzelfde in een andere gemeente heeft vormgegeven. Samen met hem en Zutphen Ontspant gaan we binnenkort in overleg. Ook om te kijken hoe wij op een goede manier een stukje participatietraject kunnen vormgeven en hoe we met elkaar het proces verder kunnen doorlopen.

Vandaag heb ik toevallig contact gehad met Zutphen Ontspant. Dit om hen te informeren, dat wij binnenkort een overleg met elkaar plannen. Daarnaast ook om bij te praten over de stand van zaken en ik heb gezegd dat ik u als raad vanavond informeer, zodat zij ook kunnen meekijken.

Het laatste is, dat vrij recent toevallig een overleg met Gedeputeerde heeft plaatsgevonden. Het mooie aan het overleg was, dat het eigenlijk meteen was nadat de motie in Provinciale Staten aangenomen is. Dat was toeval, maar kwam goed uit.

Ik kan u vertellen, dat de twee gedeputeerden – de heer Van der Meer en de heer Markink – met interesse kennis hebben genomen van de stukken, die wij extra hadden aangevuld. Zij hebben met ons een goed gesprek gehouden en aangegeven welke mogelijkheden zij op dit moment zagen. Ik kan nu niet al te veel op de inhoud over dat gesprek vertellen, maar ik kan u wel zeggen, dat er een eerste bod ligt, maar dat moet nog verder uitgewerkt worden én dat er misschien nog wel wat water door de IJssel moet voordat wij met elkaar dát bod zomaar accepteren.

Dus u begrijpt, het spel is op de wagen, als het gaat over de financiering, ook vanuit de Provincie. Ik houd u op de hoogte. Ik blijf natuurlijk doorknoken voor het ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen. U zult uiteraard binnenkort weer meer informatie krijgen, wanneer dat aanwezig is.”

Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over Gelre Ziekenhuis

(Audiopositie 00:27:47 deel 1)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Ik vertel u graag de belangrijkste ontwikkelingen van de laatste weken rondom het ziekenhuis. Twee weken geleden hebben wij ons laatste gesprek met het Raad van Bestuur van het ziekenhuis gehad. Dat was dezelfde dag dat ook de petitie werd overhandigd. Met de Raad van Bestuur hebben wij vooral gesproken over het proces voor de komende maanden, hoe zij dat voor zich zien.

Een van de zaken daaruit is, dat het ziekenhuis graag een bijeenkomst organiseert, specifiek voor de gemeenteraad. Zowel onze raad hier, maar ook voor de buurgemeenten. Dat zullen zij via de Griffie regelen. Hoe en wat precies en in welke vorm, dat zal nog overlegd worden.

Intussen heb ik afzonderlijk met alle wethouders van de buurgemeenten gesproken. Afgelopen vrijdag ook in een gezamenlijk overleg, om over de toekomst van het ziekenhuis te praten.

Wat er nog lag, waren de schriftelijke vragen over het ziekenhuis. Die komen er zo spoedig mogelijk aan met daarin ook de reactie van het ziekenhuis en de zorgverzekeraar, waarom werd gevraagd. Die sturen wij u zo spoedig mogelijk toe.

Wat ik vandaag heb meegekregen, is, dat er nieuwe Kamervragen zijn gesteld over het Zutphense ziekenhuis. Daar zullen we over enige tijd ook antwoorden van de Minister over ontvangen.

Tot zover de ontwikkelingen van de laatste weken.”

Mededeling portefeuillehouder Matser over windmolens Eefde-West

Wethouder MATSER: “Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning van de windmolens. Die is door de Raad van State vernietigd. Dat heeft natuurlijk consequenties. Wij zijn de uitspraak nog aan het bestuderen en wachten rustig af waar de initiatiefnemers mee gaan komen. Voor ons is het in ieder geval belangrijk, dat wij rustig de tijd gaan nemen om de uitspraak goed te bestuderen om pas daarna met een reactie te komen.

Dit is even wat ik erover wil zeggen op dit moment.”

Mededeling portefeuillehouder Matser over de Noorderhaven en de haven

Op 21 juni staat een rechtszaak gepland tussen de gemeente en Marimat. U bent geïnformeerd waar dat over gaat: het ondeugdelijk aanleggen van de haven is ons onderwerp vanuit de gemeente.”

Mededeling portefeuillehouder Matser over de N346 - Rotonde

Dit onderwerp is al een aantal keren langs geweest. Daarover kan ik zeggen, dat de aanbesteding loopt. Er zijn geen vertragingen, want er is een overeenstemming bereikt met grondeigenaren in de buurt. De omgevingsvergunning kent nagenoeg geen wijzigingen.

Dat betekent, dat – volgens plan – in het vroege najaar kan worden begonnen met de rotonde. Vanuit Bronckhorst is nog geen nieuws over financiering van hun deel. Dus, dat is nog even afwachten.”

Mededeling portefeuillehouder De Jonge over project Snippergroen

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Geachte leden van de gemeenteraad, u bent bekend met het project Snippergroen. Het onderdeel in de Zuidwijken hebben wij inmiddels afgerond en we gaan aan de slag in Warnsveld.

Dat betekent, dat inwoners van Warnsveld, die groen van de gemeente in eigen beheer hebben als privaat stuk groen, vanaf morgen een brief kunnen ontvangen van de gemeente met een voorstel om te komen tot nieuwe afspraken.

Het doel van die nieuwe afspraken is om te komen tot helderheid over de gebruikssituaties én rechtsgelijkheid tussen inwoners. Dat betekent ook, dat inwoners op basis van die nieuwe afspraken kunnen overgaan tot koop, huurverlenging of teruggave van de grond.

Ik vertel u dit, omdat dit in sommige gevallen – met name in Warnsveld – kan betekenen, dat de tot nu toe zeer lage of symbolische huurprijs, die wettelijk niet is toegestaan, écht omhooggaat. Dat kan dus betekenen, dat mensen in sommige situaties aanzienlijk meer moeten gaan betalen dan dat ze nu doen. We voeren met iedereen wel het persoonlijke gesprek en gaan proberen persoonlijk tot afspraken te komen met degenen die het betreft. Wij kunnen ons ook voorstellen, dat de nieuwe prijs in verloop van drie jaar stijgt. Het hoeft niet in een keer te gaan gebeuren.

Nu weet u, dat dit aanstaande is en dat wij hiermee aan de slag gaan. Dank u wel.”

6 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:33:45)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar agendapunt 6 ‘Vragen betreffende de actualiteit’.

Er zijn vragen genoteerd van BewustZW, D66 en de Stadspartij. Ik zie ook GroenLinks zich daarbij voegen en Burgerbelang. Dan begin ik met de heer Jansen van BewustZW.”

6.a Vraag BewustZW – inzake glasvezelkabel

(Audiopositie 00:34:08 deel 1)

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de actualiteit is – zou je denken van vandaag – logisch, maar het is al een hele tijd stil in de gemeente Zutphen ten aanzien van het leggen van glasvezel. De glasvezelkabel is absoluut een grote noodzaak om met name een snelle verbinding tot stand te brengen en ook snelle communicatie te bewerkstelligen.

De vraag van het College is: “Wat is de stand van zaken op dit moment?”

Ik weet wel, dat in Leesten al het een en ander aan kabels is gelegd en ook in Warnsveld. Hoe het voor de binnenstad van Zutphen staat op dit moment, weet ik niet. Misschien in de Zuidwijken. Misschien kan de wethouder ons bijpraten op dit punt, opdat wij weten hoe ver wij er nu voor staan. Dank u wel.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Meneer Jansen, dank u wel voor uw vraag. Het is inderdaad even stil geweest. Dat komt omdat dat wij nieuwe onderhandelingen hebben moeten

voeren met de aanbieder van de glasvezel. Wij hebben een hele tijd lopen steggelen over de zogenaamde pop-up-kasten vanwaar de glasvezel verdeeld moet worden in de wijk. Daar zijn wij inmiddels uit. Het betekent, dat het nieuwe contract met Delta Fiber binnenkort naar het College komt. Daarna kan Delta Fiber overgaan tot het aanleggen van glasvezel in de rest van de gemeente. Dank u wel.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, nog een verhelderende vraag. Deze informatie is natuurlijk belangrijk, maar het meest belangrijke is: “Wanneer kunnen wij in Zutphen operationeel zijn in z’n geheel?

Is er iets van te zeggen in de tijd?””

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Daar hangt natuurlijk veel vanaf, of nu daadwerkelijk de afspraken goed op papier komen in het contract. Dan gaat het contract naar het College. Ik neem aan, dat ook in dat voorstel zal staan wanneer het van start gaat.

Ik ben wat voorzichtig omdat tot nu toe de onderhandelingen best heel lastig zijn geweest en er wat heen en weer is geschoven.

Laten wij afspreken, dat zodra ik weet wanneer de uitvoering van start gaat, dat ik u, de hele raad daarover informeer.”

6.b Vraag D66 – inzake voortgang Kerkpad

(Audiopositie 00:36:34 deel 1)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Inzake de voortgang op het Kerkpad hebben ij een memo van het College ontvangen. Daarvoor onze hartelijk dank. Ook heel fijn, dat we lezen, dat de mensen van de belangengroep ook worden geïnformeerd.

We hebben een vraag naar aanleiding van de omgevingsvergunning. We lezen in de reactie op de ingediende zienswijze, dat u heeft aangegeven, dat de kosten niet openbaar gemaakt mogen worden. D66 heeft de vraag: “Op welke wijze wij als raad kennis kunnen nemen van de kosten?”

Wethouder WERGER: “Mevrouw Ten Holder, we hebben het met name gedaan, omdat wij bezig waren met offertetrajecten. Als u als raad vertrouwelijk geïnformeerd wilt worden, kan dat uiteraard altijd. Ik ben bereid om dat even bij de Griffier ter informatie te droppen, zodat u daar kennis van kunt nemen.”

6.c Vraag Stadspartij – inzake plaquette IJsselkade 12

(Audiopositie 00:37:56)

De heer PELGRIM: Dank u wel, voorzitter. Recent op 4 mei, de dodenherdenking, was de tv-film ‘De bankier van het verzet’ weer op de tv. Een jaar geleden heeft de gemeente toegezegd, dat er een plaquette zou worden geplaatst op IJsselkade 12 en deze samen met een paar andere mensen bekostigd worden.

Graag zou ik van de wethouder willen weten wat: “Wat is de stand van zaken op dit moment en wanneer wordt die plaquette geplaatst op IJsselkade 12?”

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u, voorzitter. Ik weet precies waar de heer Pelgrim het over heeft. Het antwoord moet ik echter nu nog wel even schuldig blijven, maar ik zal er later deze week op terugkomen. Dat lijkt mij het beste voor nu.”

De VOORZITTER: “Prima. Komt schriftelijk naar u toe.”

6.d Vraag GroenLinks – inzake zelfbewoningsplicht

(Audiopositie 00:39:06 deel 1)

Mevrouw DOLFING: “Dank u wel, voorzitter. De nood op de woningmarkt voor met name de lage- en middeninkomens is hoog. Wethouder Ten Broeke heeft daarvoor al terecht een appèl gedaan om de verhuurdersheffing af te schaffen. Ook de problemen voor mensen die zijn aangewezen

op goedkope of middeldure huurwoningen zijn groot. Woningen die nu door beleggers worden opgekocht met het doel deze te verhuren. Deze concurrentie acht GroenLinks niet wenselijk. Steden als Rotterdam en Eindhoven hebben vandaag te kennen gegeven nog vóór 2022 wijken aan te willen wijzen waar ze zelfbewoningsplicht willen invoeren in afwachting van het aannemen van het wetsvoorstel daarover.

Mijn vraag aan wethouder Ten Broeke is: “Wil Zutphen zich hierbij aansluiten? Is de wethouder voornemens deze plicht in te voeren en zou dit in Zutphen dan ook al mogelijk kunnen zijn vóór 2022?”

Wethouder TEN BROEKE: “Voorzitter, ik heb het in het nieuws ook gehoord. De grote steden lopen hierin voorop, omdat bij hen dit probleem ook het grootste is. Bij ons is het net zo, weliswaar op een op andere schaal. Dat is wel een verschil.

Maar, toen we in eerdere vergaderingen hier over spraken, hebben wij ook gezegd, dat wij alle middelen die we hebben om hier iets aan te doen met beide handen moeten aangrijpen. Dat is hierom ook het geval.

Het is inderdaad zo, dat de Eerste Kamer dit nog moet aannemen en dat we dit dan pas begin volgend jaar kunnen gebruiken. Dat betekent, dat we tot die tijd ervoor gaan zorgen, dat we ons hierop voorbereiden, hoe we dit middel zo goed mogelijk kunnen inzetten in Zutphen.

Daarin is hartstikke fijn, dat de grote steden hierin vooroplopen, zodat wij daarvan kunnen leren en zo goed mogelijk hier kunnen uitvoeren. Dank u wel.”

6.e Vraag Burgerbelang – inzake uitspraak Raad van State over IJsselwind en windmolens tussen Eefde en Zutphen

(Audiopositie 00:41:00 deel 1)

De heer SIEMES: “Dank u wel. Er is al iets aan de orde gekomen bij de Informatievoorziening. Ik heb het arrest van de Raad van State doorgenomen inzake IJsselwind en de windmolens tussen Eefde en Zutphen. Daar was ik van geschrokken. Er staat toch meer informatie in en vooral wat er ontbrak ... Dat zeker deze raad er meer over zal moeten hebben.

Ik wil toch van de wethouder weten, op dit moment: we zagen – bijvoorbeeld – een bedrag staan. We moeten € 6.254,09 betalen aan de andere tegenpartijen voor de juridische kosten. “Waar worden deze kosten uit gedekt?”

“Is het ook niet gebruikelijk of goed om, voordat wij überhaupt gaan onderzoeken of wij een hoger beroep willen instellen, dit met de raad te bespreken om te kijken naar de slagingskansen en naar de wenselijkheid?”

Wethouder MATSER: “Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net al zei, is er op dit moment tijd om eens rustig de uitspraak te besturen en op basis daarvan later met u terug te komen op eventuele gevolgen en andere zaken. Op dit moment kan ik daar niks over zeggen.”

De heer SIEMES: “Dat was niet helemaal mijn vraag. Mijn vraag is uit welk potje de juridische kosten gedekt worden? Daar bovenop gaan hier kosten gemaakt worden. Dat rustig bekijken gaat u – neem ik aan – doen met adviseurs en misschien externen.”

Wethouder MATSER: “Ook over de kosten zullen we later bij u terugkomen en dat betreft dan ook de dekking daarvan.”

De VOORZITTER: “Oké. U krijgt antwoorden, maar iets later dan nu.

Zijn wij door de actualiteiten heen?

Ben ik niemand vergeten?

Dat is mooi.”

7 VASTSTELLEN HANDELINGEN

7.a Handelingen raad 26 april 2021

(Audiopositie 00:43:17 deel 1)

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met agendapunt 7 'Vaststellen Handelingen' met onder 7.a, de Handelingen van de raad van 26 april 2021'. Bij dezen vastgesteld."

Besluit: Conform besloten

8 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 31 MEI 2021

GRIFFIENR. 2021-0043

(Audiopositie 00:43:26 deel 1)

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu door met agendapunt 8, de lijst ingekomen stukken, raad 31 mei 2021.

Ook voor kennisgeving aangenomen."

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

9 HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 00:43:32 deel 1)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij agendapunt 9, de hamerstukken."

9.a 1^{ste} Wijzigingsverordening van de Verordening Toeristenbelasting gemeente Zutphen 2021

GRIFFIENR. 2021-0044

De VOORZITTER: "Dat betreft onder 9.a, 1^e Wijzigingsverordening van de Verordening toeristenbelasting gemeente Zutphen 2021. Griffienummer 2021-0044. Iedereen akkoord? Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

9.b Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

GRIFFIENR. 2021-0045

De VOORZITTER: "Dan komen we bij de 'Hamerstukken'. Dat betreft onder 9.b, Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland'. Griffienummer 2021-0045. Iedereen akkoord? Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

De VOORZITTER: "De agenda is wat omgezet en we gaan nu door met agendapunt 12."

10 ACTUALISEREN SAMENWERKINGSCONVENANT BESCHERMD WONEN, MAATSCHAPPELIJKE OPVANG, OPENBARE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG EN VERSLAVINGSZORG

GRIFFIENR. 2021-0038

(Audiopositie (01:12:17) opname 1-6-2021)

De VOORZITTER: "Actualiseren samenwerkingsconvenant beschermd wonen enzovoort. Heeft iedereen die voor zich?

Mevrouw ten Holder, u bent de eerste in de reactie."

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, dank u wel voorzitter. D66 heeft geen wensen of bedenkingen op het voorliggende samenwerkingsconvenant. In het Forum hebben wij afdoende antwoord op onze vragen gekregen. Maar, wij willen wel graag aandacht vragen voor het feit dat het hier over een belangrijke lokale maatschappelijke ontwikkeling in onze Zutphense woonwijken gaan: een ontwikkeling van weer gewoon wonen in een huis in de wijk van zeer kwetsbare mensen die lang afhankelijk zijn geweest van zeer intensieve zorg. Niet onze centrumgemeente Deventer is vanaf 2023 hoofdverantwoordelijke, maar dat zijn wij als gemeente zelf. Een flinke opgave, ook voor onze lokale samenleving. Het vraagt om de noodzakelijke infrastructuur in de wijk, want het is namelijk de bedoeling dat de mensen die het betreft, minder afhankelijk worden van de, nu nog regionale voorzieningen. In dat kader heeft D66 het verzoek om als raad beter meegenomen te worden in het lokale actieplan. We lezen dat het College dit lokale actieplan heeft vastgesteld op basis van de regionale visie 2017-2021. Graag nemen wij op korte termijn kennis van dat lokale plan in het te organiseren Forum. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar De heer Yildirim."

De heer YILDIRIM: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn als BurgerBelang Warnsveld-Zutphen altijd voorstander geweest van de samenwerking met andere gemeente om de problemen gezamenlijk aan te pakken. Het voorstel 'Beschermd wonen' is hier een mooi voorbeeld van. Wij zijn van mening dat het voorstel mogelijk positief tot goed kan uitpakken voor de gemeente Zutphen. Kanttekening hierbij is, dat dit nog gebaseerd is op aannames. Er bestaan nog geen zekerheden dat de samenwerking daadwerkelijk een positief resultaat met zich meebrengt voor de personen in kwestie en qua kosten voor de gemeente Zutphen. Daarom zouden wij als BurgerBelang gemeente Zutphen-Barnsveld, graag willen voorstellen dat het College binnen een halfjaar een evaluatie uitvoert om dat werkelijke effect in beeld te brengen. Op deze manier kunnen we meten of de samenwerking daadwerkelijk positief is uitpakkt voor alle partijen en er tijdig achterkomen of deze samenwerking tot goede regionale samenwerkingsafspraken leidt, die met ingang van 1 januari 2023 de basis moeten gaan vormen voor de uitvoering van gemeentelijke taken op het gebied van beschermd wonen, maatschappelijke opvang en openbare geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar De heer Brunsveld, het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter het CDA Zutphen-Barnsveld kan zich zeker vinden in de opgestelde zienswijze. Maar, wel geef ik de wethouder nog heel graag een zorgpunt mee. Want, het convenant levert een aantal best wel spannende behoeftes, waaronder eentje dat de gemeenten een inspanningsplicht hebben om woonmogelijkheden te realiseren voor mensen die uitstromen uit beschermde woonvoorzieningen. Nou, dat is eigenlijk nu al best wel eens een probleem en er zijn ook zeker gevallen waarbij de indicaties voor het beschermd wonen verlengd moeten worden omdat degene gewoon geen woning kan vinden. Nou, het zou natuurlijk mooi zijn als ook alle gemeenten hierin samen optrekken. Nou, dit vinden wij een zorgpunt en dit aandachtspunt en zorgpunt geven wij heel graag mee aan de wethouder. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Moester, PvdA."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid fractie kan instemmen met het voorliggende convenant. Onze vragen, die we in het Forum hebben gesteld, zijn goed beantwoord. Wel maken we ons zorgen over de wachtlijsten. Bij sommige cliëntengroepen kan dit oplopen tot één jaar terwijl drie maanden wenselijk is. De vraag voor het College is: Kan de wethouder aangeven wat hij hieromtrent gaat ondernemen?
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Dolfing, GroenLinks."

Mevrouw DOLFING: "Ja, voorzitter. Nou, ik kan kort zijn. GroenLinks steunt de lijn die wordt ingezet om de huidige samenwerking voort te zetten. Ook goed dat de Raad daar nu, via deze zienswijze, vroegtijdig bij wordt betrokken. Nou, ik heb ook begrepen dat het een goed inhoudelijk Forum is geweest en ik kan me wel aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw Ten Holder. Bijvoorbeeld, begin volgend jaar opnieuw een Forum te houden als er meer duidelijkheid is. Bijvoorbeeld, wat de WOZ-uitname en het nieuwe verdeelmodel gaan doen. En wat ons betreft, is het ook goed om te blijven monitoren. Daarbij kan ik me aansluiten bij de opmerking van mevrouw Moester, want ik schrok - eerlijk gezegd - wel over de wachtlijsten die er in onze regio zijn. Want, het gaat wel over mensen met een complexe zorgvraag. We zouden de wethouder willen vragen dat goed te monitoren en te informeren wat hij kan doen om die wachtlijsten terug te dringen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de heer Peteroff, VVD."

De heer PETEROFF: "Ja, dank u wel voorzitter. Ook de VVD vond het een goed Forum: veel aandacht en inbreng van de fracties, de wethouder, maar ook de vakspecialisten die daar aanwezig waren. Er zijn ook veel vragen gesteld. Het vermoeden is dat een frequenter debat over dit onderwerp, in de vorm van een Forum dus, gewenst is. Niet wegnemende overigens dat er nu een helder voorstel ligt. Er zijn wel onzekerheden over de financiering van het geheel, maar we zien ook dat er zoveel mogelijk wordt aangestuurd op die budgettaire neutrale samenwerking. In het Forum werd duidelijk dat er elk kwartaal overleggen plaatsvinden waarbij eventueel dit onderwerp aan de orde komt. Nou, het betreft een lichte vorm van samenwerking, ook van beperkte duur. Voordeel daarvan is toch dat er slagvaardig geacteerd kan worden en dat er dan ook goed gestuurd kan worden op die veelvuldige wijziging vanuit het Rijk. Tenslotte, is het natuurlijk wel heel goed dat er samengewerkt wordt, om juist die bovenlokale structuren in het voordeel te nemen. Daarom zal de fractie van de VVD ook wel instemmen met de voorgestelde zienswijze én zien we natuurlijk uit naar het andere, of hernieuwde voorstel, begin 2022. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. De heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank. Wij kunnen ons vinden in het voorstel. Ware het niet - wat al eerder is gezegd - we maken ons ernstige zorgen, écht ernstige zorgen, over de wachtlijsten. Dat zal de wethouder waarschijnlijk ook zo vinden. We horen graag nog even een reactie daarop. En wat belangrijk is - waar ik ook al vaak op heb gehamerd - neem dit mee in het proces van verandering en in de maatschappelijke veranderingen, maar ook bijvoorbeeld is het wenselijk om ieder kwartaal een moment met elkaar te hebben over hoe de stand van zaken is en of we al of niet in gezamenlijkheid met andere gemeenten kijken of wat bijsturing nodig is. Want, ook de corona-effecten zullen enorm zijn. Ik denk dat ook zeker hierop van toepassing zal zijn en ook effecten zal hebben. Dus, we houden denk ik graag de vinger aan de pols en horen nog graag even een reactie van de wethouder."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Pelgrim, Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij kunnen ons vinden in het voorstel wat er nu voorligt. Ik wil alleen nog wel even speciale aandacht vragen voor dak- en thuislozen uit de coronatijd. Er zijn heel wat thuisloze mensen op het ogenblik. Hebben we daar een goed beeld van als gemeente?"

En houden we hen ook in beeld als zij allemaal naar Deventer worden overgebracht?

Want, zelf hebben we geen thuislozenopvang. Hoe wordt dan gewerkt?

En de andere vraag die ik bij de wethouder neerleg: We hebben een zorgregio waarbinnen wij ook veel contacten aangaan dicht buiten onze zorgregio: wat is de impact op dat geheel en krijgen we nu met andere partners te maken buiten deze eigen zorgregio?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel voorzitter. Nou, veel vragen en opmerkingen zijn al ingebracht. Wij maken ons ook erger zorgen over de wachtlijsten en juist over de mensen waar al veel zorgen over zijn en die daar nog extra last van hebben. Dus, wij willen heel graag horen van de wethouder hoe hij dat beter kan gaan maken voor deze groep mensen. En verder zijn we benieuwd naar alle antwoorden die gegeven gaan worden."

De VOORZITTER: "Prima, dank u wel. Dan is nu de tijd voor de antwoorden aan de wethouder."

Reactie College

(Audiopositie (01:21:14))

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Dank voor de steun, ook die is uitgesproken voor dit convenant. Ten eerste, wil ik even ingaan op de evaluatie die werd verzocht na een halfjaar. Volgens mij, hebben we een goed Forum hierover gehad, waarin het verzoek ook al is neergelegd om hier in een later Forum meer inhoudelijk over door te praten: meer dan in het convenant dat hier ligt, maar echt inhoudelijk over de opgave die we hebben omtrent beschermd wonen en de mogelijke opvang. Los van een evaluatie die er zou moeten komen, is er op dit moment ook al sturingsinformatie specifiek over beschermd wonen. Dus, volgens mij, bieden wij daar al informatie over en kunnen we - specifiek over de samenwerking - daar ook nog meer over geven.

Dan het heikele punt van de wachtlijsten. Het is het Forum al even voorbijgekomen. Wat ik er hier dan nog over kan zeggen, is dat er op dit moment al hard aan de aanpak wordt gewerkt om de wachtlijsten te verkorten: een aanpak samen met zorgaanbieders om tijdelijk extra plekken beschikbaar te stellen. Financieel kunnen we dit ook regelen door de reserve die er ook is bij de centrumgemeente. De regionale reserve. Daar wordt op dit moment aan gewerkt en de verwachting is, dat daarmee de wachtlijsten echt een stuk korter worden en ook op het niveau van een jaar geleden, wat wij gewend waren.

Een ander aspect is de dak- en thuislozen. Wat ook wel goed is om te melden, is dat wij gebruik maken van geld wat de staatssecretaris van VWS beschikbaar heeft gesteld. Dat gebruiken wij om nog beter in kaart te brengen hoe de Zutphense situatie is en hoe wij daar het beste mee kunnen omgaan. Daarover binnen kort nog meer.

Over de andere vragen van de Stadspartij over de zorgregio: het klopt dat wij voor beschermd wonen samenwerken met centrumgemeente Deventer. Dat is een andere regio dan het overige waar wij voor jeugd en Wmo mee werken, maar dat is op dit moment al zo. Daar gaat dit samenwerkingsconvenant niets aan veranderen omdat het ook de bedoeling is om bij die regio Deventer en omstreken te blijven. Wij concluderen dat wij tevreden zijn over die samenwerking. Dus dat heeft verder geen effect op onze relatie met die zorgaanbieders. Dus, dat is alleen maar goed dat we het voortzetten op deze manier. Daar laat ik het even bij."

De VOORZITTER: "Prima. Even kijken ... Als ik uw opmerkingen even tot mij laat inwerken en de antwoorden van de wethouder, dan denk ik dat wij unaniem kunnen instemmen met dit voorstel en deze zienswijze. Klopt dat? (...) Ja, dat klopt. Dus, bij deze is dat dan unaniem gebeurd. Even kijken dan zouden we doorgaan naar 11, volgens mij. Maar, ik stel eigenlijk voor dat we even tien minuten pauze nemen zodat u even thee kan pakken of even de benen kan strekken. Dan kan ik

ook even met de Griffie kijken waar ik precies ben gebleven in het verhaal. Dus, over tien minuten kom ik bij u terug. Iets over negen."

Besluit: Unaniem akkoord.

*De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.*

De VOORZITTER: "Ik ben het net helemaal vergeten te vertellen - dus even voor de notulen - Bij het vorige punt zou mevrouw van Wamel hebben gezegd niet mee te stemmen vanwege direct belang. Dus, sorry mevrouw van Wamel, dat ben ik vergeten. Maar, bij dezen nog voor de notulen: dit betreft de stemming bij agendapunt tien. "

11 VASTSTELLEN BELEIDSNOTA PASSENDE SCHULDHULP, 2021-2024; VASTSTELLEN VERORDENING BESLISTERMIJN SCHULDHULPVERLENING GEMEENTE ZUTPHEN 2021

GRIFFIENR. 2021-0046

(Audiopositie (01:32:36))

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu naar 11. Vaststellen beleidsnota passende schuldhulp. En ik zie graag wie daarover het woord wil voeren. Mevrouw ten Holder."

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Problematische schulden kunnen vernietigend zijn voor het toekomstperspectief van mensen. Belangrijk is om te onderkennen dat eigenlijk iedereen dat kan overkomen. Als gemeente hebben we de wettelijke zorgplicht om mensen met schulden te ondersteunen en mensen een verantwoord toekomstperspectief te bieden. D66 wil de onvrijheid en de ziekmakende problemen die armoede en schulden veroorzaken, hard bestrijden. Het is daarbij noodzakelijk dat we fundamenteel anders met schulden omgaan. Niet gebaseerd op nodeloos wantrouwen, maar op een menswaardige aanpak, de juiste bejegening en ernaar toewerken dat mensen zo snel mogelijk weer een schone lei hebben.

Dit zien we ook heel mooi terug in de nota die voor ons ligt. Het is moeilijk om mensen met schulden te bereiken. Dat weten we. Maar, het is ook moeilijk om samen met mensen de hulp succesvol af te sluiten. Het zijn te lange, te zware en vaak uitzichtloze trajecten en daar lezen we nog iets te weinig over.

We willen het College danken voor het aanvullende memo inzake de financiële paragraaf. We lezen over de dekking binnen het minimabeleid en de bijzondere bijstand. Het wordt ons niet duidelijk op basis van welke argumenten er nu drie ton extra nodig is voor uitbreiding van de formatie. Waarom bijvoorbeeld niet zes ton? Of twee ton?

Toch vinden wij het dan belangrijk om in het kader van de discussie die we vorig jaar hebben gevoerd, dat we dan ook nu in de komende begroting, of het jaar daarop, een product schuldhulp tegemoet zouden kunnen zien, zodat we een totaalbeeld zouden kunnen krijgen.

Het is - zoals gezegd - namelijk een wettelijke taak waar we als raad goed op moeten kunnen sturen en bijsturen. En belangrijker nog: we moeten als raad kunnen vaststellen of wij de beschikbaarheid en de kwaliteit van de schuldhulp afdoende voor onze inwoners hebben geregeld. Dat inzicht missen wij op dit moment.

We lezen op pagina 18 dat er door het team Schuldhulp een uitvoeringsplan wordt opgesteld. Kortom, voorzitter: onze vraag aan het College is of er in de begroting 2022 of 2023 een product schuldhulp opgenomen kan worden en of wij als raad het uitvoeringsplan te zijner tijd kunnen ontvangen. En verder is - denk ik - van belang om u mee te delen dat wij heel graag met de voorstellen die hier ... de drie beslispunten die hier voorgelegd worden, dat we daarmee instemmen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u. Ga ik naar mevrouw van Wamel, het CDA."

Mevrouw VAN WAMEL: “Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is een uitgebreide, maar zeker ook goede nota die ook de verbinding met de andere domeinen goed legt en laat zien. Want, schulden veroorzaken op allerlei gebieden ook andere rampen en het is heel goed dat deze nota daar oog voor heeft en dat daar een aanpak voor komt. Toch vragen we nog wel aandacht voor de mensen. Als straks dit uitvoeringsplan uitgerold wordt, wordt ook de communicatie een belangrijk aandachtspunt omdat mensen met schulden - dat staat er ook in - best lastig te vinden zijn: betrokkenen komen daar niet graag zelf mee. In de communicatie daarover moet je ook rekening houden met mensen die minder digitaal vaardig zijn en misschien alleen een telefoon hebben en niet de beschikking over een laptop. Dat doet heel veel in de communicatie. Het is dus ook de vraag: hoe je deze mensen wél kunt bereiken.

En dan de financiering. Ja, ik vind hem toch nog een beetje spannend. Want, eigenlijk nemen we een voorschot op de besparingen die we gaan nemen. Die we gaan hiermee bereiken. En een vraag aan de wethouder: ‘Ja, wat als het beoogde effect weg blijft om wat voor reden dan ook? Wat gaan we dan doen?’

Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ja. Dank je wel. De heer Boersbroek.”

De heer BOERSBROEK: “Dank u wel, voorzitter. Ontzettend goed dat we met dit onderwerp aan de slag gaan. Er ligt - wat ons betreft - een gedegen stuk dat erg goed is gericht op preventie. Vroegtijdige signalering door proactief te benaderen, schuldhulpmaatjes worden in eerste instantie betrokken om het een en ander in kaart te brengen en mensen te helpen. Maar, hier zitten - naar ons idee - wel grenzen aan. Want, als een dossier goed moet worden uitgezocht, de informatie voor de schuldeisers zoeken en inkomsten en uitgaven zichtbaar maken, dan kost het veel tijd en zijn daar ook vaak professionals voor nodig. Als de gemeente uiteindelijk die schulden wil overnemen, dan moet inderdaad alles worden onderzocht door een ambtenaar. Het dossier volledig krijgen door afstemming met schuldeisers kan soms wel een maand duren. Onze vraag aan het College is: ‘Hebben jullie in de gaten hoeveel werk dit gaat opleveren in relatie tot het geld dat we hiervoor beschikbaar willen stellen.’ Dank je wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Yildirim, BurgerBelang.”

De heer YILDIRIM: “Ja, dank je wel voorzitter. Ja, voorzitter, zoals mijn eerdere sprekers ook de zorgen hebben verteld, kunnen wij dat eigenlijk meedelen. Voorzitter, we zijn zeer tevreden met de schuldhulp beleidsnota die eindelijk voor ons ligt. Wij begrijpen heel goed dat mensen die in de schulden zitten soms een steun in de rug nodig hebben. Met dit beleid kunnen wij deze mensen eerder helpen. De kosten die verbonden zijn aan dit beleid bedragen circa drie ton. Wij vinden het van belang dat we elke euro die wordt uitbesteed, kunnen en moeten monitoren, zodat we kunnen uitleggen waar het bedrag aan wordt besteed en wat het resultaat en de opbrengsten hiervan zijn. Wij zullen deze beleidsnota steunen. Daarom staan wij achter deze beleidsnota om de mensen te kunnen voorzien in wat zij nodig hebben om deze doelgroep vroegtijdig te helpen. Maar, wij zullen het proces kritisch blijven volgen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Dank voorzitter. Nou, zoals ik tijdens het Forum al had uitgesproken, ligt hier - volgens ons - echt een heel mooi en helder plan. Goed beschreven, met een duidelijke visie en ook doelgericht. Ook heel mooi, dat het plan uitgaat van slechts één schuldeiser. Dit vinden wij een enorme verbetering. Het is een goed plan, maar het is - wat ons betreft - wel de basis. Wij denken dat het op een aantal punten echter scherper kan en dit in de toekomst ook scherper moet. De drempel om je te melden, is hoog omdat het traject lang is en tot op heden voor velen niet vlekkeloos is verlopen. De ervaringen en de verhalen hierover schrikken nog steeds af. Daarom zouden we meer willen inzetten op het verkorten van het project om de drempel van 10.000 euro zo verder omhoog te zien gaan. En daarnaast begrijpen we niet waarom voor deze

hoge rentes de schulden worden overgenomen. We vragen ons daarbij nog steeds af: kunnen die rentes echt niet lager?

Ook de inzet van ervaringsdeskundigheid komt - wat ons betreft - te weinig terug in het plan. Ervaringsdeskundigheid wordt maar één keer in het plan genoemd, terwijl juist duidelijk is dat hier de ervaringsdeskundigheid kan helpen. Dat moet meer en hier ook binnen de rest van het sociaal domein. We gaan er dan ook vanuit dat de toezegging hierop van de wethouder wordt opgepakt en dat die inzet ook duidelijker naar voren komt en zal worden geïntegreerd. Laten we er met elkaar voor zorgen dat de mens altijd centraal blijft staan en niet de schulden. Want, een goed proces kan de misère van schulden aanzienlijk verkleinen. Maar, we willen zeker niet pessimistisch zijn, want hier ligt – zij het niet vergaand genoeg - zeker een heel mooi plan dat de eerste aanzet geeft tot een veel beter en passender beleid voor schuldhulpverlening. Wij stemmen dan ook zeker in met deze besispunten en met dit plan. Ook willen wij de wethouder bedanken voor het nemen van deze stappen naar een betere basis binnen de schuldhulpverlening.”

De VOORZITTER: “Fijn, dank u wel. Dan ga ik graag naar mevrouw Van Dijk, VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja, dank u wel voorzitter. In het Forum heb ik het ook al benoemd en ik wil een paar punten eventjes herhalen. De VVD vindt het een goed, helder en voortgeschreden plan met een goede uitleg. Het voorstel geeft uitvoering aan de verplichtingen die de gemeenten hebben vanwege de Wet Gemeentelijke schuldhulpverlening. De VVD steunt de brede integrale aanpak, die zoveel mogelijk is afgestemd op de menselijke maat en op de doelstelling dat iedereen meedoet of mee kan doen. Dat onderschrijft de VVD zonder meer, mits er ook gekeken wordt naar de mogelijkheden en talenten die de betrokkenen zelf ook kunnen inbrengen.

De VVD vindt het van groot belang dat de regie nadrukkelijk bij de aanvrager wordt gelegd. Maar, wellicht heeft die dan ook voordat hij zijn talenten kan toepassen ook nog eerst hierin begeleiding in nodig. Er is ervaring opgedaan in de verschillende pilots en dat betekent dat medewerkers daarin nu ook heel duidelijk hun ervaring hebben opgedaan. Maar, het betekent ook dat er in de pilots ook aanvragers zitten die goed geholpen zijn en de VVD pleit er daarvoor voor om hen ook zeker in te zetten. Er is al een gesprek wat te zien was, van de wethouder met een van de mensen die hier gebruik van heeft gemaakt. Dat was er een goed voorbeeld van. Dat zijn de punten. Wij zijn blij met dit plan. We zullen het graag volgen. Ik ben ook blij met de aanvulling over de financiering. En dat het niet allemaal vanzelfsprekend alleen maar een opgaande lijn zou zijn, dat is mij wel duidelijk. Maar, wij kunnen van deze ervaringen alleen maar blijven leren. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Bloem, PvdA.”

De heer BLOEM: “Ja, dank u voorzitter. Ja, ook wij zijn blij met het voorstel omdat de urgentie groot is voor de aanpak van schulden. Het heeft een enorme impact op niet alleen de mensen die zelf de schulden hebben, maar ook vaak het hele gezin. Nou ja, je ziet ook in het stuk zelf dat het beroep op schuldhulpverlening dertig procent hoger zal zijn als een gevolg van onder andere de coronacrisis en slechts vijftien procent van mensen met geldproblemen de weg weet te vinden. Wat we namelijk positief vinden aan het stuk is dat er meer aandacht is voor preventie en vroegsignalering. Dat er gebruik is gemaakt van slimme oplossingen die in andere gemeenten zijn uitgetoetst, zoals het schuldenknooppunt. En ook dat we gebruik maken van nieuwe wettelijke mogelijkheden zoals de wettelijke termijn en het advies op de bewindsvoering. En nou ja, ook eigenlijk de lijn die eerder in mei nog is neergezet in de motie om schulden op te kopen, die zie je hier eigenlijk ook weer in terug.

We hadden nog wel een vraag waarom dat per se bij € 10.000,- ophoudt. Dat is ook tijdens het Forum nog gewisseld.

En daarnaast is voor ons de urgentie zodanig groot dat we ons eigenlijk afvragen of we niet een stap verder moeten in deze aanpak. Dat zit 'm - onder andere - in de wens om de looptijd te verkorten en ook - wat GroenLinks ook eerder heeft aangegeven – het beter benutten van de inzet van ervaringsdeskundigen. We zullen ook binnenkort samen met GroenLinks hiervoor een voorstel indienen.

Daarnaast hebben we ook nog een vraag over de hoogte van het rentetarief van de Kredietbank. Stel, als die rente verlaagd wordt, of dat op een of andere manier toch preventief kan werken. Die vraag hebben wij nog aan de portefeuillehouder.

En dan de opmerking inzake de dekking. We begrijpen inderdaad dat deze aanpak wel een bedrag nodig heeft. Het is - denk ik - ook goed om daar duidelijkheid over te geven. Want, als er geen intensivering is, roept het ook de vraag op wat we dan aan extra's doen. Tegelijkertijd roept het memo wel de vraag op of er toch geen middelen onbenut blijven als het gaat om armoedebestrijding. Dus worden die overige middelen die dan nog beschikbaar zijn, de rest van het jaar ... de komende jaren nog ingezet?

Die vraag hebben wij nog wel en wat dit betreft zullen we ook vinger aan de pols blijven houden. Tot slot, zou ik toch willen benadrukken dat we het een goed beleidsplan vinden. Het is duidelijk een verbetering, het is een versterking van de aanpak van problematische schulden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken hoor, mevrouw van Dijk. U bent al aan het woord geweest, maar u wilt nog wat zeggen?"

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, precies. Ik ben iets belangrijks vergeten en dat is dat de VVD blij is dat het eindelijk verleden tijd is dat bedrijven in een schuldenpositie eerst hun bedrijf moeten beëindigen alvorens ze voor hulp in aanmerking komen. Dat vinden wij heel belangrijk."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Berger."

Reactie College

(Audiopositie (01:47:20))

Wethouder BERGER: "Dank u wel, voorzitter. Nou, volgens mij hadden we het ook al met elkaar gedeeld dat er een brede steun voor het beleid is. Natuurlijk kan ik me voorstellen dat een aantal van u zegt: "Het is een eerste stap." Ja, maar we moeten de stap wel gaan zetten. Natuurlijk moeten we met elkaar de vinger aan de pols houden, monitoren. En ik zeg meteen al toe - en dat weet u van mij - we komen gewoon jaarlijks bij u terug. We houden gewoon een bijeenkomst, vertellen hoe het met deze onderwerpen gaat, we laten het u zien.

En ja, dan is het ook zo, dat we ook rekening houden met de mensen die minder digitaal vaardig zijn. We proberen ook via het lokale 'suffertje', hè? Dus, zorgen dat we laagdrempelig in contact komen, juist mensen benaderen. En inderdaad, we weten dat sommige mensen niet iets anders dan een telefoon hebben. Dus, ja absoluut. Natuurlijk. Het doel is om mensen te bereiken.

Voor D66, het product schuldhulp: dat hebben we opgenomen. In 2022 staat het in de begroting erbij.

Als het gaat over het uitvoeringsplan, waar ook een aantal van u naar heeft gevraagd: natuurlijk krijgt u dat ter kennisname toegezonden. Zo hebben we dat altijd gedaan en dat blijven we ook doen. Dus, dat krijgt u ook gewoon.

Als het gaat om de financiering, daarover wordt door het CDA gevraagd: "Wat nou als het beoogde effect wegblijft?" Kijk, we gaan pas financieren of geld inzetten als mensen zich melden. Dus, als mensen zich niet melden, gaan we ook geen extra dingen organiseren. Maar, de intentie is, en de hoop is - en dat vind ik ook iets en dat heb ik u ook al eerder gezegd - waar we allemaal mee bezig moeten zijn. Wij moeten samen schulden bespreekbaar maken. Wij moeten laten zien dat je je niet hoeft te schamen, dat het iedereen kan overkomen - om wat voor reden dan ook - en dat het goed is als mensen daar openlijk voor uitkomen en zich melden zodat we hen kunnen helpen. Daar hebben we allemaal een taak in. Dus, ik roep u nogmaals ook allemaal op. In uw eigen netwerken ... komt u het tegen: schroom niet, geef het gewoon aan! Daar hebben wij ook een rol in.

Nou, de Stadspartij zegt: "Het kan niet alleen een schuldhulpmaatje zijn." Tuurlijk niet. Natuurlijk zitten er ook gewoon professionals achter en ja, natuurlijk hebben wij een calculatie gemaakt van de kosten. Want, ja als we inderdaad van 250 op jaarbasis naar 2.000 gaan, dan vraagt dat inderdaad meer capaciteit. Daarom hebben we juist ook het aanvullende memo aan u geschreven om te laten zien waar we dat vandaan willen halen en inderdaad dat dat - nu becijferd - drie ton kost. U begrijpt natuurlijk ook, dat op het moment dat er dingen gebeuren, ik altijd bij u terugkom

en u daarover informeer. Maar, laten we vooral hiermee beginnen 'want we moeten aan de bak', om het zo te zeggen.

GroenLinks geeft aan: "Het is een basis en we hadden het graag scherper gewild." Net als de PvdA die eigenlijk iets zeggen over de kredieten en inderdaad, over de looptijden. Even voor de goede orde, de Kredietbank hanteert bepaalde rentes op basis van het risico dat ze inschatten. Wij kunnen met de Kredietbank in overleg treden over die rentes. Dat ben ik ook graag bereid te doen, maar ik moet u wel zeggen dat op het moment dat wij met de Kredietbank in overleg gaan over de rentes en zij geven ons een korting op die rente, dan is dat wel voor rekening van de gemeente. Dus, dat wij dan effectief dat verschil moeten gaan bijplussen. Dat geldt eigenlijk ook - en dat hebben we u ook al uitgelegd - als het gaat over het verkorten van de looptijd van de schuldsaneringskredieten en de trajecten, op het moment dat we dat verkorten, betekent het dat wij als gemeente dat moeten bijplussen. Ik heb u de rekensom gegeven wat dat zou kosten voor een gemiddeld traject, uitlopend van 3.000 tot 600 tot 700 minimaal en tot 3.000 maximaal. Als je op 1.800 gaat inzetten dan praat je toch, met 2.000 cliënten, over wel ruim meer dan een miljoen, anderhalf miljoen. Dat is wel iets om rekening mee te houden. Want, dat geld ... "

De VOORZITTER: "Eventjes een interruptie, want het is vrij moeilijk om ertussen te komen. Dus ik hak nu even, sorry, uw lange antwoord door. De heer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja, dank u voorzitter. Even een korte vraag over dat van de Kredietbank en de rente. Ja, uiteraard begrijp ik, dat als er een percentage wordt afgesproken - ik meen, dat het nu acht procent is - als er laag wordt afgesproken dan brengt dat inderdaad kosten met zich mee en dat is ook logisch. Ik vraag dan eerder om het inzicht hierin. Dus: hoeveel kost het dan?

Maar, daartegenover: hoeveel zou dat schelen als het gaat om de preventieve werking van het lage tarief?

Dit om de afweging te kunnen maken."

De VOORZITTER: "Ja. Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Ja, voorzitter dat is wel moeilijk om dat exact te zeggen. We hebben natuurlijk een palet aan zaken. Dus, ik kan niet exact zeggen: "Dat is wel zo" of: "Dat is niet zo." Maar, ik kan u wel toezeggen dat ik met de Kredietbank in overleg ga en eens zal nagaan hoe dat nou in elkaar zit. Wat ik al zeg en heb aangegeven: we monitoren, we houden bij, we houden u op de hoogte. En daar heb ik ook geen moeite mee. Want, ik vind het een heel terecht punt, wat ook GroenLinks geeft, van: 'Het is een basis, we gaan nu starten.' En dat moet zich ook ontwikkelen. Daar komen ook dingen uit en ik zou willen zeggen: "Laat ik dit dan meenemen en er bij u op terugkomen en dan kunt u dat proces ook gewoon volgen."

U kondigde net zelf al aan, dat u samen met GroenLinks overweegt om nog een aantal aanvullende zaken te doen. Ik zou willen zeggen: "Houd dat nog even vast. Laten we nou hiermee starten en dan kunnen we dat altijd doen." Dan informeer ik u daar graag over, meneer Bloem."

De VOORZITTER: "Prima."

Wethouder WERGER: "Dan heb ik volgens mij overal antwoord op gegeven, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ja, ik kijk even rond of iedereen dat zo ervaart."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, ik moet zeggen: ik ervaar dat zo, mevrouw de voorzitter ..."

De VOORZITTER: "Ja, ik bedoelde of er nog behoefde is aan een tweede termijn, maar ik benoemde het anders. En dat is niet zo. Ik heb alleen maar instemming gehoord, eigenlijk van alle fracties. Dus, dan ga ik over tot de conclusie ... Oh, De heer Jansen. U bent net op tijd."

De heer JANSEN: "Ja, voor de zekerheid, voor uw conclusie - en dat is op zich niet erg want het past wel in uw conclusie - maar wat mijn fractie betreft: we hebben in het Forum ook uitgebreid stilgestaan bij dit onderwerp, ook vragen gesteld en antwoorden ontvangen. Ook vanavond nog."

Wij vonden het niet nodig om dat nu nog te herhalen. Maar, wij stemmen wel in met het voorstel zoals het nu voorligt.”

De VOORZITTER: “Ja, prima. Dat is mooi. Dan betekent het, dat u nu allemaal kan instemmen met dit voorstel en dan is het dan bij dezen ook aangenomen. Dat is mooi.

Even kijken, dan gaan we naar ... Even de techniek in. De motie van gisteren, motie 12 en 13 vervallen omdat daar een nieuwe motie uitkomt. Die behandelen nadat wij 14.c hebben behandeld. De motie over het debat over kernenergie van de VVD. Daar is gister al even over gesproken en daar moeten we nu over stemmen. De heer Brouwer, gaat dat hierover?”

De heer BROUWER: “Nee, ik had een opmerking over de motie over het VCP en ...”

De VOORZITTER: “Dat mag straks. Ik ga nu even dit lijstje af.”

Besluit: Unaniem aangenomen.

12 MOTIE: MILIEUZONE, dertig KM/U EN HET VCP

GRIFFIENR. 2021: 202-M0037

(Audiopositie 00:44:10 deel 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij nu naar agendapunt 12 ‘Motie: Milieuzone, dertig kilometer/u en het VCP’. Ingediend door D66. Dus, ik geef de indiener als eerste het woord.”

Eerste termijn

De heer BROUWER: “Dank u wel, voorzitter. Vooraf even kort de aanpassingen. Vanuit het Forum kwam de wens naar voren om een toch wat meer concrete aanpak dan evalueren. Evalueren is er dan ook uitgehaald en vervangen door actualiseren.

Verder hebben wij uit de toelichting een aantal zaken gehaald en in de tekst gezet, om aan te geven waar dit vandaan komt, voor wat betreft de infrastructuur.

Verkeer, verkeersdrukte, verkeersveiligheid en luchtkwaliteit houden ons bezig. Niet in de laatste plaats, omdat wij natuurlijk zelf ook verkeersdeelnemer zijn, als voetganger, fietser en natuurlijk rijden wij ook wel eens met de auto door de stad. Niet te veel, hoop ik.

Het houdt ons bezig en dat is maar goed ook, want een goed en modern verkeersplan is belangrijk voor onze inwoners en de gemeente.

Dat is waar deze motie op inzet. Een integrale aanpak van de verkeersproblematiek in Zutphen. Als ik kijk naar de veranderende infrastructuur en actuele ontwikkelingen op het gebied van verkeersveiligheid en luchtkwaliteit, is de vraag of het huidige VCP nog wel voldoet.

Wij denken van niet.

Vandaar de vraag: raad, pakt je kaderstellende rol en geef aan dat het huidige VCP geactualiseerd moet worden. En College, kom met een plan van aanpak hiervoor.

Waarom juist nu?

Ik heb hier nog de map van de originele VCP uit de jaren negentig. Het is wel leuk, dat we weer bij mekaar zijn. Dan kan ik het even laten zien. Zò deden ze dat in de jaren negentig: met plaatjes en prachtige mooie ontwerpen. Ook een mooi tijdsdocument, maar deze is rijp voor het museum, want er is hartstikke veel veranderd sindsdien.

Drie redenen waarom nu:

- 1) Met de aanleg van de rondweg rond De Hoven en ook met de ingebruikneming van – bijvoorbeeld – de Marstunnel, ontstaan er andere verkeersstromen. Een belangrijke doelstelling is altijd geweest: zo min mogelijk doorgaand verkeer en het liefst alleen bestemmingsverkeer in onze stad.

Ik denk, dat er nog steeds te veel doorgaand verkeer dóór onze stad rijdt, vóór het station langs en over de IJsselkade rijdt. Nog te veel mensen rijden uit gewoonte of op navigatie door de stad op weg naar elders. Er is dus nog te veel doorgaand verkeer en daar zul je met actualisatie van het VCP iets aan kunnen doen.

- 2) Vanuit de Tweede Kamer, het invoeren van dertig kilometer als nieuwe leidraad voor de bebouwde kom. Dus, maximaal dertig kilometer in de bebouwde kom is de nieuwe standaard. Vijftig kilometer blijft dan nog wel mogelijk, maar wordt een uitzondering. Dit doen wij natuurlijk voor de verkeersveiligheid. Het is aantoonbaar veiliger voor voetgangers en fietsers.
- 3) Veel gevaarlijke knelpunten, zoals bijvoorbeeld het Vispoortplein, zouden al enorm gebaat zijn bij – bijvoorbeeld – dertig kilometer als maximale snelheid.
- 4) Mogelijke instelling van een milieuzone. Ja, of dat een haalbare kaart is voor een middelgrote gemeente als Zutphen, dat is natuurlijk de vraag, maar ik zou het wel nader willen onderzoeken en niet op voorhand afwijzen. Het is een feit, dat met het weren van de meest vervuilende diesels de luchtkwaliteit in de stad enorm kan verbeteren. Dat is belangrijk voor de leefbaarheid van de stad.

Het VCP moet ook weer niet een doel op zich worden. Uiteindelijk gaat het erom via verkeersmaatregelen de leefbaarheid te verbeteren en het welzijn van onze inwoners te vergroten.

Ik denk, dat wij allemaal zo'n zin in ons verkiezingsprogramma hebben, maar daar moet je dan ook naar handelen. Als stadsbestuur zijn wij uiteindelijk ook verantwoordelijk voor de luchtkwaliteit. Kortom, raad pak je kaderstellende rol en zet die eerste stap op weg naar een geactualiseerd VCP.

Hiermee eindigt de politieke zendtijd van Democraten '66. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan ga ik even kijken wie hierop wil reageren?"

Als eerste zie ik de VVD, Burgerbelang, de Stadspartij, het CDA, GroenLinks, de SP, de PvdA en dan BewustZW.

Dan geef ik eerst het woord aan de Stadspartij, als zijnde mede-indiener."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. De heer Brouwer heeft al bijna het hele verhaal verteld. De Stadspartij ondersteunt deze motie om te komen tot actualisatie van verkeersveiligheid. Verkeersveiligheid in Zutphen is belangrijk. Dat zien wij straks ook in de andere motie die eraan komt. Dat we een goed geactualiseerd verkeerplan krijgen, is een ontzettend belangrijk thema voor Zutphen.

Daarnaast denk ik ook, dat we niet te snel stappen moeten zetten, maar dat we dat weloverwogen moeten doen. We moeten ook een goed plan van aanpak maken om die actualisatie op peil te brengen. De dekking moeten we zoeken in de begroting en bij de bespreking van de Voorjaarsnota is er een urgentie om daar aandacht aan te besteden. Dank u wel."

De heer PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. In het Forum is uitgebreid aan de orde geweest of je zo'n verkeerscirculatieplan moet evalueren, actualiseren of zelfs helemaal opnieuw moet vinden. De VVD is voorstander van het opnieuw uitvoeren. Temeer, omdat er nogal grote wijzigingen zijn geweest sinds de laatste actualisatie in 2008 en er ook nog een grote wijziging in de Zutphense infrastructuur aanstaande is.

Een vlotte verkeersafwikkeling en een veilige omgeving voor alle weggebruikers is natuurlijk belangrijk. Zo staat de VVD niet afwijzend tegen de invoering van een dertig kilometer per uur zone, behalve op de wegen die reeds voorzien zijn van vrijliggende fietspaden, zoals – bijvoorbeeld – de Laan naar Eme.

De indieners van de moties hebben gekozen om de motie te wijzigen naar actualiseren en te vragen naar een plan van aanpak. In de actualisering kunnen dan wellicht ook de nieuwe thema's meegenomen worden, zoals de milieuzone die al is genoemd en de maximumsnelheid. De VVD pleit er dan wel voor om als raad rekening te houden met de extra investeringen die nodig zijn om uitvoering te geven aan dat geactualiseerde verkeerscirculatieplan. Daarmee val ik in herhaling met de heer Pelgrim. De VVD zal die motie dan ook steunen. Dank u wel, voorzitter."

(Audiopositie 00:51:15 deel 1)

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Ik moet nog even denken aan die € 650.000,= voor een rechtszaak. Daar hadden we ook een verkeersdrempel mee kunnen betalen.

Het herinnert mij een beetje aan de woorden van de wethouder in het Forum over dit onderwerp en hij zei: "Boter bij de vis". Dus, als wij een plan van aanpak gaan maken, dan moeten wij geld hebben voor de uitvoering. Dat begroot hij – volgens mij, althans dat zit in mijn hoofd – dat je met vijf miljoen een ruim jasje hebt om dit aan te pakken.

Ik hoor nu ook wat ambities wat betreft dertigkilometerzones.

Als Burgerbelang zullen wij de nadruk leggen op veiligheid.

Dat kost geld en ik ben heel benieuwd, ook naar de inbreng van de andere raadsleden, maar een deel van dit plan van aanpak zal het maken van keuzes betekenen. Dus, wij zullen bepaalde dingen niet meer moeten doen. Dus – bijvoorbeeld – rechtszaken. Misschien kunnen wij daar wat op korten.

Anderzijds, we moeten toch kijken waar dit geld te halen is. Ik ben het met de wethouder eens – althans, misschien gaat hij het dadelijk nog verhelderen – we zullen eerst geld moeten hebben voordat wij een plan kunnen maken, anders belandt het in een la. Dank u wel.”

De heer BRUNSVELD: “Het CDA vindt het een goed idee om het verkeerscirculatieplan te actualiseren. Zoals wij dat voorzien, is het zo, dat juist de uitkomst hiervan ook zorgt voor een uitvoeringsagenda. Een uitvoeringsagenda voor het aanpakken en oplossen van verkeersknelpunten. Wat ons betreft, bekijken we die lijst dan ook regelmatig - één keer in de twee jaar - naar nut en noodzaak.

Die agenda geeft ook heel duidelijk een kader aan de financiële behoefte die er nodig is op dit gebied. We kunnen daar ook mee sturen. Zonder plan is het – volgens ons – onmogelijk te zeggen hoeveel geld je nodig hebt. Dus, eerst een plan en aan de hand van dat plan ook zorgen voor middelen.

Een ander onderdeel van de motie, dertig kilometer/u, is - wat ons betreft - de dertig kilometerwens, maar zeker wel vijftig kilometer waar het kan.

Het derde punt gaat over het onderzoeken van een milieuzone. Wat ons betreft, is dat iets minder urgent. Want, juist met de komst van steeds meer elektrische voertuigen zal de uitstoot in onze gemeente naar verwachting wel afnemen. Dus, wat ons betreft, is dat minder urgent, maar de motie zullen wij wel steunen. Dank u wel.”

De heer LOGEMANN: “Voorzitter, de motie heeft ons heel wat hoofdbrekers gekost de afgelopen dagen, omdat een aantal elementen ons zeer aanspreekt en een aantal andere minder. Ik neem u graag even mee in onze afweging.

Allereerst begin ik bij de overwegingen in de motie zelf. Die hebben dus betrekking op de milieuzonering / dertigkilometerzones. De vraag die wij moeten stellen, is: hebben dergelijke voorstellen in de Zutphense context zin?

Eerlijk gezegd, in een milieuzonering zien wij voor deze gemeente geen meerwaarde. Voor de binnenstad geldt al een zero-emissie aanpak. Een milieuzonering zou dan eerder gaan over de ring rond de binnenstad, dus - pak 'm beet - de IJsselkade, Stationsstraat, de Coehoornsingel, Graaf Ottosingel en Houtwal. Het lijkt ons nogal ingewikkeld om daar bepaalde voertuigen te gaan weren. Laat staan om dat allemaal te handhaven.

Je zou dat kunnen overwegen als het milieurendement zeer overtuigend is, maar de praktijk in andere steden leert, dat milieuzones in grote steden wel werken, maar in kleine steden eigenlijk niet. Neem voorbeelden als Helmond en Tiel, waar eigenlijk al wel aangetoond is, dat het daar niet leidde tot verbetering van leefkwaliteit, met name niet wat betreft de luchtkwaliteit.

Als GroenLinks zien wij op dat punt andere prioriteiten, als het gaat over verbetering van luchtkwaliteit. Die liggen dan vooral bij Zutphen Voorrang voor de Fiets, Zutphen inrichten als fietsstad. Bij de zero-emissie aanpak voor de binnenstad: bevorderen van centrale stadsdistributie. Dat soort zaken.

Daarnaast ook het goed faciliteren van de transitie van elektrische voertuigen met voldoende oplaadpunten en dergelijke.

Positiever staan wij tegenover de dertigkilometerzone als leidend principe. Daar zijn wij in het beginsel vòòr, maar dan wel met de uitzondering die de motie Kröger/Stoffer in de Tweede Kamer – saillant detail, Kröger is van GroenLinks en Stoffer van de SGP, ook dat kan gebeuren – ook formuleerde: “met de mogelijkheid om op doorgaande wegen hiervan af te wijken, als het veilig kán.” Dat zouden wij er dan wel graag aan toe willen voegen.

Ook hier geldt, dat je er met het ophangen van een ‘dertig kilometer bord’ niet bent en dat handhaving een probleem is. Dertigkilometerzones zijn in onze ogen vooral zinvol als ze integraal onderdeel zijn van de herinrichting van de weg. De prioriteit van GroenLinks ligt dan ook veel

meer op de inrichting van de stad met meer leefstraten en fietsstraten, meer rode lopers naar de buitenwijken en dergelijke. Dat vraagt om een integrale en stadsbrede benadering.

Daarmee komen we bij de kern van de motie: een actualisatie van het verkeerscirculatieplan, en wat dat zou dat kunnen inhouden.

Wij zijn hier in beginsel voorstander van. Het huidige verkeerscirculatieplan stamt uit 1996. Dit is weliswaar geactualiseerd in 2008, maar sluit niet meer aan bij de vraagstukken van vandaag.

Er is dus alle reden om het verkeerscirculatieplan aan te passen. Maar, zoals de wethouder in het Forum aangaf: dat moet met bijzonder weinig geld en met bijzonder weinig ambtelijke capaciteit. De capaciteit om het VCP te actualiseren, is in de afgelopen jaren wegbezuinigd. Voor de actualisatie zal dus een extern bureau moeten worden ingehuurd.

Voordat het verkeerscirculatieplan in de raad kan worden besproken, zijn wij zomaar anderhalf jaar verder. Dan hebben we nog geen straatklinker veranderd, geen knelpunt opgelost en geen fietsstraat ingericht.

De prioriteit van GroenLinks ligt daarom bij het aanpakken van een aantal concrete knelpunten in de stad. Namelijk: de andere motie van de PvdA en GroenLinks, die we zo meteen gaan bespreken. Laten wij eerst de Paulus Potterstraat en nog een paar beruchte knelpunten aanpakken. Daarna komt er een meer fundamentele aanpak via het verkeerscirculatieplan.

Ons voorstel is om in de begroting 2022 geld te reserveren voor de belangrijkste knelpunten en de actualisatie van het verkeerscirculatieplan onderdeel te maken van de nieuwe coalitie of raadsbrede-programma, dat we na de verkiezingen gaan opstellen.

Voorzitter, met onze kanttekeningen, dat een onderzoek naar milieuzonering niet nodig is – wat de GroenLinks-fractie betreft – want die heeft immers in Zutphen weinig meerwaarde, kunnen wij instemmen met het voorstel om het verkeerscirculatieplan de komende tijd te vernieuwen. Niet met spoed, zoals eerder in de motie stond, maar als er financieel ruimte voor is en om er daarna ook écht uitvoering aan te geven.

Zoals gezegd, onze prioriteit ligt nú bij het aanpakken van de genoemde knelpunten in de motie van de PvdA en GroenLinks. Dank u wel.”

De heer MÜLLER: ”Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is het goed, om onze straten veiliger te maken, dertigkilometerzones waar mogelijk en na te denken over een betere verkeerscirculatie, zodra daar financiële ruimte voor is. Wat ronduit asociaal is, is het instellen van milieuzones. Punt drie uit deze motie. Dat zal ertoe leiden dat we straks wijken, straten in Zutphen krijgen waar sommige auto's niet mogen komen, maar dure met subsidie gefinancierde Tesla's wél welkom zijn. Dat is niet de stap die wij voor ons zien. Als dat punt uit de motie gaat en er niet te veel haast is met uitvoering van deze motie, dan kunnen wij instemmen en anders niet. Dank u wel.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook namens de PvdA voor de motie en ook met name voor de aanpassingen die gedaan zijn. In het begin hebben we ook aangegeven: het is eigenlijk een motie die niet realistisch is en niet uitvoerbaar is. Daar komen we op terug, want door de spoed eruit te halen en het verkeerscirculatieplan te actualiseren, kunnen wij daarin meegaan. De woorden van de heer Logemann zijn identiek, gelet op de wijzigingen die erin zijn gebracht en ik hoef ze daardoor ook niet nog een keer te herhalen. Dat bespaart tijd en dan kunnen we over naar de mogelijke volgende motie. Die van ons. Dank u wel.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Verkeer is één van de meest belangrijke bewegingen die we in de stad en ook in de wijken hebben en ook moeten hebben. De vraag is alleen: “Hoe kom je daartoe en hoe gebruik je dat?

Hoe pas je dat toe als verkeersdeelnemer?”

We hebben daar uitvoerig bij stilgestaan in het Forum. Dat ga ik niet herhalen. De balans opmaken van dat moment is dat er heel verschillend wordt gedacht over verkeer. We zijn allemaal specialisten, omdat wij er vaak en veelvuldig gebruik van maken, maar er zijn ook specialisten op het vak verkeerstechniek. Ik denk dat het verstandig is dat die personen juist daarnaar gaan kijken. De motie als zodanig kunnen wij steunen, maar daar heb ik in het Forum al iets over gezegd. Ik denk dat de stap te groot en te ver is, voor dit moment. Ik proef dat ook een beetje bij andere partijen, maar daar gaan zij over en ik niet. Daar heb ik in het Forum al iets over gezegd.

Misschien is het handig om er op korte termijn een quick scan wordt uitgevoerd. Even een peiling houden van: "Hoe staat het er nu voor?"

Wat kan al of niet op korte termijn worden geactualiseerd en kunnen de eerder genomen besluiten worden uitgevoerd?"

Voorzitter, we gaan in de volgende maand ook de Voorjaarsnota bespreken en misschien dat we daar, met de eerste impulsen die we dan krijgen, al dan niet honderd procent zeker - dat is ook niet het doel van de quick scan - maar dat we enig zicht hebben waar we het eigenlijk met elkaar over hebben. "Wat betekent dat nu ten opzichte van de eerder genomen besluiten hier in de gemeenteraad?"

Ook vooral vooruitkijkend: "Hoe liggen de risico's?"

Hoe ligt het ten aanzien van de dertigkilometerzone?"

Hoe ligt het ten opzichte van de milieuzones en ander gebruik?"

Mijn voorstel aan de indieners is in ieder geval om nog even goed te kijken van: "Wat is verstandig op dit moment?"

Misschien is het handig om de moties aan te passen en dan meer te spreken over een quick scan. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag. Dan gaan we wat mij betreft morgenavond over tot de besluitvorming, want daar gaan ook deze indieners over.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zijn we rond. Ik heb geen vragen gehoord aan de wethouder. Wel vragen aan de indieners van de motie. Wilt u daar nog op reageren?"

De heer Brouwer.

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Over de wenselijkheid van de milieuzone. Kijk, de motie vraagt natuurlijk niet per se om een milieuzone. In de zin van, die moet er komen, maar laten we kijken of er winst te behalen is voor luchtkwaliteit. Dat moet je onderzoeken en niet op voorhand het afwijzen van een milieuzone zonder dat je eigenlijk echt weet of dat wel of niet bijdraagt.

De VOORZITTER: "De heer Müller heeft een interruptie."

De heer MÜLLER: "Stelt u zich voor, dat - in tegenstelling tot wat de heer Logemann met zijn bijzondere expertise op dit terrein aanwijst - dat het toch zinvol is om in Zutphen bepaalde delen aan te wijzen als milieuzone. Bent u dan voorstander van het invoeren van een milieuzone en voor het weigeren van bepaalde auto's uit bepaalde straten en wijken van Zutphen?"

De heer BROUWER: "Ja, dat is dan wel een kwestie waar ik dan vòòr zou zijn. Natuurlijk. Want je wilt uiteindelijk toch een slag maken met betrekking tot de luchtkwaliteit. Dat is ook goed voor je inwoners. Als stadsbestuur zijn we gewoon ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van de lucht. De meest vervuulende diesels dragen flink bij aan het aanwezige roet en aan allerlei andere ook kankerverwekkende stoffen. Het is een belangrijkere stap, als na onderzoek blijkt dat je daarin daadwerkelijk winst kunt halen, dat je dan inderdaad een milieuzone kan overwegen.

De heer MÜLLER: "Ja. U bent bereid om bepaalde auto's straks te weigeren in onze straten, in de wijken. Mensen die misschien geen andere auto kunnen betalen of al lang een oude auto hebben. Dan krijgen we straks een situatie die we ook in Arnhem hebben gehad, waarin sommige mensen hun eigen straat niet meer in kunnen. Daar bent u dus vòòr als dat uit onderzoek blijkt dat dit de luchtkwaliteit ten goede zou komen?"

Ja?

Daar zijn wij dus tegen. Zo'n onderzoek is weggegooid geld wat ons betreft."

De VOORZITTER: "Dan ga ik weer terug naar de heer Brouwer."

De heer BROUWER: "Ja. Voor wat betreft de dertigkilometerzone, daar schieten we natuurlijk al een beetje in de uitvoering van een plan. Terwijl, wij in principe de eerste stap willen zetten. Dertig kilometer, nogmaals het is een enorme winst op het gebied van verkeersveiligheid als je dat als basis neemt voor je stad. Het wordt ook duidelijker als je de bebouwde kom binnenkomt. Dan

weet je: dertig kilometer en de uitzondering is vijftig kilometer. Dat zou voor een heleboel verkeersknelpunten al een verbetering opleveren. Hoe je dat precies doet, daar moet je inderdaad onderzoek naar doen.

Wat betreft financieringen, dat is altijd weer 'n beetje het kip en het ei verhaal in Zutphen: we doen het maar niet, want er is geen geld. Dat is iets wat je moet doorbreken als je verder wilt met het besturen van je stad. Daarom hebben wij ook een voorzichtige stap gezet. Maak eerst een plan van aanpak. Er is al aangegeven door de mede-indiener hoe je dat verder financieel kan onderbouwen via de Voorjaarsnota en de meerjarenbegroting."

De VOORZITTER: "Ik zie een interruptie van de heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de heer Brouwer heeft het over een plan van aanpak. Op zich is die gedachte niet verkeerd, maar misschien is het goed dat hij zich ook realiseert dat een plan van aanpak, een onderzoek en het uiteindelijk ook presentabel maken voor het college, die het uiteindelijk bij de gemeenteraad neerligt ... Dat kost dan altijd tonnen. Op zich is dat niet erg, want die keuze kun je maken, maar ik geef dat nog even in overweging mee, in relatie tot hetgeen wat ik heb gezegd."

De heer BROUWER: "Een plan van aanpak is niet meteen een compleet nieuw verkeerscirculatieplan. Hoe kom je van waar we nu zijn naar een geactualiseerd verkeersplan: dat is een plan van aanpak. Zet nou die eerste stap, want anders gebeurt er niks. Dat is gewoon even de crux, van: "Begin met een plan van aanpak om uiteindelijk ..." En ik weet ... Ik begrijp ook wel ... Ik heb liever vandaag of morgen ook dertig kilometer, maar dat gaat niet gebeuren. Een milieuzone zal ook financieel helemaal niet interessant kunnen zijn. Dat kan ik mij ook voorstellen. Ga dat in ieder geval onderzoeken en in een plan van aanpak zet je dan die eerste stap richting een actualisering van het verkeer hier in Zutphen. Dat biedt uiteindelijk ... Dat hebben we ook in 2008 gezien ... Eventueel met een uitvoeringsprogramma. Dat heeft allemaal prachtige dingen opgeleverd in Zutphen, die toch het verkeer enorm hebben verbeterd. Dat is waar ik in principe naar streef. Dat de verkeerssituatie in Zutphen verbeterd wordt. Dat merken we natuurlijk. Dat zien we ook aan de andere motie. Dat leeft toch enorm bij onze inwoners."

De VOORZITTER: "De heer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Ja. Ik wil daar even op aanvullen dat wij met het plan van aanpak beogen om een tijdpad uit te zetten van hoe we dat verkeerscirculatieplan handen en voeten geven. Het is niet zo, dat een plan van aanpak het verkeerscirculatieplan op zich is, maar: hoe gaan we dat in de tijd wegzetten en welke stappen moeten we nemen om daartoe te komen? Het verkeerscirculatieplan is ook meten, weten en andere zaken die we moeten doen. Dat kost meer tijd, maar dat zullen we in een uitvoeringsplan in 2022 kunnen neerzetten met het verkeerscirculatieplan. Het plan van aanpak is: hoe komen wij daartoe?"

Dan willen we graag het plan van aanpak zien, hoe wij daar nu tot dat verkeerscirculatieplan komen. Dat is de eerste stap.

De tweede stap is het uitvoeringsplan. Om aan het verkeerscirculatieplan uitvoering te kunnen geven, moeten we bij de Voorjaarsnota al ruimte creëren in de begroting en in de meer jarenbegroting. Dat zijn de stappen die we beogen. In deze motie staan de kaders die we willen meegeven als raad.

De VOORZITTER: "Mevrouw Westerik en daarna de heer Siemes."

Mevrouw WESTERIK: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb het heel duidelijk aangehoord en ik merk toch dat ik daarbij een opmerking wil plaatsen. Wat maakt het dat de indieners niet bereid zijn om de motie eventueel te splitsen?"

Het verkeerscirculatieplan is door de – wijlen – heer Luesink opgeschreven, heel lang geleden. Daar zijn we het raadsbreed wel over eens, dat dit wel een keer bekeken mag worden. We zijn ons er ook allemaal wel bewust van, dat het ook een behoorlijk kostenplaatje met zich mee zal brengen. Wat maakt dat we eventueel de optie voor het uitstellen of het verplaatsen of het splitsen

van de milieuzone met het VCP-plan niet zouden kunnen doorvoeren zodat we in ieder geval allemaal massaal achter dat VCP-plan kunnen gaan staan?

Dat is even de vraag aan D66 en de Stadspartij.

De heer SIEMES: "Dank u wel. Ik had de vraag wat meer expliciet moeten stellen, want ik wil toch graag dat de wethouder een toelichting geeft op wat hij in het Forum bespreekt. Dat er geld bij moet voor deze aanpak. Want ik hoor iedereen nu al allerlei plannen naar voren brengen over kilometerzones, milieuzones en dat soort dingen. Het staat mij ook een klein beetje tegen, dat we nu echt plannen van aanpak aan het stapelen zijn. Dus, we gaan van een 'voornemen voor een plan van aanpak', vervolgens kijken hoe we een plan van aanpak kunnen maken om een verkeerscirculatie-evaluatie te kunnen maken, om daarna een plan van aanpak voor het verkeerscirculatieplan op te stellen. Dat is wat ik nu aan stapelingen hoor. Ik wil graag eerst een nuchtere blik hierop."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Er is eerst door mevrouw Westerik een vraag gesteld aan de indieners van de motie. De heer Brouwer."

De heer BROUWER: "Als ik de vraag goed begrijp, is GroenLinks op voorhand tegen een milieuzone."

De VOORZITTER: "Volgens mij, is de vraag om de motie te splitsen."

De heer BROUWER: "Daar wil ik best over nadenken, maar ik vraag mij af: wat beoog je met het splitsen van de motie?"

De VOORZITTER: "Er is nu een vraag gesteld aan de heer Brouwer. Hij geeft daar nu een antwoord op. Daar reageert hij op, maar er is ook een vraag gesteld aan de wethouder. Wethouder Matser."

Reactie College

WETHOUDER MATSER: "Dank u wel, voorzitter. Ik probeer met u mee te denken, wat betreft de vraag van de heer Siemes. Ik heb inderdaad in het Forum heel duidelijk aangegeven: als je plannen gaat maken of verkeerscirculatieplannen gaat actualiseren en je doet geen boter bij de vis, wat heeft het dan voor zin?

U zult daar scherpe keuzes in moeten maken. Scherpe keuzes omdat de gemeente geen geld heeft en de komende tijd ook niet zal krijgen, als het gaat over geld dat wij elk jaar weer opnieuw kunnen gebruiken. Ik wil een voorstel doen, ook richting de heer Brouwer.

U zou kunnen beginnen om in de Voorjaarsnota geld te reserveren om het volgende te doen. U zou als eerste kunnen zeggen: "Ga het VCP actualiseren. Vervolgens kom met een uitvoeringsagenda, een plan van aanpak of een quick scan. De woorden zijn wat mij betreft niet hetzelfde, maar het idee erachter is identiek. Vervolgens kunt u als raad keuzes maken uit datgene wat uit dat uitvoeringsagenda komt. U maakt een prioriteitenlijst van zaken die moeten worden aangepakt.

Wij hebben vandaag een inspreker gehad. U heeft zelf ook al tien tot vijftien wegen genoemd, die aangepakt moet worden. Ik hoor dertigkilometerzones en ik hoor u spreken over een fietsstraat. Er is van alles aan mobiliteitsvisie van de binnenstad. Er is ontzettend veel wat we zouden kunnen doen, maar als we daar eerst geen chocola van maken, door die volgorde te hanteren, dan wordt het niets. Dit zou ik willen adviseren. Dat zouden wij in de winter die uitvoeringsagenda klaar kunnen hebben. Want daar moeten we wel mensen voor inhuren. Ik heb u ook aangegeven dat wij daar zelf geen mensen voor hebben. Dat zal ook uit dat potje moeten komen. Vervolgens houden wij u op de hoogte, tot aan de winter, hoe wij vorderen. Dan kunt u op dat moment keuzes maken over wat u als prioriteit stelt bij al die zaken die u in het Forum en ook vandaag weer hebt genoemd. Dat is mijn voorstel. Ik kan niet zeggen, dat u het daarmee moet doen, wat dat bepaalt u zelf. Dat is wel mijn voorstel, om te proberen chocola te maken uit uw debat. Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat het heeft geholpen."

Tweede termijn

De VOORZITTER: "We zijn in de tweede termijn beland. Ik wil wel kijken of we dit rondje zo met nog wat vragen kunnen afmaken. Ik stel voor dat u wellicht de tijd tussen vandaag en morgen nog benut om wat nader tot elkaar te komen voor een goede meerderheid op dit punt. De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. De heer Brouwer heeft onze fractie twee vragen gesteld. Wat is het doel van splitsen en ook de vraag: "Is GroenLinks dan tegen milieuzonering?" Laat ik met de eerste beginnen.

Het doel van splitsen is - dat moet je zien als het eruit halen van de milieuzonering - is dat we in deze raad een breed gedragen motie krijgen voor actualisering van het verkeerscirculatieplan. Dat is - volgens mij - precies de meerwaarde van de motie van D66. Ik hoor bijna alle fracties zeggen dat zij dat een goed plan vinden. Het wordt verstoord door het argument van: "Laten we onderzoek doen naar milieuzonering. Ons voorstel is om dat onderdeel eruit te halen en het toe te spitsen op de actualisatie van het verkeerscirculatieplan zelf.

Dan nog even een woord over milieuzonering. U heeft ons niet horen zeggen dat we tegen milieuzonering zijn. U heeft ons horen zeggen, dat wij geen meerwaarde van een milieuzonering zien voor de gemeente Zutphen. Dat is heel wat anders."

De VOORZITTER: "Het lijkt mij verstandig om nu het slotwoord te geven aan D66."

De heer BROUWER: "Dank u wel. Dan moet ik toch nog even terugkomen op die milieuzonering. Ik wijs er nog even op, dat in de motie wordt gevraagd om het te onderzoeken. We hebben het niet over het instellen van een milieuzone. Misschien klopt het inderdaad. Misschien is die milieuzone niet haalbaar voor Zutphen. Maar, dat zou je nog moeten onderzoeken. Waarom wijzen jullie op voorhand een onderzoek naar een milieuzone af terwijl er geen sprake van is dat er een milieuzone moet komen."

De VOORZITTER: "U herhaalt zich nu een beetje. Het wordt niet duidelijker zo. Ik stel voor, dat de heer Pelgrim, als mede-indiener ..."

De heer PELGRIM: "Ik wil nog even aan GroenLinks een vraag stellen over de milieuzone. Verkeer en de snelheid van verkeer heeft ook te maken met uitstoot. Uitstoot geeft milieuverontreiniging. Dus er bestaat wel een samenhang. Als we onderzoeken of die samenhang er is en of dat wat betekent voor Zutphen, dat is de vraag die in deze motie staat."

De VOORZITTER: "GroenLinks. Zo blijven we aan het pingpongen. Daarna het CDA."

De heer LOGEMANN: "Milieuzonering in kleinere steden is onderzocht. In Tiel en Helmond. Daaruit blijkt, dat het gewoon geen meerwaarde heeft en dat het niet leidt tot verbetering van de luchtkwaliteit omdat de omvang van die milieuzones te klein is. Het heeft wel een positief effect in grotere steden, maar niet in steden met de omvang van Helmond en dan ius Helmond nog echt een stukje groter dan Zutphen. Waarom stellen wij voor om het eruit te halen? Omdat dit het aannemen van deze motie in de weg staat en dat zouden we betreuren."

De heer BRUNSVELD: "Heel kort. Ik wil me graag aansluiten bij hetgeen GroenLinks zegt. Het zou ons ook geweldig helpen om de motie iets aan te passen door dat ene punt eruit te halen. Het zou ons leven een stuk makkelijker en prettiger maken. Denk daar vanavond en morgenochtend en –middag over na, dan komt het allemaal goed."

De VOORZITTER: "Ik beëindig dit punt. Volgens mij, is alles gewisseld wat er in de openbaarheid gewisseld moet worden en kunnen D66 en de Stadspartij een nachtje te slapen over een eventuele wijziging en gaan we er morgen over stemmen."

13 MOTIE: VEILIGE STAD

GRIFFIENR. 2021-M0014

(Audiopositie 01:50:18)

De VOORZITTER: “Dat gaan we naar de motie: Veilige stad. Agendapunt 13. Even kijken door wie deze is ingediend. De PvdA. Gaat uw gang.”

Eerste termijn

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor het vorige debat, want eigenlijk sluit dat hierop aan. Dat kan niet anders. Het grote verschil zit ‘m in het feit dat wij aangeven, dat deze wegen, die hierin zijn genoemd, al meerdere keren al in een motie zijn vernoemd. In 2018 al. De heer Leenen refereerde hier net al naar in zijn inspreekreactie. Het wordt tijd dat die aangepakt worden en daar zit mijn dwang en zit het verschil met de motie van D66.

Het onderzoek, het VCP-plan actualiseren: natuurlijk. Het moet gebeuren, zeker naar de toekomst toe. Daar komen wegen boven water, die ook aangepakt moeten worden. Ik heb al van meer dan dertig bewoners brieven en mailberichten ontvangen naar aanleiding van het artikel en de motie die wij vanavond bespreken en die we in het Forum uitgebreid hebben besproken. Ik heb daarna ook een uitgebreid gesprek gehad met de verkeersambtenaar in deze gemeente en geconstateerd dat daar de welwillendheid bestaat, maar sprake is van gebrek aan personeel én gebrek aan geld. Dat betekent, dat we daar keuzes in moeten gaan maken. Het verhaal is heel duidelijk: moet er eerst een dode vallen op de Paulus Potterstraat, voordat wij hier een besluit over nemen, terwijl we het over geld hebben?

Dat zou ik echt zonde vinden.

Wat heet zonde ... Dat zou eigenlijk niet deugen. Dat is de reden waarom wij deze wegen op die lijst hebben gezet. Ja, in gesprek met het CDA, hebben wij ook het verhaal, van: “De Paulus Potterstraat staat bovenaan, maar waarom staat dan de Emmerikseweg en de overige straten op twee, drie en vier?”

Dat het arbitrair zou kunnen zijn. Natuurlijk, daar zouden we ook op kunnen voortborduren om andere wegen die – door bewoners die bij mij zijn geweest – zijn aangedragen, toe te voegen. Ik blijf erbij, dat we geld moeten vrijmaken voor deze aanpak. De drie wegen, van de vier die er al in staan genoemd, daarvan is ook van aangegeven wat ze kosten. De Paulus Potterstraat, daar is een onderzoek naar gedaan in 2019 – dat hebben de bewoners en scholen ook gezegd – en dat zou negen ton kosten. Bij De Kaardebol is ook een brief geweest, waarin staat verwoord, dat het € 12.000,= zou kosten. Dat zijn specifieke bedragen. Van de Emmerikseweg is ook een aantal punten bij de verkeersambtenaar bekend om daar iets aan te gaan doen. Het Vispoortplein is iets wat meegenomen moet worden in de ontwikkeling van de terreinen die daarbij horen: de Meisjesvakschool en de loopgoot langs de Houtwal. Daar moet echt iets mee gebeuren, want het is een gevaarlijke situatie. Dat is de reden waarom we deze motie op deze manier hebben ingezet. Wij vragen uw steun daarvoor. Mijn dank.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter, wij zijn inderdaad mede-indiener van deze motie. Bij het vorige agendapunt hebben we al aangegeven, dat de GroenLinks-fractie ervoor kiest, om op korte termijn een aantal verkeersonveilige situaties aan te pakken. Om te beginnen met de Paulus Potterstraat, maar er zijn er meer. Naar aanleiding van publiciteit voor deze motie, blijkt dat verkeersveiligheid in deze stad echt een item is. Het leeft! Tijdens de bespreking in het Forum, heeft het College voorgesteld om bij de behandeling van de Voorjaarsnota met een voorstel te komen hoe geld kan worden vrijgemaakt voor een aantal van deze knelpunten, vergelijkbaar met het pleidooi van de wethouder zojuist. Dat lijkt onze fractie een goed voorstel. De wethouder noemde daarbij een bedrag van negen ton voor de Paulus Potterstraat, die ook – wat het College betreft – op plaats één van de prioriteitenlijst staat. We vragen ons af of zo’n groot bedrag nu echt nodig is. Als met een iets kaler plan min of meer hetzelfde kan worden bereikt, dan heeft dat onze voorkeur. Maar, wij zien graag bij de bespreking van Voorjaarsnota een onderbouwing van dat bedrag vanuit de zijde van het College.

Voorzitter, verkeersveiligheid is een van de thema's, die heel erg heeft geleden onder de bezuinigingen van de afgelopen jaren. Alle begrip daarvoor. Maar, daardoor is het gevoel van onveiligheid in de stad wel toegenomen. Willen we toe naar een kindvriendelijke, verkeersveilige fietsstad, dan kunnen we de investeringen niet voor ons blijven uitschuiven. Met deze motie hopen wij de verkeersveiligheid weer terug op de agenda te krijgen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wie wil hierop reageren?"

Ik zie de SP als eerste, het CDA, BewustZW, Burgerbelang, de Stadspartij, D66, de VVD en de SP."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. We hebben de afgelopen jaren al heel vaak de discussie hier in deze raad over het investeren en aanpakken van problematiek in onze stad gehad. Wat we eigenlijk zien, is dat we er geen potjes voor hebben. We hebben geen geld gehad om problemen op te lossen, die mensen dagelijks ervaren. Dat zorgt voor problemen. De inbreng van de vorige twee sprekers geeft precies aan waarom het nodig is. We willen er graag bij zeggen, dat deze problematiek wat dieper ligt. Wij horen als gemeenteraad te kunnen investeren, een potje klaar te kunnen hebben om plannen door te voeren, in plaats van te moeten wachten totdat de financiële situatie toch weer wat beter wordt. Daarom ben ik heel blij dat er een financiële onderbouwing is toegevoegd. Onze fractie had nog wat angst bij besluitpunt drie, om nog voor het reces met cijfers te komen, maar als ik de wethouder in het Forum heb gehoord, dan komt het allemaal wel goed.

Dan wil ik toch even afsluiten met de woorden van de heer Siemes bij het vorige punt: "Aanpakken onveiligheid voorop en het geld hebben we onderbouwd." Volgens mij, is dat precies wat er hier nu staat. Volgens mij – de indieners wisten het al – de steun van de SP voor dit voorstel. Dank u wel."

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter, het CDA wil hier ook graag wat over zeggen. Laten we vooropstellen: het CDA steunt de geest van deze motie: het aanpakken van verkeersknelpunten. Ik moet wel zeggen, dat onze titel voor deze motie zou zijn: 'Veiliger gemeente' in plaats van veilige stad, maar goed, dat is een minor detail.

De zorg voor de Paulus Potterstraat onderstrepen wij absoluut. Maar er worden ook nog vier andere punten in deze motie genoemd.

Wat wij wel lastig vinden, van die andere punten die nu genoemd worden in deze motie zijn dat dan de meest urgente binnen onze gemeente?

Dan moet ik heel eerlijk zijn: dat weet ik niet. Ik ben geen verkeerskundige. Ik heb daar geen zicht op of de genoemde punten nu het meest urgent zijn en daarom ook in deze motie een plek verdienen. Want, wat doen we dan met andere verkeersknelpunten in onze gemeente?

Wanneer pakken we dat op?

Als het laaghangend fruit is – ik hoorde net een paar voorbeelden van aanpak met relatief weinig geld – dan zou ik zeggen: "Laten we dat meteen oppakken." Maar, het lastige is, hoe meer tijd het kost, dan stellen we voor om deze knelpunten toe te voegen aan een zogenaamde uitvoeringsagenda, waar we net ook al over spraken bij de vorige motie, om dat allemaal in samenhang te bespreken. Dus, niet alleen maar over de vier, vijf punten die in deze motie staan, maar het gewoon breder te trekken. Daar pleiten wij voor. We denken ook nog even na hoe we dat nu precies moeten vormgeven met behulp van deze motie. Veilige stad, veilige gemeente: ja. Maar als het alleen voor deze vijf zou zijn: nee. Tot zover."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het idee en doel van deze motie is helder. Maar, wat door de indieners wordt uitgesproken, is: geld vrijmaken. Dan kun je je afvragen: waarvan vrijmaken?

Gaan we eerder genomen besluiten stilzetten, niet verder uitvoeren en dat geld wat er dan vrijkomt – want dat is geld vrijmaken – inzetten voor verkeersmaatregelen?

Dat heb ik in het Forum ook al aangegeven. BewustZW is voor een veilige gemeente. De titel – dat is net ook al gezegd – zou eigenlijk aangepast moeten worden, want het gaat niet alleen om de stad. Het gaat om de hele gemeente en in de hele gemeente zijn er absoluut punten die

verbeterd en veiliger moeten worden. Het lastige is, dat er nu ook een aantal punten wordt genoemd, een aantal hotspots – om het zo maar even te noemen – die meer aandacht nodig hebben dan andere punten. Ik vraag me af of dat voldoende onderbouwd is. Dat zal best. Dat zijn ook de ervaringsdeskundigen, waar we het daarstraks over hadden. Zij hebben dit aangemerkt. Zeker verstandig. Meedenken door iedereen is heel belangrijk. Ik vraag me af of we het met dit lijstje zo makkelijk kunnen doen: gewoon geld vrijmaken en dat invullen. Dus, terugkomend op die andere motie, die gaan we nu niet behandelen en opnieuw bespreken. Er zal eerst een overzicht moeten komen van wat we met elkaar, tot nu toe, hebben uitgevoerd. Wat zijn daadwerkelijk de effecten? Hoe gaan we verder om met deze voorstellen, zoals ze genoemd worden in deze motie?

Natuurlijk is aanpak van de Paulus Potterstraat nodig, maar, er zijn meer locaties, die niet alleen over kinderen gaan, maar ook over oudere mensen gaan, mensen die niet kunnen oversteken. Ik weet als ervaringsdeskundige, ook op verkeerstechnisch gebied, dat als je dat wilt doen en uitvoeren, dan moet je heel goed weten wat de effecten zijn. Vaak betekent het uitvoeren van een maatregel dat je een probleem naar een andere plek verschuift. Dat betekent, dat je wel degelijk een goede onderbouwing moet hebben, rekening houdend met de effecten en ook met wat de winst in de veiligheid kan zijn. Ik wil hier nog even aanmerken: absolute veiligheid bestaat niet. Ik heb het al vaker gezegd, maar we moeten er wel naar streven, dat 'ie op honderd procent komt te staan. Ik ben wel benieuwd om van de indieners van de motie te horen waar het geld wordt vrijgemaakt. Voorzitter, tot zover."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter.

De heer Leenen zei het zelf in zijn inleiding al, dat onveilige wegen niet bestaan. Het zijn de mensen. Het zit dus in de personen zelf. Ik denk, dat we daar ook even bij moeten stilstaan. De motie die voorligt, is aan de ene kant een motie naar ons Burgerbelanghart en aan de andere kant hebben we heel veel moeite met deze motie, want hij roept heel veel vragen bij ons op. Ik zal u even meenemen in onze tweestrijd. Ik citeer nu uit het verkiezingsprogramma 2018-2022 van Burgerbelang en daar staat onder het kopje 'Wonen': "Punt 1: veilige wijken. Veilig verkeer moet hoog op de agenda komen van de Zutphense politiek. Burgerbelang heeft de afgelopen jaren vaak aandacht gevraagd voor onveilige situaties en verkeerspunten. We streven in de toekomst naar een actiever veiligheidsbeleid, waarbij de gemeente periodiek de verkeerssituaties bespreekt met de politie, experts en omwonenden." Einde citaat.

De heer Leenen gaf het net ook al aan. Ik ben benieuwd waar hij op heeft gestemd.

Voorzitter, voorliggende motie voldoet hier volledig aan. Dus zou je kunnen zeggen, dat Burgerbelang blij moet zijn dat er nu wordt opgeroepen voor het aanpakken van deze onveilige punten. Alleen, als je even de tijd terugzet, dan is het dat dergelijke moties in verkiezingsjaren naar boven komen. Dan worden de moties aangenomen: we gaan voortvarend aan de slag en vervolgens zijn de verkiezingen geweest – zo is het ook in 2018 geweest – en ze worden wegbezuinigd. En laten nu net deze twee partijen, die deze motie indienen, ingestemd hebben met die begroting, ingestemd hebben met de bezuinigingen. Ik ben er trots op dat wij als Burgerbelang destijds tegen die bezuiniging hebben gestemd. Want, we hebben de verkeersveiligheid met z'n allen weggestemd. Of wij gaan instemmen met deze motie, laat ik in het midden. Ja, wij zijn voor een veilige stad. Wij zijn voor veiligheid in z'n algemeenheid. Er wordt gesproken: "We halen het uit de Lange Hofstraat. Daar is vier ton vrij." Ik hoor net dat er negen ton en € 12.000,- nodig is om dat allemaal te gaan doen. Dus, er is weer een motie zonder dekking naar ons gezonden. Dus, we moeten keuzes maken.

Ik wil nog een tip meegeven aan de indieners van de vorige motie: ga eens praten met de indieners van deze motie en maak samen één motie voor een veilige stad. Ik denk, dat het een hoop gekonkel hier voorkomt en dat we dan samen echt een mooi, veilig Zutphen kunnen creëren. Dat is een tip die ze gratis van me krijgen.

De vraag: gaan we instemmen met deze motie?

Gelukkig kunnen we er nog een nachtje over slapen. Als we instemmen, komt er een stemverklaring. Als we niet instemmen, komt er ook een stemverklaring. Voor straks eerst lekker slapen en morgen gezond weer op."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook voor verkeersveiligheid in de stad. Verkeersveiligheid heeft ook de prioriteit van de Stadspartij, want we moeten een leefbaar Zutphen

hebben, waar iedereen zich veilig doorheen kan bewegen. Maar, de motie 'Veilige stad' geeft als titel dat het een veilige stad wordt. Het gaat over acute verkeersproblemen, maar acute verkeersproblemen zijn ook gedragingen van mensen, soms. Mensen die op een bepaalde manier het vervoermiddel gebruiken in de stad. Ik zou zeggen: doe ook wat aan preventie. Preventie is een quick win. Het hoeft niet heel veel geld te kosten, maar het is een quick win. Dus, zet daar ook op in. Daarnaast is er natuurlijk ook een relatie met de motie die we zojuist hebben besproken: het verkeerscirculatieplan. Gaan we nu niet in het verkeerscirculatieplan andere afspraken maken of andere zaken actualiseren, die eigenlijk deze kosten, die we gaan maken voor het aanpassen van de Paulus Potterstraat ... Als we daar minder verkeer doorheen laten lopen, dan kunnen we die straat misschien op een andere manier aanpassen. Ik zou zeggen: "Ik wil er nog een nachtje over slapen hoe we daarmee omgaan." Aan de andere kant wil ik wel ruimte voor verkeersveiligheid laten vrijmaken in de Voorjaarsnota, in ieder geval wil ik er ruimte voor maken, dat we – ook in de komende jaren – meer aan verkeersveiligheid in Zutphen kunnen doen."

De heer BROUWER: "Een aantal dingen is al genoemd en ik sluit me daar ook bij aan. Wij, als fractie, hebben de afgelopen dagen met de woorden van GroenLinks geworsteld en met deze motie. In onze eigen motie hebben we gekozen voor een integrale aanpak, waar natuurlijk – op termijn – een uitvoeringsprogramma bij zou komen. Daar zouden dit soort maatregelen perfect in passen. Dat zou dus een integrale aanpak zijn.

Wat je krijgt, is dat het een motie is, die heel specifiek inzoomt op een aantal knelpunten. Dan moet je dus echt motiveren waarom het diè knelpunten zijn. Dat is wel even een vraag. Of we deze motie kunnen steunen, als je alleen maar heel specifiek kijkt naar een aantal plekken in de stad, terwijl een integrale aanpak – in dat opzicht – meer garantie biedt, dat je een meer verantwoorde aanpak hebt van de verkeersveiligheid. Ik snap 'm natuurlijk wel. De Paulus Potterstaat, dat loopt al jaren. Wat dat betreft, heb ik er wel begrip voor, dat je iets probeert.

Het lijkt echter een bijna willekeurige lijst van een aantal knelpunten in de stad en dan mist er – wat ons betreft – toch de motivering en de integrale aanpak van dit soort situaties. Dank u wel."

De heer PETEROFF: "Dank u wel. Voorzitter. De motie 'Veilige stad' is herkenbaar voor de VVD. Ongetwijfeld voor iedereen die zich op de fiets door Zutphen begeeft. Fietsvriendelijke stad is de ambitie, maar het resultaat, het doel, is nog erg ver weg. Er zijn dringende knelpunten, die eigenlijk niet langer kunnen wachten. Tegelijkertijd ligt de actualisering van het verkeerscirculatieplan op tafel. Dat is onlosmakelijk verbonden met de doelstelling van deze motie. Sommige knelpunten kunnen misschien snel verholpen worden, waarbij andere punten een ingewikkelder proces wachten. Nietsdoen is geen optie. Tegelijkertijd is het ook zo, dat een aanpak van 'grote stappen, snel thuis' mogelijkwerijs frictie geeft met een later te implementeren verkeerscirculatieplan. De actualisering van de VCP voorkomt misschien ook, dat we met deze motie, die nu voorligt, een soort van boodschappenlijstje aan het opstellen zijn. Zonder overigens af te doen aan de bekende gevaarlijke verkeerssituaties. Ik vond het ingewikkeld. Ik zou de raad willen vragen – zoals vele anderen hier – om de behandeling van de Voorjaarsnota en de verkeersveiligheid in z'n geheel in de afwegingen te betrekken. De heer Matser gaf hiertoe al een werkbare voorzet. Natuurlijk is de VVD niet tegen een veilige gemeente. In die zin stemmen we in met de motie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dat was de eerste ronde. Ik kijk even naar de indieners van de motie. De heer Manders."

(Audiopositie 02:09:00)

De heer MANDERS: "Dank aan iedereen voor hun inbreng. Ik wil even een paar dingen toevoegen.

We hebben ook in de dekking genoemd – als voorbeeld – waarbij ook in het Forum duidelijk werd gemaakt, dat we vragen om vanuit het College met een voorstel te komen richting Voorjaarsnota om daar, op die manier, de goede dekking te vinden. Ik heb de bedragen genoemd, die genoemd zijn. Dat wil niet zeggen, dat dat per se dát uitvoerend moet zijn, maar meer dat het wel moet gebeuren. De motie van D66 gaat uit van het lange termijn denken."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, even voor mijn helderheid: bedoelt de heer Manders, dat het College moet gaan zoeken naar geld of dat u gaat zoeken naar geld?"

De heer MANDERS: "Nee, in het Forum is samen afgesproken om te kijken hoe we dat in de Voorjaarsnota kunnen voorstellen. Als er meer geld voor nodig is ..."

De heer VERSCHURE: "Conclusie: er ligt weer een motie zonder dekking."

De heer MANDERS: "Nee, dat is niet waar. We hebben geen voorstellen gedaan over de kosten. We hebben in de motie, bewust, geen voorstellen gedaan hoe de verkeersveiligheid opgelost moet worden. In de motie staat heel helder, dat we graag in overleg gaan met de bewoners en gebruikers van de weg. Aan de hand daarvan, zouden dus – dat staat in de motie – voorstellen kunnen komen, die geld kosten. Wij wisten, op het moment van opstellen van de de motie niet, dat er voor bepaalde onderdelen van de motie die hier zijn genoemd, zoals de Emmerikseweg, de Haaksbergerweg en de Paulus Potterstraat, al plannen op tafel liggen bij de verkeersafdeling. Dus, we wisten ook niet van de kosten, op dat moment. Wij hebben alleen maar gezegd: "Ga in overleg daarover en kom dan met meer voorstellen en het financiële plaatje." Het is niet zo, dat wij hier hebben gezegd: "Dat is de oplossing en dat kost het financieel."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, dan bekruipt mij toch een beetje het gevoel: "We gaan een motie aannemen, we hebben een prioriteitenlijst opgesteld. Maar, burger, wij nemen 'm aan, dus wij doen iets voor jullie, maar wanneer? Dat weten wij niet." Dus ik vind eigenlijk: er ligt een motie zonder dekking, zonder dat 'ie uitgevoerd kan worden, zonder dat de kosten inzichtelijk zijn. Dus, we zijn – voor mijn gevoel – voor de Bühne bezig."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Dat ben ik niet met de heer Verschure eens. Dat zijn de woorden van de heer Verschure en dat mag. Ik wil nog een punt aanhalen. In het gesprek met de ambtenaar kwam ook boven water, dat voor het fietsveilig maken van een stad mogelijk ook gelden beschikbaar zijn bij de Provincie. Ik zou willen vragen om daar ook gebruik van te maken. Dat is ook een vraag richting het College. Ik ben benieuwd wat de reactie van het College zal zijn op de motie an sich hier in de raad. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Voordat we verdergaan met de behandeling, ga ik even naar het College, want daar wordt nu wat aan gevraagd. Wethouder Matser."

Reactie College

(Audiopositie 0:40:38 – 2, 31-05)

Wethouder MATSER: "Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, heb ik net geprobeerd een heel werkbaar voorstel voor u neer te zetten. Dat werkbare voorstel wil ik nog even herhalen: dat is dat u in de Voorjaarsnota gaat beslissen hoeveel geld u beschikbaar gaan stellen voor de volgende stappen: het actualiseren van het verkeerssituatieplan, het maken van een uitvoeringsagenda, prioriteiten bepalen. Dus, maak maar een prioriteitenlijst naar aanleiding van hoeveel we beschikbaar stellen. Daar gaat u ook over. Vervolgens houden wij u op de hoogte van onze voortgang en ik schat dat we in de winter wel tot een besluit kunnen komen en tot uitvoering kunnen overgaan. Dat is eigenlijk wat ik in de stappen aan u heb voorgesteld. Daarmee bedien ik u allemaal. Ja, alleen wordt de Paulus Potterstraat nog niet in september aangepakt, denk ik. Maar wel, als u daarvoor kiest ...

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder heeft een interruptie."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Stel u voor, wethouder, in feite - dat is mijn conclusie - zegt u eigenlijk: 'Besluit dat beide moties in één komen, kom met één motie en het hoofdpunt daarin is het verkeerscirculatieplan en het actualiseren in de stappen die u net noemde?"

Wethouder MATSER: "Maar ook de onveilige punten waarvan wij met elkaar concluderen dat ze superonveilig zijn en dat ze eigenlijk niet langer zo kunnen blijven staan. Dus, dat er geld beschikbaar voor moet komen en vervolgens gaan wij aan de slag. Dat is eigenlijk wat ik voorstel. Volgens mij, voldoet dat aan alle zaken die wij hierlangs hebben zien gaan en de revue hebben gepasseerd."

De VOORZITTER: "De heer Verschure heeft een interruptie."

De heer VERSCHURE: "Nou, het is meer omdat de heer Matser nu zegt dat het College van Bestuur hier: "Wij komen hier in de loop van het jaar op terug." Dat betekent dat hij blijft. Ja, het College is, heb ik geleerd van deze burgemeester, één en onbreekbaar. Dus, dat kan ik nu nog zeggen en zo straks zegt iemand mij dat na."

De VOORZITTER: "Mooi. Uw aanbeveling is helder. Of was u nog niet klaar?"

Wethouder MATSER: "Ja, ik ben uitzonderlijk kort."

De VOORZITTER: "Ja, nee ... Daarom ... Ik moet daar even van bijkomen. (*Lacht*). Ik kijk even rond. Ja, De heer Logemann. Ik had u al toegezegd dat u in ieder geval als eerste weer aan bod was."

De heer LOGEMANN: "Ja. Ik constateer dat de wethouder haast heeft om hier weg te komen."

De VOORZITTER: "Ja, die denkt: "Het is bijna half tien. Zijn laatste kwartiertje heeft bijna geslagen."

De heer LOGEMANN: "Ik maak van de gelegenheid gebruik om nog even wat te zeggen over de vragen die zijn gesteld. Ik denk dat de essentie eigenlijk is van de integrale aanpak die u het liefst zou willen hebben, waaruit ook een aantal knelpunten naar voren komt en die je dan in een uitvoeringsprogramma oplost. Dat zou inderdaad heel wenselijk zijn. De aanpak die de wethouder voorstelde, die klinkt mij heel wenselijk in de oren. Maar, ik wil wel aangeven, dat - wat onze fractie betreft - het uitvoeren van die knelpunten niet moet wachten in die aanpak totdat we uitgestudeerd zijn op een verkeerscirculatieplan. Dan zijn we een aantal ... Nou, in ieder geval anderhalf jaar verder, terwijl Paulus Potterstraat ... Nou, dat is zò evident dat die worden aangepakt, dat we in ieder geval daarin een soort voorrangspositie willen maken. Dus, het idee om die moties aan elkaar te koppelen en misschien zelfs in elkaar te schuiven, spreekt mij zeer aan. Het is niet zo dat er geen dekking was voor de motie. Die staat wel degelijk in punt twee (2). Alleen bleek in de Forumdiscussie dat het wat ingewikkelder was dan wij hadden voorzien. Daar geldt het voorstel van de wethouder voor. Dat is in onze ogen zeer werkbaar."

Dan nog even het doel van deze motie was om de verkeersveiligheid verder te krijgen en ik heb het idee dat, dat op zich gelukt is. Dus, wat dat betreft denk ik dat we vooruit kunnen met deze motie. Ja, ik denk dat het goed is dat we daar met de indieners van de twee verschillende moties nog overleg over hebben of we die in elkaar kunnen schuiven en hoe we dat het beste kunnen doen. Maar de aanpak van de wethouder staat wat mij betreft centraal in hoe we hier verder mee gaan. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Prima, ik denk dat, dat een mooie conclusie is. De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben vaak niet lang aan het woord. Wel kort en vaak. Maar, niet lang! Eigenlijk heb ik de vraag, en die is heel concreet zonder heel veel woorden: zijn de indieners van de vorige motie bereid om samen te werken met de indieners van deze motie?"

En zijn de indieners van deze motie bereid om samen te werken met de vorige indieners?
Het is een gesloten vraag, dus een simpel "Ja" of "Nee" kan voldoende zijn."

De VOORZITTER: “Ik heb allemaal knikkende hoofden gezien. Dus het antwoord is volmondig “Ja”. Dus, u gaat er straks weer ... Het is net als vanouds: op dag 1 vergaderen en er de volgende dag erover stemmen. Het wordt zo wel makkelijk. Maar, dan heeft u in ieder geval wat te doen en morgen zullen wij in de online vergadering horen of het één motie wordt en hoe die dan gaat luiden. Dan kunnen wij er vervolgens over stemmen met een korte stemverklaring. Daarmee sluit ik dan dit punt af.

Vervolg tijdens raadsvergadering op 1 juni | Besluitvorming over gewijzigde motie ‘Actualisering Verkeersbeleid’

Oké, dan gaan we verder. Eventjes kijken hoor, of ik het allemaal nog steeds ... Ja, dat betekent dat nu eigenlijk de nieuwe motie wordt besproken of ingediend. Daar waar we het gisteren over hebben gehad. Dan ga ik naar De heer Brouwer.”

De heer BROUWER: “Ja, ik wil even vooraf - dat is wel belangrijk - zie ik een heel klein typefoutje in de motie. Er staat bij: ‘Draagt het College op,’ bij 1.a, ‘een actualisatie van de verkeerscirculatie van 2022.’ En dat ‘van’ moet ‘vanaf’ zijn. Dus, dat toch even gemeld. Dat het dus ‘vanaf’ moet zijn in plaats van ‘van’.”

De VOORZITTER: “Ja, oké. Dank u wel. Wilt u inhoudelijk nog iets toelichten?”

De heer BROUWER: “Ja, dat lijkt mij heel verstandig. Wij zijn blij dat de PvdA, GroenLinks, de Stadspartij en D66 met een gezamenlijke motie konden komen in antwoord op de wens, zoals geuit in de raadsvergadering gisteravond. Er is veel gezegd gisteravond en ook geluisterd. Er is een duidelijke routekaart met betrekking tot de financiële onderbouwing, natuurlijk mede gebaseerd op de inbreng van de wethouder gisteravond. Waarvoor dank.

Ja, bij de SP kan de vlag uit, want het woord ‘milieuzone’ is eruit gehaald. Met daarbij meteen de opmerking van D66 dat wij blijvend aandacht zullen geven aan de luchtkwaliteit in onze stad. Want, onze inwoners zijn gebaat bij de verbetering van de luchtkwaliteit en dat was ook al zodanig verwoord in deze motie. Ja, we zijn blij dat we er in gezamenlijkheid zijn uitgekomen. Dat mag ook wel gezegd. En we hopen van harte op steun van deze raad voor de motie ‘Actualisering verkeersbeleid’. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ga ik naar de heer Manders.”

De heer MANDERS: “Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan een heel betoog gaan houden dat ik blij ben dat het helemaal goed is gegaan. Maar, eigenlijk zijn de woorden al door de heer Brouwer genoemd. Dus, ik hou het hierbij kort. We zijn heel blij, ook met de samenwerking met de nieuwe Griffier, die ons goed heeft geholpen met het tot stand brengen van deze tekst. Bedankt.”

De VOORZITTER: “Nou, dat is supermooi. Dan, de heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Ja, ik kan daarbij aansluiten. We hebben gisteren goed gesproken over de twee verschillende moties en aan het eind is terecht vanuit de Raad de vraag gesteld: ‘Kan dat niet worden samengevoegd?’

Nou, die handschoen hebben we opgepakt en we zijn blij dat het is gelukt om toch binnen een uur of twintig te komen tot een gezamenlijke motie. Bij het samenstellen daarvan hebben we geprobeerd de essentie van beide moties te vatten. Dus, alle overbodige zaken zijn eruit gehaald. We hebben ook goed geluisterd naar het commentaar dat de raad inmiddels gisteren heeft gegeven op beide moties. We hebben ook goed geluisterd naar de wethouder die een voorstel heeft gedaan voor behandeling. Dat leidt ertoe dat er nu dus een opdracht aan het College ligt, die bestaat uit het inbrengen van een voorstel bij de Voorjaarsnota: gericht op de actualisaties, het verkeerscirculatieplan vanaf 2022, het in beeld brengen van urgente verkeersonveilige situaties en de aanpak, in ieder geval, van de situatie bij de Paulus Potterstraat ook vanaf 2022. Daar hoort dan een uitvoeringsprogramma bij met een aantal uitgangspunten, aandachtspunten, en

dan uiteindelijk de opdracht aan het College om in het eerste kwartaal van 2022 dat uitvoeringsprogramma voor te leggen.

Zoals de heer Brouwers al zei, de milieusanering wordt niet meer genoemd. Wel wordt aandacht gevraagd voor luchtkwaliteit. En wat betreft de overige verkeersonveilige situaties die genoemd werden in de motie van Partij van de Arbeid en GroenLinks, die zijn onderdeel van het in beeld brengen van de verkeersonveilige situaties, die ook ... Waar in ieder geval de financiële ruimte dan voor gezocht moet worden bij de Voorjaarsnota, maar, die in het uitvoeringsprogramma verder zullen worden uitgewerkt. Ik hoop dat we daarmee ook een motie hebben die breed gedragen wordt in deze raad. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Dan ga ik naar De heer Brunsveld van het CDA. Ik hoor hem niet. Ik hoop niet dat u nu een heel betoog aan het houden bent?"

De heer BRUNSVELD: "Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat ik ..."

De VOORZITTER: "De heer Brunsveld, volgens mij, heeft u technische problemen."

De heer PELGRIM: "Even een vraag. Mag ik als mede-indiener nog een klein stukje toelichten?"

De VOORZITTER: "Nou, nee. We zijn al een tijdje onderweg. Ik kijk even naar ... U bent zo aan de beurt, meneer Pelgrim. De heer Brunsveld, gaat het nog lukken?
Ik denk dat mevrouw Van Wamel u naarstig aan het appen is. Dat dacht ik al. De heer Brunsveld, een poging nog?"

De heer BRUNSVELD: "Nou, volgens mij ..."

De VOORZITTER: "Ja, ik hoorde iets?"

Nee. Het lukt niet. Oké, ik weet niet of u de tekst door kan appen aan mevrouw van Wamel?
Ik ga even naar De heer Pelgrim. Dan kunt u samen even kijken hoe u het oplost. De heer Pelgrim. Dan krijgt u toch uw zin."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Met deze motie liggen nu alle doelen die we beiden wilde bereiken met de moties echt heel mooi weergegeven. We hebben gisteren binnen 24 uur in een hele mooie samenwerking samen deze motie opgesteld en ik sta honderd procent achter deze motie."

De heer BRUNSVELD: "Nou, ik hoor u wel, mevrouw de voorzitter. Hoort u mij ook?"

De VOORZITTER: "Ja, ik hoor u nu wel. (...) En nu niet meer. Nee. Nee, wordt 'm niet meer, denk ik. Ik ga even door. De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Het lijkt een beetje de tone van David Bowie, maar ik hoop niet dat het zo afloopt met meneer Brunsveld. Voorzitter, het rode vlaggetje bij de SP kan inderdaad uit. Alles wat ze wilden aanpassen, is aangepast. Er werd net gezegd: "Al het overbodige is eruit gehaald en de dekking is vergeten erin te zetten." Want, daar ben ik weer: de wethouder, de voormalige wethouder Matser, die heeft aangegeven dat dit vier tot vijf miljoen euro moet gaan kosten en ik ben daar wel heel nieuwsgierig naar hoe dat komt. Inhoudelijk zijn wij het wel eens met de motie. Alleen, wij blijven aanhikken tegen de bekostiging. Dus, het moet wel uitvoerbaar zijn."

De VOORZITTER: "Ja. Dank u wel. De heer Jansen?"

De heer JANSEN: "Voorzitter, verstandig dat de twee moties zijn ingetrokken en de nieuwe motie is ingediend. Het past ook in het beeld wat ik gisteravond heb geschetst en waar we als raad naar toe kunnen denken en ook bij de Voorjaarsnota over kunnen besluiten. Ik hoop dat er dan ook een basis ligt waarop we voldoende inzicht hebben in de maatregelen en toch enig zicht hebben

op effecten en kosten. Dat is dan wel een heel belangrijk punt, zeker gezien de onderwerpen die dan bij de Voorjaarsnota besproken moeten worden. Maar, dan hebben we in ieder geval een beeld waar de kansen liggen en ook wat we met elkaar de komende jaren al dan niet willen uitvoeren. Dus, wij steunen de motie en hopen op een snelle voorbereiding van het College ten behoeve van de Voorjaarsnota.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar De heer Peteroff.”

De heer PETEROFF: “Ja, dank u wel voorzitter. Ook de VVD heeft natuurlijk nog wat vragen over de bekostiging. Maar, we zien dat natuurlijk ook graag terug straks bij de Voorjaarsnota. Eerder riep de VVD ook al op om daar aandacht voor te hebben, want er zal best wat geregeld moeten worden op dit punt. We zijn wel heel erg verheugd dat die samenwerking door een goed Forum, en ook gisteren het gesprek in de Raad, nou geleid heeft tot een nieuwe motie. Het is bijna geen samenvoeging meer. En wij zullen deze dan ook steunen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik nog even naar het CDA kijken, of daar nog wat muziek uit komt. De heer Brunsveld, zullen we het nog een keer proberen?

(...)

Nee? Oké, mevrouw van Wamel voor het CDA-geluid.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Nou, ik kan helaas niet het mooie betoog van De heer Brunsveld voorlezen. Want, hij heeft echt verbindingsproblemen. Dus, ook richting mij. Ik kan wel zeggen dat we deze motie gaan steunen.”

De VOORZITTER: “Heel fijn, dank je wel. Mevrouw Ackermans?”

Mevrouw ACKERMANS: “Nou, wij vinden het ook een hele mooie motie. Er zijn ook wat punten die snel opgepakt moeten worden, met name de Paulus Potterstraat. Eigenlijk is het jammer dat het pas in 2022 kan gaan gebeuren omdat het al heel lang speelt. Alleen zijn wij het met Burger-Belang eens: de afspraak was, dat wij tevoren een dekking hadden en wij begrijpen dat het in de Voorjaarsnota tot een uitwerking kan komen of dat het uiteindelijk wel een keer komt. Maar, wij willen heel graag van de wethouder horen waar hij het geld vandaan denkt te halen en of dat hij van mening is dat de indieners het geld moeten zoeken.”

De VOORZITTER: “Ja, u stelt de vraag nu een beetje gek, denk ik. Want, het is geen voorstel naar het College. Maar naar de motie.”

Mevrouw ACKERMANS: “Nee, dat snap ik. Maar, of de indieners ons vertellen waar het geld vandaan moet komen. Of is het de vraag aan de Wethouder of hij een idee heeft of het überhaupt haalbaar is, financieel. Want, er staat totaal geen ... ”

De VOORZITTER: “Ik zie de heer Logemann daarop reageren. De heer Logemann, gaat uw gang.”

De heer LOGEMANN: “Ja, beide moties gisteren hadden een dekking. Dat is dus anders dan de heer Verschure beweert. Ze hadden beide een dekking, maar de wethouder heeft zowel bij het Forum als gisteren - daar was u niet aanwezig, mevrouw Ackermans - een voorstel gedaan, een identiek voorstel, over de behandeling van de dekking in het kader van de Voorjaarsnota. Dus, dat is nu teruggekomen in dit voorstel. We gaan er bij de Voorjaarsnota verder over praten hoe dit wordt ingevuld. Deze motie is vooral ook bedoeld om het nu goed op de agenda te zetten. “Wordt vervolgd” zou ik willen zeggen.”

De VOORZITTER: “Ja, dus als de voorzitter ... Oh, De heer Verschure komt met een reactie?”

De heer VERSCHURE: “Ja, voorzitter, met alle respect naar de heer Logemann. Maar, er stond wel een vorm van een dekking in. Echter, de heer Manders begon getallen op te noemen en

uiteindelijk kwamen die getallen beduidend hoger uit dan de dekking die in die motie stond. En de maat heeft voormalig wethouder Matser aangegeven, namelijk dat dit tussen de vier en de vijf miljoen zou kosten om het hele pakket te gaan doen. Dan ben ik wel heel benieuwd: waar halen we het geld vandaan?

Waar halen de initiatiefnemers het geld vandaan?

En laat ik dan eerlijk zijn: ik wil ook wel helpen zoeken naar geld. Want, uiteindelijk ... Het initiatief dat er ligt, is goed. Alleen we moeten wel dingen doen die we kunnen waarmaken en doen wat we zeggen. Daar gaat het mij om."

De VOORZITTER: "Volgens mij, heeft de wethouder gisteren aangegeven dat dit inderdaad betrokken zou worden bij de Voorjaarsnota. Daar maakt u straks als raad keuzes. Even kijken hoor, mevrouw Ackermans. Toch nog een vraag?"

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, ik vraag me af of het dan niet voor de hand ligt, dat we deze motie tijdens de Voorjaarsnota gaan bespreken?

Anders hebben we straks een motie raadsbreed ingediend - daar ga ik even vanuit - en allemaal akkoord gegeven, maar, dan kunnen we weer geen geld vinden en dan is het wéér zo'n motie net zoals bijvoorbeeld met die toiletten. Daar wil ik voor waken. Dus, is dat een idee?

Of?

Ik gooi het maar even in de groep."

De VOORZITTER: "Even kijken hoor. Ik zie De heer Logemann. En wel meer fracties die willen reageren."

De heer LOGEMANN: "Ik vind dat geen goed idee. Een motie betekent letterlijk iets in beweging zetten en dat is wat wij doen met deze motie. De Voorjaarsnota komt er binnenkort al aan. In ieder geval het gesprek daarover. Ik denk dat, dat een heel goed moment is om met elkaar de financiële consequenties te bekijken. Dan is er nog de tijd tot aan de begroting om er daadwerkelijk besluiten over te nemen. Iedereen kan dan voor zichzelf de stand van zaken opmaken en positie bepalen. Laten we wel zijn: die vijf miljoen, dat is ook maar een suggestie van de wethouder. Dat kan ook een heel ander bedrag zijn. We moeten de tering naar de nering zetten, dus als er weinig te besteden is, dan zal het hele programma over een langere tijd moeten worden uitgerold. Maar, met deze motie van willen, is wel een aantal zaken in gang te zetten en laten we dan niet beginnen met uitstellen. Zoals u voorstelt."

De VOORZITTER: "Nee. Dat zou jammer zijn van alle tijd. Even kijken: de heer de Ridder heeft een ordevoorstel."

De heer DE RIDDER: "Nou ja eigenlijk meer een ordevoorstel op de reactie van mevrouw Ackermans. Een motie is in feite niet meer dan een uitspraak van de gemeenteraad en volgens mij, is onze democratie ook lokaal zo ingericht dat het College, het bestuur van de stad, daar uitvoering aan moet geven. Uiteindelijk betekent dat, dat het wel of niet kan en daarmee moeten ze terugkomen. Dan moeten wij als gemeenteraad zeggen of dat goed of slecht is. Volgens mij, ga je nu een discussie voeren over punten en komma's terwijl de motie nu alleen maar vraagt om te komen met een plan voor 2022. Dat is iets compleet anders dan lullen over punten en komma's in de centen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zie af en toe een handje van wethouder De Jonge. Ik vermoed dat zij iets gaat zeggen over de dekking en de procedure. Mevrouw De Jonge?"

(Audiopositie 02:11:31)

Mevrouw DE JONGE: "Nou, dank u wel voorzitter. Ik dacht inderdaad even antwoord te geven op de vragen van mevrouw Ackermans, maar de heer Logemann had het al gedaan. Dus, wat mij betreft hoef ik niet."

De VOORZITTER: “Nee. Helemaal goed. Nou, dan ga ik langzaam toe naar een conclusie. Met alle ‘mits’-en en ‘maar’-en heb ik het idee dat u toch unaniem deze motie steunt en dat er boter bij de vis komt bij de Voorjaarsnota. Of niet? (...) Dus, ik constateer dat u het allemaal eens bent en instemt met deze motie?

Niemand beweegt. Mooi. Dan is de motie nu aangenomen. Dit was een soort hamerslag. Mooi.”

Besluit: Gewijzigde motie is aangenomen.

14.a REACTIE OP BRIEF PROVINCIE OVER 'INVENTARISATIE HUISVESTEN KERNCENTRALE'

Besluit: Ingetrokken.

14.b MOTIE: VOOR KERNENERGIE GEEN PLAATS IN ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-M0015

Besluit: Ingetrokken.

14.c MOTIE: DEBAT KERNENERGIE

GRIFFIENR. 2021-M0013

(Audiopositie 02:18:04)

De VOORZITTER: Even kijken ... Dan durf ik het nog wel aan met u om, even kijken ... Wat hebben we nu? De kernenergie vanuit de VVD, hè? Die is overgebleven. Dan denk ik dat die nu aan de beurt is. Mevrouw van Dijk.”

Eerste termijn

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal u toelichten waarom wij de motie nièt hebben ingetrokken. We hebben gekeken naar ... Laat ik beginnen met te zeggen dat ik vind dat, doordat de moties zo bij elkaar betrokken werden, bij de vorige bespreking, dat de motie Debat Kernenergie gewoon niet voldoende aan de orde is geweest. Wij hebben de ... Dat was de conclusie van het debat dat het college een brief zou sturen naar de provincie in antwoord op de vragen die de Provincie heeft gesteld. En daar wil ik een zin uit citeren. Daar wordt bij ‘argumenten’ onder andere gezegd: “De meerderheid van onze gemeenteraad staat ook negatief tegenover kernenergie als mogelijke energiebron, vanwege de risico’s en het ontbreken van een adequate oplossing voor afval. Zij wil inzetten op andere energiebronnen.” Ik kan u zeggen dat de VVD ook wil inzetten op meerdere energiebronnen. Dan noem ik hierbij ook even, dat we in Zutphen ook een waterstoffabriek zullen krijgen. Ik wil er ook op wijzen dat we niet alleen praten over kernenergie, maar eventueel ook over kernfusie en dat we bijvoorbeeld het hele waterstofverhaal tien jaar geleden nog nauwelijks op het netvlies hadden.

Wat beoogt deze motie: deze motie beoogt niet anders dan dat we de Provincie vragen om aanjager te zijn van een discussie in de provincie, want uit ... U heeft helemaal gelijk, als u zegt dat het een landelijke kwestie is en dat er ook een landelijk debat aan orde is. We hebben als provincie Gelderland ... Hebben we duidelijk ook met onze context te maken, met onze eigen verschillende gebieden te maken en de VVD is van mening dat als we praten over kernenergie, dat we dan vooral praten over oude feiten, oude emotie, van misschien twintig, dertig jaar geleden. Dat het heel hard nodig is om te zorgen dat we nieuwe feiten, nieuwe inhoud en nieuwe afwegingen met elkaar delen en niet blijven hangen in de al bestaande voeten in het zand, of hakken in het zand of emotionele overtuigingen. Dat is de reden waarom wij graag toch deze motie in stemming willen brengen.

De heer LOGEMANN: “Dank u wel. De VVD vraagt om een debat te voeren over kernenergie op het niveau van de provincie. Dat is beter dan de gemeente, maar volgens mij, is dat niet het juiste

niveau. De implicatie is de gevolgen van de invoering van kernenergie en deze zijn zodanig dat ze provinciegebied grensoverschrijdend zijn en zelfs landgrensoverschrijdend. Het niveau waarop die discussie gevoerd zou moeten worden, als je dat zou willen, is de Europese Unie. Het is een Europees beleid. Dan kan ik zeggen, dat de discussie daar eigenlijk al is gevoerd. In de green deal komt kernenergie niet voor. In de subsidiemaatregelen die aan de green deal hangen wordt kernenergie niet als een duurzame manier van energievoorziening voorzien. Daar is ook geen subsidie voor. Kernenergie zonder staatssteun, langjarige staatssteun, is niet rendabel en in feite is daarmee voor de komende decennia het doek gevallen voor kernenergie in Europa. In feite is het vragen van een debat over kernenergie een achterhoedegevecht. Dat achterhoedegevecht ... Ik denk dat wij ... Nou, in ieder geval. Laat ik voor onze fractie spreken. Voor GroenLinks is er geen behoefte aan om dat soort discussies te voeren. Wij zullen tegen de motie stemmen.

De heer SIEMES: "Dank u wel. Wij hebben al een Forum over dit onderwerp achter de rug, waar heel veel open deuren zijn gepasseerd en alle partijen en landelijke partijen maakten even duidelijk hoe zij er landelijk voorstaan, maar wij zijn van mening dat dit geen betrekking heeft op Zutphen. Wij hebben ook ... Ja, het idee. Nou ja. Het is niet een idee. Het is gewoon zo. Dat dit nog een verlengstuk is van de landelijke Tweede Kamer verkiezingscampagne. Het Kamerlid dat dit ooit aangaf als campagnestunt is al vertrokken. Wij vonden het vrij zinloos. Wij vonden het wel jammer, dat de brief niet beantwoord is door de wethouder. Dat heeft hij nu wel gedaan en daarmee zou het af moeten zijn. Wij zijn hier in Zutphen niet om over kernenergie te gaan spreken. Mochten we dat wel willen en mochten wij echt die macht hebben, dan zei ik al: dan kunnen we het beter doen in Cadzand of ergens bij de grens met België. In ieder geval ver van hier. Dank u wel."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond standpunten gehoord, waarin onderzoek doen, omdat die bij voorbaat tegen was. Ik gun GroenLinks hun eigen opvatting en hun eigen mening, maar dat neemt niet weg dat het geen zinvolle discussie zou kunnen zijn. Bovendien zijn er ook in landelijk en Europees verband de discussies nog steeds gaande en zijn die discussies nog niet afgerond.

In reactie op Burgerbelang, de heer Siemes, wil ik graag zeggen dat ... Hij eindigt er ook weer mee, dat het beter in Cadzand kan plaatsvinden, dan in Zutphen. Dat is überhaupt niet aan de orde. Dat is in de motie ook helemaal niet aan de orde. U heeft - net zoals de vorige keer - gezegd, dat dit een soort verkiezingsstunt is van een van de Tweede Kamerleden van de VVD. Ik kan u zeggen dat het niet een verkiezingsstunt is, maar dat het verkiezingsprogramma van de VVD ... Dat daar een jaar lang op alle mogelijke plaatsen aan is gewerkt en dat er inderdaad een wijziging is in het VVD-standpunt van de VVD ten aanzien van kernenergie en daarom komt u het op deze manier ook tegen. Ik vind dat een beetje een flauwe manier om dit als een verkiezingsstunt weg te zetten. Want het is eenzelfde soort reactie van: "We hoeven er zo verder niet meer over na te denken." Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik denk dat we morgen deze motie gewoon in stemming gaan brengen en dan zullen we het merken. Het is twee minuten voor half tien. Ik wil het volgende voorstellen. Om even een pauze te houden van tien minuten en daarna gaan we dan verder met het enige onderwerp wat we dan nog hebben en dat is het afscheid van onze wethouder. Ik schors de vergadering.

*De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.*

(STEMMING 1 JUNI 01:54:14)

De VOORZITTER: "Ik breng nu de motie in stemming over kernenergie. Daar hebben we het gisteren al met elkaar over gehad. De VVD heeft 14.c nog en wil deze motie nu in stemming brengen. Dat betekent dat ik het lijstje moet afgaan, want daarover bestaat geen unanimititeit. Dan moet ik even mijn telefoon openen, daar zit het stemlijstje in. Ja, goed.

U heeft het allemaal scherp, hè? We hebben het over 14.c en ik ga nu de motie in stemming brengen. Heeft iemand nog behoefte aan een stemverklaring vooraf? (...) Nee. Dan ga ik uw namen noemen."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Tegen."

Mevrouw DOLFING: "Tegen."

De heer LOGEMANN: "Tegen."

De heer KRANS: "Tegen."

Mevrouw WESTERIK: "Tegen."

De heer BRUNSVELD: "Tegen."

Mevrouw VAN WAMEL: "Tegen."

Mevrouw VAN DIJK: "Vòòr."

De heer PETEROFF: "Vòòr."

De heer PELGRIM: "Tegen."

De heer BOERSBROEK: "Tegen."

Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."

Mevrouw MOESTER: "Vòòr."

De heer MANDERS: "Tegen."

De heer HISSINK: "Tegen."

De heer BLOEM: "Vòòr."

De heer YILDIRIM: "Tegen."

De heer SIEMES: "Tegen."

De heer VERSCHURE: "Tegen."

De heer JANSEN: "Vòòr."

Mevrouw TEN HOLDER: "Tegen."

De heer BROUWER: "Tegen."

De heer RUTTEN: "Tegen."

Mevrouw MULLER: "Tegen."

De heer DE RIDDER: "Tegen."

De heer DE GROEN: "Tegen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan kijk ik eventjes naar mijn Griffie.

Ze zijn nog aan het tellen. Ah, er wordt getypt. (...) Even kijken. Ja, daar komt ie. Twintig tegen en zes voor, waarmee de motie is verworpen.

15 AFSCHIED WETHOUDER HARRY MATSER

(Audiopositie 02:38:17) behandeld op 31 mei

De VOORZITTER: "Dan zijn we nu bij agendapunt 15, het afscheid van wethouder Matser. We hebben een bepaalde volgorde van sprekers: ik onbescheiden eerst, daarna volgt Martijn, daarna Martine en daarna mag jij ook wat zeggen.

Nou, daar zit je dan. Op een voor iedereen eigenlijk onverwacht moment nemen we afscheid van jou, meneer Matser, als wethouder van deze mooie gemeente. Nou, dat geeft niks verkeeds, want, ik gun jou natuurlijk jouw mooie, nieuwe uitdaging, maar wij zaten eigenlijk nog volop met jou in déze uitdaging. Maar ja, dan is het toch dat je als mens zelf de afweging maakt dat sommige kansen maar één keer voorbijkomen en die moet je pakken. En dat kan je alleen maar zelf voelen. Over een paar jaar zul je weten of het een goede keuze was. En wij houden het allemaal nauwlettend in de gaten, want je blijft natuurlijk gewoon inwoner van onze mooie gemeente.

Ja, ik heb natuurlijk nagedacht over hoe ik jou moest toespreken en ik doe dat gewoon eerlijk en ook enigszins spontaan. Dus, als er iets fout gaat, dan ziet niemand het. Ja, je bent binnengekomen - ja, dat mag ik wel zeggen, eigenlijk - als een onverwachte outsider. Je zat hier niet altijd tussen het publiek en je stond ook niet altijd op allerlei lijnen. Jij bent echt gevonden door jouw partij, GroenLinks. Jij bent voorgesteld en het was wel mooi, want het was echt de opdracht om te komen niet alleen tot de coalitie, maar ook tot een goed team. Dus, de invulling van de wet-

houdersploeg moest zodanig zijn, dat daar ook een chemie in zat. Nou, dat is natuurlijk een superingewikkelde opgave geweest voor de politieke partijen om dat in te schatten, want ja, je bent er niet bij. Hoe gaat die chemie dan?

Nou, ik weet - ik was daar natuurlijk zelf ook niet bij - dat de wethouders, de beoogde wethouders, ook aan elkaar zijn voorgesteld. En volgens mij, met elkaar zijn gezet om te kijken of ze er ongeschonden uit zouden komen. Dat was het geval. Ik heb uit overlevering gehoord, dat die chemie daar ook ontstond. En daarna werd ik daar zelf natuurlijk ook, als toeschouwer, ook onderdeel van. Ik moet zeggen ... Een College is altijd anders, maar dit College was wel echt een heel bijzonder College, dat ik ook echt nooit zal vergeten.

Ja, je bent langzaam van outsider naar soms toch wel heel erg insider geworden. Hoewel je toch altijd wel een beetje met één been erbuiten bungelde, dat je toch ook wel sommige dingen helemaal niet leuk vond om je druk over te maken. Je was als wethouder inhoudgedreven. Je gaat voor je doel, je bent ongeduldig, je bent tegendraads en je werkt volhardend. Laten dat nou net de eigenschappen zijn die ons ook weer best ver hebben gebracht met z'n allen. Want, we hebben dat met name - denk ik - gevoeld op je portefeuille. Eigenlijk was het voor jou helemaal geen hoofdportefeuille toen jij eraan begon. Want, jij ging eigenlijk voor duurzaamheid en nou ja, vakantie, maar dat is goed. Daar heb ik ook verstand van. Maar ja, je was nu eigenlijk een soort van 'bij-portefeuille', als ik het zo mag zeggen. Maar ja, dan ineens was er de tweede of derde vergadering, of misschien zelfs eerder en ineens zakten wij heel erg in het rood. Toen was er op een gegeven moment zelfs sprake van zestien miljoen tekort. En dan heb je ineens als wethouder financiën meteen de hoofdrol te pakken, ongewild, op dat thema, en ben je daar ook echt vol voor gegaan. Natuurlijk collegiaal ondersteund door het college en natuurlijk ook door onze werkers. Maar, als jij niet zo ongeduldig, tegendraads en volhardend was geweest, dan waren wij niet zo ver gekomen en zo had je het ons ook gegeven met je enorme kritische geluiden en ook wel dat je af en toe dan meewerkte. Ik dacht dan, dat ik dat best wel lastig vond, maar het heeft iedereen geholpen en ik weet dat er met veel waardering en respect naar je wordt gekeken als het gaat om wat je allemaal hebt bereikt. Je hebt het echt moeten bevechten, ook in de raad. Want, we moesten eigenlijk allemaal, ik in ieder geval misschien niet helemaal, maar een deel, want de mores was toch een beetje de emotie van: 'Dat zien we later wel.' Dat is er nu echt wel uitgehaald. Dat is - denk ik - heel mooi.

Het is een ook hele goed spelregel: geen moties zonder dekking.

Ja, je hebt goed voor je raad gezorgd. Je hebt ook gezegd: vooral in het kader van hetgeen wat het Rijk ons geeft, dat je daar enorm van baalt. Je hebt er ook andere woorden voor gebruikt. Niet alleen van Den Haag bepaalt, maar ook van de VNG. Veel te weinig geld, veel te weinig taken en daarin was jij dan niet bepaald een diplomaat. Nee, dat kunnen we toch echt niet tegen je zeggen.

Ja, duurzaamheid. Duurzaamheid is toch echt jouw dingetje en toch blijkt dat een hele lastige portefeuille te zijn, want het gaat vaak over een hele lange termijn. En het gaat vaar ook niet alleen over Zutphen. Maar, het gaat om z'n minst over de regio en ja dan kom je in een raadsircuit terecht, als het gaat om de regio. Nou, dat vond jij niet altijd fijn. Je vond het helemaal niet erg om lang aan het wordt te zijn, maar wel vervelend om heel lang te luisteren naar andere mensen die aan het woord zijn. En zeker als er dan geen goede conclusie uitkomt en dat is heel begrijpelijk.

Wat je dan wel weer leuk vond, als het dan bijvoorbeeld gaat over het kredietgebeuren, is de reis naar Brussel, die natuurlijk heel functioneel is maar natuurlijk ook leuke elementen heeft. Dat is jou wel heel goed befallen. Ja, in het College was er eigenlijk *'never a dull moment'*. We hebben ontzettend veel gelachen. Het was humorvol, het was scherp, duidelijk. Je kon soms mopperen of toch ook echt wel flink kwaad worden. En je hebt gezegd, dat je eigenlijk een hekel had aan het wethouderschap. Althans, aan enkele onderdelen daarvan: het vele vergaderen zonder duidelijke opbrengst. Maar je wilde de gemeente dienen en de goede dingen doen om iets voor ons en voor iedereen te betekenen. Waar je een hekel aan had waren de lange, ambtelijke processen. Hoewel je ook wel steeds meer bent gaan begrijpen van die processen, zitten ze soms ook veel meer in de weg. En wat je ook lastig vond, is dat er een directeur in deze organisatie is, die over de medewerkers gaat en dan voel je als wethouder en voormalig directeur je handen jeuken om daarin mee te sturen en dat mag dan weer niet. Nou, dat is hartstikke moeilijk. Die vrijheid krijg

je dan straks wel weer: zélf aan het roer en het bepalen van je eigen strategie, dat is wat je fijn vindt.

Je hebt de lat enorm hoog gelegd, ook als het gaat om de bedrijfsvoering en daarin zijn echt mooie dingen gerealiseerd. We hebben natuurlijk ook een nieuwe directeur binnengehaald en nou dat hebbe wij nog samen mooi geklaard, dat klusje. Je had een hekel aan onderdelen van je wethouderschap, maar je hebt er ook enorm van gehouden. Je wilt er altijd zijn voor de inwoners en dat heeft ons wel eens discussies opgeleverd, want dan riep ik: "Dat is helemaal je portefeuille niet."

"Ja, maar dat is toch een inwoner die mij wil spreken." Bijvoorbeeld over zelfs persoonlijke problemen en daarin ging je soms best ver en dan bemoeide ik me daar even mee en dan kwamen we daar meestal wel uit. Meestal kreeg jij dan natuurlijk gelijk.

Dat moet je dan toch zeggen in een afscheidsspeech ... (Gelach)

Je was er voor de mensen in de Noorderhaven en hoe moeilijk was het daar niet. Hè, en vaak geparkeerde bestelbusjes, maar ook grote zaken, zoals van windmolens. Je hebt mooie dingen gedaan en ik ga ze niet allemaal noemen. Maar, ook de Deventerweg was een proces waar jij ook van hebt genoten en waar wij elke week wel de vorderingen van zien. Ja, in de krant stond "Harry de hakker", nou ik vond dat niet zo'n goede kop. Ik vond jou eerder de man van zestien miljoen. We weten allemaal wel dat er een tekort van zestien miljoen was en die jij zo mooi hebt aangepakt en weggewerkt.

Ja, jij gaat, maar hopelijk blijft er nog een hele hoop van je achter en dat is dan in ieder geval wat wij dan maar de Matserdoctrine gaan noemen: dat structurele uitgaven gaan met structureel geld en geen boekhoudkundige trucjes en een degelijke financiële huishouding. Dat lijkt me prachtig. Ik kijk even alle raadsleden aan, als we die legacy allemaal blijven herdenken en blijven uitvoeren. Volgens mij, is dat het mooiste cadeau wat we jòu kunnen geven.

Je hield van het wethouderschap en je hield ook van het loco-burgemeesterschap. Dat betekende natuurlijk in de weekenden heel goed op de telefoon letten, want er kan van alles binnenkomen wat je moet doen. Maar, het betekende ook het uitreiken van de Koninklijke onderscheiding aan jouw Freddy Burgers en daar heeft Harry ook iets nieuws geïntroduceerd: daar heeft hij ook de voordragers van die koninklijke onderscheiding aan het woord gelaten. En ik moet zeggen, die heb ik vrijelijk van je gepikt, want het is eigenlijk hartstikke leuk om de eer te delen met de aanvrager, want er gaat veel tijd in zitten.

Ik heb ook van je genoten tijdens de nationale voorleesdagen. Ik was vandaag nog even aan het kijken hoe jij de Kleine Beer voorlas, het boek dat ik vroeger ook aan mijn kinderen voorlas. Dus, dat zijn mooie aspecten die je wellicht in je nieuwe werk ook wel kan gaan doen.

Want, ja, je gaat naar het onderwijs en dat is natuurlijk heel logisch dat het dan ook terugkomt. Wat je zeker gaat missen zijn de bijeenkomsten met ons, die met alle ondernemers en het allerleukste is toch wel de sinterklaasviering die wij hebben met het College waarbij wij lootjes trekken en de prachtigste gedichten en in sommige gevallen de mooiste surprises maken. Wij hebben als College al afscheid genomen van jou tijdens een etentje. We hebben daar mooie beelden van. Die komen nog naar je toe. Nou, mij rest nu om hier nu afscheid van jou te nemen en je enorm te bedanken voor je inzet. Ik weet zeker dat wij allemaal deze periode nooit zullen vergeten en ik hoop ook dat je zal goedkeuren, af en toe als je de krant leest, wat jouw opvolgers en wat wij als College neerzetten in deze gemeente.

En verder, lieve Harry, het ga je goed. Ik wens je ongelofelijk veel plezier met je nieuwe uitdaging en ik hoop nog een keer tot ziens. (Applaus)

Jij mag ook straks een bos bloemen uitzoeken."

(Track 3 31 mei 00:20:00)

De heer SIEMES: "Ik moest het kort houden en gezellig. Dus ik ga het niet hebben over groen rechts of over moties zonder dekking. Ik ben heel erg dankbaar dat ik hier mag staan, bij dit afscheid. Namens de raad, en deels persoonlijk, maar namens de raad. Ik hoop dat mensen zich kunnen vinden in mijn woorden.

Ik ontmoette Harry voor het eerst op een zeer gure dinsdagochtend op het station van Zutphen vlak voor de verkiezingen. Ik weet niet of u zich dat nog herinnert. Het was koud, donker en nat. Harry en ik stonden allebei te flyeren en vervolgens groette hij mij heel enthousiast, net iets enthousiaster dan ik. We raakten aan de praat en het zal niet heel lang geduurd hebben voordat ik

vroeg wat zo'n vent als jij nou bij zo'n verschrikkelijke partij als GroenLinks doet. Toen moest de wethouder in spé heel hard lachen, net als nu. Ik vond hem meteen een aardige en charmante. Het is juist die vastberadenheid - ja ik heb het ook geweten - en die relativering en die lach wat van Harry een goede wethouder maakte. Natuurlijk waren we het niet altijd eens. Maar, ik denk dat ik namens alle fracties spreek wanneer ik zeg dat we een doortastende en bovenal een openhartige wethouder gaan missen. Het op orde brengen van de financiën van onze gemeente is iets waar de partijen alleen maar heel veel bewondering voor mogen hebben. Dat is een lopend proces en we zijn er nog niet, maar de inzet van de wethouder liet zien dat hij echt open en eerlijk wilde zijn in zijn informatieverstrekking ook. Pijnlijk eerlijk ook, want Harry is niet te beroerd om zonder omhalen te delen dat het niet goed ging, dat er geen geld voor is en dat het echt anders moet. Politiek gezien, was je geen echte straatvechter. Je was meer een strenge wijkvader die heel goed en duidelijk kon inpeperen wat wel en niet kon en je kon onbezonnen plannen goed afserven, ongeacht of er een raadslid van 23 of 73 tegenover je stond. Daarbij wist je precies op welke knoppen je moest drukken om iemand in het gareel te krijgen en dat dwingt respect af. Op het punt waarop de wethouder en ik de degens regelmatig kruisten - bij de beruchte windmolnenplannen - is er voor onze kant ook veel ruimte voor respect. Daarom betreur ik het dat de wethouder zijn ambities niet volledige waar heeft kunnen maken, al waren de tegenstanders van mijn eigen partij. Ik hoop wel dat hij zal zien dat ook na hem, Zutphen verantwoordelijke duurzame stappen zal zetten.

Tot slot, want ik moest het kort houden, ik vergeleek de rol van de wethouder financiën - overigens vol bewondering - een tijdje geleden met het berijden van een mechanische stier. De vraag is of hij nu met dit voortijdig vertrek van die stier is afgeslingerd. Persoonlijk denk ik, dat hij die stier zo heeft weten te temmen dat hij heel sierlijk en gracieus kan afstijgen en het is nu aan een andere wethouder om daarop te klimmen. Beste Harry, het ga je goed. We hopen jou nog vaak terug te zien. Dank je wel."

(Track 3 31 mei 00:24:00)

Mevrouw WESTERIK: "Mooi gesproken, Martijn. Dank daarvoor.

Beste wethouder Matser, beste Harry. Ik mag wel zeggen: ónze Harry van zestien miljoen. Na drie jaar wethouderschap ga je ons verlaten. Het kwam deels als een verrassing en deels wisten we al langer dat je ambities om 'ergens het verschil te maken' verder gaan dan het stadhuis en het eventueel stilzitten deze periode jou als persoon absoluut niet was. Alhoewel, lokaal Gelderland overtuigd is dat hier sprake is van een verkiezingsstunt, is het natuurlijk ook, ... Nee, natuurlijk niet ... Er kwam een mooie functie voorbij, iets eerder dan gepland. En die liet jij dan ook niet voorbijgaan. Dit snappen wij en wij gunnen en wensen jou natuurlijk ook het allerbeste bij Co-nexus.

Dan toch even een terugblik, ik heb de voorzitter moeten beloven om het écht kort te houden, maar in 2003 leerde ik je kennen als medelid van de kandidatencommissie die toen onder leiding stond van onze partijnestor, Wim de Boer. We hebben toen ongelooflijk fijn samengewerkt. Ik heb in die periode veel dingen mogen leren. Zo hoorde ik in de eerste gespreksronde voor het eerst het gezegde: 'Ik heb mijn nieren geproefd.' Je kon aan de tand voelen, doorvragen en zo zonder poespas bij de kern komen. Het ging dan vooral over het goede gesprek wat er gevoerd moest worden. Zo hebben we jou ook als wethouder leren kennen. Je voerde de gesprekken daar waar jij dacht dat het nodig was. Of daar waar jij voelde dat het nodig was voor de ander. Onder jou hebben wij als partij, en als grootste wens van onze fractie, het dualisme ongelofelijk goed kunnen neerzetten. Ik durf dan ook te wedden dat jij, in jouw periode als wethouder, vaker bij andere fracties aan tafel hebt gezeten dan bij ons. Ook konden wij een flinke discussie met je hebben en waren we het zeker niet altijd met elkaar eens. Bij de vorige verkiezingen waren wij ineens de grootste partij. Dat overviel ons eigenlijk, Zoals Lisa toen zei, zeiden we met hem: 'Ik heb het nog nooit gedaan, maar ik denk dat ik met een 'kan' mentaliteit aan de slag kan.' Het eerste wat daarbij voor ons heel duidelijk was, was dat wij onze verantwoordelijkheid ten aanzien van financiën wilden nemen en dat wij als linkse partij zeker in staat zijn om de balans tussen sociaal beleid en de financiën in de basis op orde te hebben, kunnen bewerkstellingen. Daar Harry, heb jij ongelooflijk hard je best voor gedaan en dat is bewezen. Onze enorme grote dank daarvoor. We gaan

je missen, hoewel we ook geloven dat op het juiste moment, het juiste op je pad komt. En GroenLinks weet dat we jou als nieuwe nestor van onze partij zeker niet zullen verliezen. Namens de hele fractie, en ik denk ook wel de raad, tot snel weerziens.”

(Track 3 31 mei 00:28:00)

Wethouder MATSER: “Ja, daar sta ik dan voor het laatst. Voordat ik ... Ik heb namelijk iets gedaan, waar ik over het algemeen niet zo goed in ben. Namelijk, ik heb iets opgeschreven wat ik ga voorlezen en ik ben eigenlijk altijd bezig met kansen waar ik kan improviseren voor uw raad. Want, daar komen meestal bij mij de meest - vind ik zelf dan - geweldige ideeën naar boven, of om uw ingewikkelde vragen adequaat niet altijd kort, maar wel adequaat te beantwoorden. Ik vond het eigenlijk bij een afscheid tekortdoen als ik dat op die manier zou doen. Dus, ik heb wat opgeschreven, waarbij ik niet inga op datgene wat – en misschien ook weer wel – wat de vorige sprekers dan zeiden en dingen hebben verteld, waarvoor grote dank. Ja, dat is toch wel mooi als je dit soort woorden hoort na drie jaar wethouderschap.

En met name de relatie met uw raad, die mij dierbaar is, maar die ik ook wel lastig vond ... En dat gevecht in mij, kwam hier wel eens naar voren. Ja, dat koester ik ook. Want, dat is precies die scherpste, die je zoekt om mooie besluiten met elkaar te nemen. Dat ga ik ontzettend missen. Want ja, er is geen raad die ik heb als bestuur. Wel een Raad van Toezicht trouwens, dus ... daar heb ik natuurlijk ook wel wat mee te doen.

Ik wil graag beginnen met datgene wat ik heb opgeschreven.

Ik ben in Zutphen opgegroeid, in het Waterkwartier, en woon hier al mijn hele leven. Ik hou onvoorwaardelijk van deze stad. Al jaren ben ik samen met mijn vrouw, ook opgegroeid in Zutphen, onze kinderen zijn hier geboren, ik heb vrienden uit Zutphen en ik ben lid van de voetbalclub, al mijn hele leven: voetbalclub AZC. Een fijne en degelijke basis, waarin ik me optimaal heb kunnen ontwikkelen. Na een dispuut over het wel of niet autoluwe Leesten kwam ik in '99 in contact met Kees Luesink en werd niet veel later lid van GroenLinks. Toen dacht ik: ‘Als ik ooit de kans krijg, lijkt het mij geweldig om wethouder te worden van deze gemeente.’

In de laatste tien jaar maakte ik mij in toenemende mate zorgen over het sentiment van mensen die de klimaatcrisis niet kennen of bagatelliseren. Beweringen als: ‘Laten we niet te ver vooroplopen, CO₂ en stikstof is voeding voor planten.’ ‘Ik ben erg voor de energietransitie, maar waarom dan die zonnepanelen en windmolens op deze plek.’ ‘De energietransitie vergroot de kloof tussen arm en rijk.’ Deze zijn in mijn mening onjuist, of op zijn best een halve waarheid. Het is onomstotelijk bewezen, en daarmee superurgent, dat veel uitstof van CO₂ uit verschillende hoeken cumuleert en verantwoordelijk is voor de opwarming van de aarde. Met onomkeerbare gevolgen voor de mensen en de zee. We moeten in actie komen overal, ook in Zutphen. Met dit gebod solliciteer ik voor de positie van wethouder voor GroenLinks. Ik dacht: ‘We hebben in ons land al jaren gepraat. Allerlei excuses, maar het lukt niet om tot acties over te gaan. Laten we in de gemeente Zutphen bewijzen dat het wél kan! Duurzame ambities koppelen aan economisch lokale bedrijvigheid. We helpen inwoners aan duurzame banen en dat is daarmee goed voor het versterken van het sociaaleconomische klimaat in ons prachtige Zutphen. Die passie en drive zaten voor mij nadrukkelijk op deze portefeuille.

Op het moment van het sollicitatiegesprek, was Zutphen volgens de berichtgeving financieel gezond. In de eerste weken na aantreden werd duidelijk dat er een ernstige financiële crisis was ontstaan: elke maand gaven we meer dan een miljoen uit dan binnenkwam. Een shock voor het nieuwe College, de raad en samenleving. De aandacht werd vervolgens volledig opgeslokt door de portefeuille financiën - de vorige sprekers hebben dit ook al aangehaald - en de portefeuilles in het sociaal domein. Tot en met nu heeft het College samen met de ambtenaren en de gemeente snoeihard gewerkt aan herstel. Er is écht werk gemaakt op het Sociaal Domein, waarmee de transitie gericht vorm kan worden gegeven en inhoud en financiën aan elkaar zijn gekoppeld. Met die financiële kaders, ten behoeve van uw raad, met de financiële kaders ten behoeve van uw raad, nota financieel beleid - Ik noem ze nu even allemaal, hè – om even te laten zien dat er we best heel veel gedaan hebben: met de financiële kaders die uw Raad heeft vastgesteld, nota financieel beleid het Treasurystatuut, de verbeterde Buraps, realistisch begrotingen, inclusief aanpassingen van de productenstructuur, verbetering interne beheersing en de budgethoudersregeling is er een instrumentarium neergezet waarin ambtenaren, College en Raad zicht hebben op wat er gebeurt.

Naast dit heeft de Raad ook een instrumentarium in handen om haar controlerende taak goed uit te oefenen zodat in de toekomst kan worden voorkomen dat het financieel onbewust uit de bocht vliegt. Het instrumentarium ondersteunt de gemeentesecretaris in de cultuurverandering. Het is al met al een indrukwekkend resultaat waarvoor ik u allen wil bedanken. Zonder uw politieke en ook ambtelijke samenwerkingen was dat absoluut niet gelukt. Financiën voerde dus in de afgelopen periode de boventoon. Helaas was er geen nieuw geld voor investeringen in onze portefeuilles, dan heb ik het over mij en mijn collega's en ik, zoals bijvoorbeeld mobiliteit. Met uitzondering van de Deventerweg, die al zo ongeveer twintig à dertig jaar de gevaarlijkste weg van Gelderland was. Daarvoor was al geld gereserveerd en dit is als pilotproject, een mooi voorbeeld van participatie en samen optrekken van idee tot uitvoering tussen inwoners en gemeente tot een duurzaam en mooi resultaat kan leiden.

Het initiatiefvoorstel van de gemeenteraad om het fietsparkeren in de binnenstad te regelen, is een ander voorbeeld dat er ondanks het gebrek aan geld, met bescheiden middelen, mooie resultaten zijn behaald met de ondernemers in de binnenstad, Zutphen Promotie en de Fietzersbond.

Van mijn oorspronkelijke gedachte en ambitie: aan de slag om in 2030 energieneutraal te zijn, is helaas maar weinig overgebleven. Natuurlijk is er in de wijk van de toekomst en met inmiddels de florerende coöperatie Zutphen Energie, twee serieuze subsidiereregelingen voor energiebesparing voor huiseigenaren en huurders, Transform, waar nu met de marktmeester aan de slag wordt gegaan om buurtgericht te gaan verduurzamen, de subsidieaanvraag voor thermische energie uit oppervlaktewater in Helbergen van 4,8 miljoen en H2GLD voor waterstof en een smart kit onderzoek op De Mars. Maar, in dit tempo gaan wij het niet halen om Zutphen energieneutraal te maken in 2030. Daarover ben ik bezorgd en teleurgesteld. En met name over het gebrek aan snelheid. In mijn teleurstelling sta ik bepaald niet alleen, ook Milieudefensie, geeft aan dat het steviger en sneller moet met de transitie, ook Jo Peters, secretaris-generaal van de NOGEPA, een lobbyclub voor olie, kolen en gas drong zaterdag bij Studio Energie aan op een energietransitie. Het gaat echt veel en veel te langzaam.

Naast de teleurstelling is bij mij meer begrip ontstaan voor de inwoners die zich niet hebben verdiept in energietransitie en zich overvallen voelen. Zij die de urgentie wat minder voelen, of niet weten hoe zij er mee om moeten gaan, of wat zij er als individu mee moeten, of een groot wantrouwen hebben jegens de overheid.

Deze mensen begrijp ik veel beter dan drie jaar geleden.

Er moet zowel lokaal, als nationaal meer energie worden gestoken in processen en ondersteunende wet- en regelgeving, waarin overheid en inwoners samen optrekken in de energietransitie. Dan het Rijk, dat is vaak een gespreksonderwerp geweest in deze raad. De gemeente heeft de afgelopen drie jaar keihard gewerkt - zoals ik al zei - om haar financiële zaakjes op orde te brengen. De rijksoverheid heeft zich in die jaren laten zien als een onbetrouwbare partner die je keer op keer in de steek laat en dan juist op de momenten dat je haar het meest nodig hebben. De gemeenten hebben structureel een miljardentekort op het sociaal domein, vooral door keiharde bezuinigingen en onderfinanciering van nieuwe taken. De onderliggende systeemfout ontstond in 2015 met de overgang van Wmo jeugd en participatie. Dit ging gepaard met bezuinigingen van tientallen procenten. Ter compensatie ontvingen gemeente, die het moeilijk hadden, dat waren vooral gemeenten met een kwetsbare sociale demografie, incidenteel een beetje compensatie als doekje voor het bloeden. De noodzakelijk bezuinigingen in onze gemeente leiden tot lasten bezwaren, harde bezuinigingen op het gemeentelijk apparaat, het opdrogen van de investeringen, het achterstallig onderhoud van de infrastructuur - waar het vanavond over ging - en achteruitgang van de leefomgeving van de inwoners. Lokaal meer betalen en er minder voor terugkrijgen, doet pijn bij onze inwoners, en ook ik heb hier wakker van gelegen.

Het laatste voorbeeld is de uitkomst van een onafhankelijke arbitragecommissie, waarvan het Rijk en de VNG hebben afgesproken dat zij de uitkomst zouden respecteren. Nu de conclusie is, dat het Rijk 1,9 miljard moet overmaken aan de gemeenten, zegt staatssecretaris Blokhuis doodleuk: "De uitkomsten zien we als een zwaarwegend advies en niet als een dictaat."

U kunt zelf de invulling maken.

Als klap op de vuurpijl is de herverdeling van de pot geld voor alle gemeenten aangekondigd die vooral sociaal kwetsbare gemeente nog verder de vernieling in drukt. Onze gemeente zal in drie stappen vanaf 2023 twee miljoen euro moeten inleveren, wanneer deze plannen van het Rijk

doorgaan. Een schande. Het resultaat is, dat de onrust, onveiligheid en kansenongelijkheid van inwoners in gemeenten met een kwetsbare sociale demografie gaan toenemen. Wat mij betreft, dus een schandalige en asociale ontwikkeling. Ook de VNG die namens de gemeente de onderhandelingen de afgelopen jaren heeft gevoerd met het Rijk, heeft veel te lang deze uitzichtloze situatie geaccepteerd. Ik heb er dan bij gezet: "Bijzonder jammer." Ik had er eerst iets anders neergezet, maar dat is toch niet misschien niet zo handig in deze zaal.

Dan de leuke dingen samen met het College, ik ben er bijna: Wat een geweldig team was dit College! Ik heb heel wat teams gehad waar ik mee mocht werken en ik meen dit uit de grond van m'n hart. Een mooie combi van snelle denkers en doeners, messcherp op de inhoud, warm op de relatie en een gezamenlijke drive om er het beste van te maken. Ook en vooral toen iedereen om ons heen in shock was, hebben wij de handen ineengeslagen en keihard gewerkt aan herstel. Het was een fantastische tijd met heel veel humor en fijne bingo's. Ik ga deze unieke dynamiek echt ontzettend missen.

De ontmoeting met inwoners. Wat ik écht geweldig vond, en vind, zijn de ontmoetingen met inwoners. Wat kent onze gemeente toch veel leuke en originele mensen. Het is echt een feest voor mij om naar scholen te gaan, de eerste palen in de grond te slaan, bedrijven te openen, maar ook in gesprek te gaan over moeilijke en ingewikkelde problemen zoals bijvoorbeeld het verplaatsen van de kermis. Vaak lukt het om tot oplossing te komen. En soms ook niet.

Een hoogtepunt was het namens de Koning opspelden, Annemiek zei het al, van een lintje bij een voetbalmaatje die ik eigenlijk al ken ik sinds ik zelfs als klein jongetje het veld rondsprong. Tot slot, bezuinigingen na bezuinigingen zonder een concreet perspectief op mijn portefeuille, duurzaamheid en mobiliteit hebben er bij mij flink ingehakt. Veel energie is gaan zitten in de portefeuille financiën. En de andere portefeuille was veelal capaciteit- en geldgebrek, waardoor ik te weinig ben toegekomen aan het ontwikkelen van nieuw beleid in het voor mij passende tempo. Het was een bijzondere rit. Er is een mooi en bijzonder fundament gelegd voor een volgende fase. Ik merkte echter dat, al een tijd, dat ik niet de juiste persoon ben, met hetzelfde heilige vuur waarmee ik begon, om de volgende fase vorm te geven. De kans om in een andere waardevolle omgeving met nieuw elan en passie aan de slag te gaan, heb ik dan ook met beide handen aangegrepen. Ik heb ontzettend veel vertrouwen in mijn opvolger, die - en dat weet ik heel zeker - met heel veel nieuwe energie onze gemeente weer een beetje mooier gaat maken.

Ik dank u allen uit de grond van mijn hart. We gaan zo nog even fijn proosten, mag ik hopen.

Nou, tot gauw allemaal.

(Applaus)

De VOORZITTER: "Dank. Dan sluit ik deze vergadering. We gaan naar buiten zodat we daar op gepaste wijze en op gepaste afstand met elkaar nog een drankje te kunnen drinken.

De uitnodiging geldt voor de Raadsleden, zodat wij ook niet met meer dan dertig mensen samen zijn."

De vergadering wordt geschorst om 22.20 uur

De vergadering wordt hervat op dinsdag 1 juni om 19.30 uur.

HEROPENING RAADSVERGADERING OP 1 JUNI

De VOORZITTER: "Ik heropen onze vergadering. We zijn gisteren natuurlijk op tijd gestopt en we gaan vandaag door. Het is even de vraag hoe we dat gaan doen, maar ik ben gisteren vergeten jullie even bij te praten over corona. Dus, als jullie het goed vinden dan doe ik dat alsnog. Daarna wilde ik verder gaan met agendapunt 16, 17, 18 en 19, zodat we daarover kunnen discussiëren en dan gaan we daarna over alles achter elkaar stemmen. Dat lijkt mij het meest praktisch. Ja? (...) Ik zie geen nee-stemmers, nee-zeggers."

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter, wel even een vraag. Excuus. De punten 10 en 11 moeten ook nog besproken worden."

De VOORZITTER: “Ja, heel ... Dank je. 10 en 11. Ja. Maar, het lijkt me, dat we gewoon zo met de Kattenhavestraat beginnen. Want, daar hangen mogelijk ook mensen voor aan onze uitzending.”

De heer LOGEMANN: “Voorzitter. Ik heb al een tijdje mijn hand omhoog.”

De VOORZITTER: “Oh, sorry! Dat heb ik helemaal niet gezien.”

Indienen herziene motie milieuzone dertig kilometer / VCP

De heer LOGEMANN: “Mijn voorstel is ook om even aandacht te besteden aan het indienen van een motie die volgt uit de moties Milieuvernieuwing dertig kilometer en VCP. In combinatie met de motie Veilige Stad. We hebben gisteren afgesproken dat we een poging zouden doen om die moties samen te voegen. Dat is gelukt. Die is ook verspreid onder de raadsleden inmiddels. Maar, het is goed om hem in ieder geval even formeel in te dienen.”

De VOORZITTER: “Ja. Zeker. Dat is helemaal goed. Doet u dat dan bij deze?”

De heer LOGEMANN: “Dat doe ik bij deze en ik stel voor dat we dan als we dat punt behandelen ... Want, hij moet wel een plekje op de agenda krijgen, want als we het punt behandelen dat ik hem dan ook inhoudelijk even toelicht.”

De VOORZITTER: “Ja. Dat is inderdaad een beetje rommelig zo.”

De heer MANDERS: “Ik wou zeggen als een aanvulling dat motie 12 en 13 worden ingetrokken.”

De VOORZITTER: “Ja.”

De heer LOGEMANN: “Ja. Dat is een terechte aanvulling.”

Update inzake corona

De VOORZITTER: “Ja, precies. Oké, goed. Ik ga eerst even mijn omissie van gisteren rechtzetten. Ik had moeten praten over corona. Het is wel veel minder dan anders, maar ik hecht er wel aan dat eventjes te doen in het kader van de actieve informatievoorziening. Nou, het feit alleen al, dat ik het ben vergeten, is veelzeggend, denk ik, want alles wordt ruimer en we beginnen weer een beetje te leven zoals je dat zou willen. Dat betekent dat we vanaf 5 juni weer meer verruimingen krijgen. Onder andere terras en horeca ook van binnen open van zes tot tien uur. Ook meer verruiming voor sport, cultuur, recreatie, voor de musea, bioscopen en theaters die weer open mogen. Zangkoren en orkesten mogen oefenen en het volgende beslismoment voor verruiming is 22 juni. Dan verwachten we ook een besluit over kermissen, festivals en discotheken. Maar, ik moet wel zeggen dat er nogal om de hete brij van de evenementen wordt heen gedraaid. Eigenlijk neemt niemand daar echt de verantwoordelijkheid in. We zijn nu aan het proberen om dat in ieder geval binnen VNOG te bespreken. Want, wij hebben gezegd, dat we in Zutphen geen evenementen doorschuiven, want dan krijg je een enorme opeenhoping. Maar, daar zijn andere gemeenten anders over gaan denken en ik wil natuurlijk Zutphen ook niet tekortdoen. Dus, ik zit daar uiteraard goed in het overleg met mijn collega's en ik ga ervan uit - zoals het er nu uitziet - dat de kermis - dat is eigenlijk ons eerste echt grotere evenement - dat dat gewoon zou kunnen plaatsvinden, zoals vanouds, op de Markt, als het allemaal gaat zoals we verwachten zoals het gaat. We zijn in goed gesprek ook met dé kermis en we gaan elkaar niet verrassen dit jaar.

Handhaving ben ik tevreden over. Dat loopt goed. We doen dat ook heel soepel en bij elke verruiming kijken we ook wat er echt nodig is voor de openbare orde en veiligheid. De besmettingen dalen behoorlijk. We zitten nu rond de zeven per dag. We zitten in code oranje: zorgelijk, maar, het gaat gewoon echt goed. Er zijn geen overlijdens, geen IC-opnamen, voor zover wij dat zien.

Dus, om heel blij mee te zijn. De vaccinaties gaan ook heel goed, ik was vandaag zelf aan de beurt. Dus ik heb even kunnen zien en meemaken hoe het gaat.

Nou, we zijn heel druk bezig natuurlijk, nog steeds, met de jongeren. Dat gaat ook heel er goed. We hebben een nieuwe aanpak voor de Zuidwijk en die is succesvol. Die gaan we doortrekken naar de Stationsstraat. Activiteiten die vanuit de jongeren komen, gaan we steeds meer samen organiseren. Mooie opbrengst vanuit een coronatijd die we ook natuurlijk na corona voort gaan zetten, omdat we eindelijk, zoals we al zo lang wilden, echt in contact zijn met de jeugd. En we nu ook kunnen aanvoelen wat zij nodig hebben.

Er is extra financiële ondersteuning voor ondernemers. Dat is gestart op 20 mei en loopt door tot dertig juni. Dat houden we natuurlijk ook heel goed in de gaten. Nou, dat is een beetje in grote lijnen wat ik u gisteren had willen vertellen. Zijn daar vragen over?

Niemand?

Ik volg de handjes op het scherm.

Er zijn geen vragen over. Dat is fijn."

Mevrouw WESTERIK: "Jawel, ik stak mijn handje op."

De VOORZITTER: "Oh, sorry. Ik moet er nog even inkomen."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, mooi. Ik hoor de aanpak van de Zuidwijken. Wat is dat precies voor 'n aanpak wat je kan doortrekken naar de Stationsstraat?"

De VOORZITTER: "Ik vind het mooi om dat even aan wethouder De Jonge te vragen. Die heb ik ook al gezien. Wethouder De Jonge, kunt u dat even toelichten?"

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Hoe doen we dat nu anders?"

We maken met ... We hebben aan een organisatie hier uit Zutphen gevraagd of zij een outreachende aanpak willen formuleren. Dat hebben ze gedaan. Wat ze doen, is dat ze zes weken achter elkaar iedere keer opnieuw heel direct contact maken met de jongeren. Dus echt persoonlijk in gesprek gaan met de jongeren: hen echt opzoeken, ook thuis. Ook in gesprek gaan over het gedrag dat ze laten zien en wat zij dan misschien zelf anders zouden willen doen. Met name die laatste vraag wordt dan ook echt gefaciliteerd. Dus, er komen ook steeds meer ideeën los bij de jongeren zelf over wat ze zouden willen doen. Er gaan zelfs appjes rond van: 'We zouden 's avonds willen voetballen.' En dan wordt er een toernooi in elkaar gezet en dan gaan ze dat spelen. Dan is er een wedstrijd. Nou, hartstikke leuk.

De volgende dag kan het over gaan fietsen en de volgende dag is het weer iets anders. Op die manier wordt er sterk gewerkt aan vertrouwen en het wederzijds leren kennen en ook 'buurt maken'. Dus, er wordt nu ook tussen de jongeren en hun omgeving contact gemaakt en uitgelegd waarom ze eigenlijk gedaan hebben wat ze hebben gedaan. "Had ik dat anders moeten doen?"

"Ja."

"Wat zou ik anders willen in de toekomst?"

Dus, al die gesprekken. Het gaat echt goed. En we gaan nu op dezelfde manier aan de slag in de Stationsstraat en weten natuurlijk dat ook de Noorderhaven een ontzettend aantrekkelijke plek is voor jongeren om te zijn en zeker nu het lekker weer wordt. In voorgaande jaren hebben we daar ook nog wel eens wat gedoe gehad, ook met de omgeving dan. Dus, ik denk dat we dat op deze manier op een mooie manier gaan opvangen en dan samen met de jongeren 'buurt maken'."

De VOORZITTER: "Oké, is dat een antwoord?"

Mevrouw Westerik?"

Mevrouw WESTERIK: "Nou, ik word hier héél erg blij van als ecologisch pedagoog. Nee, echt super. Heel blij om dit te horen. En inderdaad merk je in Noorderhaven ook de overlast alweer groeien met het mooie weer. Dus fijn dat de wethouder dit ook nog even noemt. Dank je wel."

De VOORZITTER: "Mooi. Nog andere vragen over het coronaverhaal?"

Nee?

Goed.”

Besluit: Herziene motie inzake de milieuzone – combinatie motie 12 en 13 – wordt ingediend.

Besluit: De oorspronkelijke moties 12 en 13 worden ingetrokken.

16 VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KATTENHAVESTRAAT, ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0035

(Audiopositie (00:09:03))

De VOORZITTER: “Nou, zoals aangekondigd, beginnen we met agendapunt 16, want dat heb ik nou eenmaal gezegd: vaststellen bestemmingsplan Kattenhavestraat in Zutphen. Ik lees even de titel voor. Ik ga even naar uw handjes kijken. Dus, graag de handjes gebruiken zodat ik het goed kan zien. Ik zie daar eerst De heer Krans.”

Eerste termijn

De heer KRANS: “Ja, voorzitter om te beginnen - u kent mij inmiddels 'n beetje - toch een orde-vraag: is het de bedoeling dat we na dit agendapunt meteen gaan stemmen?

Of wordt het stemmen uitgesteld totdat we over de eerdere agendapunten gestemd hebben?”

De VOORZITTER: “Ja, ik had eigenlijk het idee dat we alles bespreken wat we bespreken net zoals gisteravond en dan begin ik straks gewoon met het eerste waar we over gaan stemmen. Is dat een voorstel?”

De heer KRANS: “Nou, dat vind ik eigenlijk niet zo'n goed voorstel. Want, normaal is het, dat je na een agendapunt meteen stemt. Ik vroeg me al af - maar ik was net al iets te laat - waarom we überhaupt niet de stemmingen van gisteren gewoon deden. Maar, goed. Ik laat het aan u.”

De VOORZITTER: “Wat bedoelt u nou met ‘delen’?”

De heer KRANS: “Deden. We hebben gisteren een aantal agendapunten afgewerkt en ik had verwacht dat daar meteen over gestemd zou worden.”

De VOORZITTER: “Maakt niet zoveel uit of we dat ... Ik wil best straks elk agendapunt wat we nu beginnen ook afsluiten met een stemming. Dat vind ik prima. Dus, dan stemmen we straks gewoon meteen. We beginnen dan nu met agendapunt 16. Ik heb gezegd dat we dan doen alsof het normaal is. Dus, we bespreken, we stemmen en daarna pak ik dingen die we gisteren hadden moeten doen. Ja?”

De heer KRANS: “Ja. Lijkt me een uitstekend voorstel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Oké, dan gaan we met de inhoud aan de slag.”

De heer KRANS: “Oké, graag. Heb ik dan ook het woord, voorzitter?”

De VOORZITTER: “Gaat uw gang.”

De heer KRANS: “Voorzitter, op het Forum stelde ik een eenvoudige vraag bij bestemmingsplan Kattenhavestraat: “Waar is de valhoogte nou precies op gebaseerd?”

Het antwoord bleek uiteindelijk, na het nodige zoekwerk, ook met behulp van een van uw ambtenaren, te zijn: ‘Een gevelwandkaart uit 1983.’ Daar is heel veel over te zeggen. Datzelfde geldt

voor het proces. Maar, omdat het een raadsvergadering is en geen Forum, zal ik veel zaken niet uitdiepen. Ik zie u instemmend knikken, waarvoor dank.

Eigenlijk gaat het maar om één vraag: wil onze gemeente in 2021 een bestemmingsplan goedkeuren op basis van een gevelkaart uit 1983, die toen bedoeld was voor sociale woningbouw. Een gevelkaart die bovendien in 2013 uitdrukkelijk buiten deze locatie is gehouden. Niet zal ik uitdiepen: de zienswijzen van omwonenden die samengevat tot ons kwamen. Niet zal ik uitdiepen: het bestemmingsplan uit 2013 dat overduidelijk stelt dat op deze plek geen bebouwing voorzien is. Ook niet zal ik uitdiepen: de zichtlijn van IJsselkade naar de Toren van mevrouw Burgers, een zichtlijn die niet gedocumenteerd beoordeeld is. Evenmin de té beperkte vraag aan de extern adviseur en al helemaal niet, want dat zou heel veel te ver voeren: de vraag waarom het altijd maximaal moet in projectontwikkelingsland gaan. Ook niet het gegeven dat er inmiddels sinds 2008, anders dan in 1983, gewoond wordt in de Ezerman. Daarom blijft er maar één vraag over die ik aan mijn collega-volksvertegenwoordigers wil stellen: willen wij bij dezen voor het stadsbeeld en de omwonende belangrijke locatie een gevelkaart uit 1983 maatgevend laten zijn of willen we beslissen aan de hand van de situatie van vandaag?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, De heer Krans. Dan ga ik verder met De heer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "De bouwplannen op de Kattenhavestraat zijn ons al jaren bekend. De Stadspartij is voor verbouwing in stedelijk gebied, liever dan in ons groene buitengebied. Stel je nou eens voor, dat jij een jonge Zutphenaar bent en je zou in de binnenstad een betaalbare startersplek kunnen kopen ... Hoe mooi zou dat zijn? Maar, de realiteit is anders. Woningen vanaf een half miljoen zijn voor mensen met een grote portemonnee, vaak van buiten Zutphen. Wat de Stadspartij betreft, zien we dat beleid graag in de toekomst veranderen.

Wij hebben nog een vraag aan de wethouder en dat betreft informatie die ik van omwonenden heb gekregen: hebben wij nu wel of geen gesprekken en hoe vaak heeft de gemeente gesprekken gevoerd met de bewoners? Tot zover. Dank u wel. "

De VOORZITTER: "Dank u wel. Verder naar De heer De Ridder, SP."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik neem deze keer het woord omdat mijn fractiegenoot Niels Müller vier weken geleden het woord voerde en hij er niet bij kan zijn vandaag over dit onderwerp. Vergeleken met vier weken geleden is er weinig veranderd aan ons standpunt. Het is voor ons een afweging die we maken met dit bestemmingsplan. De afweging is of het een vooruitgang is in de ordening van de ruimte en een voortgang in de huisvesting. Wij zien eerlijk gezegd meer nadelen dan voordelen. We halen parkeergelegenheden weg bij de huidige inwoners. We halen een deel van het zicht weg op de historische binnenstad. Dat zal belemmerd worden door nieuwe plannen voor verkeer en omwonenden. Ja, wij weten de wettelijke haken en ogen niet echt precies zoals ze bij dit besluit zitten. Dat hoorde wij al eerder bij het betoog van GroenLinks. Wij zitten als fractie minder in dat wereldje van recht en rechtspraak. Wij kiezen als fractie, om het zo maar te zeggen - wat voor ons de beste keuze is en dat is een tegenstem. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ga ik naar de heer Verschure, BurgerBelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, de Kattenhavestraat die houdt de gemoederen behoorlijk bezig en - zoals blijkt uit de beantwoording van de vragen door de wethouder - ook nog eens ten onrechte. In het Forum over dit bestemmingsplan heeft de heer Krans zich wederom opgeworpen als juridisch geweten van deze Gemeenteraad. Door de gevelkaart in te zetten en hier juridische vragen over te hebben is het voorstel aangehouden, is opnieuw onderzoek gedaan wat geld heeft gekost, naar de juridische kant van dit bestemmingsplan. Wat blijkt, is dat de heer Krans het gelijk niet aan zijn kant heeft en het nu over een andere boeg gooit. Was het voor GroenLinks niet gewoon veel makkelijker en verstandiger geweest om gewoon tegen dit voorstel te stemmen in plaats van onrust te zaaien die nergens op gestoeld is?

Maar, dat brengt mij wel tot de volgende conclusie: het besluit over dit agendapunt is ten onrechte uitgesteld. Op voorspraak van de heer Krans, toen hij de oprechtheid van de wethouder en het College in twijfel heeft getrokken, en hiermee heeft hij en passant ook nog eens de Raad op het verkeerde been gezet. Als ik dit zo uitspreek blijft er voor mij eigenlijk maar één mogelijkheid over en dat is dat de heer Krans zijn excuses kan aanbieden aan de wethouder of het College, maar ook aan de Raad. Hij zit er simpelweg gewoon naast en het zou hem sieren dit gewoon te erkennen in plaats van op zoek te gaan naar zijn gelijk.”

De VOORZITTER: “De heer Verschure, dit had u natuurlijk kunnen verwachten ... Een interruptie van de heer Krans. Ik heb even gewacht tot u ongeveer aan het einde kwam van dat deel van uw betoog. De heer Krans.”

De heer KRANS: “Ja, gisteravond in de raadszaal was de interruptie ook gauw gevonden, al was het maar door een handje op te steken. Ik moest toen, sorry voorzitter, even zoeken ... Ik moet nog verder even zoeken naar deze gezellige, frontale aanval. Ik dacht dat ik juist duidelijk had gemaakt dat ik het volstrekt niet juridisch zou willen houden. Willen we dat wél doen, dan stel ik voor om daar een Forum over te houden en dan zal ik de heer Verschure ervan proberen te overtuigen dat, dat wat ik juridisch meen, ook klopt. Maar, veel belangrijker vind ik het, dat ik niet de gevelwandkaart heb opgezocht. Daar is de wethouder mee gekomen. En ik heb uitgezocht – inderdaad, met behulp van de ambtenaar - dat die gevelwandkaart uit 1983 dateert. Dat betwist de wethouder ook niet. En dat ik mij afvraag, en dat heeft niks met juristerij te maken, maar puur met de goede planologische ordening, of de gemeenteraad, of wij als volksvertegenwoordigers, op basis van een kaart uit 1983 moeten zeggen: ‘Deze hoogte of niet.’ En om met zo’n, nou ... laat ik zeggen, open verhaal, ineens uitgenodigd wordt tot excuses, dat leidt tot een sfeer die de mijne niet is. Maar, ik kan het niet tegenhouden.”

De VOORZITTER: “Oké, ik ga weer terug naar De heer Verschure. De heer Verschure, gaat u verder.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Dit is precies wat ik bedoel met het weer over een andere boeg gooien om het eigen gelijk te krijgen. Voorzitter, dat brengt mij op het volgende. Toen u op 29 maart 2018 deze gemeenteraad installeerde, heeft u veel wijze woorden besproken. Waarvan mij het volgende citaat echt is bijgebleven. Ik heb het goed in mijn geheugen opgeslagen. Ik citeer u: ‘Het volksvertegenwoordigende, dat betekent ook dat je een lekenbestuur bent, dus als je iets niet kan of niet heel goed weet vanuit je beroep, laat het los of voer er zelfs het woord niet over. Want, het gaat er juist om dat je die volksvertegenwoordigende rol speelt en invult.’ Dat is het citaat. Nogmaals, het waren wijze woorden. Het is natuurlijk zo, dat de heer Krans op een later moment pas onderdeel van de raad is geworden en hij deze woorden destijds wellicht niet heeft gehoord. Dus, ik hoop dat hij uw wijze woorden nu wel heeft opgeslagen als gemeenteraadslid.”

Mevrouw WESTERIK: “Sorry, mevrouw de voorzitter, ik breek toch even in.”

De VOORZITTER: “Nee, mevrouw Westerik. Nee.”

Mevrouw WESTERIK: “Nou, ik vind dit zó op de man spelen! Dat is ...”

De VOORZITTER: “Ja, dat begrijp ik. Maar, de heer Krans is van GroenLinks. U ook. We gaan uit van één woordvoerder per onderwerp, per fractie. En de heer Krans heeft zijn vinger opgestoken en hem ga ik nu het woord geven. En ik vraag u écht lief en vriendelijk - ik begrijp uw emotie - maar laten we het niet nog eens moeten meemaken. De heer Krans.”

De heer KRANS: “Mag ik wat zeggen, voorzitter?”

De VOORZITTER: “Ja! Daar nodig ik u toe uit.”

De heer KRANS: "Ja, die knopjes blijven lastig."

De VOORZITTER: "Ja, maar ik zie u wel bewegen."

De heer KRANS: "Jawel, dat dacht ik. Dat waren wijze woorden van u.

Laat ik even bij GroenLinks blijven, bij het sociaal domein blijven. Ik merk gelukkig dat daar woordvoerders zijn die daar verstand van hebben. De grap is alleen dat ik in dezen helemaal geen verstand heb, van bestuursrecht. Dat doe ik al meer dan 25 jaar niet, maar dat ik alleen maar een vraag heb gesteld en die vraag is: 'Waar komt deze valhoogte vandaan?' Ik heb die vraag gesteld omdat ik de posters gezien had ter plekke, omdat ik de omwonenden gehoord heb en omdat ik zelf ook een beeld heb van wat de stad zou kunnen zijn. Ook omdat ik daar iedere morgen, laat ik dat maar gewoon bekennen, met mijn hondje langs fiets. Dus, dan krijg je wel een beeld van een plek. Als ik dan hoor dat de gevelwandkaart waarop de wethouder de hoogte expliciet baseert, gebaseerd is uit 1983. Dan vind ik dat ik mag vragen of de raad zich daarop wil baseren of op een overweging van vandaag. Uit het feit dat de heer Verschure zo bloedfanatiek reageert op de man, begrijp ik dat ik op zichzelf de juiste vraag heb gesteld. Als de heer Verschure dat wil, kan ik buiten deze vergadering om ook nog uitvoerig vertellen over mijn contact met de wethouder en de extern adviseur, maar, daar lijkt me deze vergadering - ik zei al - niet geschikt voor. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Nee. Dank u wel. En ik zou de heer Verschure ook willen vragen om even bij de zaak te blijven en inderdaad niet op de man te spelen. Uw punt is hierover gemaakt en ik wil ook graag verder."

De heer VERSCHURE: "Ja, dat ga ik doen voorzitter.

Voorzitter, ons juridisch geweten, dat is de Griffie. En laten we vooral daar het juridisch geweten van de gemeenteraad liggen. Die hebben wij daarvoor aangewezen. Laten we allemaal voor onze taak als volksvertegenwoordiger oppakken en alles wat we weten vanuit de professie of wat dan ook laten gaan. Want, dit heeft wel een juridisch knopje. Voorzitter, dit gezegd hebbende, zal BurgerBelang Brunsveld, Zutphen-Brunsveld, instemmen met dit voorstel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik verder ... Wilt u alstublieft zelf uw handje laten zakken, want ik doe dit nu als een soort service, maar anders gaat het straks nog een keer verkeerd. De heer Brouwer."

De heer BROUWER: "Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we zijn inmiddels van oorsprong een middeleeuwse stad met een lange bouwhistorie van bouwen, slopen en weer opbouwen. Dan is het soms niet eenvoudig vast te stellen wat je wel en niet mag en kan. Maar, vooropgesteld: je moet wel kunnen bouwen en vernieuwen als stad en gemeente. Wij denken dat met aanvullende motivering de twijfel is weggenomen en mogelijke juridische belemmeringen - mochten die al bestaan - ook zijn opgeruimd. Laten we wel wezen, het is een al jaren ... Wat zeg ik, decennialang leeg liggend terrein in de binnenstad. Het wordt tijd dat er een knoop doorgehakt wordt. Er ligt nu een Raadsvoorstel, het is een lang proces geweest en behoorlijk bestuur vereist dat we nu een besluit nemen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Brouwer. De heer Manders, PvdA."

De heer MANDERS: "Ja, dank u wel voorzitter.

Wij hebben gekeken naar het antwoord van het Bureau Leef, op de vraag die is gesteld in de Raad, of in het Forum, met bespreking tot dit onderwerp. Hun uitgangspunt is, dat de maten die daarin zijn genoemd wel degelijk rechtsgeldig zijn. Het mooie is zelfs dat ze ruim binnen die maat blijven. Ze blijven binnen de veertien meter. Ze blijven binnen de negen meter. Oppervlaktebouw wat ze zouden mogen doen, is zelfs maar één derde van wat er is toegestaan volgens dat uitgangspunt. Dat is voor ons een reden, wij zijn namelijk een lekenbestuur - zoals net al werd genoemd - dat is voor ons de reden om in te stemmen met dit voorstel. Voorzitter, dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar De heer Brunsveld van het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Ook het CDA heeft met interesse kennisgenomen met het rapport van de heer Hasper. Een soort *second-opinion*. Het gaf ons wel het vertrouwen dat er in ieder geval binnen de kaders en mogelijkheden een plan ligt. Dat geeft ons wel rust, om dat zo maar even te zeggen. Ik heb ook wat dat betreft het gevoel dat er of geen of minder juridische bezwaren zijn die het vaststellen van dit bestemmingsplan in de weg staan.

Wat me wel nog even 'triggerde', was een vraag aan de heer Krans. Ik had dat eigenlijk bij zijn inleiding willen doen, maar dat is toch lastig met interrumpen. Ik heb eigenlijk twee vragen. Eén is: 'Bent u tevreden met de second opinion van Leefomgevingsrecht?' Dat heeft er toch voor gezorgd dat dat er gekomen is. Waar ik nog steeds dankbaar voor ben.

En de tweede vraag is - wat ik nu ook proef bij GroenLinks - dat u niet zo zeer bent tegen woningbouw op die locatie, maar tegen de hoogte. En ja, dat komt dan overeen met ook de inspreker van gisteravond, de heer De Wijs. Hij gaf ook aan: "Ik ben niet tegen woningbouw, maar wel tegen de hoogte op die locatie." Maar goed, meneer De Wijs gaf ook aan ... en die vond dat het College informatie heeft achtergehouden om eigen ambities waar te kunnen maken. Ik ben even benieuwd van te heer Krans te horen of hij dat ook vindt, of dat hij nu gewoon een afweging heeft van: 'Nee, ik vind dat daar niet zo hoog gebouwd moet worden.'

Nogmaals: wat het CDA betreft, kan er zeker wel gebouwd worden. We denken ook dat het bouwen op die plek de Berkel in de stad niet in de weg staat. Nou, tot zo ver deze bijdrage."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Eens kijken, De heer Krans. Geeft u kort antwoord?"

De heer KRANS: "Dat is misschien het meest praktische. Om maar met het laatste te beginnen, De heer Brunsveld. Wat betreft de Berkel in de stad, ben ik helemaal met hem eens.

Het is volgens mij overigens niet zo, dat ik heb gevraagd om extern advies. Vorige keer heb ik eigenlijk hetzelfde gezegd als nu, maar toen waren er in de raad bij andere partijen angsten voor de Raad van State en dat is de aanleiding geweest om ook vragen te stellen. Op de vraag van de heer Brunsveld: 'Bent u tevreden met het advies?' Dan zeg ik uitdrukkelijk 'Nee', en ik zal je ook zeggen waarom. Ik heb De heer Hasper gebeld en gevraagd: "Joh, wat vind je nou van al die andere dingen? Bijvoorbeeld dat deze gevelwandkaart eruit gaat voor dit stukje, niet voor de Ezerman, maar voor dit stukje wat buiten het plangebiedje staat er hier ook duidelijk niet voor bedoel is. Ook blijkt de recht van de toelichting op het plan en de regels." Toen zei hij: 'Daar heb je helemaal gelijk in, maar die vraag is aan mij niet gesteld.' En ik heb het expres niet in de eerste termijn gezet omdat ik juist niet wil judiceren, maar nu de vraag zo expliciet gesteld wordt, moet ik ook, op straffe van eeuwig te zwijgen, daarop antwoorden.

Nogmaals: ik heb de man gebeld en gevraagd: "Goh, waarom heb je dat andere niet besproken? Dat dit stukje van de rest hier gewoon geen betrekking op heeft?"

"Die vraag is mij niet gesteld. De vraag is mij alleen maar gesteld als ik er formeel naar kijk. Namelijk: Dit is het voorschrift, en dit is de letterlijke gevelwandkaart die toevallig overgenomen is uit dat oude bestemmingsplan."

"Wat zou dan wetgeving moeten zijn?"

En nou we dan toch juridisch zijn, ik vraag me af of de Raad van State vandaag de dag nog zo formalistisch is. Maar, daar gaat het me niet om. Het gaat me erom dat de raad niet een afweging moet maken op basis van een gedachte uit 1983. Dank u voorzitter."

De VOORZITTER: "Nee, oké. Laten we proberen om nu deze eerste termijn, gewoon de termijn even af te maken en dan tweede termijn eventueel op zaken terug te komen nadat de wethouder wellicht ook nog uitgenodigd wordt om iets te zeggen. De heer Brunsveld, gaat u verder."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ja ... Klein beetje ruzie met het geluid. Voorzitter, wat mij betreft ben ik aan het eind van mijn bijlage. Dank voor de kans."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, het is niet de eerste keer dat we bij dit plan stilstaan. Ik heb de vorige keer ook al aangegeven dat er al langer bekend is dat er gebouwd zal worden op deze locatie en dat daar waar nu geparkeerd wordt ook een openbaar terrein is. Dus, in beginsel is ook mijn fractie voorstander van het bebouwen van dat terrein.

Maar, ik heb nog wel een paar verhelderende vragen aan de wethouder en dat heeft te maken met dat we zoals raad rolvast moeten zijn. Dat we opdracht, of in ieder geval mandaat, hebben gegeven aan het College om een plan te laten voorbereiden, of in ieder geval een raadsvoorstel voor te bereiden, en dat ook aan de raad voor te leggen. Er was een aantal uitgangspunten, dat de basis vormt voor het raadsvoorstel, waarmee een juridisch besluit kan worden genomen. Kijkend naar het document: er is inderdaad wel sprake van een gevelwandkaart uit 1983 en ik heb de vraag ook aan de wethouder: Zoals nu ook is meegenomen in het raadsvoorstel, het meenemen van de gevelwandkaart uit 1983, is dat een impliciet besluit? Ja of nee?

Is dat ook juridisch houdbaar?

Ook indien er bezwarende zienswijzen worden ingediend en de gang naar de Raad van State wordt ingezet?

Zoals ook al is aangekondigd.

Dus, ik hoor graag van de wethouder wat daar de uitkomst van is. Daarop neem ik straks het besluit of wij voor of tegen zijn. Dus, dit is mijn bijdrage, dank u wel."

De VOORZITTER: "Ja, fijn. Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Dit plan voor de Kattenhavestraat, dat speelt al lang. De VVD is er ook al intensief bij betrokken en is ook bij de bewonersvragen betrokken geweest, die zijn ingebracht door een van de bewoners. We zijn er al lang mee bezig. We hebben het ook kritisch gevolgd. En zoals de stand van zaken nu is, volgen wij ook alle vragen die daar nog in nagekomen zijn, maar de uiteindelijke conclusie is, dat wij instemmen met het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik moet u even melden ook dat de heer Hissink inmiddels is binnengekomen en ook de heer Peteroff. Dit voor het verslag.

Dan ga ik naar mevrouw Ackermans."

(Audiopositie 00:29:30)

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel voorzitter. Voor ons is het belangrijk dat wij een historische binnenstad houden. Natuurlijk kan daar een beperkte mate een moderne twist aan toegevoegd worden. Hoge of lage gebouwen, dat moet in ieder geval in overleg met de bewoners. Wij zijn geen voorstander van dure woningen in de binnenstad noch van vermindering van parkeerplaatsen ondanks dat deze parkeerplaatsen natuurlijk, laat ik het maar illegaal noemen, zijn, worden ze toch optimaal benut door de binnenstadsbewoners. Het liefst zouden wij zien dat er betaalbare jongerenwoningen komen met daaronder parkeerplaatsen. Maar, dat is de vraag nu niet. Daarnaast wil ik wel opmerken dat wij het goed vinden dat de heer Krans kritische vragen stelt. Dat houdt ons scherp. En als lekenbestuur behoort dat tot zeker hoogte ook tot onze taken om scherp te blijven en zaken uit te zoeken. Verder gaan wij ervan uit dat het College de juiste beslissing hierover gaat nemen, dat in overleg doet met de bewoners en er geen te hoge gebouwen gerealiseerd gaan worden. Wij gaan hiermee instemmen."

Reactie College

(Audiopositie (00:30:45))

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. Er is een paar vragen gesteld door de Stadspartij en door Bewust ZW, Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. Nou, de vraag van de Stadspartij is geweest hoe vaak de gemeente contact heeft gehad. De gemeente heeft natuurlijk wel een aantal keer contact gehad. Maar, in een dergelijk project en plan is het altijd de projectontwikkelaar die contact dient te hebben. Het is niet zo, dat de gemeente dat allemaal dient te regelen. En de projectontwikkelaar, heeft u zelf in Forum aangegeven, dat die meermaals contact met de partij heeft gehad. Dat

heeft er tot geleid dat het plan van vijf woningen is teruggedaan naar vier woningen om het minder massaal te laten zijn. Dus, er is contact geweest. En natuurlijk zal het naar de smaak van heel veel mensen nooit voldoende zijn. Maar, de projectontwikkelaar heeft dat zelf ook al aangegeven dat hij dat wel degelijk heeft gehad.

Als het dan gaat over de vraag van Bewust ZW - en dat moet ik ook even technisch wezen of worden - want er wordt van alles gesteld over wat de heer Hasper al dan niet gezegd zou hebben in welk telefoongesprek. U kunt dat allemaal niet toetsen. Ik kan u wel vertellen dat de heer Hasper aan ons in ieder geval nog een aantal zaken heeft meegedeeld, als het gaat over gevelwandkaarten en dergelijke. Hij geeft aan, en dat is - denk ik - voor het juridische gedeelte waar de heer Jansen naar vraagt van belang, dat de bestuursrechtspraak bij herhaling stelt – en er is ook een recent voorbeeld van een uitspraak op 17 maart 2021 en ik heb het nummer voor u als u dat graag wilt hebben - dat op de verbeelding bij een bestemmingsplan de aangegeven bestemming en de daarbij behorende planregels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Dat betekent dus dat het bouwplan getoetst wordt aan de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan. Dat is op grond van vaste jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak. Daar toetst men dat. Dus niet op onderdelen van de bijlage. Dus in dit geval is de bijlage de gevelwandkaart uit 1983 waarnaar verwezen wordt, maar men doet dat aan de bestemmingsplanregel. En dus ook niet wat voor bedoeling ergens achter zou hebben kunnen gezeten of een gok daarop. Het interessante in dit geval is - en dat is wel boeiend wat hier nu gebeurd is - er wordt eigenlijk gesuggereerd: 'Wat nou als er kleiner gebouwd wordt?' Want, dat is eigenlijk de wens. Als er nou kleiner gebouwd zou worden, bijvoorbeeld als er nu op een halve meter genoemd zou worden, dan zou het dus ook gewoon binnen het bestemmingsplan passen, net als wat er nu past. Er zijn namelijk geen andere regels. Het past binnen dat bestemmingsplan. En ik realiseer me dat het voor sommige mensen moeilijk te verhapstukken is, maar ik wil de Raad er wel bij zeggen, dat we ook praten over rechtszekerheid waar ook een projectontwikkelaar zijn rechtszekerheid aan ontleent. Je kunt niet tijdens het proces spelregels gaan veranderen door te zeggen: "Ik vind dit niet meer geldig. Ik wil even een heel nieuw plan creëren want ik vind het niet meer passend."

Ook een projectontwikkelaar heeft recht op een bepaalde mate van rechtszekerheid en dient niet vast te komen te zitten in een politiek steekspel tussen allerlei partijen. Want, in principe wordt er gewoon getoetst of iets op de juiste wijze binnen het bestemmingsplan past en als dat het geval is, dan dient er gewoon een bestemmingsplanwijziging plaats te vinden. Dat zal ook de rechter gaan bekijken op het moment dat dit zou voorkomen. Nogmaals: ik hou vast aan het onafhankelijk advies wat ik mede op uw verzoek heb gevraagd, dat daarin gewoon - en dat heeft u ook in dat advies - zéér uitvoerig is en wat handen en voeten heeft meegegeven aan een aantal zaken die de heer Krans wel degelijk opgeworpen heeft. Dat advies laat gewoon zien dat het kan en dat het juridisch ook mogelijk is. Uiteindelijk, ja ... Laat ik daar reëel in zijn. Dit kan altijd een keer voor de rechter komen en dan toetst de rechter op dat moment zoals het hoort."

Tweede termijn

(Audiopositie (00:34:30))

De VOORZITTER: "Dank u wel wethouder. Ik ga naar de tweede termijn. Ik zie graag handen. Geen nieuwe vragen, maar we gaan het nu langzamerhand afronden. De heer Krans."

De heer KRANS: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen om het politiek te houden. De wethouder spreekt over een politiek steekspel. Dat is er natuurlijk niet, wat mij betreft. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om voor de hele stad bestemmingsplannen vast te stellen. Die verantwoordelijkheid moeten we ook vanavond met z'n allen nemen. Daarbij moeten we natuurlijk rekening houden met de rechtszekerheid. Rechtszekerheid is in dit geval, dat er op dit moment, voordat wij het plan vaststellen, geen bouw mogelijkheden zijn.

Ik wijs nog even nadrukkelijk naar het stedenbouwkundig advies uit 2015, waar het met zoveel woorden in staat. Dat betekent dus dat wij als raad nu iets mogelijk maken wat er daarvoor niet was. Dat is onze verantwoordelijkheid. Knopen tellen, prima. Als de meerderheid van de raad politiek zegt: 'Dit wil ik graag voor mijn rekening nemen.' Dan moet dat, u kent mijn visie, ik vind echter dat je dat niet moet doen op basis van een overweging uit 1983 waar een andere raad een

andere afweging maakte. Maar, het is de raad - en in die zin heeft de Wet natuurlijk gelijk - het is politiek en wat je wilt of niet, het moge duidelijk zijn dat ik er naast GroenLinks voor sta. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank aan de wethouder voor de beantwoording van met name de door ons gestelde vragen. In de rolvastheid, zoals ik dat al heb gememoreerd, kan ik ook met de antwoorden verder. Als zodanig vinden wij van hieruit dat het plan - wat ons betreft - door kan en wij stemmen vòòr."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming, want ik zie geen handjes meer. O, de heer Boersbroek."

De heer BOERSBROEK: "Ja, op het laatste moment nog even. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ja, net op tijd!"

De heer BROERSBROEK: "Dank u wethouder voor de beantwoording van onze vraag. Wij blijven het belangrijk vinden, dat als het gaat om ingrijpende veranderingen in de leefomgeving van onze burgers, dat we als gemeente in gesprek blijven en niet met een projectontwikkelaar. Dat zou ik graag mee willen geven voor volgende situaties. Desalniettemin zal de Stadspartij instemmen met dit voorstel en met het bestemmingsplan. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik zoals het hoort en zoals het voorgeschreven is, met u de stemlijsten af. Dus, ik vraag u vriendelijk om ... Ik vraag eerst: Is er iemand die een stemverklaring vooraf wil geven?

Dat is niet het geval. Dan gaan we gewoon stemmen voor of tegen, ik begin met mevrouw Kleinrensink."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Tegen."

Mevrouw DOLFING: "Tegen."

De heer LOGEMANN: "Tegen."

De heer KRANS: "Tegen."

Mevrouw WESTERIK: "Tegen."

De heer BRUNSVELD: "Voor."

Mevrouw VAN WAMEL: "Voor."

Mevrouw VAN DIJK: "Voor."

De heer PETEROFF: "Voor."

De VOORZITTER: "Mevrouw Schriks is er niet."

De heer PELGRIM: "Voor."

De heer BOERSBROEK: "Voor."

Mevrouw ACKERMANS: "Voor."

Mevrouw MOESTER: "Voor."

De heer MANDERS: "Voor."

De heer HISSINK: "Voor."

De heer BLOEM: "Voor."

De heer YILDIRIM: "Voor."

De VOORZITTER: "De heer Siemes is er niet."

De heer VERSCHURE: "Voor."

De VOORZITTER: "De heer Van Dijk is afwezig."

De heer JANSEN: "Voor."
 Mevrouw TEN HOLDER: "Voor."
 De heer BROUWER: "Voor."
 De heer RUTTEN: "Voor."

De VOORZITTER: "De heer Müller is er niet."

Mevrouw MULLER: "Tegen."
 De heer DE RIDDER: "Tegen."
 De heer DE GROEN: "Tegen."

De VOORZITTER: "Oké, dan hoop ik dat de Griffie heeft meegeteld en dat ik zo meteen een uitslag krijg. Even wennen aan de nieuwe Griffier, we hebben dit van tevoren niet afgesproken. *'May I have your votes, please?'* Zullen we dan maar zeggen. (...) Ik zie niks, even kijken, hoor ... Nee, nog niks. (...) Ah! Daar komt ie: zeventien – acht: daarmee is dit voorstel aangenomen. Bij wijze van hamerstuk. Dank Griffie. Ik krijg ze nu alle drie tegelijk binnen. Oké, dat was agendapunt 16. Dan ga ik weer even de lijst openmaken en dan gaan wij naar 17."

Besluit: Aangenomen.

17 ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBEGROTINGEN 2022 VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN WAAR DE GEMEENTE ZUTPHEN AAN DEELNEEMT

GRIFFIENR. 2021-0050

(Audiopositie (00:40:05))

De VOORZITTER: "De zienswijzen op de ontwerpbegrotingen van de gemeenschappelijke regelingen. Wie wil daarover het woord voeren? (...) Niemand, zie ik dat goed? Nou, dan kan ik constateren dat u unaniem ... Oh, de heer Jansen."

Eerste termijn

De heer JANSEN: "Voorzitter ik wil uw pret niet bederven, maar ik heb al eerder gezegd, dat wij niet bepaald voorstander zijn van dergelijke regelingen. Maar, zoals het er nu voorstaat, hebben we ook vragen gesteld en antwoorden gekregen, maar niet àlle antwoorden. Er lagen er nog een paar bij u, heb ik begrepen. Dat gaat met name over veiligheid.

Anderzijds kijkend naar de conceptbrieven die opgesteld, daar kunnen we ons zeker in vinden. En we zijn blij, ook in dat opzicht, dat ook de brieven een betere basis en opstelling hebben dan we wel eens eerder gezien hebben. Dus, in dat opzicht is het een plan voor het College om dat door te zetten. En als u nu niet precies weet welke antwoorden er zijn, ik verwacht dat ik antwoorden krijg, dan kan die wel doorstarten en dan hoor ik wel later van u wat de antwoorden zijn. Tot zover."

De VOORZITTER: "Ja. Oké, ik heb in ieder geval een aantal vragen dat gewoon beantwoord is door de ambtelijke ondersteuning. Die antwoorden, die heeft u dus. Ik heb één vraag over en dat is - volgens mij - hoe het zit met de Europese regelgeving als het gaat om de onrust die dat ook veroorzaakt bij onze brandweervrijwilligers?"

De heer JANSEN: "Ja."

De VOORZITTER: "De VNG is daar druk mee bezig en is het daar ook volstrekt niet mee eens. Er er wordt een stevige lobby gevoerd om onze vrijwilligers te laten blijven. Daar zitten allemaal technieken achter hoe dat allemaal juridisch gaat, maar daar wordt dus hard tegen gevochten.

Ook door mij, want dat zou het fundament onder onze voeten weghalen. Dus, je kunt ervan verzekerd zijn dat wij vooraan zitten om dat te bevechten, want wij moeten geen dingen weggeven die wij juist moeten koesteren en waar wij ongelooflijk trots op zijn."

De heer JANSEN: "Dank u wel voor het antwoord."

De VOORZITTER: "Graag gedaan. Zag ik nog meer vragen?"

Nee. Dan constateer ik dus, met het verhaal van de heer Jansen, dat u unaniem akkoord bent en ga ik niet de lijst af. Bij dezen."

Besluit: Aangenomen.

18 MOTIE OM ZUTPHEN CV EN AMBASSADEURS ACTIEF IN TE ZETTEN VOOR EEN INCLUSIEVE ZUTPHENSE SAMENLEVING

(Audiopositie 00:42:24)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar agendapunt 18, de motie om Zutphen CV en ambassadeurs actief in te zetten voor een inclusieve Zutphense samenleving. Volgens mij ingediend door BurgerBelang."

Eerste termijn

De heer VERSCHURE: "Ja, klopt voorzitter. Dank u wel. Niet alleen, en daar kom ik straks in mijn vervolgstuk op terug.

Voorzitter, eind 2006 hebben de Verenigde Naties het Verdrag met Rechten voor de Personen met een Handicap aangenomen. In dit verdrag staat welke rechten mensen met een beperking hebben. Volgens het verdrag moeten zij net zo goed aan de samenleving kunnen meedoen als mensen zonder beperking. Bovendien hebben mensen met een beperking het recht om te beslissen over hun eigen leven.

Nederland heeft dit verdrag pas in de zomer van 2016 geratificeerd. Dit betekent dat Nederland z'n uiterste best moet doen om ervoor te zorgen dat mensen met een beperking dezelfde mogelijkheden en kansen hebben als mensen zonder een beperking.

Voorzitter, zoals u weet, zijn er VN-ambassadeurs die opkomen voor deze rechten. Laten er nu binnen onze eigen gemeente drie (3) VN-ambassadeurs wonen. Wat er niet gebeurt, is dat de gemeente de kennis, kunde en ervaring actief gebruikt en ook inzet om Zutphen en De Hoven toegankelijk te maken. Dan gaat dit om nieuwe projecten en herinrichtingsprojecten. De vergrijzing neemt toe en daarmee neemt ook helaas de mobiliteit af. Bovenstaande is dan ook de reden geweest voor BurgerBelang, D66, het CDA en GroenLinks om samen deze motie in te dienen.

Voorzitter, zoals u wellicht weet, zijn er vorig jaar meerdere raadsleden geweest die op een rolstoel door Zutphen heen zijn gegaan. Ik kan u zeggen: 'De spierpijn is pas net weg.' Het was hard werken, maar vooral goed opletten. Als je in een rolstoel door de stad gaat, realiseer je je pas goed tegen wat voor knelpunten men aanrolt: te hoge trottoirbanden, te steile hellingen, te smalle stoepen omdat er te veel tegels zijn uitgehaald om er groen in te planten en bovenal constateer je, dat het lastig wordt op het moment dat je naar het toilet moet.

Voor onze prachtige historische binnenstad hebben we veel gelegenheden, opstapjes en andere belemmeringen die het lastig maken - zo niet onmogelijk - om mindervalide mensen het toilet te laten bereiken. De met vuur gesproken wens van de ambassadeurs is dan ook om in de binnenstad mindervalidentoiletten te hebben die ook voor jonge ouders mogelijkheden kunnen bieden om hun kinderen te kunnen verschonen.

Het is niet de bedoeling dat dit toilet een geheel openbaar karakter krijgt. Men kan dit enkel met bijvoorbeeld een toegangspas bereiken. Een mogelijke locatie kan zijn achter het oude stadhuis. Mooi ruim, dit heeft op dit moment geen invulling en is toch dichtbij het centrum. Op 20 november 2017 is - op het initiatief van het CDA - al een motie aangenomen die het College vraagt de mogelijkheden voor een mindervalide toilet te onderzoeken. Helaas is deze destijds wegbezuid. Het lijkt bijna een uitzondering de laatste tijd, voorzitter, maar voor de uitvoering van deze

motie hebben wij dekking gevonden. We hebben dekking gevonden in 'Prachtig Zutphen voor een mindervalide toilet en voor de projecten kan het meegenomen worden in de ramingen en er kan wellicht zelfs een stelpost opgenomen worden in de aanbestedingen. Voorzitter, laten we niet alleen spreken over een inclusieve samenleving, maar laten we vooral met z'n allen een inclusieve samenleving zijn."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken hoor, de mede-indieners waren ...? CDA?"

De heer VERSCHURE: "D66, het CDA en GroenLinks."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel voor die volgorde eventjes. Prima, dank je wel. Mevrouw ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Verschure heeft - voor alle duidelijkheid - een uiteenzetting gegeven. De grondbeginselen in dat VN-verdrag zijn dus: de toegankelijkheid, de persoonlijke autonomie en de volledige participatie. Het is belangrijk dat wij in ons beleid rekening gaan houden met deze beginselen. Een lokale proactieve aanpak in onze gemeente is tot op heden nog niet echt uit de verf gekomen en er zijn kansen gemist om de positie te versterken van de personen die het hier betreft. Deze motie biedt de uitdaging om er vanaf nu serieus mee aan de slag te gaan en dan vooral vanuit de ideeën van de ervaringsdeskundigen zelf. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Wamel, CDA."

Mevrouw VAN WAMEL: "Ja, een hele poos geleden hebben wij al inderdaad een motie gemaakt voor een openbaar toilet waar ook mindervaliden gebruik van zouden kunnen maken want de horeca in Zutphen heeft voornamelijk de toiletten in de kelder. Dus, die zijn dus niet bereikbaar voor mindervaliden. En ja, er is een openbaar toilet in het gemeentehuis, als het open is, en er is er een in het stationsgebouw, wat dus ook weer een stukje uit de binnenstad is. Het is voor Zutphen totaal ongastvrij om dat soort zaken niet geregeld te hebben. Ik kan me niet voorstellen dat we met z'n allen ongastvrij willen zijn. Dat geldt ook voor de projecten die worden gedaan, gewoon in de openbare ruimte. Als je niet van tevoren nadenkt of ze ook toegankelijk zijn, het kost altijd geld om het nadien ... Want, als het niet tussen je oren zit, dan denk je er niet over na. Het kost altijd geld om het nadien weer aan te passen. Ja, vandaar dat wij deze motie dan ook totaal steunen en mede-ingediend hebben. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Mevrouw Westerik, GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Dank u voorzitter. Nou, zoals de heer Verschure al aangaf, heeft Nederland in 2016 als een van de laatste landen van onze Westerse maatschappij het Verdrag van de Mens bekrachtigd. Oftewel, wij hebben ons toen pas geconformeerd aan de gelijke rechten van de mens binnen een inclusieve samenleving. Maar, wat zijn dan nu gelijke rechten?"

Je kan daar vele voorstellingen bij maken, maar een van de uitgangspunten is toch wel het niet buitensluiten van doelgroepen in welke vorm dan ook, zoals ras of handicap. Waarbij het recht om jezelf te mogen zijn voorop dient te staan. Het gaat hier dus in de basis om gelijkwaardigheid en het accepteren van elkaar op een gelijkwaardig niveau. Dit vergt dat je ten alle tijden eenieder een eigen stem geeft en om eenieder een eigen stem te geven, dien je ermee in gesprek te zijn. Wij leven niet alleen in een samenleving die inclusie naleeft, maar we leven ook nog eens in een participatiesamenleving. Een participatiesamenleving is een samenleving die van haar inwoners die daartoe in staat zijn, vraagt om eigen verantwoordelijkheid te nemen voor zijn of haar eigen leven en leefomgeving. Dit maakt dat wij hebben meegeschreven aan deze motie en ook vinden dat hier binnen de omgevingsvisie nog het gesprek over gevoerd dient te worden. Het hoort blijvend binnen onze samenleving terug te komen.

We hebben drie (3) VN-ambassadeurs die hun eigen stem uitstekend weten te verwoorden en heel goed in staat zijn om een eigen verantwoordelijkheid voor hun eigen leefomgeving te nemen.

Maar, nou moeten ze die kans ook krijgen. Geef deze VN-ambassadeurs de plek in onze samenleving die ze al lang hadden moet innemen en dan niet via een tussenorganisatie of een tussenlaag, maar direct met hen op een gelijkwaardig niveau: een stem geven en vooral deze serieus nemen, is een eerste stap naar de gelijkwaardige en inclusieve samenleving die wij zijn en dienen na te streven, elke dag weer. En zoals Movisie al vaak heeft benadrukt: "De inclusieve samenleving streeft er naar haar inwoners met haar eigen mogelijkheden en regie zelf centraal te zetten." En laten we daar via deze motie dan ook nú mee beginnen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ondertussen meld ik ook dat De heer Siemes onder ons is. Dan gaan wij door naar de heer Pelgrim. De Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de motie echt, ja ... een bijdrage voor Zutphen. Ik denk dat deze motie in ieder geval oproept om tot een inclusieve samenleving te komen en dat iedereen mee kan doen in Zutphen. Of je nou mindervalide bent of niet, iedereen moet mee kunnen doen in deze maatschappij.

Ik heb alleen één vraag, want ik hoorde de heer Verschure in zijn betoog zeggen: 'Er is te veel groen aangelegd in de stad en te weinig stenen.' Maar, ik denk dat een inclusieve samenleving ook in het groen kan. Maar, ik wilde de heer Verschure nog vragen van: 'Wat bedoelt u hiermee?' Want, we kunnen dit natuurlijk ook uitvoeren met veel groen in de stad. Daarvoor wil ik in ieder geval een pleidooi houden, want iedereen wil ook veel groen in de stad.

En ik wil graag nog van het College weten hoe zij de uitvoerbaarheid zien, of zij daar extra kosten bij zien en of de dekking die de heer Verschure noemt voldoende is om dit plan uit te voeren."

De VOORZITTER: "Ja. De heer Verschure? Even kort een antwoord op deze vraag van de heer Pelgrim?"

De heer VERSCHURE: "Ja, nee, ik ben het helemaal met de heer Pelgrim eens. Alleen op sommige plekken in de stad zijn er twee rijen stenen, tegels, weggehaald, waardoor men in een rolstoel er niet langs kan rijden. En ik heb het zelf meegemaakt doordat ik in die rolstoel heb gezeten. Dan zit je met je ene wiel nog op de stoep en met de andere in de goot en dat is niet heel prettig. Dus, het gaat er niet om dat er te veel steen is weg gehaald, maar wel naast elkaar."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Van Dijk, VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, dank u wel voorzitter. De VVD is heel blij met deze motie. Het speelt in onze gedachte al enige jaren een rol en we zijn nooit zo ver gekomen dat we doorgepakt hebben. Ik in dit geval wil ook de naam noemen van mevrouw Laura Quist, die in dit geval ook niet meer in deze gemeente woont, maar die zich zeer ingespannen heeft ook juist voor deze groepen een goed platform te vinden waar zij een rol zouden kunnen krijgen. Ik moet even denken aan de jaren '70 waarin maatregelen voor toegankelijkheid in de openbare ruimte ook al een discussie punt waren en waar ook maatregelen op genomen werden. Inmiddels is er weer heel veel kennis en gebruiken verdwenen en moet weer opnieuw uitgevoerd worden, maar wat ik heel prettig vind in deze motie, is dat het veel breder getrokken wordt dan alleen maar de centimeters van hoogteverschillen. Ik hoop van harte dat deze drie ambassadeurs aan tafel mogen zitten op alle momenten dat er met elkaar gebrainstormd wordt en plannen gemaakt worden. En ik hoop, dat men zich daarmee ook een houding of attitude eigen kan maken, die maakt dat je ook vanuit het perspectief van de mindervalide kunt denken als je zelf door de straat loopt."

De VOORZITTER: "Dank u wel.
Mevrouw Ackermans, Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel. Nou, het is natuurlijk al lange tijd bekend dat er in Zutphen een groep is die niet van onze mooie stad kan genieten omdat ze mindervalide zijn. Op 9 september had ik ook het genoegen om samen met Richard Scheermeijer een rondje in de rolstoel te maken door onze stad en daar kwamen we veel obstakels tegen. Daarna had ik de pech dat ik ook enkele maanden daarna in een rolstoel terechtkwam, met het geluk dat ik nu wel weer

gewoon kan lopen. Echter, die ervaring zorgde ervoor dat ik eigenlijk liever thuisbleef omdat er echt heel veel mis is in onze binnenstad.

Als ik een klein tipje mag oplichten over de ondanks verbouwde Melatensteeg: het is soms een heel klein iets voor de mobiele mensen, maar, dat kleine afstapje in de stoep, in het wegdek, in de Melatensteeg is een groot obstakel als je in een rolstoel zit. Dat kan ik uit ervaring zeggen. Daarbij is bijvoorbeeld niet gekeken naar de toegankelijkheid voor - onder andere - rolstoelgebruikers en deze motie zou daaraan bijdragen.

Dus, waarom wij dit niet meteen mee-indienen - hoor ik u denken - dat wil ik graag toelichten.

Wij hebben namelijk gezien dat er in het verleden meer moties zijn ingediend en deze overlappen elkaar. En hier gaat het wel specifiek om de VN-ambassadeurs, welke inzet wij echt een warm hart toedragen en waarvan wij willen dat die ook ingezet wordt, want hun kennis en kunde is zeker belangrijk.

We hadden het net over de motie. Op 14 maart 2016 heeft de PvdA een motie ingediend over toegankelijkheid, mede met de SP, Bewust Zutphen-Barnsveld, het CDA, Burgerbelang en de Stadspartij. Deze motie werd raadsbreed aangenomen. En ik ben mij hardop gaan afvragen: 'Wat gebeurt er nou?' Deze motie is raadsbreed aangenomen. Er is heel duidelijk aangegeven dat de gemeente ook daarvoor moet zorgen, dat er goede toegankelijkheid is. Heel veel punten waar nu ook BurgerBelang mee komt, is daarin opgenomen en toch gebeurt het niet.

Op 9 oktober 2017 is die motie over openbare toiletten ingediend door het CDA en de PvdA en daar hebben wij in februari een mooi memo van gekregen waarin aangegeven werd dat, dat drie ton ging kosten en duizend euro aan structurele kosten. Hier zat echter geen omkleedruimte voor kleine kinderen bij. Ik vraag me af of er nog onderzocht moet gaan worden wat dit gaat kosten? Gaat dit meer kosten?

Willen wij een nieuw onderzoek?

Dat hoor ik ook graag van de indieners. Moet er echt een nieuw onderzoek komen?

Graag horen wij ook hoeveel budget zij denken dat wij nodig hebben, want wij willen hiernaast ook nog steeds een openbaar toilet voor álle inwoners. Waarom kan dat niet gekoppeld worden? Want, daar is vraag naar. Ik hoor de heer Verschure net melden dat je alleen met een pasje erin kan. Hoe moet dat zien?

Hoe gaat dat werken?

Want, daardoor sluit je weer andere mensen uit en moeten we alsnog een ander openbaar toilet erbij maken. We hebben afgelopen keer vragen gesteld en helemaal tijdens coronatijd is duidelijk geworden hoeveel mensen toch last hebben van het feit dat er weinig toiletten zijn in Zutphen. Dus, ons voorstel is toch om het te combineren. We kennen allemaal de onvrede. Helemaal toen de raadsleden allemaal in een rolstoel ... De heer Verschure en ik hebben eraan gerefereerd en ook anderen. We zijn allemaal door de stad gerold en het was niet prettig. Wat nu verder?

Want, de moties die al eerder zijn ingediend, daar is eigenlijk niks mee gebeurd. Dus, waarom gaan we nu, één jaar voor de verkiezingen, hier weer een motie over indienen?

Er was toentertijd geen geld. Dus, wij horen ook heel graag van het College hoe we dit nu gaan oplossen om het geld uit dat budget te halen?

Hoeveel houden we over uit het budget voor bijvoorbeeld een ander toilet voor de niet-invalide mensen. En wat gaan wij als Raad doen als deze motie aangenomen wordt en uiteindelijk komen we weer op het potje: 'We hebben geen geld.' Of: 'Het kan toch niet, want uiteindelijk blijkt dat het geen drie ton maar drieënhalf ton gaat kosten en dat hebben we er niet voor over.'

Dus, die dingen zou ik nog heel graag willen horen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik geef straks na dit rondje de gelegenheid om te reageren naar de indieners van de motie. Dan kunnen jullie dat verzamelen. De heer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja, dank u voorzitter. Nou, eigenlijk net als de vorige spreekster delen wij wel eigenlijk het punt van dat we iets van effect van de stapel meekrijgen. Alleen dan met moties. En ook wel van: Hoe effectief willen we als raad zijn als we de ene motie na na de andere stapelen? Dus, dat punt van zorg deel ik wel. Aan de andere kant is het wel een motie waar je eigenlijk nauwelijks tegen kunt zijn. Dus wij zijn ook wel voornemens om wel voor te stemmen, maar dan hebben we wel in ieder geval duidelijk een oproep om in ieder geval het laatste punt te prioriteren. En om het dan ook écht te doen, zodat er keuzes kunnen worden gemaakt. En ook misschien

iets van verwachtingsmanagement, dat er toch altijd nog wel ergens knelpunten blijven, die we niet kunnen aanpakken. Zo reëel moeten we misschien ook zijn als raad. Maar, dan is juist het prioriteren erg belangrijk.

Ik heb ook een vraag die ik aan het College wil stellen in dit kader, over de uitvoerbaarheid van deze motie. Ook omdat we al een adviesorgaan hebben. De brede adviesraad in het sociaal domein: wat is dan precies de rol van hen in het verbeteren van de toegankelijkheid?

Die vraag hadden we ook nog."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Dan de heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Zoals al gezegd is, zijn er meerdere moties in de loop der jaren ingediend en - volgens mij, denk ik - allemaal raadsbreed aangenomen. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat er drie in de bodem te laten verzinken toiletten zijn aangebracht na jaren van druk vanuit de raad. Dat hebben we gehad, maar eigenlijk had die motie allang overbodig moeten zijn en het is spijtig dat het niet zo is. In die zin is het goed dat het toch weer opnieuw in de aandacht wordt gebracht en dat we het College nog eens wijzen op het belang hiervan. Maar, van belang is natuurlijk ook dat eventuele effecten - ook die al of niet nu bekend zijn of op een later moment geïnventariseerd worden - ook daadwerkelijk op een of andere manier en op enig moment gerealiseerd kunnen worden. Dat lijkt heel simpel, maar dat is het niet.

De eerste inventarisatie is natuurlijk wel van belang. Ik denk dat het verstandig is dat het College - dat is de oproep nu van mij naar het College toe - daar een antwoord op geeft. De wethouder heeft gesuggereerd dat er al gedeelde inventarisaties zijn ... Om vóórdat de Voorjaarsnota wordt besproken, een reëel overzicht - en dat is niet tot in detail, maar een reëel overzicht - kan worden gegeven om duidelijk te maken: 'Waar hebben we het nou over?'

Want, straks bij de Voorjaarsnota - daar hebben we het dan op een later moment nog over - moeten er heel veel afwegingen gemaakt worden. Niet alleen over de motie waar we nou over gaan stemmen, maar ook over verkeer. Dit onderwerp heeft in zekere mate ook met verkeer te maken en over De Hanzehof, vul maar in. Er komen heel veel zaken dan als een cocktail, zeg maar, bij de gemeente terecht om hierin een keuze te maken. En ik denk dat het verstandig is dat we dit daar zeker in meenemen en kijken of we op een of andere manier hier ook prioriteit aan kunnen geven naar een daadwerkelijke invulling, die absoluut nodig is. Want, ik ben in dat opzicht twee keer in de jaren meegeweest met de rolstoelers. Ik kan nu zeggen dat het een vreselijke ervaring is en je er niet aan moet denken dat je er altijd in moet zitten. En je moet er ook niet aan denken dat als je een rolstoelduwer bent of in ieder geval ondersteuner bent, en dan heb ik het ook nog niet over kindervagengebruik, over rollators, over allerlei ... Ik denk dat ik mijn vragen helder heb gemaakt voor het College en ik hoor ze ook graag vandaag beantwoord. Dank je wel."

De VOORZITTER: "Oké. Voordat ik het woord geef aan de heer ten Broeke ... De heer Verschure, er was een vraag gesteld aan u."

De heer VERSCHURE: "Ja, dat klopt en ik wilde graag even toelichten dat het toilet nu in een keer heel groot wordt gemaakt, maar het toilet is een wens van de ambassadeurs. Die rollen er tegenaan dat ze nergens naar toe kunnen. Dus, wat De heer Bloem zegt: 'Ja, dat klopt!' We zullen in Zutphen altijd een plekje blijven houden dat mogelijk niet toegankelijk kan worden gemaakt. Dus, vandaar dat verzoek. We willen ook absoluut geen openbaar toilet. Nee, het is een toilet voor mindervaliden en waar ouders eventueel kinderen verschonen omdat ze daar net iets meer ruimte hebben dan in een gemiddeld café, grand café, restaurant, of wat er nog meer is. Dus, het gaat er juist om dat we die VN-ambassadeurs inzetten: hun kennis, kunde en ervaring, dat we die gaan inzetten en dit is hun eerste wens die zij op hun prioriteitenlijstje hebben gezet. En de dekking die komt uit 'De kracht van Zutphen'. Daar is overleg over geweest. Dus, we hopen dat het daarbinnen past. En voor de rest worden de overige kosten op de projecten afgeschreven."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Ten Broeke."

Reactie College

(Audiopositie (01:03:22))

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, dank u wel, voorzitter. Goed dat met deze motie het onderwerp weer aandacht krijgt. Dat verdient het ook, wat ons betreft. Maar het is ook gewoon een wettelijke verplichting om dit onderwerp op de kaart te zetten en hiermee bezig te zijn.

Ik wil ondanks de woorden van de heer Verschure toch eerst even ingaan op het meest concrete. Dat vind ik namelijk het openbare toilet. Daar kan ik ook het meest kort over zijn. Het verzoek daartoe, de wens daarvoor, die ligt er al langer. Dat is ook al even genoemd. Op dit moment zijn we als stad eigenlijk gewoon niet gastvrij en doen vele andere steden het ook beter. Dus, hier moet gewoon een plan voor komen. Een dekking binnen de middelen van Kracht van Zutphen is volgens ons ook gewoon een goede aanwending hiervoor. Dus, laten we ermee aan de slag gaan.

En dan het andere onderdeel, en dat heeft de heer Verschure - denk ik - terecht gezegd, is belangrijker: het inzetten van de kennis, kunde, en ervaring van de VN-ambassadeurs in Zutphen. Belangrijk is om te noemen dat we de afgelopen jaren zeker ook veel hebben gedaan. Toen ook nog in samenwerking met Stichting Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken, wat inmiddels niet meer bestaat. Maar, zij hebben ook een belangrijke bijdrage geleverd aan het inventariseren van knelpunten waarmee wij ook aan de slag konden. Dat platform bestaat op dit moment niet meer. Voor ons is het belangrijkste adviesorgaan op dit moment de Brede Adviesraad Sociaal Domein.

Maar dat laat onverlet dat de VN-ambassadeurs ook een belangrijke plek moeten hebben. Nu is het zo, dat de motie gisteren is ingediend, maar niet in deze vorm is besproken. Ik zou graag ook heel uitgebreid willen reageren, maar voor ons is het echt wel belangrijk om nog even goed in kaart te brengen wat dit met zich meebrengt en wat dit betekent om dit ook goed uit te voeren. We willen dit niet zomaar ... dat het aangenomen wordt en dat het neergelegd wordt en over een paar jaar weer opnieuw geagendeerd moet worden. Dat we weer niet serieus ermee aan de slag gaan. Dus, ik zou zeggen: mochten we deze motie aannemen, geef ons dan ook even de gelegenheid om met een reactie te komen wat voor consequenties dit heeft. We kunnen dat op dit moment simpelweg niet zomaar benoemen. Dus, daar wou ik het voor nu ook even bij laten.”

De VOORZITTER: “Prima. Dat is een duidelijk antwoord. Even kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn?”

Tweede termijn

(Audiopositie (01:06:00))

De VOORZITTER: “Dat is mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, dank u wel. Ik heb toch een vraag aan de wethouder. U geeft aan dat een openbaar toilet belangrijk is en we niet gastvrij zijn en we daar wat mee moeten doen. Nou bedoelt u dat alleen voor de mindervalide mensen of écht voor iedereen?

Alle mensen, zoals we in der eerste instantie hadden bedacht?

Het pure toilet dat helemaal zelfreinigend was voor zowel invaliden als man, vrouw, kind ... nou alles. En mijn andere vraag nog: we hebben natuurlijk inderdaad de BASD. Kunnen ze samen met de VN-ambassadeurs? Kunnen ze niet zeggen, bepaalde punten leggen we via de BASD ook bij hen neer?

Zodat het een combinatie wordt. Dat is eigenlijk de vraag.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Reactie College tweede termijn

(Audiopositie (01:06:48))

Wethouder TEN BROEKE: “Ja. Het eerste punt. Kijk, het toilet ... Volgens mij, moeten we gewoon bekijken in wat voor vorm dat het beste is. Er zijn verschillende voorbeelden van. Iedere stad doet weer iets anders. Laten we dat niet op dit moment bepalen, maar kijken wat het beste past in onze situatie. Dus, laten we daar later op terug komen.

Op het andere punt, zover ik weet is één van de drie VN-ambassadeur ook lid van de BASD. Dus als het goed is, en daar ga ik vanuit, is die samenwerking daar ook en moet dat ook wel goed komen de komende tijd. Daar ga ik vanuit.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie inderdaad dat dat zo is. Even kijken, mevrouw Van Dijk.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja, toch graag nog even in de tweede termijn omdat er zo begrijpelijk op punt zeven wordt ingestoken, het openbare toilet. Dat begrijp ik heel goed dat men dat allemaal naar voren haalt. Maar, voor de VVD is de écht belangrijke essentie van deze motie dat we met elkaar een gedachtegoed opbouwen. Dat we met elkaar een wijze van er tegenaan kijken opbouwen. En dát vind ik het allerbelangrijkste. En in dat verband wil ik ook even de BASD noemen. Want, waar de VN-ambassadeurs zich mee bezighouden, is niet alleen het sociale domein. Het is de hele stad. En het heeft ook te maken met ons bouwen, het heeft ook te maken met onze straten enzovoort, enzovoort. Dus, de VVD vindt dat eigenlijk het allergrootste belang van deze motie en steunt deze écht van harte.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Jansen?”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik had gevraagd over de voorjaarsnota, die we over ruim een maand gaan bespreken, of we nog enig zicht kunnen krijgen op de daadwerkelijke invoering, want dat kader van de motie is helder, duidelijk en klip en klaar. Daar is niks mis mee. Maar om daar op een of andere manier ook vertrouwen naar inwoners te geven en daadwerkelijk aan te kunnen geven van: ‘Dan en dan gaan we die stappen zetten op deze manier van uitvoering en dan kunt er ook gebruik van maken.’ Om daar een basis op aan te geven, is mijn vraag aan de wethouder of hij kans ziet om daar iets van te zeggen. Ook ten behoeve van de Voorjaarsnota.”

De VOORZITTER: “Volgens mij, heeft de wethouder net gezegd dat hij daarop terugkomt omdat hij even tijd nodig heeft om alles op een rijtje te zetten. Dus, dat is dan gek om dat nu te zeggen. Althans, voor de wethouder. Dus, die houdt u even tegoeed.”

De heer JANSEN: “Ja, dat klopt. Maar, dat is mijn vraag en dat heb ik niet gehoord, of dat laatste dan gaat lukken vóór de Voorjaarsnota. Want, dat is gezegd, inderdaad, en daar vertrouw ik natuurlijk op, dat dat kan voor die tijd. Ik hoor wel graag of dat zo is. Want, dat is al heel snel.”

De VOORZITTER: “Ja, inderdaad. U geeft al bijna zelf het antwoord. De heer Ten Broeke, kunt u daar kort op antwoorden.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, volgens mij, kan ik dat niet beloven, dat we dat voor die tijd helemaal compleet kunnen weergeven. Volgens mij, is het zo, dat mocht dat niet lukken, dat er dan nog wel ruim gelegenheid is om dat te behandelen voor de begroting. Volgens mij, is dat de beste weg.”

De heer JANSEN: “Oké, dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Dank u wel, voorzitter. Ja, ik betreur het toch, dat het toilet er zo uitgebreid uit wordt gehaald. We zijn volksvertegenwoordigers. De heer Verschure heeft uitgebreid met de VN-ambassadeurs gesproken en op uitdrukkelijke wens van hen staat dit punt erin. Ik moet ook eerlijk zeggen dat ik ook overleg heb gehad met de heer Verschure over de vraag of het wel verstandig is omdat ik eigenlijk al bang was dat dit op deze manier uit de hand zou lopen. Dus, ik wil toch nadrukkelijk ook naar mijn collega's hier in de raad zeggen en vragen: ‘Kijk alsjeblieft niet alleen naar het toilet, maar kijk naar de rol van de VN-ambassadeurs.’

En ik ben héél blij met de woorden van mevrouw van Dijk. Volgens mij, slaat ze de spijker op de kop en dat is volgens mij de inbreng die ik hoop dat u allen volgt. En laat het toilet nu alsjeblieft even met rust.”

De VOORZITTER: “Oké, even kijken, hoor. Bij mij stagneert er iets. Volgens mij, zag ik ... De heer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil de oproep ondersteunen die mevrouw Van Dijk net deed en die dan even nu opdook doordat die door mevrouw Westerik werd uitgesproken. Het gaat er met name om dat we de mindervaliden in het proces opnemen en zij een aandeel hebben in alles wat we in Zutphen organiseren. En dat het incident erin staat van het invalidetoilet, daar kijk ik even overheen, maar ik vind de motie in ieder geval ... De Stadspartij vindt dat we aandacht moeten hebben voor mindervaliden in onze stad en ook meer oor moeten hebben om daarnaar te luisteren.”

De VOORZITTER: “Ja. Precies. Volgens mij, zijn wij toe aan een afronding in de zin van een stemming. Ik heb het vermoeden dat dit een unaniem akkoord is. Dat betekent dat ik niet het hele lijstje afa. Ik wacht heel even tot ik een handje zie van: ‘Ik ben helemaal niet akkoord.’ (...) Nou, dan is het bij deze unaniem aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

De VOORZITTER: “Oké, dan gaan we terug in de agenda. Sorry, voor de rommelige toestand. Nummer tien (10).”

Het verslagdeel dat aansluit op de agendapunten die op 31 mei zijn behandeld, zijn aansluitend op dat verslagdeel in het verslag opgenomen. Onder de betreffende agendapunten zijn de verslagdelen van 31 mei en 1 juni duidelijkheidshalve aansluitend opgenomen, inclusief de stemming over deze punten.

19 SLUITING

(Audiopositie 02:12:212)

De VOORZITTER: “Nou, dan hebben wij toch een productieve tweedaagse erop zitten en zijn wij - volgens mij - nu klaar met de agenda. Ik ben maar even heel voorzichtig, want het was een beetje rommelig. Maar, ik zie niemand reageren en ik krijg ook geen appjes van de Griffie, dat het niet klopt. Oké.

Dat betekent dan dat wij toegekomen zijn aan het slot van deze vergadering. Ik dank u allemaal voor uw inzet en geniet nog van deze mooie, bijna tropische avond. Het is nog licht buiten. Dus ik zou willen zeggen: geniet er nog eventjes van!

Tot gauw.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 21.45 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering op 2 juli 2021,

, de voorzitter

, de griffier