appellant 1

INGEKOMEN 10 JAN 2021

Aan: Gemeente Almelo
T.a.v. het college van B en W
Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan (2020-12-09) 'Muldersweg – Lange Voort te Bornerbroek

Datum: 5 januari 2021

Geacht college van B en W en raadsleden,

Naar aanleiding van de eerdere 3 januari 2020, 26 februari 2019 en 15 juli 2019 toegezonden zienswijze op het bestemmingsplan Muldersweg – Lange Voort en het daaromtrent uitgevoerde akoestisch onderzoek van 29 mei 2019 en de versie 2.0 van 11 november 2020 en versie 2.1 van 26 oktober 2020 willen wij hier nogmaals op reageren. We hebben het idee dat met de voormalige zienswijzen nauwelijks iets is gedaan en het rapport toont in onze ogen onvoldoende aan dat bouwen binnen de geluidzonering van ons bedrijf met milieucategorie 3.2 is toegestaan.

Ook zijn er n.a.v. ons eerdere ingediende zienswijzen geen gevraagde aanpassingen doorgevoerd het geluidsrapport m.b.t. de etmaalperioden. Tevens is onvoldoende rekening gehouden met verkeer m.b.t. laden en lossen van toeleveranciers en eigen transportmiddelen als bussen, vrachtwagen, bouwkraan etc. welke langs het nieuwbouwplan moeten passeren. Nergens in het akoestisch rapport gesproken over heftruck (en de nog aan te schaffen Hubtex 4 weg truck) welke gebruikt worden op het buitenterrein. Onder de loods overkapping op ons terrein hebben voor ons noodzakelijke aanpassingen plaats gevonden, zo is er een betonvloer gestort op de plek waar voorheen klinkerbestrating lag, ook dit zal geluidstechnische consequenties hebben. Een eerder aangegeven zgn. platenzaag welke op dit moment nog in revisie is terug geplaatst worden achter in de loods nabij de dieseltank is niet meegenomen in het akoestische rapport.

Voormalig is door de gemeente Almelo plots gesproken over richtafstanden van 56 meter welke vervolgens zonder toelichting weer terug is gezet naar 50m1. Officiële richtafstanden bij een milieu categorie 3.2 moet zijn 100m1, dit is tevens aangehaald in het akoestisch onderzoek.

Er moet namelijk in onze ogen niet strikt van de huidige bedrijfssituatie maar van de maximale planologische situatie worden uitgegaan, het rapport van Munsterhuis van 29 mei 2019 toont dit evenals versie 2.0. van 11 november 2020 onvoldoende aan.

Door deze woningbouw toe te staan in de hoek Muldersweg – Lange Voort op basis van het huidige akoestisch onderzoek komt het voortbestaan van ons bouwbedrijf dat al sinds 1932 op deze locatie gevestigd is met machinale timmerwerkplaats en opslag in het gedrang en worden de planologische rechten en milieu rechten ons inziens nog immer gefrustreerd.

Als bijlage aan deze zienswijze is het rapport *EDO0009 versie 2.0– Beoordeling akoestisch onderzoek Munsterhuis Geluidsadvies*. Dit rapport van 27 januari 2020 is gemaakt in opdracht van Holtkamp Bouw BV door bureau Kragten (k en n) en eveneens onlosmakelijk van bovenstaande zienswijze en aanvulling op de zienswijze van resp. 26 februari 2019, 15 juli 2019 en 27 januari 2020. Hierin werd voor de derde keer verwoord waarom we ons genoodzaakt voelen deze zienswijze in te dienen.

Op basis van bovenstaande beargumentering en de conclusie uit het rapport van bureau Kragten (zie bijlage) blijven wij nog altijd genoodzaakt bezwaar te maken tegen het ontwerp-bestemmingsplan 'Muldersweg – Langevoort te Bornerbroek alsook met betrekking tot het akoestisch onderzoek van Munsterhuis Geluidsadvies versie 2.0. van 11 november 2020 .

Tevens bevreemd het dat er nimmer is gekeken naar een ten zuiden liggend sloop en grondwerkbedrijf welke ook in een milieu categorie 3.1 en 3.2 is ingedeeld. Maar welke niet is meegenomen in een akoestisch onderzoek van Munsterhuis Geluidsadvies netjes buiten de kaarten is gehouden, maar ook nergens in dit ontwerp bestemmingsplan is aangehaald.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u nogmaals met inachtneming van mijn zienswijze en aanvulling op de zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan ook m.b.t. het nu onderliggend akoestisch onderzoek niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Bijlagen:

Beoordeling akoestisch onderzoek (versie 2) bureau Kragten d.d. 27 januari 2020 en opmerkingen gemaakt op versie 2.0 van Munsterhuis Geluidsadvies

Memo

Aan

Van

Betreft EDO0009 – Beoordeling akoestisch onderzoek (versie 2)

Datum 27 januari 2020

Inleiding

In opdracht van Holtkamp Bouw BV (verder: Holtkamp) is door Kragten het akoestisch onderzoek beoordeeld dat is opgesteld door Munsterhuis Geluidsadvies (verder: Munsterhuis) in verband met het voornemen 5 woningen te realiseren aan de Muldersweg/Lange Voort te Bornerbroek. Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende documenten:

- Rapportage "Akoestisch onderzoek Plan 5 woningen Muldersweg Lange Voort Holtkamp Bouw BV Entersestraat 27 te Bornerbroek", referentie 19.047 versie 2.0, d.d. 11 november 2019, Munsterhuis Geluidsadvies;
- Rapportage "Gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Almelo", referentie DCS-23165 versie 1, d.d. december 2014, Gemeente Almelo (inclusief vaststellingsbesluit, d.d. 30 juni 2015).

Kader

De gemeente Almelo is voornemens woningbouw mogelijk te maken in de directe omgeving van het bedrijf Holtkamp. Het bestemmingsplan wordt momenteel voorbereid, maar is nog niet in procedure. Om te voorkomen dat de planologische en milieurechten van Holtkamp worden gefrustreerd, dient een onderbouwing te worden opgesteld waarin de rechten van het bedrijf voldoende worden meegewogen. Hierbij is met name het milieuaspect geluid van belang.

Beoordeling

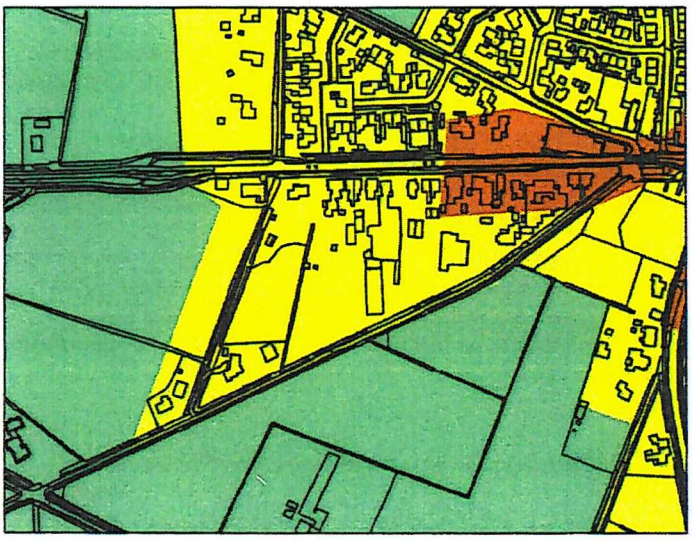
Navolgend wordt nader ingegaan op specifieke aspecten uit bovengenoemd akoestisch onderzoek.

In hoofdstuk 1 van de rapportage van Munsterhuis wordt aangegeven dat in het onderzoek rekening gehouden is met de huidige en de toekomstige bedrijfsvoering van Holtkamp. Dit is niet akkoord. In het kader van de noodzakelijke ruimtelijke procedure voor het bouwplan dient te worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het bedrijfsperceel conform het bestemmingsplan. In het kader van de ruimtelijke planvorming dienen alle geluidbronnen te worden beschouwd, ook bronnen die in het milieuspoor buiten de beoordeling vallen. Ten behoeve van de beoordeling in het milieuspoor (Activiteitenbesluit milieubeheer) dient de bedrijfsvoering van Holtkamp als uitgangspunt te worden gehanteerd, waarbij rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van het bedrijf.

In paragraaf 2.1 worden de gehanteerde gegevens beschreven. Ten aanzien hiervan merken wij op dat deze gegevens in het geheel niet herleidbaar zijn gerapporteerd. Als voorbeeld: van het overleg dat met Holtkamp is gevoerd is niets terug te lezen, geen besprekingsverslag en geen akkoord namens Holtkamp.

Ten aanzien van de, in paragraaf 2.2, opgenomen bedrijfsomschrijving is na beoordeling van de eerste versie van het akoestisch onderzoek reeds opgemerkt dat er nadere afstemming plaats zou moeten vinden met Holtkamp, aangezien het bedrijf niet akkoord is met de opgenomen bedrijfssituatie. Conform recente opgave door Holtkamp merken wij op dat deze nadere afstemming nooit meer heeft plaatsgevonden. Deze aangepaste versie van het akoestisch onderzoek is daarmee slechts éénzijdig tot stand gekomen vanuit de zijde van Munsterhuis/initiatiefnemer. Zoals eerder aangegeven zal er in de nabije toekomst sprake zijn van intensiever gebruik van deze locatie van Holtkamp met wijzigingen in de bedrijfsvoering tot gevolg. Hier dient rekening mee te worden gehouden in het akoestisch onderzoek.

In paragraaf 2.3 van het akoestisch onderzoek wordt de normering besproken. Ten aanzien van Holtkamp wordt hierover het volgende aangegeven: "Bouwbedrijf Holtkamp valt onder milieucategorie 3.2 en heeft een afstand nodig van 100 meter ten opzichte van woonwijken om een norm van 45 dB(A) te halen. Geconstateerd wordt dat Holtkamp daar nu niet aan voldoet en de mogelijke nieuwbouw evenmin zodat een akoestisch onderzoek noodzakelijk is om na te gaan of de ontwikkeling mogelijk is". Wij merken op dat het gestelde dat Holtkamp niet voldoet aan 100 meter ten opzichte van bestaande bebouwing hier niet ter zake doet. De in de VNG-publicatie omschreven milieuzonering is expliciet niet bedoeld voor het beoordelen van de aanvaardbaarheid van bestaande situaties, zoals aangegeven in de samenvatting van deze publicatie. Op bestaande situaties is de vigerende milieuwetgeving van toepassing.
De gemeente Almelo heeft gebiedsgericht geluidbeleid vastgesteld. Doel hiervan is het creëren, behouden en verbeteren van een zo optimaal mogelijke kwaliteit van de leefomgeving en het benutten van kansen voor de verschillende gebieden binnen de gemeente. De gemeente Almelo is hiertoe opgedeeld in verschillende gebieden. Ter plaatse van het bouwplan is de gebiedstypering 'wonen' van toepassing, zoals uit onderstaande figuur volgt (bijlage 2 geluidbeleid).



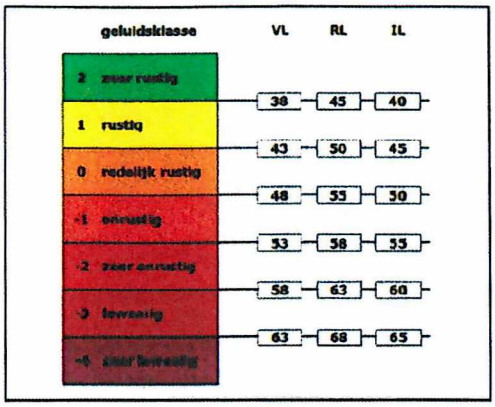
In de onderstaande tabel zijn de bij 'wonen' behorende geluidklassen weergegeven.

gebiedstyperingen	geluidklasse (basiskwaliteit)	geluidklasse (bovengrens)	geluidklasse (basiskwaliteit)	geluidklasse (bovengrens)
	weg- en railverkeer		bedrijven	
wonen				
wonen	redelijk rustig	onrustig zeer onrustig [2]	rustig [6]	redelijk rustig [6]

[2]) Deze afwijkingsmogelijkheid geldt alleen voor ontwikkelingen langs de hoofdverkeersstructuur.

[6] Rond bedrijventerreinen en winkelcentra liggen de ambitiewaarde en de bovengrens binnen 50 meter of bij de eerstelijns woningen op "redelijk rustig" en "onrustig".

Voor bedrijven is de basiskwaliteit (ambitieniveau) 'rustig' met een maximale bovengrens naar 'redelijk rustig'. In de onderstaande tabel zijn de akoestische gevolgen van deze omschrijving nader uitgewerkt.



Onder het thema bedrijven is nader toegelicht dat de basiskwaliteiten, zoals deze zijn vastgelegd in de gebiedsgerichte kaart, betrekking hebben op het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$). Daarmee is voor het bouwplan sprake van een basiskwaliteit (ambitieniveau) van 45 dB(A) met een bovengrens van 50 dB(A).
De basiskwaliteit (ambitie) voor piekgeluiden liggen bij bedrijven 10 dB(A) boven de ambitiewaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, dit betekent 55, 50 en 45 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Met bovengrenzen van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Ten aanzien van de bovengrenzen voor $L_{Ar,LT}$ en L_{Amax} wordt in het beleid aangegeven dat deze slechts bij hoge uitzondering worden toegepast en niet mogen worden overschreden. Indien afwijken wenselijk is dient dit extra zwaar te worden gemotiveerd.
Wij merken op dat de in tabel 2.1 van het akoestisch onderzoek omschreven grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus uitgaan van de basiskwaliteit/ambitie, terwijl er voor de piekgeluiden wordt uitgegaan van de bovengrens. Dit is tegenstrijdig, niet correct en dient te worden aangepast.
Verder is in het akoestisch onderzoek in het geheel niet nader omschreven wat de gevolgen zijn van het afwijken van basiskwaliteit (de gemeentelijke ambitie) naar de bovengrens. Het lijkt ons dat de gemeente Almelo voor nieuwe situaties zou moeten uitgaan van de door haarzelf geambieerde basiskwaliteit. In het beleid wordt tenslotte ook letterlijk aangegeven dat afwijken naar de bovengrenzen slecht bij hoge uitzondering is toegestaan. Wij zijn van mening dat er een nader onderzoek naar overdrachtsmaatregelen plaats dient te vinden en dat deze serieus afgewogen moeten worden.

In hoofdstuk 3 zijn de geluidbronnen en hun bedrijfsduur omschreven. Ten aanzien van de omschreven bedrijfsvoering wenst Holtkamp duidelijk kenbaar te maken dat deze niet akkoord is. Na beoordeling van de eerste versie van het akoestisch onderzoek is door Holtkamp aangeboden hierover met Munsterhuis in overleg te gaan. Hier is geen gebruik van gemaakt, Holtkamp geeft aan geen enkele reactie te hebben ontvangen van Munsterhuis en/of initiatiefnemer. Ook zijn er geen nieuwe geluidmetingen op de locatie van Holtkamp uitgevoerd.
Holtkamp beschikt, behalve de locatie in Bornerbroek, nog over een andere bedrijfslocatie. Om bedrijfseconomische redenen dienen bedrijfsactiviteiten van de andere locatie te worden ondergebracht op de locatie in Bornerbroek. Hier dient in het onderzoek rekening mee te worden gehouden. Daarnaast dienen de bedrijfsactiviteiten en bijbehorende bedrijfstijden in voldoende mate te worden opgenomen. Om verdere discussie in de toekomst te voorkomen stellen wij nogmaals voor dat de toekomstige bedrijfssituatie van Holtkamp in overleg met Munsterhuis wordt vastgesteld. Holtkamp kan dit nauwkeurig aangeven en eventueel voorafgaand aan het op te stellen akoestisch onderzoek accorderen.
Voor de herkomst van de geluidbronnen wordt verwezen naar geluidmetingen bij Holtkamp, maar ook naar metingen en berekeningen aan soortgelijke bronnen bij soortgelijke andere inrichtingen. Dit is in de rapportage niet herleidbaar gerapporteerd. Omschrijvingen van datum, gebruikte meetapparatuur (incl. kalibratie informatie), weersomstandigheden, etc. ontbreken volledig.

Ten aanzien van de modellering een aantal specifieke puntsgewijze opmerkingen:

- De opgenomen bedrijfsduur van de stationaire geluidbronnen (tabel 3.1) is onvoldoende. Dit betreft met name de avondperiode. Voor enkele bronnen is ook de dag- en nachtperiode te beperkt meegenomen.
- De opgenomen aantallen transportbewegingen per dag van de mobiele geluidbronnen (tabel 3.2) zijn onvoldoende voor met name de avond- en nachtperiode. Daarnaast zijn in de tabel geen bronvermogens opgenomen.
- Ten aanzien van de tekstuele omschrijving van de mobiele bronnen (paragraaf 3.2.2) merkt Holtkamp op dat alle vrachtwagens, zowel de aankomende als de vertrekkende, langs de beoogde nieuwbouwlocatie rijden via de kruising Langevoort/Pepershaar. Dit geldt ook voor de beschouwing van de indirecte hinder: verkeer van en naar het bedrijf moet langs het bouwplan kunnen passeren.
- De platenzaag is niet bij Holtkamp gemeten. Aangegeven wordt dat deze specifiek gebruikt wordt voor het zagen van vezel/cementplaten dat een schreeuwerig geluid produceert.
- In het rekenmodel wordt voor de modellering van het gebied tussen Holtkamp en het bouwplan uitgegaan van een akoestisch absorberende bodem. Er is geen rekening gehouden met tuinen, opritten, nieuwe toegangswegen, etc.
- Tijdens het bedrijfsbezoek van Munsterhuis bij Holtkamp is duidelijk aangegeven dat de klopfunctie van de filterzakken (de motorafzuiging) niet in werking was. Het akoestisch onderzoek geeft niet aan hoe hiermee is omgegaan.
- In de voorste werkplaats zit gedeeltelijk een plafond dat in verband met de aanwezigheid van asbest verwijderd dient te worden. Er zullen nieuwe dakplaten worden teruggeplaatst. Hier is geen rekening mee gehouden in het akoestisch onderzoek.
- Er dient rekening te worden gehouden met het (deels) verdwijnen van de overkapping op het buitenterrein, aangezien deze ruimte noodzakelijk gaat zijn voor het uitvoeren van andere activiteiten. In de huidige modellering is deze overkapping worst-case als gebouwafscherming richting het bouwplan mee genomen. Dit is niet akkoord en dient te worden aangepast.
- De aanwezige in-uitrit (zuidzijde) wordt mogelijk verplaatst naar de meest westelijke zijde. Uit een uitgevoerde indicatieve berekening volgt dat daarmee ter plaatse van het bouwplan voor de nachtperiode de bovengrens van de normstelling voor het maximale geluidniveau uit het geluidbeleid wordt overschreden. Dit dient in de rapportage van Munsterhuis nader te worden toegelicht.
- Het buitenterrein is slechts zeer globaal gemodelleerd (heftruck, container, luchtdraaien), terwijl het bedrijfsgebouw tot in detail is opgenomen (bocht in leiding, afblaas, ramen, etc.). Vanzelfsprekend wordt op deze manier eerder een hogere geluidbelastingen berekend ter plaatse van de bestaande woningen aan de Entersestraat. Het onderzoek zou in voldoende mate de focus moeten leggen op het buitenterrein van Holtkamp en een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuw te realiseren woningen.
- Buiten de reguliere openingsuren van het bedrijf zullen er ter plaatse ook werkzaamheden worden uitgevoerd.

In hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek zijn de rekenresultaten gepresenteerd voor de verschillende onderzochte bedrijfssituaties (huidige situatie, toekomstige situatie en toekomstige tweede situatie).
De rapportage dient uit te gaan van de maximale planologische mogelijkheden van het kavel conform het bestemmingsplan, of in ieder geval een representatieve invulling daarvan. Daarnaast dient in het kader van milieuwetgeving rekening te worden gehouden met de gewenste toekomstige bedrijfssituatie van Holtkamp. Uit de rekenresultaten voor de tweede toekomstige bedrijfssituatie (de meest uitgebreide bedrijfssituatie uit het onderzoek) volgen langtijdgemiddelde geluidniveaus ($L_{Ar,LT}$) van ten hoogste 46, 35 en 41 dB(A) ter plaatse van bestaande bebouwing. Met name voor de dag- en avondperiode is er voor het bedrijf nog een aanzienlijke groeiruimte beschikbaar ten opzichte van de standaardnormstelling uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hetzelfde geldt voor de maximale geluidniveaus: er is nog groeiruimte beschikbaar ten opzichte van de standaard normstelling uit het Activiteitenbesluit. Het akoestisch onderzoek dient goed en duidelijk te motiveren hoe het voorgaande (de resterende groeiruimte) invulling geeft aan de maximale planologische mogelijkheden van het bedrijf. Door het te nemen ruimtelijke besluit (bouwplan) loopt de gemeente Almelo het risico op een planschadeclaim als het bedrijf in zijn uitbreidingsmogelijkheden beperkt

wordt. Holtkamp is vooralsnog niet akkoord met de gemodelleerde bedrijfssituatie en de bijbehorende rekenresultaten.

Conclusie
In opdracht van Holtkamp Bouw BV is door Kragten het akoestisch onderzoek beoordeeld dat is opgesteld door Munsterhuis Geluidsadvies in verband met het voornemen 5 woningen te realiseren aan de Muldersweg/Lange Voort te Bornerbroek.
Het akoestisch onderzoek dient voldoende herleidbaar te onderbouwen dat zowel de maximale planologische mogelijkheden van het bedrijfsperceel als de milieurechten van Holtkamp niet beperkt worden door het bouwplan.
Er dient op een correcte wijze rekening te worden gehouden met de gewenste toekomstige bedrijfssituatie van Holtkamp. Holtkamp wenst middels deze memo duidelijk kenbaar te maken vooralsnog niet akkoord te zijn met de bedrijfssituatie, zoals is omschreven in het door Munsterhuis opgestelde akoestisch onderzoek. Geadviseerd wordt de bedrijfssituatie in overleg met Holtkamp op te stellen.

Enkele specifieke technisch-inhoudelijke opmerkingen over het rekenmodel en de gemodelleerde bedrijfssituatie zijn in voorliggende memo nader belicht.

Wij adviseren Holtkamp voornoemde punten in beroep in te brengen en daarbij deze adviesmemo te overleggen.

MUNSTERHUIS
GELUIDSADVIES

Akoestisch onderzoek vzv. wijzigingen.
Plan 5 woningen Muldersweg
Lange Voort
Holtkamp Bouw BV
Entersestraat 27
te Bornerbroek

19.047

* dak werkplaat nieuwe dakplaat 40 mm geisoleerd sandwichpaneel Falk 1000 GL of.
* wijziging onder overkapping opstelling + harde betonvloer ipv klinkers
* EVENTUEL verplaatsen van de overkapping in westelijke richting of delen inkorten toch in de toekomst omdat milieu technisch de dieseltank beide de overkapping moet staan.
* platen zaag inwerken van standaard waarde uit gaan deze is nu in revisie & wordt verplaatst

projectnummer 19.047

Project Woningen nabij Holtkamp Bouw BV

versie 2.0

datum 11 november 2019

auteur Ing. R.P.M. Munsterhuis

Voor akkoord

Ing. R.P.M. Munsterhuis
Munsterhuis Geluidsadvies

© Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

MUNSTERHUIS GELUIDSADVIES

Inhoudsopgave

1 Inleiding **3**

2 Akoestische uitgangspunten en geluidnormen **4**

2.1 Gehanteerde onderzoeksgegevens *4*

2.2 Bedrijfsomschrijving *4*

2.3 Normering *5*

3 Geluidbronnen **8**

3.1 Gehanteerde meet- en rekenmethoden *8*

3.2 Overzicht van de geluidbronnen *8*

3.2.1 Stationaire geluidbronnen 8

3.2.2 Mobiele bronnen 9

3.3 Indirecte geluidhinder *10*

4 Resultaten **11**

4.1 Gehanteerde rekenmethode *11*

4.2 Resultaten *12*

4.2.1 Huidige situatie 12

4.2.2 Toekomstige situatie 13

4.2.3 Toekomstige tweede situatie 14

4.3 Resultaten indirecte hinder *16*

5 Conclusie **18**

6 Bijlagen **21**

1 Inleiding

In opdracht van Ad Fontem BV is door Munsterhuis Geluidsadvies een akoestisch onderzoek uitgevoerd bij Holtkamp Bouw BV gelegen aan de Entersestraat 27 te Bornerbroek.

Het voornemen is een vijftal woningen te realiseren gelegen aan de Muldersweg en de Lange Voort die nabij het bedrijf Holtkamp Bouw BV zijn gelegen. De betreffende woningen liggen in de invloedssfeer van het bouwbedrijf.
Mogelijk zal Holtkamp Bouw BV in de toekomst uitbreiden. De tijdsduur van de werkzaamheden zullen worden verlengd en het aantal voertuigen zal eveneens toenemen. In het onderhavig onderzoek is zowel rekening gehouden met de huidige bedrijfsvoering als de toekomstige situatie bij Holtkamp Bouw BV.

Doel van het onderhavig onderzoek is het inzichtelijk maken wat de geluidsituatie is ter hoogte van de woningen van derden zowel in de huidige als de toekomstige situatie bij Holtkamp Bouw BV.
Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999.

Het onderzoek is gebaseerd op een inventarisatie van de bedrijfsvoering en metingen ter plaatse, literatuur en leveranciergegevens en Munsterhuis Geluidsadvies expertise. Aan de hand van de verkregen gegevens is een akoestisch rekenmodel vervaardigd waarmee de geluidniveaus zijn berekend.

In hoofdstuk 2 is aangegeven welke uitgangspunten gehanteerd zijn bij het onderzoek en is een bedrijfsomschrijving en zijn de geluidnormen opgenomen. In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op de aanwezige geluidbronnen. Hoofdstuk 4 bevat de berekeningsresultaten. In hoofdstuk 5 is de conclusie gegeven.

2 Akoestische uitgangspunten en geluidnormen

2.1 Gehanteerde onderzoeksgegevens

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende gegevens:

- Inventarisatie en metingen ter plaatse d.d. 17 mei 2019;
- Gevoerd overleg met de Holtkamp Bouw BV ter plaatse;
- Munsterhuis Geluidsadvies expertise.

2.2 Bedrijfsomschrijving

De inrichting bestaat uit een kantoorgedeelte, een werkplaats die uit twee delen bestaat, een overkapping waar allerlei opslag plaatsvindt van bouwmaterialen en machines en een open terrein waar eveneens opslag plaatsvindt.
In het onderhavig onderzoek is uitgegaan van een huidige en een toekomstige bedrijfssituatie. Het verschil zijn de werktijden en het aantal voertuigen welke in de toekomstige situatie zullen worden toegenomen.

In de werkplaats worden allerlei houtbewerkingswerkzaamheden uitgevoerd.
Op het dak van de werkplaats bevindt zich een houtmotafzuiging met een bijbehorende container op het achterterrein. Daarnaast is er een afzuiging van de spuiterij op het dak van de werkplaats.

Op het terrein rijdt een gasheftruck voor het verplaatsen van allerlei bouwmaterialen, kleine afvalcontainers en of het laden en lossen.

Iedere dag vinden er verschillende transportbewegingen plaats van zowel externe en eigen vrachtwagens, bouwkranen, een verreiker, bestelbussen en personenwagens.
Zaterdags vinden er eveneens werkzaamheden plaats die zullen echter ten opzichte van de door-de-weekse dagen niet representatief zijn zodat dit verder buiten beschouwing kan worden gelaten.

De aanvoer van materialen vindt plaats aan de Lange Voort zijde met behulp van vrachtwagens. Opleggers blijven over het algemeen staan langs de openbare weg alwaar ze gelost en of geladen worden. De eigen vrachtwagen en ook andere vrachtwagens komen het terrein oprijden alwaar ze gelost en of geladen worden.

Onderstaand is de situatie weergegeven.



Foto: Situatie en indeling

2.3 Normering

Milieuzonering

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. De toelaatbare afstand tussen inrichtingen en milieugevoelige functies, in dit geval een woning, is daarbij afhankelijk van de hindercategorie waarbinnen deze inrichtingen vallen.
Om te komen tot een ruimtelijk relevante toetsing van een bedrijf op milieuhygiënische aspecten wordt het instrument milieuzonering gehanteerd. Milieuzonering is in dit geval bedoeld om de inrichting te toetsen op de nabije woning/bouwvlak.

Door middel van de milieuvergunning en de daarbij behorende vergunningsvoorschriften wordt de gewenste milieukwaliteit gerealiseerd. De basiszoneringslijst (Bedrijven en Milieuzonering, VNG, 2009) relateert milieuhindersoorten aan een minimale afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige bestemmingen. De zogenaamde hindercategorie loopt uiteen van 1 t/m 6 en is direct afgeleid van de grootste afstand oplopend van 0 tot 1500 m.
De bedrijvenlijst geeft een eerste inzicht in de milieuhinder van inrichtingen. Op een grotere afstand worden milieugevoelige bestemmingen aanvaardbaar geacht. Op een kleinere afstand kan een nader onderzoek noodzakelijk zijn.
De afstanden genoemd in de tabel voor de verschillende bedrijven is niet bindend maar zijn richtafstanden. Dit zijn de afstanden bepaald op basis van een expert judgement waarbij rekening is gehouden met :
- de 'stand der techniek' gebruikelijk in de bedrijfsbranche,
- gemiddeld nieuw bedrijf,

De minimale afstanden tussen milieubelastende en milieugevoelige bestemmingen genoemd in de basiszoneringslijst (Bedrijven en Milieuzonering, VNG) zijn gebaseerd op woningen in een rustige woonwijk met een richtwaarde van 45 dB(A).
Op basis van argumenten kan afgeweken worden van de richtafstand, bijvoorbeeld omdat sprake is van een ander referentiekader. Uiteraard kan op basis van onderzoek aangetoond worden dat een bedrijf kan functioneren binnen kleinere afstanden, bijvoorbeeld door het treffen van emissiebeperkende maatregelen of indeling van het inrichtingsterrein.

Voor gemengd gebied* kunnen de richtwaarden één stap worden verlaagd. Verdere reductie van de afstand is niet wenselijk.
* Citaat gemengd gebied : Een gemend gebied is een gebied met matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleinere bedrijven. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren ook tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

De bedrijven in de VNG-brochure met richtafstanden zijn gebaseerd op een gemiddelden. Bouwbedrijf Holtkamp valt onder categorie 3.2 en heeft een afstand nodig van 100 meter ten opzichte van woonwijken om een norm van 45 dB(A) te halen. Geconstateerd wordt dat Holtkamp daar nu niet aan voldoet en de mogelijke nieuwbouw evenmin zodat een akoestisch onderzoek noodzakelijk is om na te gaan of de ontwikkeling mogelijk is.

Het doel van het onderzoek is na te gaan of het bedrijf niet extra wordt beperkt in de bedrijfsvoering en of bij de woningen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
Wat onder een goede ruimtelijke ordening moet worden verstaan en welke bronnen of aspecten hierin moeten worden meegenomen ligt niet in wetgeving vast. Hierna wordt ingegaan op het toetsingskader.

Geluidbeleid

Door de gemeente Almelo is Gebiedsgericht geluidbeleid vastgesteld. Hierin zijn gebiedstyperingen opgenomen waar vervolgens ambitie en bovengrenswaarden zijn vastgesteld.
De omgeving van Holtkamp kenmerkt zich als wonen waar de ambitie 'rustig' is waar een geluidnorm van 45 dB(A) etmaalwaarde van toepassing is. De bovengrenswaarden is 'redelijk rustig' waar een geluidnorm van 50 dB(A) van toepassing is.
Deze laatste waarde sluit eveneens aan op de normen welke in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

De ambitiewaarde voor piekgeluiden bij bedrijven ligt 10 dB(A) boven de ambitiewaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, met maximale bovengrenzen van 70 , 65 en 60 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode. Deze laatste waarden sluiten aan op de normen uit het Activiteitenbesluit. Het maximale geluidniveau ten gevolge van activiteiten met betrekking tot laden en lossen kunnen in de dagperiode buiten beschouwing worden gelaten.

In tabel 2.1 aangegeven grenswaarden voor invallende geluidbelasting $L_{Ar,LT}$ en $L_{A,max}$ op de woning van gevels van derden aangehouden. Deze waarden sluiten goed aan bij de omgeving.

Tabel 2.1 grenswaarden

Periode	Tijden	Grenswaarden op dB(A) woningen	
		LAr,LT	LAmax
dag	07:00-19:00 uur	45	70
avond	19:00-23:00 uur	40	65
nacht	23:00-07:00 uur	35	60
Etmaal		45	-

Indirecte geluidhinder

Bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag voor een inrichting als bedoeld in hoofdstuk 8 van de Wet milieubeheer moet ook de door de inrichting veroorzaakte 'indirecte hinder' betrokken worden. Onder 'indirecte hinder' wordt hier ingevolge artikel 1.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer verstaan de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt door activiteiten die, hoewel plaatsvindend buiten het terrein van de inrichting, aan de inrichting zijn toe te rekenen. Een belangrijke vorm van 'indirecte hinder' is het af- en aanrijden van met name vrachtverkeer.

In de Circulaire verkeersaantrekkende werking is bepaald dat de L_{max}-niveaus van het wegverkeer van en naar de inrichting niet te behoeven worden meegenomen in de beoordeling. Het equivalente geluidniveau door verkeer buiten de poort dat aan de inrichting moet worden toegerekend dient separaat te worden beoordeeld, zonder dat de geluidbelasting wordt opgeteld bij die welke wordt veroorzaakt door het overige wegverkeer.

Voor toetsing aan de circulaire geldt in de dag- en avond- en nachtperiode een equivalent geluid-niveau, L_{Aeq}, van respectievelijk 50, 45 en 40 dB(A) voor de geluidgevoelige bestemmingen rond de inrichting (de zogenaamde voorkeursgrenswaarde). Overschrijding van deze voorkeursgrenswaarde is toegestaan tot 65 dB(A) etmaalwaarde.

3 Geluidbronnen

3.1 Gehanteerde meet- en rekenmethoden

De bronvermogens van de aanwezige relevante geluidbronnen zijn bepaald aan de hand van metingen ter plaatse en berekeningen aan soortgelijke bronnen bij soortgelijke inrichtingen. De gegevens voor de berekeningen zijn ontleend aan Munsterhuis Geluidsadvies -expertise, literatuurgegevens en materiaalgegevens. Zie berekening bronvermogens bijlage 2.
In de navolgende paragraven is een overzicht van de geluidbronnen gegeven.

3.2 Overzicht van de geluidbronnen

De geluidbronnen kunnen worden verdeeld in stationaire geluidbronnen (vaste opstelplaats) en mobiele geluidbronnen.

3.2.1 Stationaire geluidbronnen

Zoals aangegeven wordt in het onderhavig onderzoek uitgegaan van een huidige en een toekomstige situatie. Een en ander conform opgaaf Holtkamp Bouw BV. In tabel 3.1 en bijlage 3 en 5 zijn de bronvermogens en de bedrijfsduren van de verschillende geluidbronnen gegeven.

Tabel 3.1 Stationaire geluidbronnen

Geluidbron	Bronvermogen Per bron [dB(A)]	Bedrijfsduurcorrectie per bron [uur] ¹ (m = min)					
		Huidig			Toekomst		
		D	A	N	D	A	N
01 Deuropening (achtergevel)	91	11	1/2	1/2	11	1/2	1/2
02-04 Storten afval in containers	103	2 m	-	-	3 m	-	-
05 Afzuiginstallatie houtmot	89	8¼	1/2	1/2	10¼	1/2	1/2
06 Afzuiging Spuiterij	88	3	-	-	4	-	-
07-14 Dak Vooste deel	75 (¼ deel)	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
15-22 Dak achterste deel	67 (¼ deel)	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
23-26 Lichtstraat achterste deel	69 (½ deel)	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
27 Afzuig onder overkapping	82	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
28-35 ramen voorste deel west	60	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
36-40 ramen voorste deel oost	58	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
41 deur voorste deel	60	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
42-45 bocht in leiding (houtmot)	72	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
46 afblaas in container	88	8 1/2	1/2	¼	10¼	1/2	¼
47-52 heftruck (¼ deel/bron, tot 6 u)	97	3	-	-	4	-	-
20 optrekken/neerzetten container	103	5 m	-	-	5 m	-	-
53 luchtdraaien bouwkraan en vrachtwagen	98	15M	-	30M	30 m	-	30M
Pomp Dieseltank	?	8	1	1	8	1	1

[1]:	dagperiode	: 07.00 uur tot 19.00 uur;
	avondperiode	: 19.00 uur tot 23.00 uur;
	nachtperiode	: 23.00 uur tot 07.00 uur.
- :	niet van toepassing.	

3.2.2 *Mobiele bronnen*

De mobiele geluidbronnen binnen de inrichting betreffen de vrachtwagens, bouwkranen, een verreiker, bestelwagens en personenauto's. Bij de berekeningen is uitgegaan van de representatieve (maximale belaste (worst case)) bedrijfssituatie. De opgaven van de hoeveelheden bewegingen zijn volgens Holtkamp Bouw BV.

De vrachtwagens met oplegger blijven langs de openbare weg staan waar ze worden gelost. Het kan zijn dat de 'eigen' vrachtwagen in de vroege ochtend wegrijdt waarna hij later op de dag weer terugkomt. Zo ook voor een bouwkraan en enkele bestelwagens.

Het bronvermogen tijdens rijden bij lage snelheden is sterk afhankelijk van het type voertuig en het rijgedrag van de chauffeur. De gehanteerde bronvermogens zijn berekend aan de hand van geluidmetingen aan soortgelijke voertuigen. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een bronvermogen van 102 dB(A) voor de stapvoets rijdende zware vrachtwagens, 97 dB(A) voor de verreiker, 92 dB(A) voor de bestelwagens en 89 dB(A) voor personenauto's. De rijsnelheid van de voertuigen bedraagt
5 km/uur. De feitelijke lijnbron van de voertuigen is voor de berekening ingevoerd als een serie puntbronnen.

De heftruck rijdt op verschillende plekken over het terrein. Omdat deze geen vaste rijroute heeft is deze bron als stationaire bron ingevoerd in het model.

In tabel 3.2 is een overzicht gegeven van het maximale aantal bewegingen per dag, waarmee in het rekenmodel is gerekend. De bronnummers zijn gegeven in de invoergegevens (bijlage 3 en 5).

Tabel 3.2: Maximaal aantal transportbewegingen per dag

Transport van:	Mobiele bronnummer	Maximaal aantal bewegingen per dag					
		Huidig			Toekomst		
		dag	avond	nacht	Dag	avond	nacht
Vrachtwagens aanvoer goederen	001	3	-	1	5	-	1
eigen vrachtwagen	002	9	-	1	15	-	1
vrachtwagens derden	003	4	-	-	6	-	-
Bouwkranen	004	2	1	1	2	1	1
Verreiker	005	2	-	1	2	-	1
Bestelwagens	006	10	-	4	16	-	6
Personenauto's	007	5	1	1	6	2	2
Vrachtwagen container krullen	008	4	-	-	4	-	-
Vrachtwagen container afval	009	4	-	-	4	-	-
Vrachtwagen diesel aanvoer	010	2	-	-	2	-	-

3.3 Indirecte geluidhinder

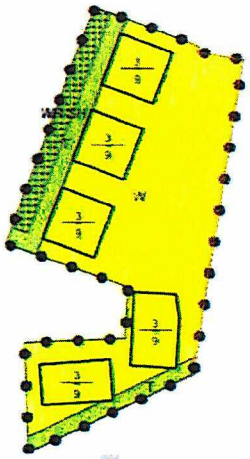
De mobiele geluidbronnen op de openbare weg zijn de vrachtwagens, verreiker, bestelwagens en personenauto's. De vrachtwagen met oplegger rijdt rond via de Lange Voort en de Pepershaar. De overige voertuigen rijden via de Lange Voort naar de Entersestraat waar ze in het heersende straatbeeld worden opgenomen.

4 Resultaten

4.1 Gehanteerde rekenmethode

Door middel van een overdrachtsberekening zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus ter plaatse van de beoordelingspunten bepaald. De overdrachtsberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig methode II.8 uit de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999'. Hiertoe zijn gebouwen, bodemgebieden, geluidbronnen met bijbehorende bedrijfstijden en beoordelingspunten als coördinaten in een rekenmodel ingevoerd. De invoergegevens die zijn gebruikt bij de geluidoverdrachtsberekening zijn gegeven in bijlage 3 en 5. De bijbehorende schematische ligging van objecten, bronnen en beoordelingspunten zijn weergegeven in bijlage 3 en 5, figuur 2 tot en met 7.

Omdat een maximale planologische mogelijkheid onderzocht dient te worden, zijn de beoordelingspunten gelegen ter plaatse van grens van de bouwblokken van de toekomstige woningen van derden en liggen op een hoogte van 1,5 meter in de dagperiode en 5,0 meter in zowel de avond- als nachtperiode.
Onderstaand zijn de bouwblokken weergegeven.



De geluidniveaus zijn invallend berekend. Bij de berekening van de overdracht van geluid is uitgegaan van een afname van het geluidniveau door geometrische uitbreiding, door luchtabsorptie en door bodemabsorptie. De bodemfactor welke is gehanteerd in het model is 1 (akoestisch zacht). Bij de berekening is rekening gehouden met reflecties binnen het bedrijfsterrein en de nabije omgeving. De bedrijfstijden van de verschillende immissierelevante geluidbronnen zijn in de berekening verdisconteerd.

Voor de bepaling van de maximale geluidniveaus is onderscheid gemaakt in de volgende bronnen:

- bron 01, 07 - 26, 28 - 45, 53 L_{Amax}= Li, $_{maatgevend}$ - C_m + een verhoging van 5 dB(A);
- bron 02 - 04, 47- 52 L_{Amax}= Li, $_{maatgevend}$ - C_m + een verhoging van 10 dB(A);
- mobiele bronnen 001-010, L_{Amax}= Li, $_{maatgevende\ bron}$ - C_m + een verhoging van 3 dB(A).

4.2 Resultaten

4.2.1 *Huidige situatie*

In bijlage 4 en tabel 4.1 zijn de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus in de huidige situatie op de beoordelingspunten samengevat.

Tabel 4.1 Geluidbelasting

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) en L_{Amax} [dB(A)] *					
	Dag		Avond		Nacht	
	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
01 Noordgevel Woning 1	32	49	21	44	19	44
06 Oostgevel Woning 2	43	64	32	60	30	60
09 Noordgevel woning 3	40	60	30	41	27	41
14 Oostgevel woning 4	40	51	32	41	29	41
18 Oostgevel woning 5	42	46	31	42	28	42
21 Entersestraat 31	44	54	32	50	30	50
23 Entersestraat 35	40	49	34	48	31	49
28 Lange Voort 4	43	64	31	59	34	60
29 Entersestraat 23	37	54	34	56	32	56
30 Entersestraat 21	41	56	34	56	32	56
31 Entersestraat 29	43	49	33	50	30	50

* : dagperiode: 07.00 - 19.00 uur, avondperiode: 19.00 - 23.00 uur, nachtperiode: 23.00 - 07.00 uur.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat ter plaatse van de toekomstige woning het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 43, 32 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode bedraagt.

Ter plaatse van de aanwezige woningen bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 44, 34 en 34 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode.

De ambitiewaarden voor de toekomstige als bestaande woningen worden niet overschreden.

De maatgevende geluidbron betreffen de afzuiginstallatie houtmot en de heftruck.

Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 60 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de toekomstige woningen.
Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 59 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de bestaande woningen. Er wordt voldaan aan de geluidvoorschriften voor het maximale geluiniveau die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Voor een uitgebreider overzicht van de immissieniveaus op basis waarvan de maximale geluidniveaus zijn bepaald wordt verwezen naar bijlage 4.2.

4.2.2 *Toekomstige situatie*

In bijlage 6 en tabel 4.2 zijn de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus in de toekomstige situatie op de beoordelingspunten samengevat.

Tabel 4.2 Geluidbelasting toekomstige situatie

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) en L_{Amax} [dB(A)] *					
	Dag		Avond		Nacht	
	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
01 Noordgevel Woning 1	33	49	21	44	20	44
06 Oostgevel woning 2	44	64	32	60	31	60
09 Noordgevel Woning 3	41	60	30	41	27	41
14 Oostgevel woning 4	41	51	32	41	29	41
18 Oostgevel woning 5	43	46	31	42	28	42
21 Entersestraat 31	46	54	33	50	31	50
23 Entersestraat 35	41	49	34	48	32	49
28 Lange Voort 4	45	64	31	59	38	60
29 Entersestraat 23	38	54	34	56	33	56
30 Entersestraat 21	42	56	34	56	33	56
31 Entersestraat 29	44	49	33	50	31	50

* : dagperiode: 07.00 - 19.00 uur, avondperiode: 19.00 - 23.00 uur, nachtperiode: 23.00 - 07.00 uur.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat ter plaatse van de toekomstige woning het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 44, 33 en 31 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode bedraagt.
De ambitiewaarden voor de toekomstige woningen worden niet overschreden.
De maatgevende geluidbron betreffen de afzuiginstallatie houtmot en de heftruck.

Ten opzichte van de huidige situatie wordt de geluidbelasting met circa 1 dB(A) verhoogd ter plaatse van de toekomstige woningen.

Ter plaatse van de aanwezige woningen bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 46, 34 en 38 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode.
De ambitiewaarden voor de bestaande woningen wordt ter plaatse van twee woningen overschreden als gevolg van de houtmot afzuiging, de heftruck en het luchtdraaien.
De grenswaarde van 50 dB(A) uit het activiteitenbesluit wordt niet overschreden.
Ten opzichte van de huidige situatie wordt de geluidbelasting met circa 1 tot 4 dB(A) verhoogd ter plaatse van de bestaande woningen.

Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 60 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de toekomstige woningen.

Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 59 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de toekomstige woningen. Er wordt voldaan aan de geluidvoorschriften voor het maximale geluiniveau die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.
De maximale waarden blijven gelijk ten opzichte van de huidige situatie.

Voor een uitgebreider overzicht van de immissieniveaus op basis waarvan de maximale geluidniveaus zijn bepaald wordt verwezen naar bijlage 6.2.

4.2.3 *Toekomstige tweede situatie*

Naar aanleiding van de eerste rapportage d.d. 29-5-2019 zijn door Holtkamp extra toekomstige activiteiten en werkzaamheden aangegeven.
De volgende machines, voertuigen zullen er mogelijk nog bij komen.

- Een 2e heftruck: Aangenomen is van 4 uur bedrijfstijd naast de 6 uur van de 1e heftruck.
- Een 2e bouwkraan: Naast de 4 bewegingen van de huidige bouwkraan zullen er nog eens 4 bewegingen worden opgenomen.
- Een extra verreiker JCB: Naast de 2 bewegingen van de huidige verreiker zullen er nog eens 2 bewegingen worden opgenomen.
- Een vrachtwagen. Hiermee wordt het aantal vrachtwagenbewegingen nog eens verhoogd van 16 bewegingen naar totaal 24 bewegingen.
- Ook enkele machines zullen luchtdraaien.
- Daarnaast zal de platenzaag onder de overkapping weer gebruikt kunnen worden in de toekomst. Volgens eerder opgaaf was deze ooit in het verleden gebruikt voor een grote klus ten behoeve van prefab platen op maat te zagen. Uit inventarisatie bleek dat deze al jaren niet meer gebruikt wordt. Mogelijk dat deze in de toekomst weer gebruikt gaat worden. Uitgegaan is van een bedrijfstijd van 8 uur zagen in de dagperiode. Daarnaast is een platenzaag elders gemeten t.b.v. het vaststellen van een bronvermogen. Deze bedraagt 95 dB(A).
- ER komt un extra zylader 4 wegh hubtex 4tons diesel bij.
  onder de overkapping wordt een nieuwe betonvloer gestort en stelling gemaakt voor hout & plaat materiaal + verplaatsen platenzaag naar achterzijde overkapping

Bovenstaande geluidbronnen zijn in een extra model ingevoerd zodat de geluidbelasting in de tweede toekomstige situatie berekend kan worden.
De invoergegevens zijn de tweede toekomstige situatie zijn opgenomen in bijlage 7 en de rekenresultaten in bijlage 8.

In tabel 4.3 zijn de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus in de tweede toekomstige situatie op de beoordelingspunten samengevat.

Tabel 4.3 Geluidbelasting tweede toekomstige situatie

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) en L_{Amax} [dB(A)] *					
	Dag		Avond		Nacht	
	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
01 Noordgevel Woning 1	34	49	22	44	21	44
06 Oostgevel woning 2	45	64	33	60	32	60
09 Noordgevel Woning 3	41	60	30	41	27	41
14 Oostgevel woning 4	41	51	32	41	29	41
18 Oostgevel woning 5	43	46	31	42	29	42
21 Entersestraat 31	46	54	33	50	32	50
23 Entersestraat 35	41	49	34	48	32	49
28 Lange Voort 4	46	64	32	59	41	60
29 Entersestraat 23	39	54	35	56	35	56
30 Entersestraat 21	43	56	34	56	35	56
31 Entersestraat 29	44	49	33	50	32	50

*: dagperiode: 07.00 - 19.00 uur, avondperiode: 19.00 - 23.00 uur, nachtperiode: 23.00 - 07.00 uur.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat ter plaatse van de toekomstige woning het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 45, 33 en 32 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode bedraagt.
De ambitiewaarden voor de toekomstige woningen worden niet overschreden.
De maatgevende geluidbron betreffen de afzuiginstallatie houtmot en de heftruck.

Ten opzichte van de huidige situatie wordt de geluidbelasting met circa 1 a 2 dB(A) verhoogd ter plaatse van de toekomstige woningen.

Ter plaatse van de aanwezige woningen bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 46, 35 en 41 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode.

De ambitiewaarden voor de bestaande woningen wordt ter plaatse van twee woningen overschreden als gevolg van de houtmot afzuiging, de heftrucks en het luchtdraaien .

De grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit het activiteitenbesluit wordt in de nachtperiode met 1 dB(A) overschreden ter plaatse van 1 woning.
Ten opzichte van de huidige situatie wordt de geluidbelasting met circa 1 tot 7 dB(A) verhoogd ter plaatse van de bestaande woningen.

Het maximale geluidniveau zijn hetzelfde als bij de eerste toekomstige situatie.

4.3 Resultaten indirecte hinder

De voertuigen zijn ten behoeve van de indirecte hinder in beschouwing genomen. In bijlage 9.1 zijn de rekenresultaten opgenomen.
De geluidemissie van de door de inrichting veroorzaakte indirecte hinder is ter plaatse van de woningen van derden berekend. In bijlage 9 zijn de invoergegevens en rekenresultaten opgenomen.

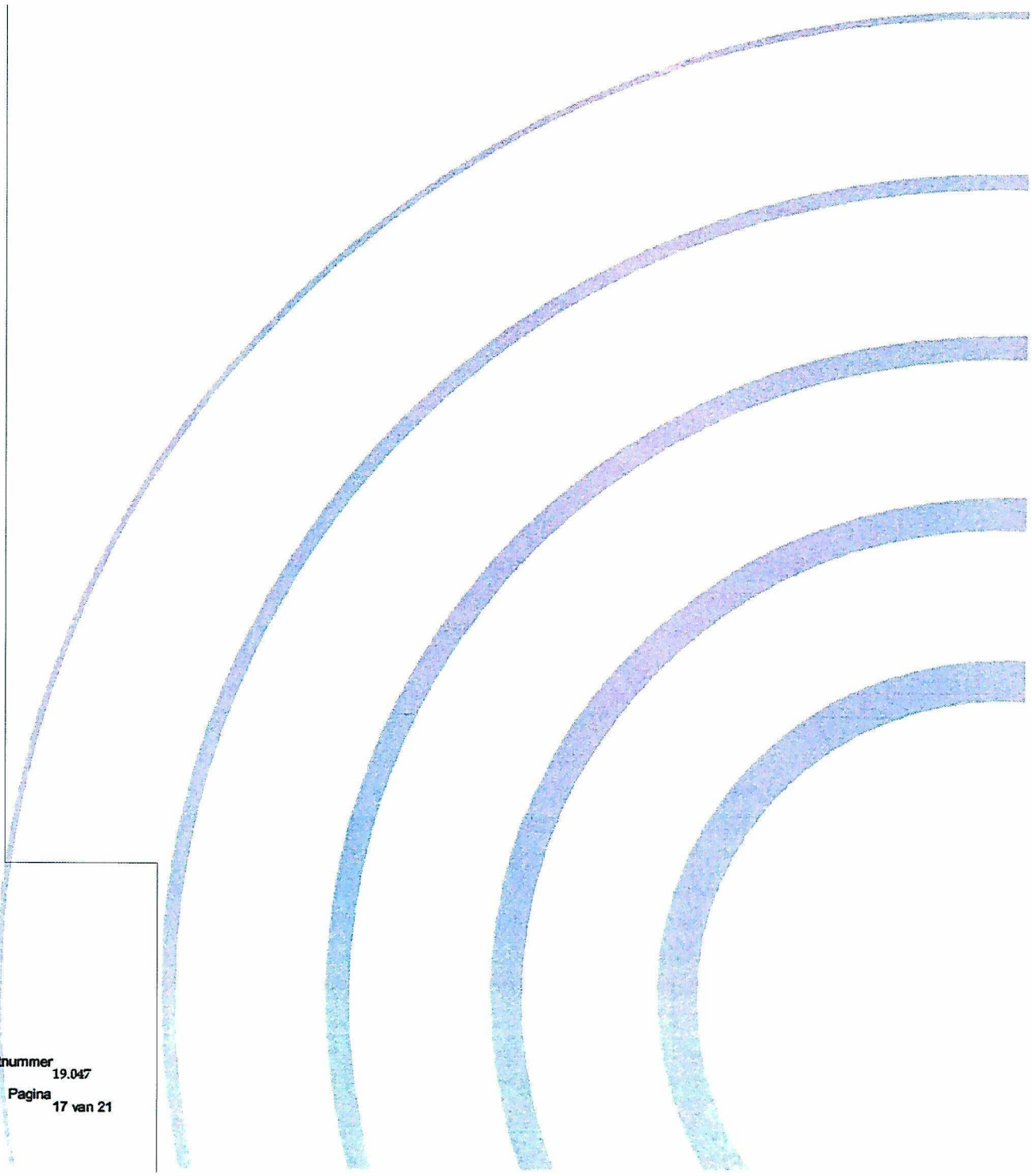
Uit de berekeningsresultaten blijkt dat in de huidige situatie ter plaatse van de toekomstige woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden vanwege verkeer op de openbare weg.
De geluidbelasting bedraagt maximaal 36, 22 en 24 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
Ter plaatse van de bestaande woning aan de Lange Voort 4 bedraagt de geluidbelasting maximaal 47, 37 en 38 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
De voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat in de toekomstige situatie ter plaatse van de toekomstige woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden vanwege verkeer op de openbare weg.
De geluidbelasting bedraagt maximaal 36, 23 en 24 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
Ter plaatse van de bestaande woning aan de Lange Voort 4 bedraagt de geluidbelasting maximaal 48, 38 en 39 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
De voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat in de tweede toekomstige situatie ter plaatse van de toekomstige woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden vanwege verkeer op de openbare weg. De geluidbelasting bedraagt maximaal 40, 26 en 28 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

MUNSTERHUIS GELUIDSADVIES

Ter plaatse van de bestaande woning aan de Lange Voort 4 bedraagt de geluidbelasting maximaal 48, 40 en 42 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
De voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt in de nachtperiode overschreden.



5 Conclusie

Door Munsterhuis Geluidsadvies is in opdracht van Ad Fontem BV een akoestisch onderzoek uitgevoerd bij Holtkamp Bouw BV gelegen aan de Entersestraat 27 te Bornerbroek.

Het voornemen is een vijftal woningen te realiseren gelegen aan de Muldersweg en de Lange Voort die nabij het bedrijf Holtkamp Bouw BV zijn gelegen. De betreffende woningen liggen in de invloedssfeer van het bouwbedrijf.

Mogelijk zal Holtkamp Bouw BV in de toekomst uitbreiden. De tijdsduur van de werkzaamheden zullen worden verlengd en het aantal voertuigen zal eveneens toenemen. In het onderhavig onderzoek is zowel rekening gehouden met de huidige bedrijfsvoering als de toekomstige situatie bij Holtkamp Bouw BV.

Doel van het onderhavig onderzoek is het inzichtelijk maken wat de geluidsituatie is ter hoogte van de woningen van derden zowel in de huidige als de toekomstige situatie bij Holtkamp Bouw BV. Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999.

Het onderzoek is gebaseerd op een inventarisatie van de bedrijfsvoering en metingen ter plaatse, literatuur en leveranciergegevens en Munsterhuis Geluidsadvies expertise. Aan de hand van de verkregen gegevens is een akoestisch rekenmodel vervaardigd waarmee de geluidniveaus zijn berekend

Op grond van onderhavig onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

Bouwbedrijf Holtkamp valt onder categorie 3.2 en heeft een afstand nodig van 100 meter ten opzichte van woonwijken om een norm van 45 dB(A) te halen. Geconstateerd wordt dat Holtkamp daar nu niet aan voldoet en de mogelijke nieuwbouw evenmin zodat een akoestisch onderzoek noodzakelijk is om na te gaan of de ontwikkeling mogelijk is.

<u>Huidige situatie</u>

- Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van de toekomstige woning bedraagt maximaal 43, 32 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode bedraagt.
- Ter plaatse van de bestaande woningen bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 44, 34 en 34 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode.
- De ambitiewaarden voor de toekomstige als bestaande woningen worden niet overschreden.
- De maatgevende geluidbron betreffen de afzuiginstallatie houtmot en de heftruck.

- Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 60 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de toekomstige woningen.
- Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 59 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de bestaande woningen.
- Er wordt voldaan aan de geluidvoorschriften voor het maximale geluiniveau die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Toekomstige situatie

- Het blijkt uit de berekeningsresultaten dat ter plaatse van de toekomstige woning het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 44, 33 en 31 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode bedraagt.
- De ambitiewaarden voor de toekomstige woningen worden niet overschreden.
- Ter plaatse van de bestaande woningen bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 46, 34 en 38 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode.
- De ambitiewaarden voor de bestaande woningen wordt overschreden als gevolg van de houtmot afzuiging, de heftruck en het luchtdraaien
- Ten opzichte van de huidige situatie wordt de geluidbelasting met circa 1 tot 4 dB(A) verhoogd.

- Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 60 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de toekomstige woningen.
- Het maximale geluidniveau bedraagt maximaal 64, 59 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de toekomstige woningen.
- Er wordt voldaan aan de geluidvoorschriften voor het maximale geluiniveau die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.
- De maximale waarden blijven gelijk ten opzichte van de huidige situatie.

Tweede toekomstige situatie

- Het blijkt uit de berekeningsresultaten dat ter plaatse van de toekomstige woning het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 45, 33 en 32 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode bedraagt.
- De ambitiewaarden voor de toekomstige woningen worden niet overschreden.
  De maatgevende geluidbron betreffen de afzuiginstallatie houtmot en de heftruck.
- Ten opzichte van de huidige situatie wordt de geluidbelasting met circa 1 a 2 dB(A) verhoogd ter plaatse van de toekomstige woningen.

- Ter plaatse van de aanwezige woningen bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maximaal 46, 35 en 41 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode.
- De ambitiewaarden voor de bestaande woningen wordt ter plaatse van twee woningen overschreden als gevolg van de houtmot afzuiging, de heftrucks en het luchtdraaien .
- De grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit het activiteitenbesluit wordt in de nachtperiode met 1 dB(A) overschreden ter plaatse van 1 woning.
- Ten opzichte van de huidige situatie wordt de geluidbelasting met circa 1 tot 7 dB(A) verhoogd ter plaatse van de bestaande woningen.
- [illegible]
- Het maximale geluidniveau zijn hetzelfde als bij de eerste toekomstige situatie.
- [illegible]

Indirecte hinder

- Het blijkt dat in de huidige situatie ter plaatse van de toekomstige woningen in de huidige situatie wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden vanwege verkeer op de openbare weg. De geluidbelasting bedraagt maximaal 36, 22 en 24 in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- Ter plaatse van de bestaande woning aan de Lange Voort 4 bedraagt de geluidbelasting maximaal 47, 37 en 38 in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- De voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden.

- Het blijkt dat in de toekomstige situatie ter plaatse van de toekomstige woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden vanwege verkeer op de openbare weg. De geluidbelasting bedraagt maximaal 38, 22 en 24 in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- Ter plaatse van de bestaande woning aan de Lange Voort 4 bedraagt de geluidbelasting maximaal 48, 38 en 39 in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- De voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden.

- Het blijkt dat in de tweede toekomstige situatie ter plaatse van de toekomstige woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden vanwege verkeer op de openbare weg. De geluidbelasting bedraagt maximaal 40, 26 en 28 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- Ter plaatse van de bestaande woning aan de Lange Voort 4 bedraagt de geluidbelasting maximaal 48, 40 en 42 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- De voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt ter plaatse van 1 bestaande woning in de nachtperiode overschreden.

[illegible]

6 Bijlagen

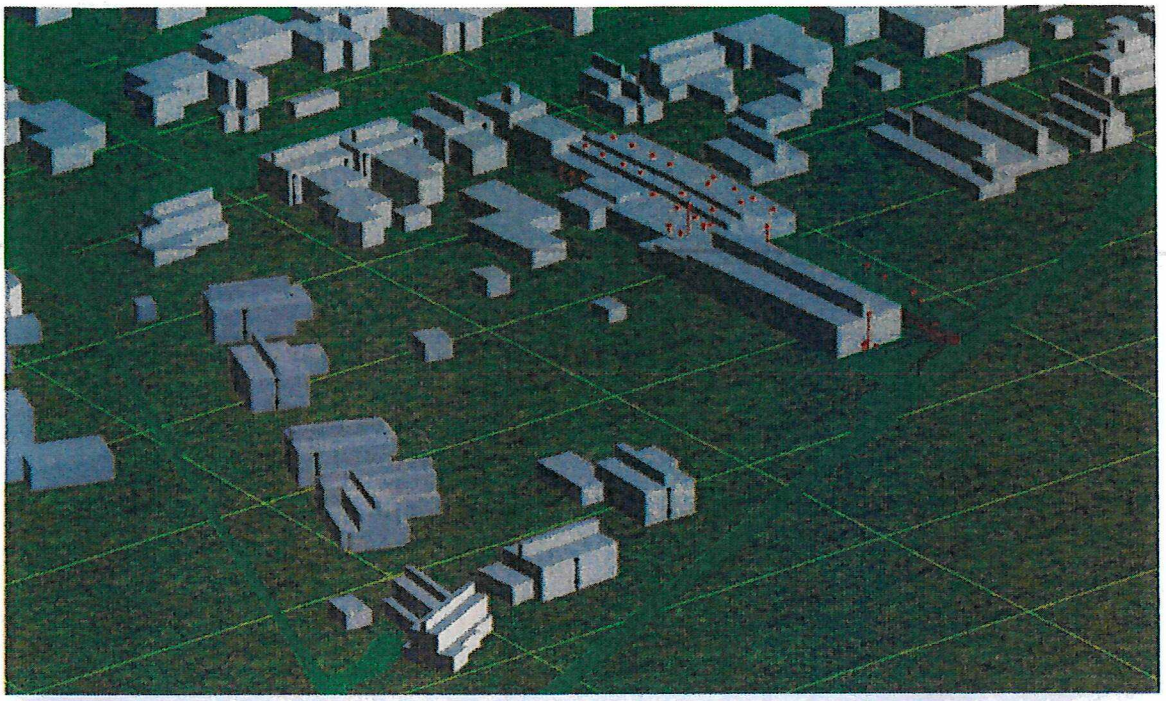
Bijlage 1	**Situatie + 3D overzicht**
Bijlage 2	**Berekening bronvermogens**
Bijlage 3	**Invoergegevens rekenmodel**
Bijlage 4	**Rekenresultaten**
Bijlage 5	**Invoergegevens rekenmodel toekomstige situatie**
Bijlage 6	**Rekenresultaten toekomstige situatie**
Bijlage 7	**Invoergegevens rekenmodel tweede toekomstige situatie**
Bijlage 8	**Rekenresultaten tweede toekomstige situatie**
Bijlage 9	**Indirecte hinder**

Bijlage 1 Situatie + 3D overzicht

Woningen / Holtkamp Bouw BV te Bornerbroek
Situatie en 3D

19.047
Bijlage 1







3D weergave

AANTEKENEN



246

Gemeente Almelo

t.a.v. College van B & W

Zuidzijde 30

7607 EW Almelo

Appellant 1

Aan: Gemeente Almelo
T.a.v. de Gemeenteraad
Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

INGEKOMEN 19 FEB 2021

Betreft: Zienswijze (aanvulling) ontwerp-bestemmingsplan (2020-12-09) 'Muldersweg – Lange Voort te Bornerbroek.

Datum: 15 januari 2021

Geacht college van B en W en raadsleden,

Naar aanleiding van de eerdere 3 januari 2020, 26 februari 2019, 15 juli 2019 en 5 januari 2021 toegezonden zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Muldersweg – Lange Voort (2020-12-09) en het daaromtrent uitgevoerde akoestisch onderzoeken bijgaande een van 29 mei 2019 en de versie 2.0 van 11 november 2020 en versie 2.1 van 26 oktober 2020 willen wij hier, na het hebben laten controleren nogmaals op reageren. Gezien de reactie en opmerkingen van Kragten m.b.t. de akoestische onderzoeken van Munsterhuis onvoldoende is gekeken naar de maximale planologische situatie voor een bedrijf met ruim 2000m2 oppervlak en een milieucategorie 3.2.

Tevens zijn enkele zaken in het laatste akoestische onderzoek gewijzigd t.o.v. eerdere aangenomen zaken, aangegeven wijzigingen n.a.v. de reactie van Holtkamp Bouw niet opgenomen en zijn richtafstanden met betrekking tot huidige woningbouw niet kloppend opgenomen er wordt gesproken over 30m1 t.h.v. de Langevoort 4 terwijl deze ca. 57m1 op de kortst gemeten afstand van ons bedrijf/ perceel gebouwd is met daartussen nog een bedrijfsgebouw a/d Langevoort 6.

Ook worden door de gemeente in de toelichting van het bestemmingsplan conclusies overgenomen uit een eerdere akoestisch onderzoek dan welke als bijlage is bijgevoegd en opgenomen. Hiermee is naar ons toe niet duidelijk welke onderbouwing ten grondslag ligt aan het (ontwerp) bestemmingsplan.

Daarnaast zou ik de raadsgriffier willen vragen om in te spreken tijdens de behandeling van het bestemmingsplan en de zienswijze in de raad/(scommisie)

Indien onze zienswijze door u niet wordt gehonoreerd zijn we genoodzaakt een beroep in te gaan dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.

Helaas moeten we op basis van bovenstaande beargumentering en de conclusie uit het rapport van bureau Kragten (10 februari 2021 zie bijlage) blijven wij nog altijd genoodzaakt bezwaar te maken tegen het ontwerp-bestemmingsplan 'Muldersweg – Langevoort te Bornerbroek alsook met betrekking tot het akoestisch onderzoek van Munsterhuis Geluidsadvies versie van 26 oktober 2020 en 11 november 2020 .

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u nogmaals met inachtneming van mijn zienswijze en aanvulling op de zienswijze het ontwerp- bestemmingsplan ook m.b.t. het onderliggend akoestisch onderzoek niet vast te stellen.

Ik ga ervanuit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Bijlagen:

Beoordeling akoestisch onderzoek bureau Kragten d.d. 10 februari 2021 en voorgaande opmerkingen.

kragten

de kragt van vertrouwen

Memo

Aan Holtkamp Bouw,

Van Kragten, drs.

Betreft EDO009 – Beoordeling akoestisch onderzoek

Datum 10 februari 2021

Inleiding

In opdracht van Holtkamp Bouw BV (verder: Holtkamp) is door Kragten het akoestisch onderzoek beoordeeld dat is opgesteld door Munsterhuis Geluidsadvies (verder: Munsterhuis) in verband met het voornemen 5 woningen te realiseren aan de Muldersweg/Lange Voort te Bornerbroek. Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende documenten:

- Rapportage "Akoestisch onderzoek Plan 5 woningen Muldersweg Lange Voort Holtkamp Bouw BV Entersestraat 27 te Bornerbroek", referentie 19.047 versie 2.1, d.d. 26 oktober 2020, Munsterhuis Geluidsadvies;
- Rapportage "Akoestisch onderzoek Plan 5 woningen Muldersweg Lange Voort Holtkamp Bouw BV Entersestraat 27 te Bornerbroek", referentie 19.047 versie 2.0, d.d. 11 november 2019, Munsterhuis Geluidsadvies;
- Rapportage "Gebiedsgericht geluidbeleid gemeente Almelo", referentie DCS-23165 versie 1, d.d. december 2014, Gemeente Almelo (inclusief vaststellingsbesluit, d.d. 30 juni 2015);
- Toelichting bij ontwerp bestemmingsplan "Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek".

Kader

De gemeente Almelo is, middels ontwerp bestemmingsplan "Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek", voornemens woningbouw mogelijk te maken in de directe omgeving van het bedrijf Holtkamp. Om te voorkomen dat de planologische en milieurechten van Holtkamp worden gefrustreerd, dient een onderbouwing te worden opgesteld waarin de rechten van het bedrijf voldoende worden meegewogen. Hierbij is met name het milieuaspect geluid van belang.

Beoordeling akoestisch onderzoek (d.d. 26 oktober 2020)

Navolgend wordt nader ingegaan op specifieke aspecten uit bovengenoemd akoestisch onderzoek.

In hoofdstuk 1 van de rapportage van Munsterhuis wordt aangegeven dat in het onderzoek rekening gehouden is met de huidige en de toekomstige bedrijfsvoering van Holtkamp. Dit is niet akkoord. In het kader van de noodzakelijke ruimtelijke procedure voor het bouwplan dient te worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het bedrijfsperceel conform het vigerende bestemmingsplan. In het kader van de ruimtelijke planvorming dienen alle geluidbronnen te worden beschouwd, ook bronnen die in het milieuspoor buiten de beoordeling vallen. Ten behoeve van de beoordeling in het milieuspoor (Activiteitenbesluit milieubeheer) dient de gewenste toekomstige bedrijfsvoering van Holtkamp als uitgangspunt te worden gehanteerd. Er dient rekening te worden gehouden met de toekomstplannen van het bedrijf.

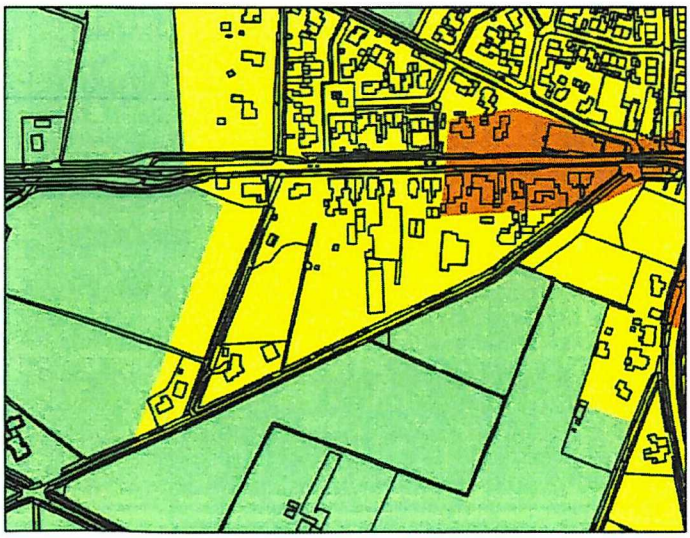
In paragraaf 2.1 worden de gehanteerde gegevens beschreven. Ten aanzien hiervan merken wij op dat deze gegevens niet herleidbaar gerapporteerd zijn. Als voorbeeld: van het overleg dat met Holtkamp is gevoerd is niets terug te lezen, geen besprekingsverslag en geen akkoord namens het bedrijf op de gewenste toekomstige bedrijfssituatie.

Ten aanzien van de, in paragraaf 2.2, opgenomen bedrijfsomschrijving is na beoordeling van eerdere versies van het akoestisch onderzoek reeds opgemerkt dat er nadere afstemming plaats dient te vinden met

Holtkamp, aangezien het bedrijf niet akkoord is met de opgenomen bedrijfssituatie. Conform opgave door Holtkamp merken wij op dat deze nadere afstemming nooit heeft plaatsgevonden. Daarmee is deze aangepaste versie van het akoestisch onderzoek slechts éénzijdig tot stand gekomen vanuit de zijde van initiatiefnemer/Munsterhuis. In de nabije toekomst zal er sprake zijn van intensiever gebruik van deze bedrijfslocatie van Holtkamp met wijzigingen in de bedrijfsvoering tot gevolg. Het akoestisch onderzoek dient hier rekening mee te houden. De enige die hierover duidelijkheid kan verschaffen is Holtkamp. Een akkoord op de, als uitgangspunt, gehanteerde toekomstige bedrijfsvoering dient onderdeel uit te maken van de besluitvorming. Wij merken op dat er onvoldoende sprake is van een omgevingsdialoog en dat de participatie vanuit de zijde van de initiatiefnemer niet goed geregeld is.

In paragraaf 2.3 van het akoestisch onderzoek wordt de normering besproken. Ten aanzien van Holtkamp wordt hierover het volgende aangegeven: "Bouwbedrijf Holtkamp valt onder milieucategorie 3.1 en heeft een afstand nodig van 50 meter ten opzichte van woonwijken om een norm van 45 dB(A) te halen. Geconstateerd wordt dat Holtkamp daar nu niet aan voldoet en de mogelijke nieuwbouw evenmin zodat een akoestisch onderzoek noodzakelijk is om na te gaan of de ontwikkeling mogelijk is".
Wij merken op dat Munsterhuis ten aanzien van zijn eigen eerdere rapportage (d.d. 11 november 2019) nu de milieucategorie aanpast van 3.2 naar 3.1 en daarmee draait aan zijn eigen uitgangspunten. Wij stellen ons nog steeds gemotiveerd op het standpunt dat Holtkamp een milieucategorie 3.2 bedrijf is. Conform het vigerende bestemmingsplan Zuid_Bornerbroek is ter plaatse de aanduiding "bb" (bouwbedrijf) opgenomen. Uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering volgt SBI-code (2008) 41, 42, 43 nummer 0 "Bouwbedrijven algemeen: bedrijfsoppervlak > 2.000 m²". Uit onze berekening volgt een bedrijfsoppervlak ruim groter dan 2.000 m², derhalve dient het akoestisch onderzoek rekening te houden met de maximale planologische mogelijkheden van een bouwbedrijf in milieucategorie 3.2. Het akoestisch onderzoek is op dit punt niet correct.
Het gestelde dat Holtkamp niet voldoet aan de richtafstand ten opzichte van bestaande bebouwing doet hier nu niet ter zake. De in de VNG-publicatie omschreven milieuzonering is expliciet niet bedoeld voor het beoordelen van de aanvaardbaarheid van bestaande situaties, zoals aangegeven in de samenvatting van deze publicatie. Op bestaande situaties is de vigerende milieuwetgeving van toepassing.

De gemeente Almelo heeft gebiedsgericht geluidbeleid vastgesteld. Doel hiervan is het creëren, behouden en verbeteren van een zo optimaal mogelijke kwaliteit van de leefomgeving en het benutten van kansen voor de verschillende gebieden binnen de gemeente. De gemeente Almelo is hiertoe opgedeeld in verschillende gebieden. Ter plaatse van het bouwplan is de gebiedstypering 'wonen' van toepassing, zoals uit onderstaande figuur volgt (bijlage 2 geluidbeleid).



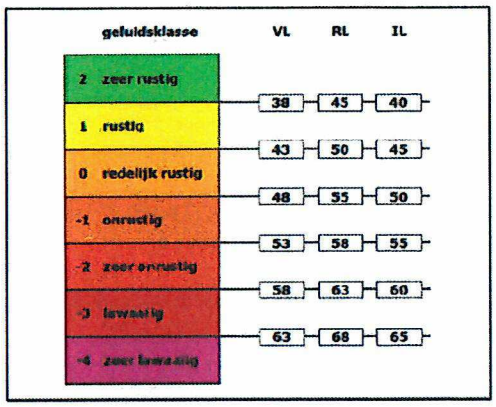
In de onderstaande tabel zijn de bij 'wonen' behorende geluidklassen weergegeven.

gebiedstyperingen	geluidklasse (basiskwaliteit)	geluidklasse (bovengrens)	geluidklasse (basiskwaliteit)	geluidklasse (bovengrens)
	weg- en railverkeer		bedrijven	
wonen				
wonen	redelijk rustig	onrustig zeer onrustig [2]	rustig [6]	redelijk rustig [6]

[2]) Deze afwijkingsmogelijkheid geldt alleen voor ontwikkelingen langs de hoofdverkeersstructuur.

[6]) Rond bedrijventerreinen en winkelcentra liggen de ambitiewaarde en de bovengrens binnen 50 meter of bij de eerstelijns woningen op "redelijk rustig" en "onrustig".

Voor bedrijven is de basiskwaliteit (ambitieniveau) 'rustig' met een maximale bovengrens naar 'redelijk rustig'. In de onderstaande tabel zijn de akoestische gevolgen van deze omschrijving nader uitgewerkt.



Onder het thema bedrijven is nader toegelicht dat de basiskwaliteiten, zoals deze zijn vastgelegd in de gebiedsgerichte kaart, betrekking hebben op het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$). Daarmee is voor het bouwplan sprake van een basiskwaliteit (ambitieniveau) van 45 dB(A)-etmaalwaarde met een bovengrens van 50 dB(A)-etmaalwaarde.
De basiskwaliteit (ambitie) voor piekgeluiden liggen bij bedrijven 10 dB(A) boven de ambitiewaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, dit betekent 55, 50 en 45 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Met bovengrenzen van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Ten aanzien van de bovengrenzen voor $L_{Ar,LT}$ en L_{Amax} wordt in het beleid duidelijk aangegeven dat deze slechts bij hoge uitzondering worden toegepast en niet mogen worden overschreden. Indien afwijken wenselijk is, dient dit extra zwaar te worden gemotiveerd.
In het akoestisch onderzoek is in het geheel niet nader omschreven wat de gevolgen zijn van het afwijken van de basiskwaliteit (de gemeentelijke ambitie) naar de bovengrens. De gemeente Almelo zou voor nieuwe situaties moeten uitgaan van de door haarzelf geambieerde basiskwaliteit. In het beleid wordt tenslotte letterlijk aangegeven dat afwijken naar de bovengrenzen slecht bij hoge uitzondering is toegestaan en zwaar gemotiveerd dient te worden. Wij stellen ons op het standpunt dat er nader onderzoek naar overdrachtsmaatregelen plaats dient te vinden en dat deze serieus afgewogen moeten worden.

In hoofdstuk 3 zijn de geluidbronnen en hun bedrijfsduur omschreven. Ten aanzien van de omschreven bedrijfsvoering wenst Holtkamp duidelijk kenbaar te maken dat deze niet akkoord is. Na beoordeling van de eerste versie van het akoestisch onderzoek is door Holtkamp aangeboden hierover met Munsterhuis in overleg te gaan. Hier is geen gebruik van gemaakt, Holtkamp geeft aan geen enkele reactie te hebben ontvangen van Munsterhuis en/of initiatiefnemer. Ook zijn er geen nieuwe geluidmetingen op de locatie van Holtkamp uitgevoerd. Nogmaals herhalen wij onze eerdere opmerking dat er onvoldoende sprake is van een omgevingsdialoog.

Holtkamp beschikt, behalve de locatie in Bornerbroek, nog over een andere bedrijfslocatie. Om bedrijfseconomische redenen dienen bedrijfsactiviteiten van de andere locatie te worden ondergebracht op de locatie in Bornerbroek. In het akoestisch onderzoek dient hier rekening mee te worden gehouden. Daarnaast dienen de bedrijfsactiviteiten en bijbehorende bedrijfstijden in voldoende mate te worden opgenomen. Om verdere discussie in de toekomst te voorkomen stellen wij nogmaals voor dat de toekomstige bedrijfssituatie van Holtkamp in overleg met Munsterhuis wordt vastgesteld. Holtkamp kan dit nauwkeurig aangeven en eventueel voorafgaand aan het op te stellen akoestisch onderzoek schriftelijk accorderen.
Voor de herkomst van de geluidbronnen wordt verwezen naar geluidmetingen bij Holtkamp, maar ook naar metingen en berekeningen aan soortgelijke bronnen bij soortgelijke andere inrichtingen. Dit is in de rapportage niet herleidbaar gerapporteerd. Omschrijvingen van datum, types, gebruikte meetapparatuur (incl. kalibratie informatie), weersomstandigheden, etc. ontbreken volledig.

Ten aanzien van de modellering volgen hieronder een aantal specifieke puntsgewijze opmerkingen, het betreft hier een niet-limitatieve opsomming:

- De opgenomen bedrijfsduur van de stationaire geluidbronnen (tabel 3.1) is onvoldoende. Dit betreft met name de avondperiode. Voor enkele bronnen is ook de dag- en nachtperiode te beperkt meegenomen.
- De opgenomen aantallen transportbewegingen per dag van de mobiele geluidbronnen (tabel 3.2) zijn onvoldoende voor met name de avond- en nachtperiode. Daarnaast zijn in de tabel geen bronvermogens opgenomen.
- Ten aanzien van de tekstuele omschrijving van de mobiele bronnen (paragraaf 3.2.2) merkt Holtkamp op dat alle vrachtwagens, zowel de aankomende als de vertrekkende, langs de beoogde nieuwbouwlocatie rijden via de kruising Langevoort/Pepershaar. Deze opmerking geldt ook voor de beschouwing van de indirecte hinder: verkeer van en naar het bedrijf moet langs het bouwplan kunnen passeren.
- De platenzaag is niet bij Holtkamp gemeten. Aangegeven wordt dat deze specifiek gebruikt wordt voor het zagen van vezel/cementplaten dat een schreeuwerig geluid produceert. Een toelichting en afweging ten aanzien van mogelijke tonaliteit ontbreekt in het onderzoek.
- In het rekenmodel wordt voor de modellering van het gebied tussen Holtkamp en het bouwplan uitgegaan van een akoestisch absorberende bodem. Er is geen rekening gehouden met tuinen, opritten, overige verharding, nieuwe toegangswegen, etc.
- Tijdens het bedrijfsbezoek van Munsterhuis bij Holtkamp is duidelijk aangegeven dat de klopfunctie van de filterzakken (de motorafzuiging) niet in werking was. Het akoestisch onderzoek geeft niet aan hoe hiermee wordt omgegaan.
- In de voorste werkplaats zit gedeeltelijk een plafond dat in verband met de aanwezigheid van asbest verwijderd dient te worden. Er zullen nieuwe dakplaten worden teruggeplaatst. Hier is geen rekening mee gehouden in het akoestisch onderzoek.
- Er dient rekening te worden gehouden met het (deels) verdwijnen van de overkapping op het buitenterrein, aangezien deze ruimte noodzakelijk gaat zijn voor het uitvoeren van andere activiteiten. In de huidige modellering is deze overkapping worst-case als een gebouwafscherming richting het bouwplan meegenomen. Dit is niet akkoord en dient te worden aangepast.
- De aanwezige in-uitrit (zuidzijde) wordt mogelijk verplaatst naar de meest westelijke zijde. Uit een indicatieve berekening volgt dat indien er in de nachtperiode een vrachtwagen optrekt ter plaatse van het meest zuidwestelijke deel van de inrichting de bovengrens van de normstelling voor het maximale geluidniveau uit het geluidbeleid en het Activiteitenbesluit wordt overschreden. Het bedrijf Holtkamp wordt derhalve in zijn mogelijkheden beperkt. Conform het gestelde in het geluidbeleid van de gemeente Almelo is dit niet toegestaan. Conform het Activiteitenbesluit dient hiervoor een maatwerkvoorschrift te worden gemaakt. De rapportage van Munsterhuis dient hier nader op in te gaan, maatregelen dienen te worden onderzocht en bovendien dient dit zwaar te worden gemotiveerd. Het treffen van overdrachtsmaatregelen behoort ons inziens tot de mogelijkheden.
- Het buitenterrein is slechts zeer globaal gemodelleerd (heftruck, container, luchtdraaien), met een volledige gebouwafscherming door de overkapping op het buitenterrein. Het bedrijfsgebouw

daarentegen is tot in detail opgenomen (bocht in leiding, afblaas, ramen, etc.). Vanzelfsprekend wordt op deze manier eerder een hogere geluidbelastingen berekend ter plaatse van de bestaande woningen aan de Entersestraat. Het onderzoek zou op dit moment in voldoende mate de focus moeten leggen op het buitenterrein van Holtkamp en op een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuw te realiseren woningen. Hiervan is vooralsnog geen sprake.
- Buiten de reguliere openingsuren van het bedrijf zullen er ter plaatse ook nog enige werkzaamheden worden uitgevoerd. Dit is vooralsnog niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

In hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek zijn de rekenresultaten gepresenteerd voor de verschillende onderzochte bedrijfssituaties (huidige situatie, toekomstige situatie en toekomstige tweede situatie).
Wij merken op dat het akoestisch onderzoek ten aanzien van de ruimtelijke procedure dient uit te gaan van de maximale planologische mogelijkheden van het kavel conform het vigerende bestemmingsplan, of in ieder geval van een representatieve invulling daarvan. Daarbij dient antwoord te worden gegeven op de vraag of er ter plaatse van de beoogde nieuwe woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Daarnaast dient er antwoord te worden gegeven op de vraag of het bedrijf door de realisatie van de nieuwe woningen niet belemmerd wordt in zijn toekomstige bedrijfsvoering (milieuspoor). Deze toekomstige bedrijfsvoering dient met Holtkamp te worden besproken en door Holtkamp geaccordeerd.

Uit de rekenresultaten voor de tweede toekomstige bedrijfssituatie (de meest uitgebreide bedrijfssituatie uit het onderzoek) volgen langtijdgemiddelde geluidniveaus ($L_{Ar,LT}$) van ten hoogste 46, 35 en 41 dB(A) ter plaatse van bestaande bebouwing. Met name voor de dag- en avondperiode is er voor het bedrijf nog een aanzienlijke groeiruimte beschikbaar ten opzichte van de standaardnormstelling uit het Activiteitenbesluit. Hetzelfde geldt voor de maximale geluidniveaus: er is nog groeiruimte beschikbaar ten opzichte van de standaard normstelling uit het Activiteitenbesluit. Het akoestisch onderzoek dient goed en duidelijk te motiveren hoe het voorgaande (resterende groeiruimte) invulling geeft aan de maximale planologische mogelijkheden van het bedrijf. Door het te nemen ruimtelijke besluit (ontwerp bestemmingsplan "Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek") loopt de gemeente Almelo het risico op een planschadeclaim als het bedrijf in zijn uitbreidingsmogelijkheden beperkt wordt. Holtkamp is vooralsnog niet akkoord met de gehanteerde uitgangspunten, de gemodelleerde bedrijfssituatie en de rekenresultaten.

Beoordeling toelichting bij ontwerp bestemmingsplan
In paragraaf 4.4 van de toelichting bij ontwerp bestemmingsplan "Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek" wordt nader ingegaan op het milieuaspect geluid. Specifiek is op verzoek van Holtkamp gekeken naar het gesteld onder het kopje 'industrielawaai'.

De eerste 2 alinea's geven een beschrijving van het bouwbedrijf en de werkzaamheden. In voorgaande opmerkingen is hier reeds nader op ingegaan. Holtkamp is vooralsnog niet akkoord met deze omschrijving aangezien deze onvolledig is.

In de derde alinea wordt tekstueel verwezen naar een oude versie van het akoestisch onderzoek (d.d. 11 november 2019) die als zodanig helemaal geen onderdeel van het ontwerp-bestemmingsplan uitmaakt. Tekstueel wordt verwezen naar bijlage 3 van de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan. Wij merken op dat bijlage 3 een recentere versie van het akoestisch onderzoek bevat. Namelijk de versie die in het voorgaande door ons beoordeeld is.

Ten aanzien van de inventarisatie en de metingen ter plaatse zoals genoemd in de vierde alinea is reeds opgemerkt dat Holtkamp hiermee niet akkoord is. De uitgangspunten van het akoestisch onderzoek zijn onvolledig en niet door Holtkamp geaccordeerd. Ondanks eerdere opmerkingen van Holtkamp is het akoestisch onderzoek inhoudelijk nauwelijks aangepast en heeft Holtkamp verder ook niets meer vernomen. Wij merken op dat er onvoldoende sprake is van een omgevingsdialoog en dat de participatie vanuit de zijde van de initiatiefnemer niet goed geregeld is.

De opgenomen rekenresultaten zijn afkomstig uit het akoestisch onderzoek. Hierover is in het voorgaande duidelijk toegelicht waarom Holtkamp hiermee niet akkoord is. Op deze plaats in de toelichting bij het

ontwerp-bestemmingsplan hadden wij liever gelezen waarom en met welke motivering de gemeente Almelo akkoord is met het afwijken van de door haarzelf geambieerde basiskwaliteit geluidbelastingen.

Het gestelde onder het kopje 'representatieve bedrijfssituatie' is op zijn minst opmerkelijk te noemen. Ten aanzien van Holtkamp wordt hierover aangegeven dat het een categorie 3.1 bedrijf betreft. Nota bene verwijst de voorgaande passage naar een gedateerd onderzoek door Munsterhuis, waarin de adviseur zelf ook stelt dat het hier een categorie 3.2 bedrijf betreft. In het voorgaande is door ons gemotiveerd toegelicht dat het een categorie 3.2 bedrijf betreft. Het gestelde dat het bedrijf in het gemeentelijk databestand als een categorie 3.1 bedrijf is ingedeeld houdt als motivering geen stand.

Verder wordt verwezen naar bestaande en nieuwe woningen in relatie tot mogelijke uitbreidingen bij Holtkamp. In dit kader wordt verwezen naar de bestaande woning met adres Lange Voort 4 op een afstand van 30 meter. Hierover merken wij op dat de woning met adres Lange Voort 4 op een afstand van ongeveer 57 meter is gelegen en bovendien volledig wordt afgeschermd door een aanwezige bedrijfsloods. De meest nabijgelegen geprojecteerde nieuwbouwwoning is gelegen op een afstand van maar 48 meter en zonder afscherming. Daarmee is deze nieuwe woning maatgevend. Het gestelde dat eventuele uitbreidingen bij Holtkamp op beperkingen stuiten bij bestaande woningen is derhalve voorbarig en waarschijnlijk onjuist. Gezien de kleinere afstand tot de geprojecteerde nieuwbouw en het ontbreken van afscherming in het tussengebied zal de nieuwbouw voor Holtkamp tot beperkingen leiden, zoals in het voorgaande reeds beschreven.

Conclusie
In opdracht van Holtkamp Bouw BV is door Kragten het akoestisch onderzoek beoordeeld dat is opgesteld door Munsterhuis Geluidsadvies in verband met het voornemen 5 woningen te realiseren aan de Muldersweg/Lange Voort te Bornerbroek.
Het akoestisch onderzoek dient voldoende herleidbaar uit te gaan van de maximaal planologische mogelijkheden van het bedrijfsperceel en dient inzichtelijk te maken dat de toekomstige bedrijfsvoering van Holtkamp niet worden beperkt door het bouwplan.
Er dient op een correcte wijze rekening te worden gehouden met de gewenste toekomstige bedrijfssituatie van Holtkamp. Holtkamp wenst middels deze memo duidelijk kenbaar te maken vooralsnog niet akkoord te zijn met de bedrijfssituatie, zoals is omschreven in het door Munsterhuis opgestelde akoestisch onderzoek. Geadviseerd wordt de bedrijfssituatie in overleg met Holtkamp op te stellen en door een vertegenwoordiger van het bedrijf te laten accorderen.

Enkele specifieke technisch-inhoudelijke opmerkingen over het rekenmodel en de gemodelleerde bedrijfssituatie zijn in voorliggende memo nader belicht.

Wij adviseren deze memo als aanvulling op de ingediende zienswijze toe te sturen aan de gemeente.

Bijlagen –

appellant 2

Aan: Gemeenteraad van de gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

INGEKOMEN 15 JAN 20

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Muldersweg – Lange Voort te Bornerbroek"

IMRO-idn: NL.IMRO.0141.00082-BP21

Datum: 14 januari 2021

Geacht College van B en W en raadsleden,

Het plan om woningbouw te realiseren in het gebied Muldersweg-Lange Voort te Bornerbroek is al jarenlang bekend. Het is ook zeker niet de bedoeling om dit tegen te gaan, echter willen wij als huidige bewoners van dit plan graag meedenken over de invulling ervan. Het is namelijk direct van invloed op onze huidige woonsituatie. Ook maakt dit ontwerpplan onderdeel uit van de complete gebiedsvisie waar wij, als eigenaren van een aantal betrokken percelen, nu maar ook in de toekomst belanghebbenden van zijn.

Belangrijk voor ons is het in stand houden van de bomenrij langs de Muldersweg en het behouden van de landelijke uitstraling van de Muldersweg, gelegen tussen de Entersestraat en de Lange Voort.
Om onze bezorgdheid hieromtrent te uiten is tijdens de ontwikkeling van bovengenoemd plan tientallen keren contact geweest met de ontwikkelaars maar ook met uw ambtenaren, zowel telefonisch, via de mail, als afspraken op het gemeentehuis te Almelo.

Met grote verbazing hebben we dan ook de uitgangspunten m.b.t. de inritsituatie gelezen (hs 2.2 en 2.3). De situatie zoals deze hier wordt weergegeven schets een selectief en incompleet beeld. Het aanduiden van lichtinval op slechts 1 kavel is hiervan een voorbeeld. Weegt het belang van deze belanghebbende zwaarder dan dat van de andere omwonenden?

Overige punten van ongerustheid zijn:

- Hoe zit het met de lichtinval van de andere reeds bestaande woningen langs de Muldersweg?
- Hoe zit het met de geluidseffecten die de extra verkeersbewegingen met zich meebrengen voor de reeds bestaande woningen langs de Muldersweg?
- Hoe zit het met het intact houden en de leefbaarheid van de bomenrij en de Muldersweg als er door vrachtwagens bouwmaterialen gelost worden op de nieuwe bouwlocaties. Hoe is dit te realiseren in een waardevolle houtopslag?
- Hoe zit het met de landelijke uitstraling van de Muldersweg? (nu onverhard, zand)
- Hoe zit het met het parkeren langs de Muldersweg. Is er wel voldoende parkeergelegenheid op de eigen kavels beschikbaar, vooral als er dubbele bewoning wordt vergund? De Muldersweg wordt tegenwoordig al met regelmaat gebruikt als parkeerplaats, hier moet op toegezien worden.
- Welke consequenties hebben de aanpassingen die doorgevoerd moeten worden m.b.t. de waterafvoer op de huidige kavels/percelen die grenzen aan het plangebied? Er wordt gesproken over een afstort leiding voor hemelwater op de sloot, welke sloot wordt hier bedoeld?

Het is altijd de insteek geweest om de inritsituatie voor de nieuw te bouwen woningen aan de Muldersweg te ontsluiten via de Lange Voort met als belangrijk uitgangspunt een eenmalige in- en uitgang voor alle percelen om zo min mogelijk schade aan de bomenrij toe te brengen. In de diverse bijlages bij de toelichting van het bovengenoemde ontwerpplan is dit ook terug vinden. De situatietekeningen die hierin namelijk gebruikt zijn, laten allemaal een eenmalig inrit situatie zien met ontsluiting via de Lange Voort.
Volstrekt onduidelijk is dan ook de huidige inritsituatie voor de kavel die vorig jaar bebouwd is aan de Muldersweg (nr 17 en 17A). Deze variant is, voor zover ons bekend, nooit kenbaar gemaakt en/of gedeeld. Door deze inrit variant toe te staan is er nu altijd een extra in- en uitgang nodig voor de overige nog nieuw te bouwen woningen! Door ons is hier nog op gereageerd toen we zagen dat er gezaagd werd in de bomenrij t.b.v. het creëren van dit inrit, echter zonder tegen reactie van de kant van de gemeente.
Toen de inritsituaties voor de overige voorgenomen woningen bepaald moesten worden, werd gesteld dat de huidige situatie hier in principe geen onderdeel van uitmaakte omdat deze reeds vergund was. Het probleem is ons inziens hiermee niet opgelost maar slechts verplaatst!

Woorden als gezamenlijk gedragen plan, afstemming met de directe omgeving en beschermde wal/structurele houtopslag blijken in de praktijk een andere definitie te hebben dan op papier. Geconcludeerd mag worden dat gedurende het ontwerpproces een gevoel gecreëerd wordt dat je een speler bent die bijdraagt aan een gezamenlijk plan, uit het plan dat nu uiteindelijk ter inzage ligt, blijkt dat deze rol slechts een plekje op de reservebank betreft.

Met inachtneming van deze zienswijze verzoeken wij u om het ontwerpbestemmingsplan te herzien en dus niet in de huidige vorm vast te stellen.

In afwachting van uw reactie verblijven wij.

Hoogachtend,



Appellant 3

JEE
Juridisch Administratief Recht

Postbus 815, 7600 AV Almelo

Tlf: 0546-802635
Tlf: 0640920630
Fax: 0546-802635
E-mail: info@jeejar.nl
www.jeejar.nl
Bezoekadres: Terras 36, Almelo

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC ALMELO

ONTVANGEN 1 1 DEC 2020

Uw kenmerk:
Gemeenteblad 2020, 321683

Uw brief:

Almelo, 10 december 2020

Ons kenmerk:

Bijlagen:
3

VERZONDEN 1 0 DEC 2020

Onderwerp:
ZIENSWIJZEN

Geacht College,

Namens cliënt, [redacted] wonende [redacted] Almelo domicilie kiezend op het kantoor van JEEJAR v.o.f. , worden hierbij zienswijzen ingediend inzake het ontwerp bestemmingsplan Muldersweg-Lange Voort.

Met verbazing heeft cliënt kennis genomen van dit ontwerp bestemmingplan met name omdat in eerste aanleg van uw zijde is aangegeven dat de ontsluiting van de te bouwen kavels via de Lange Voort zouden lopen. Blijkbaar na inbreng van een derde bent u blijkbaar van mening veranderd en geeft u aan dat de ontsluiting van twee kavels direct tegenover de brede ontsluiting van het erf van cliënt aan de Muldersweg en dus ook de woning van cliënt zal gaan plaatsvinden, zie bijlage overzicht foto genomen vanaf het erf van cliënt.

Daarnaast verwijs ik u naar de verbeelding van 22 januari 2018 welke als bijlage is bijgevoegd. Daarbij is de ontsluiting aangesloten op de bestaande ontsluiting van de aldaar al aanwezige woning komende van de Lange Voort.

Bomen-effect-rapportage artikel 5 Waarde-Waardevolle bomen lid.3 lid c.

Artikel 5.4 uitvoeren werkzaamheden en beschermen bomen

De Muldersweg hetgeen ook wordt aangegeven bij figuur 2:3 staat op de verbeelding een ontsluiting die echter nog niet aanwezig is en waardoor waardevolle bomen dienen te worden gekapt. En gelet op de verbeelding liggen de litigieuze bomen zelfs buiten het plangebied.

Op de luchtfoto is het juiste beeld te zien met aan de onderzijde Lange Voord bij de daar gesitueerde woning rechts een ontsluitingsweg met een afzonderlijk kadastraal nummer. De aanwezige waardevolle bomen ontnemen voor het overige zicht op de onverharde weg waarbij geconstateerd dient te worden dat bij de woning hoek Lange Voort en Muldersweg gezien de luchtfoto diverse bomen er niet meer zijn.

In plan staat dat de aan de Muldersweg gelegen bomen dienen te worden beschouwd als Waarde-Waardevolle bomen behalve dan blijkbaar daar weer de nieuwe ontsluiting zou moeten komen en dus de daar aanwezige bomen gekapt zullen gaan worden en er dus een gat ontstaat in het geheel van de bomen structuur.
Dit is niet te begrijpen en al helemaal niet nu bij het eerder ingediende plan de ontsluiting plaats zou vinden via de Lange Voort naar de onverharde weg Muldersweg en dan over eigen terrein van de geplande woningen.

Er wordt bij dit plan gesproken van kappen van 1 boom, indien de inrit vanaf Lange Voort, zou plaatsvinden hetgeen niet begrijpelijk is omdat de aldaar aanwezige woningen al ontsloten zijn.
En inzake de levensvatbaarheid van de overige bomen wordt omgedraaid, waarbij, zoals reeds is aangegeven er, gezien de luchtfoto, er al bomen aan de kant van de Lange Voort bij de woningen aldaar zijn verdwenen.

En gezien het dicht op elkaar staan van de bomen bij de nieuw geplande inrit kan het niet anders zijn dan dat er meerdere bomen zullen moeten worden gekapt. Het gestelde: "Hierdoor blijft de Muldersweg grotendeels intact" is een eufemisme. Zoals gezegd de bomen structuur zal worden aangetast. En wat te denken van het zware verkeer over de onverharde weg naar de bouwlocaties die alle ruimte nodig zullen hebben om de inrit in te draaien.

De woning van client is direct tegenover die nieuwe litigieuze ontsluiting gesitueerd hetgeen bij donker of avond/nacht situaties tot directe licht overlast zal leiden in de woning van client.

Client kan zich niet verenigingen met het ontwerp bestemmingsplan. En er is geen enkel bewijs dat het aantal verkeersbewegingen minimaal zal zijn en de Muldersweg is een smalle zanderige weg zonder versterkte bermen.
En de simpele stelling dat de inrit tegenover een andere inrit namelijk het erf van client is gelegen is ook onjuist omdat er bij cliënt geen sprake is van een inrit maar een brede toegang vanaf de Muldersweg naar het erf van cliënt alles door cliënt zelf gerealiseerd.

En zoals reeds gezegd is de Muldersweg een zandweg die in feite wordt onderhouden door client, hetgeen niet zo kan zijn aangezien de gemeente Almelo eigenaar is en derhalve als wegbeheerder verantwoordelijk is voor de staat van onderhoud en veiligheid van de weg. Waarbij ook dient te worden vermeld dat er aan de Muldersweg geen sprake is van openbare straatverlichting. Bij de herinrichting van de Entersestraat is gevraagd om straatverlichting aan de Muldersweg maar dit verzoek is afgewezen.

Client verzoekt om het originele plan uit te voeren en de ontsluiting van het plangebied via de Lange Voort te laten plaatsvinden zodat er ook geen bomen behoeven te worden gekapt en de Muldersweg te voorzien van een verharding en straatverlichting.

Hoogachtend,
namens JEEJAR v.o.f.,

dhr. J.E. Eshuis

JEE
Juridisch Administratief Recht
Postbus 815, 7600 AV Almelo

VOLMACHT

Persoon: _____

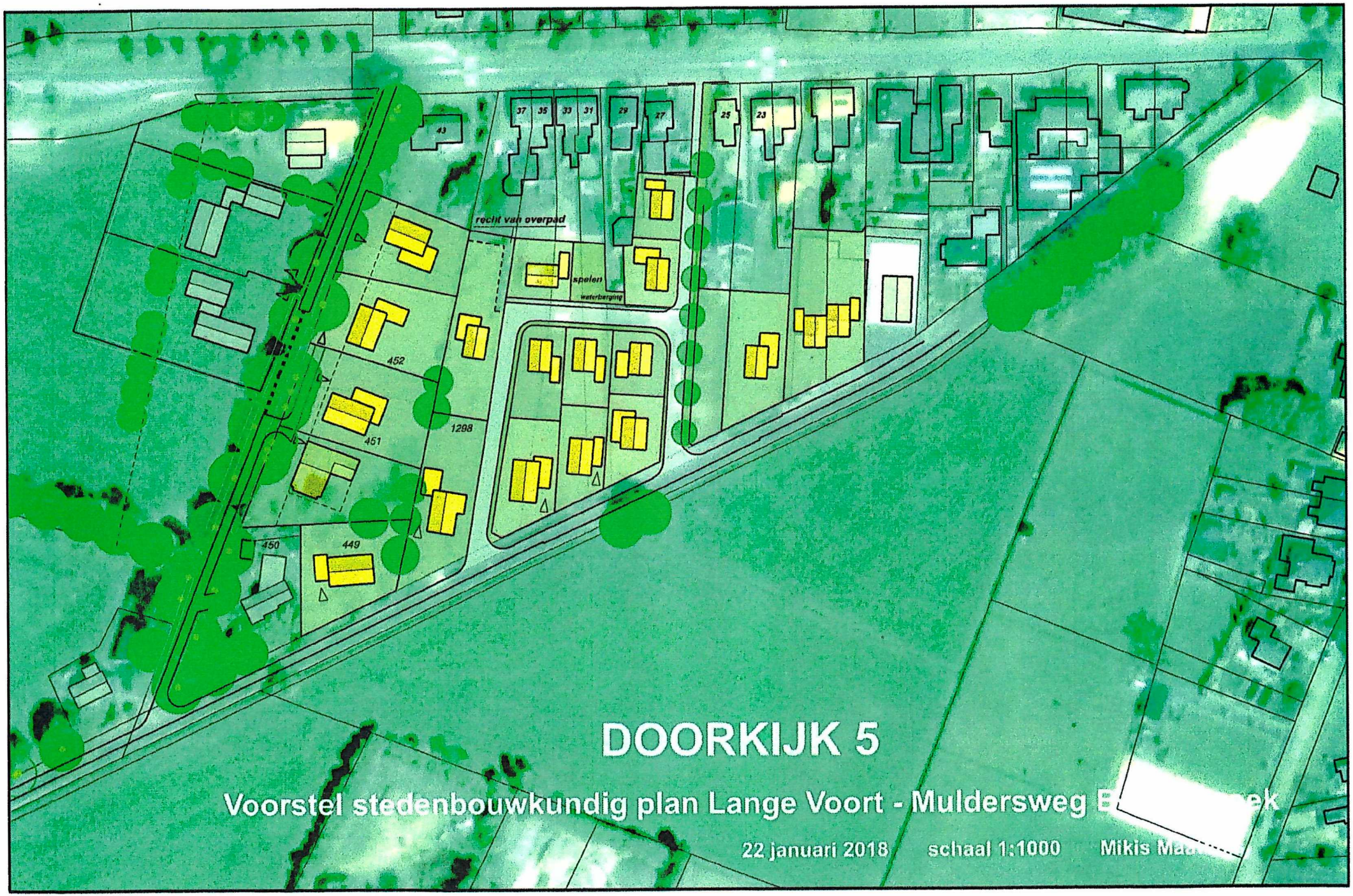
Wonende: Te Bornerbroek

Te: _____

Verleent hierbij volmacht, conform het gestelde in artikel 8:24 van de Algemene wet bestuursrecht dan wel artikel 62 lid 2, Titel 3 (3.3.3) van het Burgerlijk Wetboek, aan JEEJAR v.o.f. voor deze de heer J.E Eshuis, om namens de volmachtgever voornoemd in rechte te handelen en te vertegenwoordigen, tege de gemeentebesturen van de gemeente , met het recht van substitutie als bedoeld in artil 64 BW en al dat gene te doen wat daarvoor redelijkerwijs noodzakelijk is of kan zijn.

Datum: 9-12-2020

Volmachtgever voornoemd,


recht van overpad
spelen
waterberging
452
451
1298
450
449
DOORKIJK 5
Voorstel stedenbouwkundig plan Lange Voort - Muldersweg
22 januari 2018
schaal 1:1000


Naamloze kaart
Muldersweg Bornerbroek
Het Cafe
Client
Muldersweg
Lange Voort
Google Earth
© 2020 GeoBasis-DE/BKG
90 m
N

JEEJAR
Juridisch Administratief Recht
Postbus 815, 7600 AV Almelo

10105327
NEDERLAND
10-12-2020

postnl

€1,82

[redacted]

#0000#00#XO0X94#XX 0282Z

appendum 3

JEE
Juridisch Administratief Recht

Postbus 815, 7600 AV Almelo

Tlf: 0546-802635
Tlf: 0640920630
Fax: 0546-802635
E-mail: info@jeejar.nl
www.jeejar.nl
Bezoekadres: Terras 36, Almelo

INGEKOMEN - 8 JAN 2021

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC ALMELO

Uw kenmerk:
Ontwerp bestemmingsplan
Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek

Uw brief:

Almelo, 7 januari 2021

Ons kenmerk:

Bijlagen:

VERZONDEN 7 JAN 2021

Onderwerp:
Raadsbrief ontwerpbestemmingsplan Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek

Geachte leden van de Raad,

Namens cliënt, de heer onende lmelo heb ik zienswijzen ingediend tegen voornoemd ontwerpbestemmingsplan.

In uw Raad van 19 januari 2021 krijgt u van het College de Raadsbrief "Ontwerpbestemmingsplan Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek" ter behandeling.

In eerste aanleg verwijs ik uw Raad naar de ingediende zienswijzen maar deze Raadsbrief noodzaakt tot een nadere reactie omdat de Raadsbrief onvolledig is en een onjuiste voorstelling van zaken geeft.

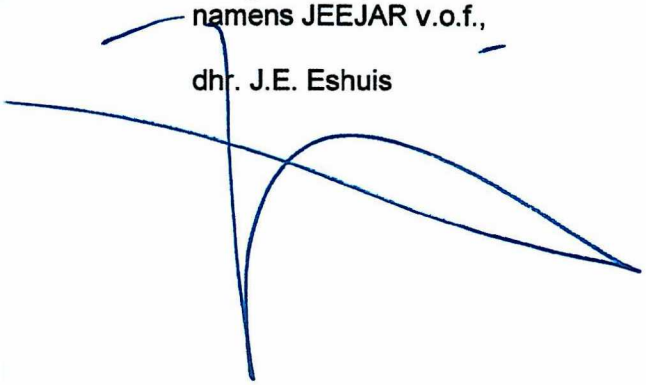
Aan de lange zijde van de Muldersweg is er sprake van een bomensingel die onder het begrip waardevolle bomen valt en derhalve onder de bescherming van de Bomen-effect rapportage. Het College geeft aan dat er sprake zou zijn van het kappen van slechts één boom maar onder het gestelde: "Het plan is afgestemd met de directe omgeving" (hetgeen niet juist is) staat: "Met de gekozen situering blijft de houtopstand zoveel mogelijk intact" en dat is wat anders dan het kappen van slechts 1 boom. Er zullen meer bomen moeten worden gekapt om het gebied te ontsluiten en daarmee wordt deze houtopstand onherstelbaar aangetast.

Hetgeen evenmin wordt vermeld is dat de Muldersweg een onverharde weg is en dat betekent bij nat weer modder en bij droogweer stuifzand. Daarnaast is de Muldersweg niet voorzien van openbare straatverlichting en is het gebied in de avond en nachtelijke uren volledig donker.

Van enige aanpassing van de tegenoverliggende uitrit ergo derhalve die van cliënt kan niet alleen geen sprake zijn maar cliënt krijgt dan iedere keer in de avond en nacht het volle grote licht op zijn pand te verduren van het verkeer dat direct in en uitgaat van de nieuwe voorgestelde ontsluiting en de weg die kapot zal worden gereden of bij droogte veel stuifzand zal veroorzaken.

Hoogachtend,
namens JEEJAR v.o.f.,

dhr. J.E. Eshuis



Appellant 3

JEE
Juridisch Administratief Recht

Postbus 815, 7600 AV Almelo

Tlf: 0546-802635
Tlf: 0640920630
Fax: 0546-802635
E-mail: info@jeejar.nl
www.jeejar.nl
Bezoekadres: Terras 36, Almelo

INGEKOMEN - 3 FEB 2021

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC ALMELO

Uw kenmerk:
Ontwerp bestemmingsplan
Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek

Uw brief:
17 november 2020

Almelo, 2 februari 2021

VERZONDEN 2 FEB 2021

Ons kenmerk:

Bijlagen:
1

Onderwerp:
Raadsbrief ontwerpbestemmingsplan Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek

Geachte leden van de Raad,

Namens cliënt, de heer k, wonende Almelo heb ik zienswijzen ingediend tegen voornoemd ontwerpbestemmingsplan.

Bij Raadsbrief van 17 november 2020 die zal worden behandeld in uw Raad van 9 februari 2021 inzake het "Ontwerpbestemmingsplan Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek" het volgende.

Aan de lange zijde van de Muldersweg is er sprake van een bomensingel die onder het begrip waardevolle bomen valt en derhalve onder de bescherming van de Bomen-effect rapportage. Het College geeft aan dat er sprake zou zijn van het kappen van slechts één eik hetgeen echter kan zijn. Er zullen ter plaatse woningen worden gebouwd met als gevolg zwaar en hoog bouwverkeer.

Ter zake verwijs ik uw raad op de door de Vereniging Stadwerk Nederland opgestelde brochure inzake "Boombescherming op bouwlocaties". Er kan geen andere conclusie zijn dat hier in dit kader in totaliteit geen enkele rekening mee is gehouden.

Het voornemen is om 1 eik te kappen, maar er zal ook een weg moeten worden aangelegd en verharding moeten plaatsvinden en dat betekent verdichting van de grond om bereikbaarheid en berijdbaarheid mogelijk te maken van zwaar en hoog bouwverkeer. Zoals in de brochure is aangegeven zal dit verdichten zorgen voor het afsterven van de naast gelegen eiken en zoals reeds aan uw raad is aangegeven een onherstelbare aantasting betekenen van deze beschermde houtopstand.

Ik verzoek uw raad dan ook het College voor te stellen om de onsluiting via de Lange Voort te laten verlopen zoals in eerste aanleg ook het plan was.

Hoogachtend,
namens JEEJAR v.o.f.,

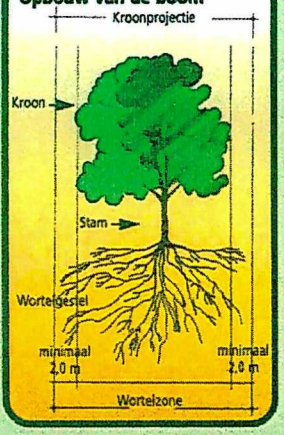
dhr. J.E. Eshuis

JEEJAR zaken rekening ABN/Amro bank te Almelo rek. nr.: NL13ABNA0427541115. Ingeschreven in het Handelsregister Kamer van Koophandel voor De Veluwe en Twente onder nummer 51687496, algemene voorwaarden zijn gepubliceerd op www.jeejar.nl. JEEJAR btw nr. NL850128055.B01, BIC/SWIFT: ABNANL2A

Boombescherming op bouwlocaties

Stadswerk

Opbouw van de boom



Let op!

Voordat bouwwerkzaamheden beginnen, aandacht voor de volgende voorschriften:

Algemeen
De voorschriften voor de bescherming van bomen dienen op de bouwlocatie aanwezig te zijn. De te treffen maatregelen dienen voor de uitvoering van de werkzaamheden in overleg met de boombeheerder en vervolgens met de directie te worden vastgesteld (zie: Standaard R.A.W. bepalingen). De aannemer is verplicht zijn medewerkers op deze voorschriften te wijzen en zorg te dragen voor de inachtneming daarvan.

Schade
Bij beschadiging van wortels, takken en/of stam is de aannemer verplicht dit onmiddellijk aan de boombeheerder en de directie te melden. Vakkundig ingrijpen kan grotere schade en vervolgschade beperken dan wel voorkomen. Toegebrachte schade dient de veroorzaker te vergoeden. De hoogte van het schadebedrag wordt bepaald door de aard en omvang van de toegebrachte schade en de boomwaarde volgens de **"Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen" (NVTB)** voor de waardebepaling van bomen.

Beschermingscode:

1. **Vooruitlopend op bouw-/sloopactiviteiten moeten de te handhaven bomen met de werkelijke kroonprojectie op tekening staan aangegeven.**
2. **Neem voor de start van de werkzaamheden contact op met de boombeheerder over de te nemen beschermingsmaatregelen.**
3. **Machinaal graafwerk binnen de kroonprojectie is verboden!**
4. **Voorkom bodemverdichting onder de kroonprojectie door transport, opslag van materialen e.d.**
5. **Snoeien van takken en wortels dikker dan 5 cm doorsnede uitsluitend na overleg met de boombeheerder en vervolgens laten uitvoeren door vakbekwame boomverzorgers (European Treeworkers).**





Graafwerkzaamheden
afbeelding 6-7

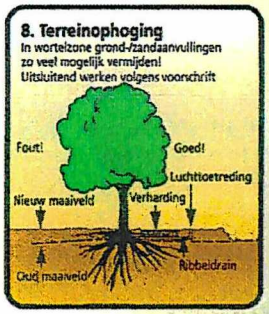
In de wortelzone is (machinaal) graven niet toegestaan.
Slechts bij hoge uitzondering en dan uitsluitend indien voorgeschreven (bestek) en in overleg met de boombeheerder zijn ontgravingen, in handkracht uit te voeren, binnen de wortelzone mogelijk. Uitsluitend in overleg met de boombeheerder en de daarop volgende toestemming van de directie kunnen incidenteel wortels tot een doorsnede van 5 cm recht worden doorgezaagd. Dit moet wel vakkundig gebeuren, dus knippen en zagen en niet trekken en scheuren. Doorzagen van dikkere wortels mag nooit. Het in handkracht ondergraven en/of onderboren is wel toegestaan. Het gestuurd onderboren van kabels en leidingen verdient de voorkeur. Een bouwput of -sleuf tegen de kroonprojectie van bomen mag niet langer dan drie weken open liggen. Blootliggende wortels moeten in alle gevallen beschermd worden tegen uitdroging en vorst (m.b.v. vochtige doeken of zwarte folie) en in ieder geval zo snel mogelijk worden toegedekt met grond. Bij vorst open sleuven aan de boomzijde direct afschermen.



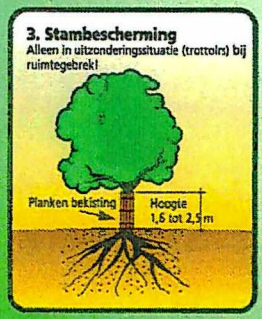


Terreinaanpassingen
afbeelding 8-9

Terreinophogingen en -afgravingen binnen de kroonprojectie zijn alleen bij uitzondering toegestaan, en dan uitsluitend indien voorgeschreven (bestek) in overleg met de boombeheerder en de daarop volgende toestemming van de directie. Ophoging of afgraving leidt tot afsterving van boomwortels door schade of zuurstofgebrek.







Boombescherming
afbeelding 1-2-3

Bomen op een werkterrein dienen zodanig met geschikte materialen beschermd te worden (niet- verplaatsbare bouwhekken, palissaden, houten schuttingen, steigeronderdelen etc.) zodat beschadigingen aan de wortelzone, stam en kroon uitgesloten zijn. Bij beperkte ruimte moet bescherming van de boomspiegel of minimaal een stambescherming aangebracht worden om zoveel mogelijk beschadigingen te voorkomen. Indien de voorgeschreven maatregelen niet toereikend zijn, meldt de aannemer dit onmiddellijk aan de boombeheerder en de directie.

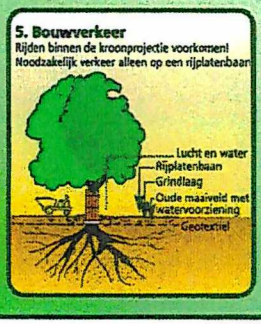




Bodemverdichting
afbeelding 10-11

Verdichting van de bodem d.m.v. verdichtingmachines (trillingen) leidt tot verdichting van de grond en verstikking van de boom en is niet toegestaan binnen de kroonprojectie. Bouwverkeer binnen de kroonprojectie is evenmin toegestaan.





Bouwplaats/Bouwverkeer
afbeelding 4-5

Binnen de kroonprojectie mogen geen bouw- en directieketen staan. Tijdelijke bouwwegen binnen de kroonprojectie zijn uitsluitend toegestaan indien deze zijn voorgeschreven (bestek) in overleg met de boombeheerder en de daarop volgende toestemming van de directie. Gebruik van rijplaten (beton, staal, hout of kunststof) en/of andere voorzieningen zijn dan noodzakelijk.



Opslagplaats
afbeelding 12

Bouwmaterialen opslaan en/of zand- en gronddepots inrichten binnen de kroonprojectie is niet toegestaan. Opslag van olie, brandstoffen en chemicaliën moet aan de wettelijke eisen voldoen; deze stoffen echter nooit binnen de kroonprojectie opslaan. Cementresten, spoelwater en andere reststoffen (verpakkingen etc.) dienen zorgvuldig afgevoerd te worden; lozingen in bodem en/of oppervlaktewater en begraven is nooit toegestaan.

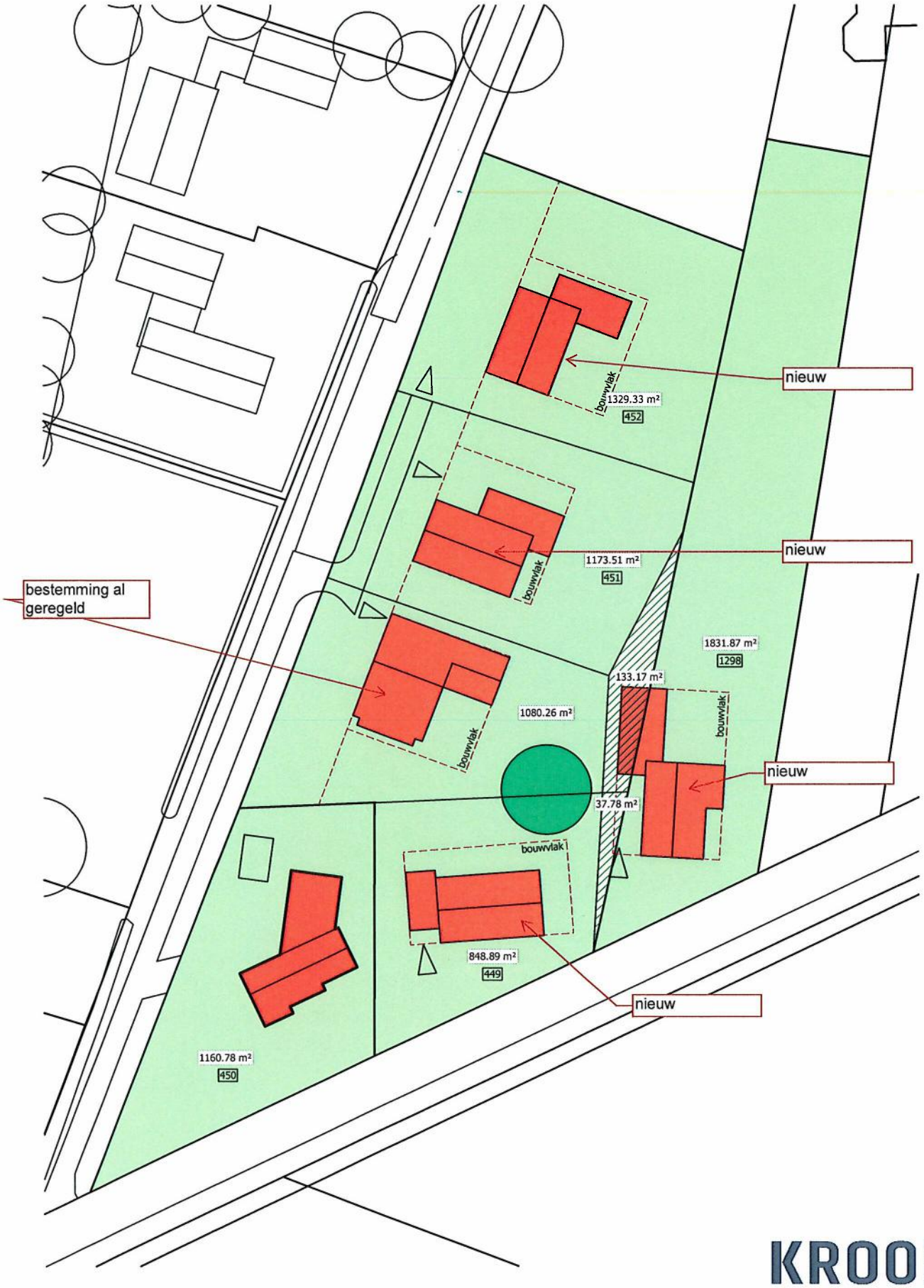
JPM

Uitgave:
Vereniging Stadswerk Nederland
vakgroep Groen, Natuur en Landschap

copyright 2007

Te bestellen bij secretariaat Stadswerk:
0318 - 69 27 21 of info@stadswerk.nl

Bornerbroek



KROON

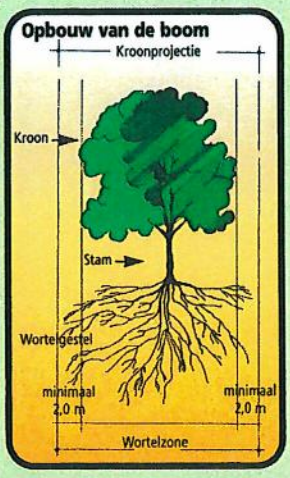
A3-formaat schaal 1:500 12-09-2018

Aan deze situatietekening kunnen geen rechten ontleend worden

© BUILDING DESIGN ARCHITECTUUR BV

Boombescherming op bouwlocaties

Stadswerk



Let op!

Voordat bouwwerkzaamheden beginnen, aandacht voor de volgende voorschriften:

Algemeen
De voorschriften voor de bescherming van bomen dienen op de bouwlocatie aanwezig te zijn. De te treffen maatregelen dienen voor de uitvoering van de werkzaamheden in overleg met de boombeheerder en vervolgens met de directie te worden vastgesteld (zie: Standaard R.A.W. bepalingen). De aannemer is verplicht zijn medewerkers op deze voorschriften te wijzen en zorg te dragen voor de inachtneming daarvan.

Schade
Bij beschadiging van wortels, takken en/of stam is de aannemer verplicht dit onmiddellijk aan de boombeheerder en de directie te melden. Vakkundig ingrijpen kan grotere schade en vervolgschade beperken dan wel voorkomen. Toegebrachte schade dient de veroorzaker te vergoeden. De hoogte van het schadebedrag wordt bepaald door de aard en omvang van de toegebrachte schade en de boomwaarde volgens de **"Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen" (NVTB)** voor de waardebepaling van bomen.

Beschermingscode:

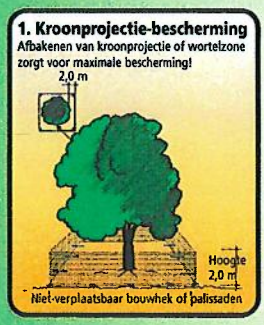
1. **Vooruitlopend op bouw-/sloopactiviteiten moeten de te handhaven bomen met de werkelijke kroonprojectie op tekening staan aangegeven.**
2. **Neem voor de start van de werkzaamheden contact op met de boombeheerder over de te nemen beschermingsmaatregelen.**
3. **Machinaal graafwerk binnen de kroonprojectie is verboden!**
4. **Voorkom bodemverdichting onder de kroonprojectie door transport, opslag van materialen e.d.**
5. **Snoeien van takken en wortels dikker dan 5 cm doorsnede uitsluitend na overleg met de boombeheerder en vervolgens laten uitvoeren door vakbekwame boomverzorgers (European Treeworkers).**

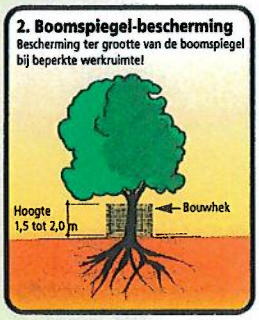




Graafwerkzaamheden
afbeelding 6-7

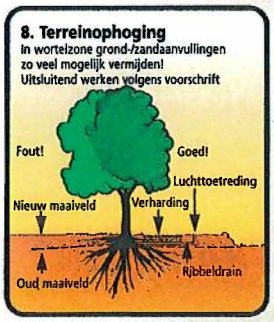
In de wortelzone is (machinaal) graven niet toegestaan.
Slechts bij hoge uitzondering en dan uitsluitend indien voorgeschreven (bestek) en in overleg met de boombeheerder zijn ontgravingen, in handkracht uit te voeren, binnen de wortelzone mogelijk. Uitsluitend in overleg met de boombeheerder en de daarop volgende toestemming van de directie kunnen incidenteel wortels tot een doorsnede van 5 cm recht worden doorgezaagd. Dit moet wel vakkundig gebeuren, dus knippen en zagen en niet trekken en scheuren. Doorzagen van dikkere wortels mag nooit. Het in handkracht ondergraven en/of onderboren is wel toegestaan. Het gestuurd onderboren van kabels en leidingen verdient de voorkeur. Een bouwput of -sleuf tegen de kroonprojectie van bomen mag niet langer dan drie weken open liggen. Blootliggende wortels moeten in alle gevallen beschermd worden tegen uitdroging en vorst (m.b.v. vochtige doeken of zwarte folie) en in ieder geval zo snel mogelijk worden toegedekt met grond. Bij vorst open sleuven aan de boomzijde direct afschermen.



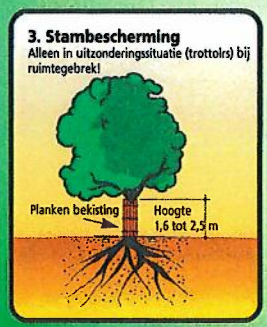


Terreinaanpassingen
afbeelding 8-9

Terreinophogingen en -afgravingen binnen de kroonprojectie zijn alleen bij uitzondering toegestaan, en dan uitsluitend indien voorgeschreven (bestek) in overleg met de boombeheerder en de daarop volgende toestemming van de directie. Ophoging of afgraving leidt tot afsterving van boomwortels door schade of zuurstofgebrek.







Boombescherming
afbeelding 1-2-3

Bomen op een werkterrein dienen zodanig met geschikte materialen beschermd te worden (niet- verplaatsbare bouwhekken, palissaden, houten schuttingen, steigeronderdelen etc.) zodat beschadigingen aan de wortelzone, stam en kroon uitgesloten zijn. Bij beperkte ruimte moet bescherming van de boomspiegel of minimaal een stambescherming aangebracht worden om zoveel mogelijk beschadigingen te voorkomen. Indien de voorgeschreven maatregelen niet toereikend zijn, meldt de aannemer dit onmiddellijk aan de boombeheerder en de directie.





Bodemverdichting
afbeelding 10-11

Verdichting van de bodem d.m.v. verdichtingmachines (trillingen) leidt tot verdichting van de grond en verstikking van de boom en is niet toegestaan binnen de kroonprojectie. Bouwverkeer binnen de kroonprojectie is evenmin toegestaan.





Bouwplaats/Bouwverkeer
afbeelding 4-5

Binnen de kroonprojectie mogen geen bouw- en directieketen staan. Tijdelijke bouwwegen binnen de kroonprojectie zijn uitsluitend toegestaan indien deze zijn voorgeschreven (bestek) in overleg met de boombeheerder en de daarop volgende toestemming van de directie. Gebruik van rijplaten (beton, staal, hout of kunststof) en/of andere voorzieningen zijn dan noodzakelijk.



Opslagplaats
afbeelding 12

Bouwmaterialen opslaan en/of zand- en gronddepots inrichten binnen de kroonprojectie is niet toegestaan. Opslag van olie, brandstoffen en chemicaliën moet aan de wettelijke eisen voldoen; deze stoffen echter nooit binnen de kroonprojectie opslaan. Cementresten, spoelwater en andere reststoffen (verpakkingen etc.) dienen zorgvuldig afgevoerd te worden; lozingen in bodem en/of oppervlaktewater en begraven is nooit toegestaan.

JPM

Uitgave:
Vereniging Stadswerk Nederland
vakgroep Groen, Natuur en Landschap

copyright 2007

Te bestellen bij secretariaat Stadswerk:
0318 - 69 27 21 of info@stadswerk.nl

RAW

vhg Vakgroep Boomverzorging

GPKL.nl Gemeentelijk Platform Kabels & Leidingen

Bomen stichting

Mondelinge toelichting op onze zienswijze

Onze ouders wonen al ruim 42 jaar met heel veel plezier aan de , ze zijn nu zelfs aan het verbouwen zodat ze hopellijk hun oude dag ook op hun geliefde eigen plekje kunnen doorbrengen.

De bomenrij langs de Mulderweg is zeer sfeerbepalend voor deze woonlocatie, ze genieten van de schaduw, van de vogels en vele andere dieren. Daarnaast is de bomenrij tekenend voor het dorp als je vanuit Enter Bornerbroek binnen komt rijden, de bomen zijn misschien al wel 100 jaren oud bomen, ze zijn karakteristiek.

De ontwikkeling van woningbouw in de achtertuin bij pa en ma, het plangebied Muldersweg-Lange Voort is al jarenlang bekend en ik wil graag heel duidelijk stellen dat het nooit onze intentie is geweest om dit tegen te gaan. Er zijn al heel wat schetsen en tekeningen de revue gepasseerd over de invulling van het plangebied, een groot discussiepunt is altijd geweest de ontsluiting van de nieuw te bouwen woningen aan de Muldersweg. De gemeente heeft al die tijd aangegeven waarde te hechten aan draagvlak, het plan dat op tafel komt moet instemming hebben van de initiatiefnemers maar ook van de onwonenden. In hoofdlijnen moeten we het eens zijn. De gemeente stelt zelf geen visie op, wat zij wel altijd te kennen heeft gegeven is dat de houtwal in stand moet blijven, dwz zo min mogelijk aantasting cq doorsteken. Een eenmalige in- en uitritsituatie voor alle nieuwe percelen om zo min mogelijk schade toe te brengen. Het landelijke karakter van de Muldersweg moet intact blijven.

Onze wensen en belangen, namelijk het behoud van de bomenrij zijn al jarenlang bekend bij de gemeente. Hierover zijn specifieke gesprekken gevoerd op het gemeentehuis en hieraan zijn ik denk wel tientallen mailtjes gewijd.

Gedurende de ontwikkeling van het plangebied hebben wij altijd de inritsituatie goed in de gaten gehouden regelmatig via de mail contact gehad met de gemeente hierover. (Dit mail verkeer wil ik overigens allemaal wel beschikbaar stellen als hier behoefte aan is). Op de tekeningen en kaarten die allemaal gemaakt zijn is de inritsituatie altijd ingetekend met de ontsluiting via de Lange Voort, met een eenmalige doorsteek door de bomenrij ten hoogte van de kavel die het dichts tegen de Lange Voort aanligt. Uitzondering hierop in de kavel achter de woning van mijn ouders, Entersestraat 43, omdat deze al een eigen inrit heeft. Er is nooit gesproken over ontsluiting via de Entersestraat voor de overige voorgenomen woningen aan de Muldersweg.

Tot zover waren er eigenlijk nooit problemen, Er was regelmatig contact met de gemeente over de status van de plannen. Zo ook ging het toen de omgevingsvergunning werd ingediend voor de kavel aan de Mulderweg 17-17a. Hierop was namelijk al woningbouw mogelijk, deze bevindt zich wel binnen het plangebied maakt geen onderdeel uit van het plan waar we het nu over hebben. Er is heel bewust weer gevraagd hoe nu de inritsituatie door de bomenrij er uit zou komen te zien. Hierop is door 2 ambtenaren nogmaals bevestigd dat de aangevraagde woning en het nog te bestemmen deel bereikbaar zijn vanuit de Lange Voort. Er werd verwezen naar de tekening zoals bij de omgevingsvergunning was opgenomen. Een exacte inmeting zou nog volgen. Maar nogmaals werd het uitgangspunt benoemd een eenmalige in- en uitgang voor alle nieuwe percelen om zo min mogelijk schade aan de bomenrij toe te brengen.
Voor ons geen reden tot ongerustheid, onze zorgen en wensen waren bekend bij de gemeente. We zijn betrokken bij de planontwikkeling, iedereen weet wat er speelt en hoe de zaken er voor staan..

Tot dat de omgevingsvergunning voor de woningen aan de Muldersweg 17 e n17 a was vergund.

Geheel tegen onze de verwachting in, is hier namelijk een inritsituatie gecreerd die wij nooit op de plannen voorbij hebben zien komen. Namelijk een inrit via de Lange Voort voor alleen de reeds vergunde kavel aan de Muldersweg. Waarom is er afgeweken van de inritsituatie zoals in de plannen en tekeningen is aangegeven? En waarom is hierover nooit gecommuniceerd. Het hoe en waarom van deze optie is bij ons tot nu toe nog steeds onbekend. Deze variant heeft tot gevolg dat er een **extra** doorgang door de bomenrij gecreëerd moet worden om de overige nieuwe kavels te kunnen bereiken. Het moge duidelijk zijn dat dit nu net is wat we al die tijd voorkomen wilden. Zo vaak onze ongerustheid geuit bij de gemeente en een vinger aan de pols gehouden en nog gebeurd dit. Dit leidt tot frustraties, gevoel van onmacht. Dit is geen oplossing, dit is slecht het verplaatsten van het probleem. Het probleem lag bij de ontwikkeling voor het nieuwe gebied maar ligt nu bij de huidige bewoners van het plangebied.

Het ontwerpbestemmingsplan dat er nu ligt met de inritsituatie via de Entersestraat zorgt bij ons voor ongerustheid. Hoe is dit uit te voeren in een bomenrij die is aangemerkt als structurele houtopslag, maatschappelijk lint.Volgens ons is het praktisch gezien bijna onmogelijk om te voldoen aan de uitgangpunten die in het ontwerpbestemmingsplan worden benoemt.
Er wordt gesteld dat er slechts 1 boom zal sneuvelen, maar hoe kunnen vrachtwagens met bouwmaterialen en beton de kavels dan bereiken? Welke impact heeft dit op de huidige Muldersweg. De huidige Muldersweg is geen asfaltweg en in deze vorm niet geschikt voor zwaar verkeer en meerdere verkeersbewegingen. De ruimte is er zeer beperkt, hoe gaan grote vrachtwagens draaien zonder onherstelbare schade aan te richten. De weg heeft nu nog een landelijk karakter en wordt veelal gebruikt door wandelaars. Wat blijft hier straks van over.
Het aantal extra verkeersbewegingen is minimaal wordt gesteld maar dit zal wel verdubbelen tov hoe de situatie nu is.!! Namelijk nu 3 woningen en straks 6 woningen. En dan hebben we het nog niet eens over eventuele dubbele bewoning van de nieuwe kavels.
Een ander punt van ongerustheid is het parkeren langs de Muldersweg. Hoe wordt voorkomen dat de Muldersweg als parkeerplaats gebruikt gaat worden. Is er wel voldoende parkeergelegenheid beschikbaar, helemaal als er dubbele bewoning vergund wordt op de nieuwe kavels. Dit betekent minimaal namelijk 2 auto's per kavel, en als een huishouden 2 auto,s heeft, zelfs 4 auto's per kavel. Waar parkeren dan eventuele gasten of visite. In de praktijk blijkt namelijk dat de Muldersweg nu al als parkeerplaats gebruikt wordt.
Laatste punt van ongerustheid is de afwatering. In de huidige situatie loopt tussen de woningen gelegen aan de Entersestraat 43 en 39 een sloot helemaal parallel langs deze kavels naar achteren, richting de Lange Voort. Dit is de huidige, natuurlijke afwatering voor deze percelen. In het nieuwe plan is bovenop deze sloot een woning gesitueerd. Hoe blijft een goede afwatering van de omliggende kavels gewaarborgd?

De situatie waarin we nu belandt zijn had voorkomen kunnen worden door niet af te wijken van het plan zoals ons al die tijd is voorgehouden, met de inritsituatie via de Lange Voort, met een recht van overpad over de reeds bebouwde kavel aan de Muldersweg naar de nieuwe percelen. De Mulderweg en de bomenrij blijven dan zo veel mogelijk intact. Nieuwe ontwikkelingen zijn mooi maar niet als ze een achteruitgang betekenen van de huidige situatie en het woongenot van de huidige bewoners.

RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Vr 25-10-2019 11:35

Aan: [redacted]

Geachte [redacted]

U heeft de tekening voor de inritsituatie in het bezit (bijlage van uw vorige mail), zoals deze bij de omgevingsvergunning wordt opgenomen. Deze geeft nog niet de exacte situatie weer, aangezien deze indicatief is. Een precieze inmeting volgt nog, waarna een melding wordt gedaan voor de inritsituatie. Deze zullen wij toetsen en al dan niet accepteren. Uitgangspunt blijft een eenmalige in-uitgang voor alle nieuwe percelen aan de Muldersweg om zo min mogelijk schade aan de bomenrij toe te brengen.

Met vriendelijke groet,

Elbert Jasper

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Adviespool, team Advies

Werkdagen: Op woensdagen niet aanwezig

Gemeente Almelo

T 0546 54 11 11
M 06 55 42 98 88

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van: [redacted]]
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 09:37
Aan: Jasper, Elbert [redacted]
Onderwerp: Re: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Beste meneer Jasper,

Bedankt voor uw reactie.

Als de vergunning binnenkort verleend gaat worden is de inrit situatie ook bekend.
Hoe komt deze er uit te zien?

Mgv,

Van: Jasper, Elbert [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 07:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Geachte mevrouw [redacted]

De reden van de verlenging van de proceduretermijn is dat het verkennend bodemonderzoek te gedateerd was (ouder dan 5 jaar). Inmiddels is een recenter bodemonderzoek toegevoegd. Hierdoor kon de omgevingsvergunning echter niet meer binnen de gestelde termijn worden verleend, waardoor de proceduretermijn is verlengd. De beoordeling van het bodemonderzoek heeft ondertussen plaatsgevonden (positief). De vergunning wordt waarschijnlijk volgende week verleend.

Wij zijn met , in gesprek over de geluidsaspecten van zijn bedrijf irt de 5 extra woningen. Dit heeft geen relatie met bovenstaande omgevingsvergunning voor de Muldersweg, maar wel met de bestemmingsplanprocedure voor de extra woningen.

Met vriendelijke groet,

Elbert Jasper

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Adviespool, team Advies

Werkdagen: Op woensdagen niet aanwezig

Gemeente Almelo

T
M

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van: Eefke Scholten
Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 13:06
Aan: Jasper, Elbert <
Onderwerp: FW: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Beste meneer Jasper,

Kunt u aangeven waarom er een termijnverlenging is ingediend voor de omgevingsvergunning Muldersweg?

Van Rob Holtkamp begreep ik dat er aanvullend geluidsonderzoek noodzakelijk is voor het bestemmingsplan van de 5 extra woningen.
Hebben het nieuwe bestemmingsplan en/of de daarmee samenhangende onderzoeken en ontwkiielingen er misschien iets mee te maken?

Mvg,

Van:
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 11:40
Aan:
Onderwerp: RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Geachte mevrouw Scholten,

Hierbij stuur ik u de informatie m.b.t. de aanvraag van de Muldersweg ong.
Bijgevoegd de tekening met gevels, plattegronden e.d.
Ik ga er vanuit dat u daarmee een goede indruk krijgt van het plan.

Uitgangspunt is dat de Muldersweg ter hoogte van de woningen Muldersweg 10, 12 en 14 bereikbaar blijven vanaf de Enterstraat.
De aangevraagde woning (en het nog te bestemmen deel) zijn bereikbaar vanuit de Lange Voort.

Voor vragen m.b.t het bestemmingsplan dat wordt voorbereid moet ik u toch terug verwijzen naar de heer Jasper.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

Bouwtechnisch adviseur
Team Regelgeving en Handhaving

Gemeente Almelo

T (0546) 54 11 11
M 06 55 42 97 94
I www.almelo.nl

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van:
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 09:41
Aan: Pijkeren, Wessel van
Onderwerp: FW: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Goedemorgen meneer

Aan de Lange Voort-Muldersweg in Bornerbroek zijn een aantal planontwikkelingen bezig.

Vanuit de buurt zijn er enige zorgen omtrent de bomenrij en de inritsituatie van de nieuwe planontwikkelingen.

Kunt u aangeven hoe de inritsituatie door de bomenrij er uit komt te zien?
Zowel voor de omgevingsvergunning die is ingediend als het bestemmingsplan dat nog in ontwikkeling is?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Mvg,

Van: Jasper, Elbert <
Verzonden: maandag 9 september 2019 13:23
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Geachte mevrouw

Op dit moment wordt een bestemmingplan voorbereid voor de bouw van 5 woningen. Het uitgangspunt hierbij is dat de bestaande bomenrij zo min mogelijk wordt aangetast.

Voor het kavel waar reeds woningbouw mogelijk is, is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Deze houdt rekening met de geplande andere woningen en de inrit mbt de bomenrij. Voor meer informatie over deze aanvraag kunt u contact met mijn collega dhr. van Pijkeren opnemen. Ik heb hem als cc meegenomen.

Met vriendelijke groet,

Elbert Jasper

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Adviespool, team Advies

Werkdagen: Op woensdagen niet aanwezig

Gemeente Almelo

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van:
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 12:54
Aan:
Onderwerp: Re: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Beste meneer Jasper,

Bedankt voor uw reactie.

Fijn om te weten dat bij de onderhavige planvorming rekening wordt gehouden met een eventuele fase 2 bij een mogelijk vertrek van Holtkamp in de toekomst.
Een totale invulling van het gebied blijft dan toch realiseerbaar.

Het bestemmingsplan voor de 5 extra woningen schijnt in de maak te zijn.
Is al wel bekend hoe de inrit situatie door de bomenrij er uit moeten komen te zien, met name voor de kavel welke reeds een woonbestemming heeft?
Wordt dit afgestemd met de kavels waarvoor momenteel een bestemmingsplan in ontwikkeling is?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Van: Jasper, Elbert
Verzonden: vrijdag 19 juli 2019 12:47
Aan:
Onderwerp: RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Geachte mevrouw

Er is een bestemmingsplan in voorbereiding om in totaal 5 extra woningen mogelijk te maken aan de randen van de Muldersweg/Lange Voort. De initiatiefnemers hiervoor zijn dhr. Ketelaar en de familie Scholten. Wij verzoeken u dan ook eerst contact met hen op te nemen over de planvorming. Er heeft door de gemeente nog geen besluitvorming plaatsgevonden over de aanpassing van het bestemmingsplan.

Zoals eerder aangeven kan de gezamenlijke visie op dit moment niet worden uitgevoerd. Met onderhavige planvorming wordt echter wel rekening gehouden met deze wens, zodat mogelijk in de toekomst alsnog een gezamenlijke gebiedsvisie kan worden gerealiseerd.

Met vriendelijke groet,

Elbert Jasper

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Adviespool, team Advies

Werkdagen: Op woensdagen niet aanwezig

Gemeente Almelo

T
M

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van: E om]
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 12:56
Aan: Jasper, Elbert <
Onderwerp: Re: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Beste meneer Jasper,

Het is al een behoorlijke periode geleden dat we mailcontact hebben gehad over de woningbouw plannen in het gebied Lange Voort / Muldersweg te Bornerbroek.

Ik ben heel benieuwd naar de actuele stand van zaken, wat speelt er op dit moment concreet, hoe ver staat het met de "gezamenlijke" gebiedsvisie.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Van: Jasper, Elbert <
Verzonden: maandag 27 augustus 2018 09:35
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Geachte heer Scholten,

Zoals eerder aangegeven worden plannen gemaakt voor de gronden die buiten de contour zijn gelegen van Bouwbedrijf Holtkamp. De initiatiefnemers hiervoor zijn de heren k en de

Wij verzoeken jullie om met hen contact op te nemen, voor zover jullie nog niet door henzelf zijn benaderd.

Om woningbouw mogelijk te maken moet immers het bestemmingsplan worden aangepast. Het is dan ook raadzaam om met één plan te komen om woningbouw mogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,

Elbert Jasper

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Team Advies en Ontwerp
Sector Stad en Economie

Op woensdagen niet aanwezig

Gemeente Almelo

T
M

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van:
Verzonden: zaterdag 18 augustus 2018 16:08
Aan: Jasper, Elbert
CC:
Onderwerp: Re: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Geachte heer Jasper,

Aangezien een gezamenlijk plan in Bornerbroek niet door lijkt te gaan vanwege verschillende belangen en wensen, zouden wij graag een individuele aanvraag willen doen voor een bouwvergunning of een omgevingsvergunning. De eerste vraag is dan ook of het überhaupt mogelijk is om hier een vergunning voor aan te vragen.

Het betreft het perceel aan de Entersestraat 43. Op dit perceel staat momenteel één woning, wenselijk is om op een deel van de grond nog een woning te bouwen. Deze woning zou dan gebruik maken van een inrit welke reeds bestaat, aan de muldersweg.

Indien er een mogelijkheid bestaat om een omgevingsvergunning of bouwvergunning te kunnen verkrijgen voor dit perceel, zou ik u graag vragen hoe wij dit kunnen aanpakken.

We horen graag van u.

Met vriendelijke groet,

Van: Jasper, Elbert <
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 13:22
Aan:
CC
Onderwerp: RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Geachte r

Met de gebiedsvisie bedoel ik de gebiedsvisies zoals deze eerder in de gezamenlijke overleggen zijn besproken, namelijk woningbouw aan de Muldersweg en deels Lange Voort. Vooralsnog zal h perceelsuitbreiding moeten realiseren om te voldoen aan de 50 meter contour van Bouwbedrijf Holtkamp.

Er is geen sprake van een individuele aanvraag, maar een gezamenlijke. Hierom het verzoek om met h n gesprek te treden als ook woningbouw op het perceel van uw ouders gewenst is.

Met vriendelijke groet,

Elbert Jasper
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Team Advies en Ontwerp
Sector Stad en Economie

Op woensdagen niet aanwezig

Gemeente Almelo

T
M

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van: E
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 09:55
Aan: J
CC:
Onderwerp: Re: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Goedemorgen meneer Jasper,

Bedankt voor uw reactie.

Wat betreft de gronden van pap en mam, dit gaat mijn broer verder oppakken.
Hij is namelijk degene die interesse heeft in mogelijke woningbouw.
Hij kent de huidige situatie en zal binnenkort zelf contact met u opnemen.

U geeft aan dat de plannen van de huidige initiatief nemers overeen komen met de gebiedsvisie.
Welke gebiedsvisie bedoelt u hier precies?

In hoe verre kan meneer n individuele aanvraag doen,
zijn huidige kavel valt toch binnen de invloedsfeer van bouwbedrijf Holtkamp?

De plannen van de heren n llen hoogstwaarschijnlijk beide op wel wat weerstand stuiten.

Wanneer verwacht u dat deze concreet genoeg zijn om ze te verspreiden?

Met vriendelijke groet,

Eefke Scholten

Van: J
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 11:16
Aan:
Onderwerp: RE: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Beste

Wij vinden het ook jammer dat de gebiedsvisie als zodanig geen vervolg krijgt.

Op dit moment zijn we in gesprek met de eerdere initiatiefnemers, namelijk de heren en
Deze plannen zijn nog niet concreet genoeg om verder te verspreiden, maar komen veel overeen met de gebiedsvisie. Hun woningbouwplannen houden daarbij rekening met de aanwezigheid van Holtkamp Bouw, alsook met een eventuele verplaatsing van Holtkamp Bouw.

Het plan Hoitink heeft geen directe raakvlakken met de ontwikkeling Lange Voort/Entersestraat.

De gronden van je ouders vallen buiten de invloedsfeer van Holtkamp Bouw, waardoor in principe woningbouw tot de mogelijkheden behoort. Als er interesse is in woningbouw adviseer ik je eerst met ontact op te nemen. Mocht dit niet lukken, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Elbert Jasper
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Team Advies en Ontwerp
Sector Stad en Economie

Op woensdagen niet aanwezig

Gemeente Almelo

Postadres
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Van:
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 12:54
Aan:
Onderwerp: FW: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Goedemiddag meneer Jasper,

Heeft u al tijd gehad om op onderstaande te reageren?

Er is ook sprake geweest van bebouwing achter op de kavel van onze ouders (.....
Kunt u ons adviseren over de huidige mogelijkheden hier?

Mvg,

Van: F
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 11:12
Aan: Jasper, Elbert
CC:
Onderwerp: Lange Voort / Muldersweg Bornerbroek

Beste meneer Jasper,

Na een periode van bijna wekelijks mailcontact is het nu al weer enige tijd geleden dat we contact hebben gehad.

Wij vinden het persoonlijk jammer dat er uiteindelijk geen gezamenlijk gedragen plan tot stand is gekomen. De beslissing van de gemeente om de individuele aanvragen te gaan bekijken kwam echter niet als een totale verrassing.

De mensen die individueel mogelijkheden hebben omdat ze buiten de 50m zonering van bouwbedrijf Holtkamp vallen
zijn nooit voorstander geweest van een gezamenlijk plan. Voornaamste reden hiervan waren de kosten.
Bij een gezamenlijk plan moeten kosten verdeeld worden, die bij een individuele aanvraag niet ter sprake zijn.
Concreet betekent dit dat er voor ons (Entersestraat 33) nu geen mogelijkheden zijn, maar voor onze ouders (Entersestraat 43) wel.

Hoe is de situatie op dit moment?
Zijn er in de toekomst toch nog mogelijkheden voor een totale invulling van het plan gebied, als Holtkamp gaat vertrekken?
Hebben individuele aanvragen of de nieuwbouwplannen op het huidige Hoitink terrein gevolgen voor het plangebied Lange Voort / Muldersweg?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Mvg,