Tekstuele/logische aanpassingen in de **Verordening van de oordeelsvormende Raadscommissie**

Paginanummers zijn toegevoegd

Titel verordening
dekt de lading niet. Wettelijk gezien kan de oordeelsvorming zoals die in Noordenveld gaat, alleen via een commissie, anders is het een raadsvergadering en kunnen alleen raadsleden en geen plaatsvervangers aan de vergadering deelnemen. De verordening gaat niet alleen over vergaderingen, ook over toelating van (plv) leden e.d. De titel zal dan ook anders moeten worden:
"*Verordening regelende de instelling, samenstelling en bevoegdheden van de oordeelsvormende raadscommissie van de gemeente Noordenveld 2022*"

Artikel 2 aanhef en lid 1
(en mogelijk nog in andere artikelen als het niet om de vergaderingen zelf gaat maar om het orgaan): "vergadering" vervangen door "commissie" Toegevoegd bij begripsbepalingen zodat het in één keer aangeeft hoe het daadwerkelijk zit.

Artikel 4 lid 3
Toevoegen in: …. geplaatst te zijn op de kandidatenlijst van ***de betreffende*** politieke partij

Artikel 10 lid 1 a
De toevoeging: "de periode tussen twee vergaderingen bedraagt minimaal vier weken tenzij de agendacommissie op voorstel van de voorzitter anders beslist" kan eruit.

Artikel 10 lid 1 b
Wijzigen in (***rood, vet, cursief***)
De oordeelsvormende vergadering kan op voorstel van de voorzitter ***of van een lid*** besluiten de vergadering te verdagen als er in redelijkheid niet voldoende tijd blijkt te zijn om de nog te behandelen onderwerpen, die de orde van de dag uitmaken, naar behoren te behandelen.

Artikel 11 lid 3
Dit lid kan er uit. Zie lid 2.
Opmerking griffier: Het 2e en 3e lid komen rechtstreeks uit artikel 23 gemeentewet. Echter er ontbreekt al jaren in de deze tekst in Noordenveld een woordje namelijk: ***vervolgens***.
2. De deuren worden gesloten wanneer tenminste een vijfde van het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend daar om verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.
3. De vergadering beslist ***vervolgens*** of er achter gesloten deuren wordt vergaderd.

Artikel 17
Het aanwezig moeten zijn van een meerderheid van de fracties is in tegenspraak met artikel 4: de oordeelsvormende commissie bestaat uit raadsleden (of plaatsvervangers) en niet uit (vertegenwoordigers van) fracties.

Artikel 18
Insprekers per betreffend agendapunt hun inspraak laten doen, dus **niet** alle insprekers van meerdere agendapunten in één keer achter elkaar laten komen. Echter wel al de betreffende agendapunten naar voren halen op de agenda. Het is verwarrend als alle insprekers op één hoop worden gegooid en allemaal na elkaar inspreken. Betreffende het voorgaande een nieuw lid in dit artikel opnemen.

Artikel 18 lid 10
Wijzigen met de volgende toevoeging (***rood, vet, cursief***)

10. De oordeelsvormende vergadering kan besluiten om de behandeling van een agendapunt voort te zetten in een volgende vergadering, In dat geval staat het spreekrecht alleen open voor hen, die zich voorafgaande aan de eerste vergadering hiervoor hebben aangemeld en niet toen al in eerste en/of tweede termijn het woord hebben gevoerd. De oordeelsvormende vergadering besluit op voorstel van de voorzitter ***of van een lid*** of er sprake zal zijn van een voortgezette of nieuwe behandeling.

Artikel 23 lid 2
Niet goed geformuleerd:
2. Iedere raadsfractie beschikt per agendapunt in de eerste spreektermijn over ***maximaal*** vijf minuten spreektijd ~~***ongeacht***~~ ***"komma"*** interrupties van andere raadsleden ***niet meegerekend***.
Ook in tweede termijn geldt een spreektijd van ***maximaal*** 5 minuten.

Artikel 29
Voorstel: Aansluiting te zoeken bij de formulering zoals gesteld in het RvO Besluitvormende Vergadering, Hoofdstuk VII
Met betrekking tot Besloten Vergadering en geheimhouding zijn enkele kleine en logische aanpassingen gedaan. Het overige geheel van deze artikelen is ondanks de diverse opmerkingen gemaakt in het Presidium toch in stand gelaten. Vergelijkbare reglementen en verordeningen bij andere gemeenten hebben ook van elkaar verschillende artikelen (in de beide stukken), in de lijn zoals wij het hier hebben. Een totale herziening van deze artikelen in beide stukken is wellicht eens het overwegen waard maar dan moeten deze artikelen echt in hun geheel eruit gelicht en vervangen worden door andere. Dat vergt meer en nadere studie. Amenderen hierop staat jullie natuurlijk vrij.

Voorgestelde en *nog te bespreken* aanpassingen in de **Verordening van de oordeelsvormende Raadscommissie**

Artikel 4 lid 4
Over maximaal twee plaatsvervangers kan weg. Raadsleden hebben genoeg eigen verantwoordelijkheid om alleen plaatsvervangers voor zover noodzakelijk voor te dragen.

Artikel 4 lid 4
Het zou goed zijn wanneer er een bepaling opgenomen wordt over het tekenen van geheimhouding en het invullen van hun nevenfuncties door een x aantal steunfractieleden welke aanwezig mogen zijn bij infosessies. Hierdoor houden we grip op de vertrouwelijkheid van gedeelde informatie en op de belangenverstrengeling van deelnemers van infosessies.

Artikel 8 lid 1
Voorstel ook i.v.m. het mogelijke splitsen van de commissie:
De portefeuillehouder(s) dient aanwezig te zijn bij de behandeling van het te bespreken onderwerp. Indien sprake van verhindering is vervanging mogelijk.

Artikel 10 lid 1a
Willen we dit vastleggen op 20.00 uur of 19.30 uur? Als wij kijken naar de soms volle agenda's voor deze vergadering zouden we makkelijk moeten kunnen afwijken naar 19.30 uur.

Artikel 14
De afgelopen periode is er tenminste 1 raadsvoorstel ter inspraak gelegd bij onze inwoners welke enkel fysiek beschikbaar was, onze fractie vraagt zich af of we dit nog wel passend, zouden deze voorstellen altijd digitaal aangeboden kunnen worden aan onze inwoners?

Artikel 18
spreekrecht burgers.
Zij moeten zich aan wel heel veel regels houden. Als het gaat om het spreken tijdens de oordeelsvormende vergadering (lid 4 en verder), kan beter opgenomen worden dat de artikelen 23 en 24 van de verordening (spreekregels voor commissieleden) ook op het spreekrecht van burgers van toepassing zijn.

Artikel 18 lid 4
De insprekers voeren het woord bij het daartoe op de agenda opgenomen punt. In het verleden hebben we dit gewijzigd, door de insprekers aan het begin van de agenda te laten inspreken. Dit om onze gasten niet tot een laat tijdstip en soms voor niks te laten wachten. We zouden dit graag willen behouden, in het kader van een stuk dienstverlening aan onze inwoners.

Artikel 18 lid 5
Afwijkingen van de spreektijd van 5 minuten dienen op de dag van vergadering (uiterlijk) om 12.00 uur te worden medegedeeld aan de insprekers.

Artikel 20 lid 3, 4 en 5
zijn overbodig. Agenderen van ingekomen stukken is al geregeld in artikel 20 van het reglement van orde.

Artikel 23 lid 2
Kan vervallen. Als de voorzitter of een raadslid meent dat een woordvoering te lang duurt, kan hij of zij een voorstel van orde volgens artikel 24 doen.

Artikel 23 lid 2
We zouden hierover graag van gedachten wisselen met de andere fracties, naar onze mening zou dit namelijk wel terug mogen gebracht naar bijvoorbeeld 2/3 minuten.

Artikel 24
Een lid van de oordeelsvormende vergadering kan een voorstel doen over de spreektijd van de leden. Dit als overbodig zijnde weglaten of…
Veranderen in: ***De agendacommissie*** kan een voorstel doen over de spreektijd van de leden.
Opmerking griffier: een lid van de vergadering kan altijd bij het vaststellen van de agenda aan het begin van de vergadering of staande de vergadering een voorstel van orden doen met betrekking tot de spreektijd van een bepaald agendapunt. De vergadering beslist daar terstond over.

Artikel 29
Voorstel: Aansluiting te zoeken bij de formulering zoals gesteld in het RvO Besluitvormende Vergadering, Hoofdstuk VII
Met betrekking tot Besloten Vergadering en geheimhouding zijn enkele kleine en logische aanpassingen gedaan. Het overige geheel van deze artikelen is ondanks de diverse opmerkingen gemaakt in het Presidium toch in stand gelaten. Vergelijkbare reglementen en verordeningen bij andere gemeenten hebben ook van elkaar verschillende artikelen (in de beide stukken), in de lijn zoals wij het hier hebben. Een totale herziening van deze artikelen in beide stukken is wellicht eens het overwegen waard maar dan moeten deze artikelen echt in hun geheel eruit gelicht en vervangen worden door andere. Dat vergt meer en nadere studie. Amenderen hierop staat jullie natuurlijk vrij.

Artikelen 29 t/m 32
Geheimhouding: hiervoor geldt hetzelfde als bij het reglement van orde. De tekst wijkt ten onrechte af van de Gemeentewet. Verwijzing naar de artikelen in de Gemeentewet is voldoende.

Zie de tekst in rood hiervoor.
Overigens is er hier geen sprake van tegenspreken van de wetgeving, o.i.d., maar eerder van duiden en preciseren. Amenderen op de tekst staat jullie natuurlijk vrij.

Artikel 43:
Oude tekst over de rondvraag geeft urgentie genoeg weer. Om deze voor inwoners interessante vragen tijdig te behandelen, kunnen deze wat LGN betreft weer aan het begin worden behandeld. Rekening houdend met de wens om de vragen niet te lang te laten zijn wordt de tekst dan:
1. Op de agenda van de besluitvormende vergadering wordt voorafgaande aan het punt Mededelingen een rondvraag vermeld. Deze rondvraag behelst de mogelijkheid voor korte en bondige vragen gevolgd door een kort en bondig antwoord. De voorzitter vraagt vervolgens de vraagsteller of de vraag inhoudelijk beantwoord is en vraagt degene die antwoordde zo nodig om een volledig antwoord.
2. Ten behoeve van de voorbereiding van het College kunnen leden tot 12.00 uur op de vergaderdag politiek actuele en politiek relevante vragen voor de rondvraag via de griffie indienen bij het College.

Tekst
In totaliteit nogmaals nagaan op taalfouten, verouderde teksten (bijv Wet openbaarheid van bestuur), consequent gebruik van woorden en termen, e.d. Zal voor de definitieve publicatie nogmaals gebeuren.

Tekstuele/logische aanpassingen in het **Regelement van Orde voor de Raad**

Titel
"*Reglement van Orde van de Raad van de besluitvormende vergaderingen van de gemeente Noordenveld 2022*" dekt de lading niet. Het gaat immers over veel meer dan de besluitvormende vergaderingen: ook over toelating leden, agendacommissie, presidium e.d. Titel moet dan ook zijn: "*Reglement van Orde van de Raad van de gemeente Noordenveld 2022"*

Artikel 1
"Beeldvormend", "Oordeelsvormend" en "Besluitvormend" toevoegen aan de begripsbepalingen.

Artikel 4
Secretaris bij begripsomschrijving opnemen of ***Gemeentesecretaris*** noemen in dit artikel

Artikel 6 lid 5
toevoegen bij de taken agendacommissie:

- *Beoordelen of de aangeleverde stukken duidelijk en volledig zijn en of er voldoende beeldvorming over een agendapunt heeft plaatsgevonden. Dit ter bevordering van een goede inhoudelijke behandeling in de oordeelsvormende dan wel besluitvormende vergadering*.

Artikel 9 lid 1
De toevoeging: "de periode tussen twee vergaderingen bedraagt minimaal vier weken tenzij de agendacommissie op voorstel van de voorzitter anders beslist" kan eruit.

Artikel 9 lid 1
"besluitvormende" toevoegen voor "vergaderingen".

Artikel 10 lid 3
Het "zo mogelijk" kan eruit

Artikel 18
Digitaal systeem is hoofdelijk stemmen. Staat daarom dubbel. (Opmerking griffier: de gemeentewet geeft in art. 32 lid 1 aan dat hoofdelijk stemmen een stemming bij oproeping is met een mondelinge stemming. Het digitaal stemmen vervangt eigenlijk het stemmen bij handopsteking. Toegevoegd: bij oproeping.)

Artikel 21 lid 3
Verstandiger om de griffie hierin een rol te geven. Tevens erbij zetten dat de beantwoording naar alle raadsleden toe gaat. (In het zwart cursief.)

3. De leden bespreken technische, niet politieke kwesties en vragen buiten de vergadering om ***in beginsel na tussenkomst van de griffie*** met de betrokken vak-ambtenaren. ***De beantwoording gaat naar alle raadsleden***. Stelt een lid een dergelijke kwestie tijdens de beraadslagingen aan de orde, dan kan de voorzitter hem of haar hieraan herinneren.

Artikel 35 lid 1 b
Om moet ***uiterlijk*** worden

Artikel 36 lid 2 b
Om moet ***uiterlijk*** worden

Artikel 36 lid 4
Het lid in dit artikel als volgt aan te passen (***rood***)
De behandeling van een motie over een niet aanhangig onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda voorkomende onderwerpen ***voor de sluiting*** zijn behandeld

Artikel 39 lid 2
Toevoegen na "Bepaalt de Raad ***"Komma" dan wel de agendacommissie***

Artikel 53
De zin "communicatiemiddelen die inbreuk kunnen maken op de orde van de vergadering" veranderen in "***communicatiemiddelen die de orde van de vergadering kunnen verstoren***".

Toelichting
Geheel verwijderd. Regelement is in zichzelf duidelijk en er staat aan het slot van het reglement een bepaling die in gevallen van onduidelijkheid soelaas biedt, namelijk: "*In de gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel over de toepassing van het reglement, beslist de Raad op voorstel van de voorzitter."*

Voorgestelde en nog te bespreken aanpassingen in het **Regelement van Orde voor de Raad**

Artikel 9 lid 1
Zie oordeelvormende vergadering bij art. 10 lid 1a
Willen we dit vastleggen op 20.00 uur of 19.30 uur?

Artikel 23 lid 2
Kan vervallen. Als de voorzitter of een raadslid meent dat een woordvoering te lang duurt, kan hij of zij een voorstel van orde volgens artikel 24 doen.

Artikel 23 lid 2
Er ligt toch een afspraak dat er in de besluitvormende vergadering enkel een 'korte' stemverklaring (zie art 28) mag worden gegeven of een reactie op moties of amendementen.
Wij hechten hier veel waarde aan om deze regel te behouden.

Artikel 28
"kort" kan weggelaten worden. "na het sluiten van de beraadslaging" geeft voldoende aan dat de beraadslaging via een stemverklaring niet kan worden over gedaan.

Artikel 43:
Oude tekst over de rondvraag geeft urgentie genoeg weer. Om deze voor inwoners interessante vragen tijdig te behandelen, kunnen deze wat LGN betreft weer aan het begin worden behandeld.
Rekening houdend met de wens om de vragen niet te lang te laten zijn wordt de tekst dan:
1. Op de agenda van de besluitvormende vergadering wordt voorafgaande aan het punt Mededelingen een rondvraag vermeld. Deze rondvraag behelst de mogelijkheid voor korte en bondige vragen gevolgd door een kort en bondig antwoord. De voorzitter vraagt vervolgens de vraagsteller of de vraag inhoudelijk beantwoord is en vraagt degene die antwoordde zo nodig om een volledig antwoord.
2. Ten behoeve van de voorbereiding van het College kunnen leden tot 12.00 uur op de vergaderdag politiek actuele en politiek relevante vragen voor de rondvraag via de griffie indienen bij het College.

Artikelen 47 t/m 50
zijn deels anders dan wat de Gemeentewet bepaalt. Daar staat namelijk in artikel 25:

1. *De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.*
2. *Op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.*
3. *De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.*

Artikel 5.1 Wet Open Overheid wil voorkomen dat onder meer vertrouwelijke/concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, persoonsgegevens zonder toestemming, informatie uit de persoonlijke levenssfeer openbaar worden. Artikel 5.2 Wet Open Overheid (geen openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren) zoals in het concept reglement staat, hoort daar niet bij. Persoonlijke opvattingen van ambtenaren zal het college bij voorbaat niet in de raadsvergaderingen moeten melden en niet in de stukken moeten zetten.
Het in de Gemeentewet voorgeschreven automatisch vervallen van geheimhouding kan de gemeente niet via het reglement wijzigen. Daarover moet de raad zich per geval uitspreken. Doet de raad dat niet, dan vervalt de geheimhouding.
De tekst in het reglement zal dus anders moeten. De beste mogelijkheid is echter om alleen naar de artikelen in de Gemeentewet (en het gemeentelijke protocol geheimhouding) te verwijzen. Dat maakt het reglement ook weer wat korter.
Met betrekking tot Besloten Vergadering en geheimhouding zijn enkele kleine en logische aanpassingen gedaan. Het overige geheel van deze artikelen is ondanks de diverse opmerkingen gemaakt in het Presidium toch in stand gelaten. Vergelijkbare reglementen en verordeningen bij andere gemeenten hebben ook van elkaar verschillende artikelen (in de beide stukken), in de lijn zoals wij het hier hebben. Een totale herziening van deze artikelen in beide stukken is wellicht eens het overwegen waard maar dan moeten deze artikelen echt in hun geheel eruit gelicht en vervangen worden door andere. Dat vergt meer en nadere studie. Amenderen hierop staat jullie natuurlijk vrij.

Tekst
In totaliteit nogmaals nagaan op taalfouten, verouderde teksten (bijv Wet openbaarheid van bestuur), consequent gebruik van woorden en termen, e.d. Zal voor de definitieve publicatie nogmaals gebeuren.