Aanbevelingen ten aanzien van het versterken van het ambassadeurschap

1. **Geef de komende periode extra inhoud aan het ambassadeurschap**. Het ambassadeurschap vormt de motor van de 3O-samenwerking. Daarom moet het expliciet zijn wat onder dit ambassadeurschap verstaan wordt en moeten de voordelen van het zijn van ambassadeur kraakhelder zijn. Op deze manier kan het aantal ambassadeurs verder groeien. Wij zien versterking langs drie lijnen voor ons:
    1. Overweeg een lichte vorm van ambassadeurschap, waarbij geen directe rol in een samenwerkingsentiteit gespeeld hoeft te worden. Dan wordt het een soort lidmaatschap van een netwerk
    2. Maak duidelijk dat ambassadeurs zich committeren aan de opgaven van de Achterhoek en de doelen van de samenwerking. Daarmee wordt het ambassadeurschap een soort keurmerk en wordt draagvlak voor de opgaven expliciet.
    3. Organiseer extra mogelijkheden voor (toekomstig) ambassadeurs om naar specifieke netwerkbijeenkomsten en lezingen te komen. Daarmee wordt het extra aantrekkelijk om ambassadeur te zijn en neemt de onderlinge verbinding toe.

Reactie Board:

1/2. In onze filosofie kan iedereen ambassadeur van 8RHK zijn/worden. Iedereen die zich verbonden voelt met de visie 2030, bijvoorbeeld als lid van een Thematafel, bij een project, of als lid van de Achterhoek Raad etc. kan zich ambassadeur noemen. We zien dat de term 8RHK-ambassadeurs in toenemende mate gebruikt wordt op social media, dat juichen we toe. Dit past bij wat we willen uitstralen: in de Achterhoek doen we het samen. Als ambassadeur ben je hier onderdeel van en trots op.
We willen geen drempels leggen. Op het moment dat iemand een bijdrage levert –groot of klein- is het wat ons betreft een ambassadeur. Het introduceren van een keurmerk vinden wij niet verstandig. Daarmee maak je het ambassadeurschap exclusief, iets wat niet past bij de open regio die wij willen zijn en bij onze cultuur van samenwerking. Wat te overwegen valt is om op de website aan te geven wat het betekent om ambassadeur te zijn met een aanmeld mogelijkheid. Dan bouwen we een community op en kunnen we bij bijeenkomsten deze mensen gericht uitnodigen.

3. Dit onderschrijven we zeker. We hebben hier ook verschillende voorbeelden van. Zoals het inspiratiefestival in 2019, het Webinar samen met de WUR en de lancering van de Achterhoek Monitor. Op dit moment werken we aan een Webinar n.a.v. Kracht van Oost. Fysieke bijeenkomsten hebben natuurlijk sterk de voorkeur. Zodra dat weer kan, gaan we dat zeker oppakken. Maar ook hier geldt: deze bijeenkomsten zijn niet exclusief.

Aanbevelingen ten aanzien van het concretiseren van de doelstellingen

2. **Verscherp de brede doelen naar concrete doelstellingen**. Werk de komende periode vanuit de Board en aan alle tafels aan een concretisering van de doelstellingen (in Bijlage 3 is een tabel opgenomen die hiervoor handvatten biedt, bijvoorbeeld met formuleringstips voor centrale begrippen als doel, resultaat en activiteit). Naar ons inzien heeft een goede doelstelling de volgende kenmerken:
   - Het is duidelijk hoe de doelstelling zich verhoudt tot de missie van de samenwerking en tot de kaders van de Regio Deal.
   - Het is duidelijk wanneer een doelstelling wel en niet gerealiseerd is.
   - Het is duidelijk wat van de verschillende O's nodig is om de doelstelling te realiseren.

Reactie Board:
Dit herkennen we op onderdelen. Niet voor alle thema's zijn de doelen voldoende scherp. Na het vaststellen van de Visie2030 hebben de Thematafels volop ingezet op het voorbereiden en starten van projecten. We zien nu de behoefte ontstaan om de doelen in de Visie2030 nog eens tegen het licht te houden en wellicht aan te scherpen. Dit loopt inmiddels ook al bij een aantal thematafels. De tweede editie van de Achterhoek Monitor zal ook nieuwe inzichten geven die mogelijk aanleiding geven voor aanscherping van de doelen. Ons voorstel is om in 2021 de gestelde doelen in de Visie2030 tegen het licht te houden en deze waar nodig te actualiseren of te concretiseren. Op basis hiervan en de uitkomst van de verkenning naar het thema gebiedsinrichting landelijk gebied (zie aanbeveling 3) zullen we in 2022 de visie actualiseren.

Ook de koppeling tussen de projecten en de bijdrage aan de doelen kan scherper, hiervoor wordt binnen de thematafel SW&I –samen met de Han- gewerkt aan een tool die mogelijk later ook ingezet kan worden voor de andere tafels. Inzet is om in het uitvoeringsplan 2022 de koppeling doelen en projecten meer inzichtelijk te maken.
Daarnaast blijft het belangrijk oog te blijven houden voor resultaten die niet te meten zijn, bijvoorbeeld op procesniveau en hoe de samenwerking zich ontwikkelt. 'Niet alles wat geteld kan worden telt en niet alles wat telt kan worden geteld' (Einstein)

3. **Behoudt de huidige scope van de samenwerking en overweeg de verbinding met het thema 'natuur'**. Wij vinden de huidige scope van de samenwerking verstandig. We vinden het niet verstandig om *alle* opgaven in de Achterhoek in de samenwerking onder te brengen. Dat zal namelijk ten koste gaan van focus en het draagvlak doen eroderen. Wij bevelen wel aan te overwegen of meer verbinding met het thema 'natuur en ecologie' een plek moet krijgen in de samenwerking, omdat dit thema sterk samenhangt met de

opgaven op het gebied van economie, wonen en mobiliteit. Ook bevelen we dit aan omdat relatief veel gesprekspartners dat verstandig zouden vinden, al zijn er ook tegenstanders. Onder deze noemer vallen thema's als vitaal platteland, droogte en stikstof. Deze verbinding zou via een aparte tafel kunnen, maar het is ook goed mogelijk om meer expliciete verbinding te maken met andere samenwerkingen waarbinnen aan dit thema gewerkt wordt. De huidige afspraken (denk bijvoorbeeld aan de RES) maken dat tweede wellicht meer realistisch. Dit eist een nadere verkenning op inhoud en structuur, voordat een goede discussie gevoerd kan worden over of én hoe dit thema een plek krijgt.

Reactie Board:
De Board wil benadrukken dat wat hen betreft de term 'natuur' de lading van het vraagstuk niet dekt. Wij zien een breder vraagstuk rondom de ruimtelijke vraagstukken in het landelijk gebied, omdat in dezelfde fysieke ruimte een flink aantal toekomstige ontwikkelingen samenkomen, denk aan droogte, stikstof en de energietransitie. We zien ook dat de thematafel Circulaire economie & energietransitie nu al een te groot aantal onderwerpen op haar agenda heeft staan en te breed is, zoals in de evaluatie is geconstateerd. We zien daarin een raakvlak ontstaan met de huidige ruimtelijk-economische agenda. Het is nodig om een onderbouwde keuze te maken over de manier waarop we dit in de Achterhoek samenhangend gaan organiseren, al dan niet binnen de Achterhoekse samenwerking. De Board stelt voor dit governance vraagstuk in 2021 uit te werken.

Aanbevelingen ten aanzien van het versterken van de samenwerkingscultuur

4. **Zet vol in op de cultuur van samenwerking**. Samenwerking werkt alleen als betrokkenen goed in de *two-level game* kunnen opereren. Dat betekent dat de betrokkenen weten wanneer het gezamenlijke belang voorrang moet hebben op het individuele belang én vice versa. Dat eist vertrouwen. Ook eist samenwerking dat er een gemeenschappelijke taal is om met elkaar het gesprek aan te gaan. In dat kader vinden wij het verstandig om in iedere gemeenteraad het gesprek te voeren over kerktorenpolitiek. Bespreek wanneer dit wel en wanneer dit niet passend is. Waak ervoor dat dit begrip geen negatief begrip wordt, want dit is niet terecht ten opzichte van lokale belangen. Introduceer ook (een prijsvraag voor) een begrip dat het tegenovergestelde van kerktorenpolitiek omschrijft. De beste suggestie die wij hiervoor gehoord hebben is naoberpolitiek. Wij denken dat in deze transformatie naar naoberpolitiek de belangrijkste sleutel zit om de (appreciatie van de) samenwerking te versterken. We kunnen ons voorstellen dat bij dit gesprek ook vertegenwoordigers van de andere O's uitgenodigd worden.

Reactie Board:
De Board herkent de insteek van deze aanbeveling rondom het inzetten op de cultuur van samenwerking en ziet deze aanbeveling breder dan alleen voor de gemeenteraden en Achterhoek Raad. Positief is dat uit de evaluatie blijkt dat de samenwerkingscultuur in de Achterhoek al sterk is verbeterd en het regionaal denken is versterkt. Dat ervaren alle betrokkenen. De kracht van deze cultuur valt in vergelijkend perspectief in Nederland ook op. Maar het is inherent aan samenwerking dat partijen verschillende belangen hebben. De Board zet de komende tijd in op een open en innovatieve samenwerkingscultuur, waarin belangen bespreekbaar en transparant blijven. We nemen dit graag mee in de gesprekken met de Thematafels in Q3.
Rondom de Achterhoek Raad zou ons voorstel zijn de invulling hiervan in overleg te doen met de commissie werkwijze vanuit de Achterhoek Raad. Wij vragen ons af of een gesprek in iedere gemeenteraad hierover het juiste middel is, omdat dit in 2017 en 2018 veelvuldig is gebeurd, en de Board meer ziet in de gezamenlijke uitvoering hiervan. De proof of the pudding is in the eating, en wij zien vooral meerwaarde van het gesprek in de (raads)praktijk, bijvoorbeeld over moties vreemd aan de agenda, en buiten de focus van de samenwerking. In de achterhoek raad van maart 2021 ontstond hierover al een mooi gesprek.
Ook willen griffie en Board graag investeren in de verbinding met de raadsleden die geen lid zijn van de Achterhoek Raad. Zij ervaren op dit moment meer afstand tot de samenwerking dan de leden van de Achterhoek Raad. Wij kunnen ons voorstellen dat hier samen met de griffies van de gemeenten nog wel winst is te behalen, bijvoorbeeld door de Achterhoek Raad een vast agendapunt bij bepaalde commissie vergaderingen te laten zijn. De Board wil, zodra dit na Corona weer mogelijk is, investeren in breed toegankelijke bijeenkomsten, zoals ook beschreven in de reactie onder aanbeveling en 1 en 5.

5. **Versterk de verbinding tussen raadsleden.** Organiseer periodieke bijeenkomsten met raadsleden en ambassadeurs. Zorg ervoor dat dit leuke en inspirerende netwerkbijeenkomsten zijn. Zet erop in dat hier juist mensen naartoe komen die geen rol in een van de formele organen van de samenwerking hebben. Dit zal onder andere het draagvlak in de gemeenteraden versterken.

Reactie Board:
De Board herkent deze aanbeveling, en heeft op dit vlak het afgelopen jaar ook zwaar de invloed van Corona gevoeld. De experimenten die we hadden ingezet met de 'markt' waar Thematafel leden en raadsleden elkaar op inhoud konden ontmoeten, voorafgaand aan de Achterhoek raadsvergaderingen werkten goed en zijn met Corona helemaal stil komen te liggen. Hier gaan we graag mee verder zodra dit weer mogelijk is. Datzelfde geldt voor het Achterhoek festival dat in 2019 voor het eerst is gehouden en nadrukkelijk ook de bedoeling had Achterhoekers buiten de formele organen te betrekken. Zodra het weer mogelijk is gaan we verder met deze leuke en inspirerende

netwerkbijeenkomsten. Tot die tijd doen we dat nog digitaal, zoals de sessie met de WUR over 2120, de lancering van de Achterhoek Monitoren en rondom de Kracht van Oost die gepland staat voor Q2 in 2021.

6. **Wees rolvast**. Er ontstaat gerechtvaardigde irritatie als organen buiten de kaders van hun verantwoordelijkheden treden. Wees als Achterhoek Raad en Achterhoek Board daarom zowel op inhoud als bevoegdheid rolvast in besluiten, moties en uitingen. Deze rollen hebben wij vanuit de vastgestelde taken en bevoegdheden expliciet beschreven in Tabel 1 (hoofdstuk twee) van deze rapportage. Buiten de kaders van hun rol treden tast het draagvlak van de gremia aan. Wij vinden het verstandig dat de voorzitter hierop let en zich ook uitspreekt wanneer buiten de kaders wordt getreden.

Reactie Board:
Voor de Achterhoek Raad is duidelijk vastgelegd wat de verantwoordelijkheden zijn, in zowel de Samenwerkingsregeling (zie onderstaand) waarin de taken, bevoegdheden en begrenzing van de bevoegdheden staan weergegeven en in het Reglement van Orde van de Achterhoek Raad (zie onderstaand) waarin de bevoegdheden rondom amendementen, moties, moties over een niet op de agenda opgenomen onderwerp en ordervoorstellen worden weergegeven.
In de praktijk houdt dit in dat de Achterhoek Raad niet alleen bevoegd is, zoals letterlijk in de Samenwerkingsregeling wordt benoemd om in te stemmen met (en moties en amendementen in te dienen t.b.v.) de beleidsinhoudelijke meerjarenvisie en jaarplannen van de Regio Achterhoek en het benoemen van leden en plaatsvervangers van de Achterhoek Board, maar ook nog tot meer.

Voor wat betreft de moties over een niet op de agenda opgenomen onderwerp is in het Reglement van Orde vastgelegd dat deze ingediend kunnen worden. De Board is ook van mening dat de afbakening en de bewaking hiervan aan de leden van de Achterhoek Raad is. Een dergelijke motie wordt dus ook altijd in behandeling genomen om te voorkomen dat raadsleden hun recht verliezen om raadsinstrumenten in te zetten doordat een meerderheid van stemmen hen dat recht zou ontnemen (in navolging richtlijnen VNG). In het Reglement wordt nu geen melding gemaakt van een minimaal aantal leden (= fracties in de Achterhoek Raad) dat nodig is als eis voor de behandeling in de Achterhoek Raad.

De Board zou de werkwijze commissie willen vragen hier nog eens goed naar te kijken en hieromtrent eventueel met een voorstel te komen. Ook ziet de Board de wens om invloed te hebben buiten de formele mandaten om als een natuurlijk proces in de samenwerking. De Board ziet deze aanbeveling dan ook als een uitnodiging hierover nog eens goed met elkaar het gesprek te voeren.

7. **Versterk de communicatiefunctie**. Maak een online omgeving voor alle betrokkenen bij de samenwerking waarin alle doelstellingen en resultaten per tafel worden geüpload én waarin transparant het verslag van de Achterhoek Board en de Achterhoek Raad wordt gezet.

Reactie Board:
Naar ons idee is de 8RHK-website onze online omgeving. We beseffen ons dat deze website op dit moment onvoldoende toegankelijk is. Daarom zijn we al begonnen met het vormgeven van een nieuwe website die voor de zomer gereed is. Deze nieuwe website wordt interactiever en is meer ingericht naar doelgroep. Ook wordt het makkelijker te filteren op informatie. Daarnaast verschijnt er wekelijks een algemene nieuwsbrief en na iedere thematafel een eigen thematafelnieuwsbrief. Wij adviseren alle ambassadeurs, en zeker ook de raadsleden van de gemeenten, om zich te abonneren op de nieuwsbrieven zodat de voortgang en resultaten van de thematafels gevolgd kan worden. We zullen een gerichte actie opzetten om alle ambassadeurs hier nog eens op te wijzen.
Wat betreft de Achterhoek Raad: de vergadering is altijd terug te kijken via onze website en de stukken inclusief de besluitlijst zijn hier in te zien.
Wat betreft de Achterhoek Board is er wel een verbeterslag te maken in het ontsluiten van de besluitvorming. De vergadering van de Board zijn weliswaar niet openbaar, maar dat neemt niet weg dat beter teruggekoppeld kan worden over wat er in de Board besproken en besloten is. We stellen voor om periodiek in een kort nieuwsbericht een terugkoppeling te geven.

We hebben vorig jaar overwogen om een online community op te richten voor de ambassadeurs. Een community waarin vragen gesteld kunnen worden en discussie kan plaatvinden. Een dergelijke communicatie vraagt actieve inbreng en een forse tijdinvestering van de leden. Gezien de al bestaande informatiekanalen (twitter, youtube, linkedin, facebook) hebben we hiervan afgezien. Ons Linkedin kanaal willen we meer gaan gebruiken als discussieplatform.

Aanbevelingen ten aanzien van het versterken van de inrichting

8. **Communiceer duidelijk waar de organen in de samenwerking wel en niet over gaan**. Maak kort, scherp en visueel inzichtelijk waar de organen in de samenwerking wel en niet over gaan en verspreidt dit onder alle betrokkenen. De huidige onduidelijkheid hierover moet snel weggenomen worden. Neem in dat kader bij ieder besluit een passage op over a) wat de status van het besluit is, b) op basis van welke bevoegdheid besloten is en c) op welke momenten de individuele organisaties aan bod komen.

Reactie Board:
Communicatie kan altijd beter, echter het voorstel om bij ieder besluit de punten a t/m c op te nemen komt wat ons betreft erg bureaucratisch over en we twijfelen eraan of dit de onduidelijkheid wegneemt. In de samenwerkingsregeling liggen naar onze mening de bevoegdheden goed vast. Voor de besluitvorming over projecten is recent in de "nadere regels projecten Achterhoek Visie2030" de besluitvormingsprocedure vastgelegd. Met daarin de rol van het thematafels, Board en Dagelijks Bestuur. We kunnen ons echter voorstellen dat deze nadere regels niet breed bekend zijn. We stellen voor om op de nieuwe website de bevoegdheden en besluitvormingsprocedure in een factsheet te communiceren, en het kan geen kwaad nog eens opnieuw bij alle betrokken gremia aan te geven wie waarover gaat en op basis van welke afspraken dit is. Voor de Achterhoek Raad neemt de griffie graag de suggestie mee om met een aantal aanvullende kopjes de status van het besluit, wanneer dit relevant is, ten opzichte van de rol van de individuele gemeenteraden te verhelderen.

9. **Behoud het orgaan van de Achterhoek Raad**. Wanneer de Achterhoek Raad in staat is om rolvast te blijven en wanneer de voorgaande aanbevelingen doorgevoerd worden, denken we dat het verstandig is om met de Achterhoek Raad door te gaan. Wij hebben hiervoor de volgende argumentatie:
   - Verlengd lokaal bestuur (besturen op regionaal niveau) vraagt om verlengde politieke democratische legitimiteit, anders kost dit draagvlak bij lokale gemeenteraden. Dat zien we in heel Nederland terug.
   - De gesprekspartners in de Achterhoek zijn mild over de samenwerking: in vergelijking met andere samenwerkingen gaat het hier (met aanwezigheid van het gremium van de Achterhoek Raad) goed.
   - Het grootste deel van de raadsleden vindt dat de Achterhoek Raad moet blijven, indien deze meer 'bij zijn leest blijft'. Dat kan bewerkstelligd worden door heldere afbakening, betere procedures, onderlinge correctie en strak voorzitterschap.

Reactie Board:
Deze aanbeveling nemen we graag over. Daarbij geeft de Board aan dat zij de Achterhoek Raad ziet als een van de essentiële en meest vernieuwende onderdelen in de 8RHK samenwerking.

10. **Zorg voor betere aanhaking van de ambtelijke organisaties bij de samenwerking**. Ervaringen in Nederland leren dat bestuurlijke samenwerkingsverbanden effectiever zijn wanneer ambtelijke organisaties als geheel goed betrokken zijn. Dit is primair de verantwoordelijkheid van de betrokken overheden. We bevelen aan dat de overheden vanuit deze verantwoordelijkheid gezamenlijk zorgen voor betere aanhaking.

Reactie Board:
Wij herkennen de wens tot betere aanhaking van ambtelijke organisaties bij de samenwerking. Tegelijkertijd willen we ons niet alleen focussen op de aanhaking van de gemeentelijke organisaties. Wij zullen ons inspannen om alle O's goed aangehaakt te houden op de Achterhoekse samenwerking. Binnen een gemeentelijke organisatie zijn er behoorlijk wat disciplines betrokken bij de samenwerking en dat levert wel eens gebrek aan overzicht op. Vanuit de thematafels zijn accounthouders per thematafel (ook 3O-breed als afspiegeling van de thematafel) benoemd. In de loop van de samenwerking heeft zich dat per thematafel naar behoefte ontwikkeld, niet alle onderwerpen op de thematafels liggen direct op het bord van de gemeenten.

De thematafels Wonen en Vastgoed en Mobiliteit en Bereikbaarheid liggen dicht bij de gemeentelijke taken en kennen dan ook een actief accounthoudersoverleg dat voor iedere thematafel bij elkaar komt. Bij de thematafels Onderwijs & Arbeidsmarkt en Smart werken & innovatie worden de accounthouders gevraagd om feedback op de agenda van de thematafels en vindt overleg 1 keer per kwartaal of per half jaar plaats. Op ad hoc basis is er veel contact met de bedrijfscontactfunctionarissen van gemeenten vanuit SW&I. Bij de thematafel Circulaire Economie & Energietransitie wordt alleen de agenda afgestemd en bestaat er geen apart accounthoudersoverleg. Bij deze tafel wordt de betrokkenheid van gemeenten via werkgroepen en projecten ingezet. Bij de thematafel De Gezondste Regio is er incidenteel contact. We constateren dat het nog niet in de breedte is gelukt om de accounthouders binnen de gemeente in de regisserende positie te krijgen zoals die destijds bedacht is.
Wij onderschrijven dat de overheden gezamenlijk zorgen voor een betere aanhaking. We gaan uit van een haal-en-breng plicht van zowel de gemeenten als de Achterhoek Ambassadeurs. Wij stellen voor de gemeentesecretarissen van de betrokken gemeenten te vragen hiertoe het initiatief te nemen en van elkaar te leren.

11. **Verduidelijk de positie van het algemeen bestuur.** In een goede samenwerking zijn – zeker bij het uitkeren van overheidsgelden – *checks and balances* belangrijk. Wij vinden het conform de bedoeling van de samenwerking verstandig om de inhoudelijke keuzes bij de Board en de Thematafels te laten; 'triple O' is immers de kern van de samenwerking. Het algemeen bestuur heeft naar ons inzien wel de

verantwoordelijkheid om te toetsen of bij deze keuzes aan de gestelde procesvoorwaarden is voldaan. Daarmee neemt het algemeen bestuur verantwoordelijkheid voor de brede proceskaders en niet voor de uitkomsten. Deze rolneming versterkt de *checks and balances* in de samenwerking, maar interfereert niet met de wijze waarop de samenwerking is opgezet. We bevelen aan om hierover het gesprek te voeren.

Reactie Board:
De Board kan zich hierin vinden. Het algemeen bestuur is nu in positie om de kaders aan te geven. Onder meer via de begroting en met het vastleggen van bijvoorbeeld de subsidieverordening en nadere regels projecten Visie2030. Daarnaast is er middels de bestuursrapportages 3 keer per jaar een inhoudelijke verantwoording richting algemeen bestuur. Ook de voortgangsrapportages richting Rijk (Regio Deal) en provincie (Gebiedsopgave) komen terug in het algemeen bestuur als ook de individuele projecten. Of dit voldoende is, daarover gaat de Board graag het gesprek aan met het algemeen bestuur.
Eind 2020 zijn we gestart om in gezamenlijkheid te praten over (actuele) ontwikkelingen. Dit hebben we nu twee keer gedaan; over het open innovatiesysteem, de bestuurlijke tussenrapportage Regio Deal en over projecten die impact hebben. Wij waarderen dit zeer en zien volop meerwaarde om minimaal twee keer per jaar samen met de algemeen bestuur een gesprek te voeren.

12. **Overweeg een meer afgewogen verhouding tussen de 3O's.** Tijdens de bespreking van een concept van dit rapport met de Board en het Algemeen Bestuur werd opgeworpen dat het in de samenwerking soms teveel over de O van overheid gaat en dat het zou kunnen helpen om ook in de vertegenwoordiging aan tafels tot meer evenwicht te komen. Nu is er een afvaardiging van iedere gemeente, waardoor een relatief groot deel van de gesprekstijd ook door overheidsvertegenwoordigers wordt ingevuld. Opgeworpen werd of het denkbaar was dat minder vertegenwoordigers namens alle overheden spreken. Wij vinden dit een interessant idee, maar het ligt in Nederland meestal ook gevoelig. Als er draagvlak voor zou zijn, vinden we het aanbevelingswaardig om dit te proberen.

Reactie Board:
De samenstelling van de tafels is fluïde. Dit houdt in dat de samenstelling naar behoefte aangepast kan worden. Afhankelijk van het thema van de tafel zien we een wisselende samenstelling. Met name de tafels Mobiliteit & Bereikbaarheid en Wonen & Vastgoed hebben naar verhouding meer leden vanuit de Overheid. We vinden dat de samenstelling van de tafel en de eventuele ongewenste disbalans tussen het verschillende O's het best aan de tafel zelf gevoerd kan worden. We stellen voor dat iedere thematafel in 2021 dit gesprek voert en hierbij zo mogelijk ook een zelfevaluatie houdt. Per tafel kunnen er dan verbeteringen worden doorgevoerd. De Achterhoek Board is graag bereid dit gesprek te faciliteren door ook de linking pins vanuit de Board hieraan deel te laten nemen.