

[REDACTED]
Verzonden: 19-03-2026 11:15

Aan: Griffier Opmeer <griffier@opmeer.nl>

Onderwerp: Opmeer in NRC

Geachte griffier,

Zou u onderstaand bericht willen doorgeven aan de raadsleden?

Bedankt,

[REDACTED]
Geacht raadslid,

Het is natuurlijk mooi als een kleine gemeente als Opmeer de hoofdrol vervult in een artikel in NRC van 2 pagina's.

De vraag is waarom zou de gemeente een (kleine) kerncentrale willen? Naast de actuele internationale rechts- en oorlogcrisis waarin onze bondgenoot de wereld heeft gestort, bevinden wij ons in een verergerende klimaatcrisis. Iedereen die zich enigszins heeft verdiept in de toenemende ernst van de opwarming van de aarde weet dat wij voor 2040 de uitstoot van CO2 sterk verminderd moeten hebben.

Degene die op de hoogte is van de realisatie van kerncentrales weet dat een nieuwe centrale zeker niet voor 2040 operationeel kan zijn en dat de momenteel in aanbouw zijnde centrales (Finland, UK) tijds- en budgetoverschrijdingen laten zien van meer dan twee keer de oorspronkelijk raming.

Op dit moment is er geen gecertificeerde SMR te koop. Ook is er geen uitzicht dat dit snel zal veranderen. Wereldwijd is er op dit moment ruim 15 miljard dollar (voornamelijk belastinggeld) toegewezen voor bijna 130 verschillende ontwerpprojecten. Het bedrijf NuScale, wat inmiddels 1,8 miljard in haar SMR ontwikkeling heeft gestoken, is nog steeds ver verwijderd van een te verkopen First of a kind-SMR. Ik neem aan dat Opmeer eerder denkt aan investeren in bewezen techniek en niet aan financiering van een ontwikkelbedrijf. Maar All-seas gaat niets ontwikkelen zonder belastinggeld. De SMR is qua levensvatbaarheid direct afhankelijk van het overheidsinfuus.

De realiteitszin in materieel en ethisch opzicht van het plan van wethouder Herman ter Veen om een SMR in Opmeer te willen bouwen is ver te zoeken. In Opmeer ontbreekt het nodige koelwater; voor een kerncentrale is ruw weg 3 keer zo veel thermisch vermogen (koelwater) nodig vergeleken met het elektrisch vermogen.

Onze afhankelijkheid van olie en gas moet zeker worden afgebouwd. Kernenergie het probleem voor de oplossing, het is niet 'groen' of klimaatvriendelijk' en maakt ons afhankelijk van uranium uit landen met 'foute' regimes.

- **Kernenergie is te duur:** atoomstroom is verschillende keren duurder dan wind- en zonne-energie, en de kosten blijven stijgen.
- **Kernenergie is afhankelijk van subsidies:** zonder enorme overheidssteun en risicogaranties wordt geen nieuwe kerncentrale gebouwd. Kostenexplosies en jaren van vertragingen zijn de regel – niet de uitzondering.
- **Kernenergie is te traag voor de klimaatcrisis:** het bouwen van nieuwe reactoren kost vaak 20 jaar of langer, 20 jaar aan langdurige CO2-uitstoot. Zonne- en windcentrales daarentegen zijn binnen twee tot vijf jaar operationeel en leveren direct schone elektriciteit.

Tenzij men geen (klein)kinderen heeft is er ook een ethisch probleem. Hoe leg je uit dat je honderden generaties na ons opzadelt met de kosten en het gevaar van het te bewaken kernafval. Rechtse mensen kunnen dit nog uitleggen: die komen alleen voor zichzelf op. Maar GroenLinks PvdA kijkt toch verder dan de eigen neus en de eigen tijd van leven.

Groet,



Stroom naar de Toekomst Limburg