1. Inleiding

Met deze zienswijze reageert 5.1.2e , gevestigd aan 5.1.2e , op de ter inzage gelegde Concept-Algemene Plaatselijke Verordening 2026 van de gemeente Twenterand. Onze reactie richt zich met name op de bepalingen over evenementen (artikelen 2:24 t/m 2:25h).

Wij dienen deze zienswijze in vanuit het belang van ons eigen bedrijf. De genoemde aandachtspunten raken echter ook breder aan het belang van een gezonde en duurzame recreatiesector in Twenterand.

2. Belangen van de recreatiesector in Twenterand

De gemeente Twenterand heeft in diverse beleidsdocumenten recreatie en toerisme als speerpunt aangewezen, met nadruk op rust, ruimte en natuur als onderscheidende kwaliteiten:

- In de Structuurvisie Flierdijk staat dat toeristisch-recreatieve ontwikkelingen niet ten koste mogen gaan van rust, ruimte, natuur en landschap.
- Het Toeristisch Beleidsplan 2004–2010 benadrukt dat Den Ham zich bij uitstek leent voor rustzoekers en dat vormen van massatoerisme niet wenselijk zijn.
- De Nota Platteland 2013–2025 geeft aan dat fietsers, wandelaars en paardenliefhebbers juist voor rust en ruimte het platteland opzoeken.
- Op de gemeentelijke website (visittwenterand.nl) wordt Twenterand zelf geprofileerd als een gebied waar toeristen “in alle rust kunnen genieten van de sfeer van Twente.”

Op basis van deze kernwaarden hebben ondernemers, waaronder wijzelf, in goed vertrouwen geïnvesteerd in recreatievoorzieningen nabij het Zandstuvebos. Het is redelijk te verwachten dat de gemeente beleid voert dat deze waarden beschermt.

3. Analyse van de concept-APV 2026

Wij constateren dat de herziene bepalingen over evenementen wel vergunningplichten en procedurele voorschriften bevatten, maar:

- geen inhoudelijke kaders geven over frequentie, locatiekeuze of cumulatie van evenementen;
- geen expliciete weigeringsgronden bevatten die bescherming bieden aan recreatieve rust en toeristische leefkwaliteit;
- geen waarborgen kennen die de beleidsmatige uitgangspunten van rust, ruimte en natuur vertalen naar uitvoerbare regels.

Dit kan in de praktijk leiden tot structurele evenementen in het buitengebied, hetgeen haaks staat op de kernkwaliteiten waarop de recreatiesector drijft.

4. Gemeentelijke inspanningsverplichting en beleidsconsistentie

De gemeente heeft als beleidsmaker en vergunningverlener een inspanningsverplichting om beleid dat zij zelf heeft vastgesteld ook te beschermen in de uitvoering. Het kan niet zo zijn dat ondernemers die investeren op basis van gemeentelijk beleid (rust, ruimte en natuur) vervolgens geconfronteerd worden met vergunningverlening die deze kernwaarden ondermijnt.

De eerdere vaststellingsovereenkomst van 22 maart 2005 (ten aanzien van evenementen met mechanische geluidsversterking) bevestigt bovendien dat de gemeente zelf afspraken heeft gemaakt om overlast te beperken. Ook dat aspect zou in de APV beter geborgd moeten worden.

5. Illustratieve praktijkvoorbeelden

In het buitengebied doen zich situaties voor waarin de toepassing en handhaving van de APV in de praktijk te wensen overlaten. Hierdoor ontstaat een rekbaar beleid, waarbij burgers en ondernemers ieder hun eigen interpretatie geven aan wat toelaatbaar is.

Voorbeeld 1 – Verplaatsen dancefestival In 2024 hebben wij een zienswijze ingediend met betrekking tot de aanvraag voor het dance-evenement *Save our Summer*. Daarbij wilde de gemeente een APV-vergunning verlenen voor verplaatsing van het festival naar een locatie waar op dat moment slechts één jaarlijks motortreffen was toegestaan. Deze plek lag op ongeveer 400 meter afstand van recreatiewoningen waar toeristen juist komen voor rust, ruimte en natuur. Een onduidelijk geformuleerde bepaling in het bestemmingsplan zorgde daarbij voor discrepantie, aldus jurist 5.1.2e (SAB-Arnhem).

Voorbeeld 2 – Manege met nevenactiviteiten Een manege die destijds is vergund binnen een gebied dat in de Structuurvisie Flierdijk is aangemerkt als zone voor recreatieve rust, wordt met alle goede bedoelingen van dien ook beschikbaar gesteld voor “It’s Playtime”-hondentrainingen. Deze nevenactiviteit heeft echter niets te maken met de paardensport en valt buiten de oorspronkelijke vergunning. Toeristen en omwonenden in het gebied hebben tijdens dergelijke trainingen de hele dag te maken met blaffende honden, wat leidt tot aanzienlijke geluidsoverlast. Voor gasten die bewust een recreatiewoning boeken in een natuurlijke omgeving – bijvoorbeeld via platforms als Natuurhuisje.nl – staat dit haaks op de beleving van rust, ruimte en natuur die zij verwachten.

Voorbeeld 3 – Partycentrum nabij recreatiegebied Op geringe afstand van een recreatiezone bevindt zich een partycentrum dat is ontstaan uit een voormalige kantine van een vakantiepark. In de zomermaanden staan ramen en deuren regelmatig open, worden feesten tot laat in de nacht gehouden en met enige regelmaat wordt er na een feest vuurwerk afgestoken. Ook dit leidt tot hoorbare overlast voor recreanten in de nabijgelegen verblijfsaccommodaties. Deze voorbeelden laten zien dat de naleving van vergunningvoorschriften en de APV-regels niet altijd vanzelfsprekend is. Inwoners en ondernemers ervaren hierdoor dat regels relatief en rekbaar worden, terwijl de bedoeling juist is om voorspelbaarheid en rust te waarborgen.

Vraag aan de gemeente: Hoe borgt de gemeente dat de APV 2026 niet slechts een formeel kader is, maar ook daadwerkelijk wordt gehandhaafd op een wijze die de rust, leefkwaliteit en toeristische aantrekkelijkheid van het buitengebied beschermt? En op welke wijze wordt daarbij geborgd dat melders of ondernemers die signaleren dat regels niet worden nageleefd, niet persoonlijk kenbaar worden gemaakt aan de overtreder?

Verantwoordelijkheid en handhaving

Wanneer ondernemers, verenigingen of burgers zich niet houden aan de voorwaarden van hun vergunning of aan de APV, ligt de verantwoordelijkheid voor toezicht en handhaving primair bij de gemeente – niet bij omwonenden of andere ondernemers. In de praktijk zien we echter dat naleving vaak pas aan de orde komt nadat een buurman of ondernemer melding heeft gedaan. Dat is onwenselijk: niemand wil in een dorp of gemeenschap de rol van politieagent op zich nemen. Evenmin is het wenselijk dat bij de behandeling van klachten kenbaar wordt gemaakt wie de melding heeft gedaan. Dat heeft geen enkel inhoudelijk doel, maar kan wel leiden tot spanningen of sociale druk in de lokale gemeenschap. In de kern ligt het probleem immers bij degene die de overlast veroorzaakt, niet bij degene die daar melding van maakt. Een zorgvuldige omgang met meldingen en bescherming van de anonimiteit van melders is daarom essentieel voor een veilig en rechtvaardig handhavingsklimaat.

6. Verzoek tot aanpassing van de APV 2026

Wij verzoeken de gemeenteraad en het college om in de definitieve APV 2026 of in beleidsregels evenementen de volgende aanvullingen op te nemen:

a. Aanvulling op artikel 2:25e (Weigeringsgronden):

“Een vergunning voor een evenement kan worden geweigerd indien het evenement onevenredige hinder veroorzaakt voor bewoners of recreanten in het buitengebied, waaronder geluidsoverlast, verkeersdrukte of aantasting van de recreatieve rust.”

b. Aanvulling op artikel 2:25d (Aanwijzingen / beleidsregels):

“De burgemeester kan in het belang van de leefkwaliteit en toeristische aantrekkelijkheid van het buitengebied regels stellen over de spreiding, frequentie en locatie van evenementen.”

c. Toelichting / beleidsopdracht:

“Bij de toepassing van deze bepalingen wordt het gemeentelijk belang van rust, ruimte en natuur, zoals vastgelegd in de Structuurvisie, het Toeristisch Beleidsplan en de Nota Platteland, nadrukkelijk meegewogen.”

d. Aanvulling inzake bescherming van melders:

“De gemeente waarborgt de anonimiteit van melders die overtredingen van vergunningvoorschriften of APV-bepalingen doorgeven. Deze bescherming is essentieel voor een veilig en rechtvaardig handhavingsklimaat. Door melders – indien gewenst – rechtstreeks in contact te brengen met de handhavingsorganisatie, kunnen korte communicatielijnen ontstaan die bijdragen aan effectieve en proportionele handhaving.”

7. Slotopmerking

Onze zienswijze is niet gericht tegen specifieke evenementen, organisatoren of ondernemers, maar beoogt dat de gemeente Twenterand kaders stelt die haar eigen beleid waarmaakt en de unieke kwaliteiten van het buitengebied duurzaam beschermt.

Wij vragen de raad daarom om deze belangen expliciet mee te nemen bij de vaststelling van de APV 2026 en de daaropvolgende beleidsregels.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Bijlage: Citaten uit gemeentelijke beleidsstukken

Bijlage – Citaten uit gemeentelijke beleidsstukken en website

Structuurvisie Flierdijk

- "Binnen de gemeente zijn namelijk de voorwaarden aanwezig voor een verdere toeristisch-recreatieve ontwikkeling, te weten rust, ruimte, natuur en een aantrekkelijk landschap. (…) De recreatief-toeristische ontwikkelingen mogen niet ten koste gaan van de aanwezige waarden in de vorm van rust, ruimte, natuur en een aantrekkelijk landschap."
- "De gemeente wil daarbij in recreatief opzicht ruimte bieden voor doelgroepen die aansluiten bij het profiel van de gemeente, waarbij waarden als rust, ruimte, natuur en landschap voorop staan."

Toeristisch Beleidsplan Gemeente Twenterand 2004–2010

- "Kortom Den Ham leent zich uitstekend voor iedereen die op zoek is naar rust, ruimte en natuur."
- "Nieuwe ontwikkelingen dienen hierbij aan te sluiten. Vormen van massatoerisme zijn daarom niet wenselijk, het gaat om een verantwoorde groei passend binnen het huidige karakter."
- "De kernkwaliteiten van Twenterand laten zich vertalen in rust, ruimte en groen. (…) Het beleid richt zich enerzijds op de rustzoekende, cultuurgeïnteresseerde en natuurgerichte toeristen en recreanten van buiten de gemeente en anderzijds op de recreatiemogelijkheden voor de eigen bevolking."

Nota Platteland 2013–2025

- "Veel fietsers, wandelaars en paardenliefhebbers zoeken het platteland op voor rust en ruimte."

- “Duurzaamheid in toerisme en recreatie heeft alle voorwaarden in zich om ruimte, natuur en rust te borgen en tegelijk nieuwe doelgroepen aan te spreken.”

Website Gemeente Twenterand (visittwenterand.nl)

- “Een gebied waarvan men zegt dat het nooit in de greep is geraakt van verstedelijking en massatoerisme. (…) Waar je nog in alle rust kunt genieten van de sfeer van Twente.”

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4