Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in de Raadzaal van 25 november 2021

1.1 Landschapspark Burgemeester Damenpark

Tijdstip: 19.00-20.30 uur

Aanwezig

De voorzitter	Y.G. Salvino-Meijer
De griffier	N.A.P.G. Bisschoff
de leden	
GOB:	I.A.M.H. Tillie
CDA:	M.J.H.M. Mastenbroek
Stadspartij:	N. Kaufmann
DNA:	-
GroenLinks:	G.M.R. Dumernit
PvdA:	A.G. Baars
D66:	R. Vernhout
VVD:	R. Voncken
PVV:	D.D.W. Pfoster
SPA:	J.J. Renet
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	L. Bruls
Fractie Klein:	-
het college	Wethouder L. Geilen
ambtenaren	G. Opgenoord
	R. Hennekens
	R. Dumont
	M. Smits
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en meldt dat het een digitale vergadering is. Ze leidt het agendapunt in. Het voorliggende raadsvoorstel is voorafgegaan aan een raadsvoorstel in 2017 met betrekking tot een schaats- en zwemvoorziening op de locatie Glanerbrook en een raadsvoorstel 2020 met betrekking tot de inpassing van het vernieuwde Glanerbrook in het gebied. In het voorliggende raadsvoorstel wordt ingegaan op de landschappelijke inpassing van het vernieuwde Glanerbrook. Het is een ambitiedocument. De ruimtelijke visie en de gesprekken met de omgeving hebben geleid tot een structuurontwerp voor het Landschapsplan Burgemeester Damenpark. De raadsleden wordt gevraagd de raad te adviseren over de ambities zoals deze zijn verwoord in het concept-structuurontwerp voor het landschapspark van het Burgemeester Damenpark en uiterlijk bij de begroting 2025 te besluiten over de financiering en de dekking.

De heer Tillie (GOB) geeft aan dat in het ambitiedocument een aantal aspecten voor zijn partij van belang is. Hij noemt: stimuleren van een gezonde leefstijl, meer activiteiten in het park, meer mogelijkheden voor ontmoeten, toegankelijkheid voor iedereen, behoud van nostalgische elementen zoals de kiosk en het Pinkpop-kaarthuisje, het aanpakken van onveilige plekken, het behouden van de hondenspeelplek en het creëren van een koelteplek in de gemeente.

Voor het overige kan het voorliggende plan eveneens de goedkeuring van het GOB wegdragen, en vindt GOB het bovendien belangrijk dat er bij dit plan gehoor wordt gegeven aan de omwonenden en de verenigingen.
Bij dit ambitiedocument wordt eveneens een financieel plaatje gegeven. De heer Tillie betwijfelt of er bij de begroting van 2025 dekking kan worden gevonden voor het genoemde bedrag en vraagt zich af wat er moet gebeuren als deze financiële ruimte dan niet beschikbaar is. Kan de wethouder inschatten hoe het staat met het behalen van subsidies.
Ook ziet GOB knelpunten in het plan die in goed overleg met de verenigingen opgelost moeten worden. Aan de wethouder vraagt hij in hoeverre de sportverenigingen betrokken worden bij de verdere ontwikkeling van dit landschapsplan, aangezien zij na de aanleg een belangrijke bijdrage leveren aan de invulling van het park.

De heer Mastenbroek (CDA) geeft aan dat er een dekkingsvoorstel ontbreekt, omdat het college ervoor kiest de dekking door te schuiven naar 2025. Hij refereert aan een eerder gemaakte afspraak dat er geen projecten worden uitgewerkt als er geen dekking voorhanden is. Dit zou de algemene financiële lijn zijn bij dit soort projecten. Hij verzoekt de wethouder hierop te reageren.
Het CDA vindt het een mooi plan waarbij een integraal concept ontstaat tussen het binnen en buiten verblijven. Omgeving, natuur, klimaatadaptatie en sportaccommodatie binnen één plan. Het CDA vindt het goed dat de omwonenden en alle verenigingen bij de ontwikkeling zijn meegenomen. Het CDA ziet graag in de uitwerking de schriftelijke suggesties van de insprekers en omwonenden om de overlast die er vroeger nogal eens was te beperken. De heer Mastenbroek vraagt de wethouder hierop een reactie te geven.
Voor het CDA is het belangrijk dat door dit plan voor omwonenden een aantal nadelen wordt weggenomen. Hij verwijst naar de opmerking in het raadsvoorstel dat de realisatie van het park voor omwonenden een randvoorwaarde is.
De dekking van de financiering is doorgeschoven naar 2025 en het CDA vraagt zich af, of de dan nieuwe gemeenteraad dan de financiering kan blokkeren, terwijl het bestemmingsplan al is vastgesteld.
Wellicht is het zinvol om in de besluitvorming wat hardere afspraken te maken met betrekking tot de dekking. Ook hierop krijgt de heer Mastenbroek graag een reactie van de wethouder.
De heer Mastenbroek vraagt de voorzitter de raad voor de raadsvergadering een nieuwe calculatie van de herbouwkosten van Glanerbrook te verstrekken, gebaseerd op 2024 waarbij de prijsstijgingen zijn opgenomen. Dit omdat de kosten van het landschapspark gefinancierd zouden moeten worden uit het project Glanerbrook. Een second opinion heeft uitgewezen dat de kosten 3 miljoen goedkoper uitvallen en er ook nog 2 à 3 miljoen subsidie kan worden verwacht voor Glanerbrook. Daarbij komt dan ook nog een post Onvoorzien van 5 miljoen. Dit is totaal 11 miljoen, waarbij nog niet de subsidie van het Landschapspark is meegerekend. Het CDA wil hier graag een reactie van de wethouder op, alsmede de inschatting van de externe subsidies.
Aan exploitatiekosten wordt een investeringskrediet genoemd van ruim 4 miljoen, maar er wordt geen gewag gemaakt van de extra exploitatiekosten van enkele tonnen. Meestal is er in dit soort projecten een afgeleide van het investeringskrediet dat kan leiden tot een exploitatiekostenplaatje, maar dat is hierin niet meegenomen. Hierop krijgt de heer Mastenbroek graag een reactie van de wethouder.
De omwonenden hebben gevraagd de genoemde parkeerplaats in het voorliggende plan af te sluiten. De heer Mastenbroek vraagt zich af of het college er nog steeds van uitgaat dat deze parkeerplaats een openbaar karakter heeft en er geen parkeerkosten worden geheven.

Mevrouw Dumernit (GroenLinks) geeft aan dat haar fractie vindt dat dit plan een esthetisch zeer geslaagde invulling geeft aan de verschillende doelen die dit park beoogt. Bovendien vindt haar fractie het tevens een noodzakelijke bijdrage aan de verbetering van de biodiversiteit, het vormt een essentieel onderdeel van de klimaatadaptatie en geeft ruimte aan meer sociale verbinding. Er zitten veel elementen in het plan die multifunctionele eigenschappen hebben. Zij vraagt zich af waarom er tot 2025 moet worden gewacht om de financiële middelen hiervoor beschikbaar te stellen. Er is eigenlijk geen onderscheid te maken tussen de vernieuwbouw van het sportcomplex en de ontwikkeling van het park. Zij vraagt zich af waarom dit onderscheid wordt gemaakt en zodoende de realisatie van het park onzeker maakt. Ze ziet graag dat het college hierop anticipeert en de onzekerheid wegneemt.
In het voorstel staat dat het sportpark als incubator en vliegwiel zal dienen voor een gezond Sittard-Geleen om tegen overgewicht en voor een gezonde levensstijl te strijden. Uit cijfers blijkt echter dat het

voor mensen met weinig geld lastig is om de verandering naar een gezonde levensstijl te maken. Het is haar niet duidelijk op welke doelgroep dit is gericht. Het gaat namelijk om heel Sittard-Geleen. Hoe zal iemand uit een dorpskern met weinig geld hier gezondheidsvoordeel van hebben? Hier wil zij graag een reactie van de wethouder op.
Ook wil zij graag weten hoe de veiligheid kan worden gegarandeerd voor zowel de parkbezoekers als de sporters, als je de eenheid van het park en het sportcomplex in ogenschouw neemt, waarbij het park overloopt in het sportgedeelte, zodat men er vrijelijk doorheen kan bewegen.
Als laatste plaatst zij een kritische kanttekening bij het kappen van een aantal oude, volgroeide bomen en deze te vervangen door jonge aanplant. Het duurt zeker tien jaar eer een jonge boom dezelfde impact kan hebben qua CO_2-opslag en vocht- en temperatuurhuishouding. Zij stelt voor om te overwegen de bomen te verplanten en vraagt de wethouder of er gekeken is naar deze optie.

De heer Pfoster (PVV) denkt dat het plan een grote bijdrage kan leveren aan een aantrekkelijk woon- en vestigingsklimaat. Zo'n een park midden in de stad draagt bij aan de behoefte van steden anno 2021. Het doet hem denken aan het concept 'Urban Oases', een innovatief stadspark waar natuur en techniek samenkomen. De heer Pfoster vraagt het college om te bekijken of een dergelijk concept past binnen het Burgemeester Damenpark. De Urban Oase is in staat om grote hoeveelheden lucht te zuiveren en van regenwater drinkwater te maken. Kortom: een eiland midden in de grote stad waar je ontspant tussen het groen op 'Dutch Design'.
Vervolgens geeft de heer Pfoster een beschrijving van het park wanneer dit zou worden ingericht op de wijze van de Urban Oases met allerlei hightech-voorzieningen.
Tot slot verzoekt hij de voorzitter of de gespreksverslagen met omwonenden en verenigingen alsnog in iBabs kunnen worden geüpload.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) geeft aan dat haar partij kan instemmen met het plan. Zij vindt de dekking een belangrijk punt. Het zou erg zijn als de visie en de beschreven inrichting van Glanerbrook en het park verloren zou gaan. De Stadspartij vindt het daarom heel belangrijk hier definitief dekking voor te vinden, liefst eerder dan de begroting van 2025. Zij is van mening dat er ook pogingen moeten worden ondernomen om subsidies los te krijgen bij de Provincie ter vermindering van de kosten.
Aansluitend op de opmerking over de parkeerplaats deelt mevrouw Kaufmann mee dat de Stadspartij in principe vindt dat de parkeerplaats openbaar moet blijven en gratis. Zij verwacht dat de kosten voor het schaatsen en zwemmen hoog genoeg zullen zijn.

De heer Vernhout (D66) geeft aan dat zijn fractie heel tevreden is over de inrichting en het betrekken van de inwoners. Ook voor D66 is het niet wenselijk dat er pas in 2025 voor dit plan een dekking beschikbaar wordt gesteld. Het is duidelijk dat er nog gezocht moet worden naar externe financiering, maar wat D66 betreft mag hier een stap extra worden gezet. Hij vraagt de wethouder om uitleg voor deze keuze.

De heer Baars (PvdA) vraagt zich namens zijn fractie af wat er met de overkapte ijsbaan is gebeurd. Daarvoor waren vijfduizend pv-panelen aangebracht en de vraag is waar deze panelen nu komen, aangezien nergens de landschappelijke inpasbaarheid van de overkapping is opgenomen in het plan. Wel wordt er een pergola voorgesteld. Aan de twee gestelde voorwaarden uit het voorstel van december 2020 wordt zodoende niet voldaan. Hij verwijst hiervoor tevens naar het raadsvoorstel 'Inpassing overkapping buitenschaatsbaan' en de 'Ruimte voor gezondheid', beide zijn niet terug te vinden in het voorliggende stuk.
Daarnaast heeft de heer Baars nog een aantal vragen en opmerkingen:

- De aandacht voor de energieambitie schiet volgens hem tekort en hij vraagt zich af of dit wellicht te kostbaar is. De heer Baars is van mening dat hiermee verkeerde signalen worden afgegeven naar de bewoners.
- Ook wil hij graag antwoord op de vraag hoe de groene daken zich verhouden tegenover de in het verleden voorgestelde panelen c.q. overkapping.
- De heer Baars verwijst naar het Pinkpopfestival dat op deze locatie is begonnen. Het bevreemdt de PvdA-fractie dat deze naam in het hele voorstel niet wordt genoemd. In de afgelopen raadsvergadering is er een motie aangenomen om het mijnverleden van Geleen een plek te geven waar het behoort. Het Pinkpopfestival behoort ook tot de geschiedenis van Geleen en volgens de heer Baars wordt dit, evenals het mijnverleden, uit het collectief geheugen van Geleen gewist. Hierbij

verwijst de heer Baars eveneens naar de poging tot oprichting van het Pinkpop-monument door Michel van Dijke, die hiervoor weinig bijval heeft gekregen. De PvdA-fractie zal hiervoor bij de raadsbehandeling een motie indienen om het college op te roepen zich hard te maken voor plaatsing van het Pinkpopmonument in het park. Namens de PvdA zal hij de motie naar alle fracties sturen.
- De PvdA vraagt zich af of de kosten van 4,5 miljoen deel zijn van een eerdergenoemd bedrag van circa 52 miljoen. De heer Baars vraagt de wethouder hierover om uitleg.

De heer Voncken (VVD) deelt mee dat zijn fractie het voorstel steunt.

De heer Bruls (Fractie Fredrix) deelt namens zijn fractie mee dat zij kunnen instemmen met het breed gedragen plan dat volgens hem goed past in de Toekomstvisie. Hij had een paar vragen die ook al zijn gesteld door eerdere sprekers en hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat zijn fractie het niet eens is met de financiële dekking. Er is juist een meerjarenbegroting zodat projecten in de toekomst op voorhand gedekt zijn. Hij vreest in 2025 een gat van 5 miljoen. Het college heeft ten onrechte beschreven dat de begroting sluitend was, hetgeen volgens hem niet het geval is. Hij is van mening dat op deze wijze de bevolking niet juist wordt ingelicht tijdens de begrotingsbehandeling. Doordat het project ongedekt is, komt dit neer op extra budget voor het project Glanerbrook voor vernieuwing en herbouw en dat is tegen de gemaakte afspraak. Hij vindt het bovendien vreemd dat er nu al kennis zou zijn van het prijspeil in 2026.
Ook voor SPA is het terecht dat er een monument komt voor Pinkpop en SPA dient de motie van de PvdA mede in.
Het is de heer Renet onduidelijk wat er met de Keutelbeek wordt gedaan. De Keutelbeek is in zijn ogen belangrijk om water naar het centrum van Geleen te brengen om de hittestress aldaar aan te pakken. Aftapping van de Keutelbeek moet daarom wat SPA betreft in het project worden opgenomen.

Wethouder Geilen bedankt de aanwezigen voor de gemaakte complimenten. Hij benadrukt dat het plan met de omgeving tot stand is gekomen. Buiten sporten en bewegen is een belangrijk onderdeel. En de vraag is hoe je sport de incubator kan laten zijn. Dat kan in de gebouwen, mensen kunnen hier op de fiets naartoe komen. Er komt een veilige fietsenstalling. Maar het is hier ook aantrekkelijk om buiten te kunnen sporten. Sportverenigingen kunnen hier mede invulling aan geven. Dat gebeurt in het bestaande park en in het groen rond de parkeerplaats.
- Bij het groen rond de parkeerplaats wordt gekeken naar de bomen die er nu staan. Welke bomen kunnen worden weggehaald en hoelang duurt het dan voordat je hier de juist compensatie voor terugkrijgt? Er wordt wel gekeken naar welke bomen er verplaatst kunnen worden. Ook wordt er naar meer biodiversiteit gestreefd door vermenging van boomsoorten. Dit gebeurt in overleg met de actieve partijen in de stad.
- Ook aan historie wordt aandacht gegeven in het plan, bijvoorbeeld bij het kassahuisje. De wethouder noemt een aantal voorbeelden. In het raadsvoorstel staat beschreven dat historie en muziek moeten terugkomen in het landschapspark.
- De wethouder geeft aan dat de gemeente Michel van Dijke steunt bij het realiseren van een Pinkpopmonument in het park. Er hoeft hiervoor dus geen motie te worden ingediend. Dat dit niet in het plan wordt genoemd, komt omdat de focus ligt op het inpassen van het gebouwencomplex in het park.
- Het geheel moet klaar zijn in 2026 en hij verwijst hiervoor naar het ambitiedocument. Dit voldoet aan de gemaakte afspraken en besluiten voor de verbouwing en niet voor het park. De 4,5 miljoen is geen onderdeel van de 48,3 miljoen, exclusief BTW van vorig jaar. Het was wel de ambitie om te kijken wat het college kon inpassen in het reguliere budget en daar zit veel spanning op wat mede komt door de prijsstijgingen. Het college kan op dit moment nog geen gedetailleerde uitwerking geven aangezien de ontwerpen nog stabiel gemaakt moeten worden. Voor uitleg hierover verwijst hij naar de rapportage die de raadsleden hebben ontvangen en waarin een onderzoek wordt beschreven over hoe kostenstijgingen in het budget ingepast kunnen worden en welke oplossingen er eventueel kunnen zijn als dit niet lukt.
- De zonnepanelen worden niet genoemd in het plan, want die zitten in het gebouw. De overkapping is in het landschapsplan aangegeven door een grijs ovaal boven de schaatsbaan en de wielerbaan. In het eerdere ontwerp was er sprake van een volledige overkapping, ook over het middenterrein, maar

dat bleek van mindere kwaliteit en niet voldoende functioneel. Met een gedeeltelijke overkapping spaar je bovendien geld en kun je de kwaliteit van de overkapping verhogen. Ook het aangezicht is bij deze constructie meer aanvaardbaar.
- De extra kosten waar de heer Renet over sprak waren voorzien.
- In het plan is er geen sprake van ontkluizing van de Keutelbeek, omdat op dit moment de Keutelbeek in gebruik is als riool. Dit is niet vergelijkbaar met de situatie in Beek, waar de waterstroom is afgekoppeld van het riool. Er wordt door het college wel gekeken naar alternatieven, zoals wat er mogelijk is met water in Geleen-Zuid. Bovendien is het niet mogelijk om water vanuit Glanerbrook naar het centrum te leiden, aangezien het centrum hoger ligt. Er worden wel aanpassingen gedaan om de beleving van water te realiseren.

De heer Baars geeft aan dat de wijze van overkappen in strijd is met de aanduiding dat het gebouw en park een geheel zijn. Hij vraagt zich af of er in de tekening van het landschapsplan in plaats van groene vlakken één groot veld met blauwe panelen wordt ingevuld.

Wethouder Geilen antwoordt dat het plan inderdaad één geheel is, doordat bruggen het park verbinden met het gebouw. Hij beschrijft dat de rand van de overkapping zichtbaar is en geeft aan dat in het binnenste gedeelte de zonnepanelen worden aangebracht. Deze zijn niet zichtbaar. Ze staan niet ingetekend maar komen er wel, want ze zijn een belangrijk onderdeel van de energieneutrale ambitie.

De heer Renet meent dat het mogelijk moet zijn om met pompen het water over deze korte afstand omhoog te geleiden.
Het bestrijden van hittestress in het centrum is volgens hem een groot probleem, vandaar zijn vraag.

Wethouder Geilen beaamt dat pompen altijd mogelijk is. Hij vindt het echter niet relevant om in deze bijeenkomst het hittestressprobleem in het centrum van Geleen te bespreken. Er wordt hiervoor wel naar oplossingen gezocht, maar dat zal niet lukken met het water van de Keutelbeek.
- Het beeld van de Urban Oase is volgens hem toepasbaar in dit plan, al zitten de hightech-elementen er nog niet allemaal in. Het sluit aan op de SmartCity-visie. Er wordt op allerlei manieren gekeken hoe bepaalde innovaties op den duur in het plan kunnen worden toegepast.
- Dat de dekking pas in 2025 ingaat heeft ermee te maken dat de uitvoering van het park ook dan pas van start gaat. Het plan is nu nog een visiedocument dat op details moet worden uitgewerkt.
- Het college vraagt de raad deze visie te onderschrijven als vertrekpunt om de verdere uitwerking aan te gaan. Het college vindt het belangrijk om bij het plan een financieel plaatje te presenteren om de impact van het plan te illustreren en een krachtig signaal te geven. De wethouder geeft tevens aan dat uiterlijk 2025 er meer duidelijk is qua financiën, maar dat er allerlei subsidiemogelijkheden worden onderzocht voor het gebouwencomplex, maar ook naar de mogelijkheden voor subsidies voor het landschapsplan. Hoe zich dat ontwikkelt kan nu nog niet worden ingeschat.
- De wethouder erkent dat parkeren een belangrijke voorziening is bij het sportcomplex. Dit blijft dan ook beschikbaar en vooralsnog gratis.
- De huidige P1, P2 en P3 zullen worden gewijzigd. In het beheer zal erop worden gestuurd dat eerst de hoofdparkeerplaats wordt gebruikt en slechts bij grote drukte ook een andere parkeerplaats gebruikt kan worden. In het plan is te zien dat daarin gedifferentieerd wordt.

De heer Mastenbroek maakt zich zorgen over de toekomst en vraagt zich af of de nieuwe raad in 2025 het plan gaat afblazen omdat er niet voldoende financiën zijn. Daarom pleit hij voor hardere afspraken over de dekking. Hij noemt een aantal factoren die deze afspraken kunnen bewerkstelligen, zoals 10 miljoen uit 202di, huisvesting van de ambtenaren in 2025, de 4e programmarapportage. Ook zou een bepaalde formulering in het plan meer zekerheid over de financiering kunnen geven.
Hij vindt dat er geen weg terug is wanneer de raad straks het plan heeft vastgesteld, dat zou ook niet eerlijk zijn naar de bewoners.
Om meer zekerheid te krijgen over de financiering in 2025 is het CDA bereid een motie of amendement in te dienen, al moet dit nog binnen de fractie besproken worden. Hij vraagt de wethouder om mee te denken over dit vraagstuk.

Mevrouw Dumernit sluit aan bij de woorden van de heer Mastenbroek. Zij merkt eveneens uit de woorden van de wethouder op dat er toch onzekerheid is over de dekking in 2025, vooral vanwege de verwachte kostenstijging.
Voorst geeft zij aan dat er geen bomen gekapt hoeven te worden om meer biodiversiteit te krijgen. Ook bij verplaatsing van bomen bestaat de mogelijkheid om meer biodiversiteit toe te voegen. Zij pleit nogmaals voor het behoud van de bomen, vanwege hun waarde voor de klimaatadaptatie, hittestress, etc.

Wethouder Geilen zegt toe dat er zoveel mogelijk gekeken wordt welke bomen er kunnen worden behouden. Op de plek waar de gebouwen moeten komen, zullen er echter wel bomen gekapt moeten worden. Maar in de landschappelijke inpassing is het belangrijk zoveel mogelijk bomen te behouden, maar er wordt gestreefd naar biodiversiteit en de bomen moeten ook leefruimte hebben. Kappen gebeurt alleen als het echt nodig is en als het mogelijk is om een boom te verplaatsen, zal dat worden toegepast.

- Voor wat betreft de harde afspraken over de dekking is het lastig te bepalen wat die harde afspraken zijn. Wanneer de raad het plan vaststelt, is dat een toezegging van de raad om ervoor te zorgen dat het bedrag er is en er rekening mee houdt in de begroting van 2025. Maar het is al eens eerder voorgekomen dat er op een besluit moest worden teruggekomen om de begroting sluitend te maken. Echt harde afspraken zijn dus niet mogelijk.
- Er wordt gesproken over een koppeling met het bestemmingsplan van volgend jaar bij de nieuwe raad, die dan ook op de hoogte is van deze afspraken.
- Het college heeft ervoor gekozen om bij het ambitiedocument een raming te geven, maar niet nu al keiharde middelen daarvoor beschikbaar te stellen.

De heer Mastenbroek stelt vast dat de wethouder verwijst naar het bestemmingsplan dat eerder in de raad wordt vastgesteld en dan kan het een andere termijn worden, 2023 of 2024. Ook verwijst hij naar de afspraak dat er geen project wordt uitgewerkt als er geen financiën zijn. Maar waar het hem om gaat is hoe het geld toch eerder beschikbaar is.

Wethouder Geilen wijst erop dat het project nog niet is uitgewerkt, het is een schetsplan met een eerste raming dat nader uitgewerkt moet worden. De wethouder roept de raad op om het ambitiedocument vast te stellen en het daarmee vrij te geven voor de uitwerking in overleg met de samenleving en met de verenigingen. Hierna zal het meer definitieve ontwerp worden voorgelegd met het prijskaartje dat erbij hoort, met meer inzicht in de subsidiestromen. Pas dan kan de definitieve besluitvorming plaatsvinden met de middelen die nodig zijn voor de realisatie van dit plan en die in principe geen deel uitmaken van de middelen die al beschikbaar zijn gesteld voor het sportcomplex.

De voorzitter concludeert dat het duidelijk is wat het voorstel is dat voorligt aan de raad en waar deze een beslissing over moet nemen.

Tweede termijn

De heer Tillie vindt het goed dat er een kostenplaatje wordt gepresenteerd bij dit ambitieplan. Al betekent dit wel dat de leden zich vooral richten op het kostenplaatje bij de behandeling van dit plan. Aangezien er nog veel wijzigingen kunnen plaatsvinden in de raming lijkt het hem niet zinvol om hier nu al uitgebreid over te stemmen, aangezien dit de besluitvorming kan beïnvloeden.
Hij adviseert het CDA en GroenLinks geen angst te hebben om dit bedrag nu te reserveren.
Het GOB vindt het een goed idee om de ambitie vast te blijven houden en te blijven streven naar het beste. Hij vraagt partijen die bezwaren hebben wel de ambitie te steunen.

De heer Mastenbroek antwoordt de heer Tillie dat het CDA de ambitie steunt. Wel geldt nog steeds het dilemma van 2025 en hij zoekt mogelijkheden om de termijn van 2025 naar voren te halen richting bestemmingsplan in de hoop dat er op dat moment meer details bekend zijn over het landschapspark met een betere kostenraming. Hij zou graag zien dat het plan aan de bewoners kan worden gepresenteerd op het moment dat het bestemmingsplan er is en dat dan kan worden aangegeven dat het plan wordt uitgevoerd. Hij verzoekt de heer Tillie, maar ook de andere fracties, dit met elkaar te onderzoeken.

De heer Tillie is het ermee eens dat er naar de begroting kan worden gekeken als het kostenplaatje duidelijker is, wanneer het bestemmingsplan er ligt.

De heer Mastenbroek herhaalt zijn vraag richting de andere fracties of zij ervoor voelen om de termijn van 2025 naar voren te halen om de omwonenden meer duidelijkheid te kunnen geven op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Mevrouw Dumernit reageert op de opmerking van de heer Tillie en geeft aan dat zij niet bang is om het geld te reserveren. Zij ziet het plan als één geheel, zoals het ook gepresenteerd is naar de omwonenden. GroenLinks onderschrijft daarmee de ambitie die er ligt en daarom wenst zij meer zekerheid. Zij geeft aan bereid te zijn na te denken over het voorstel van de heer Mastenbroek.

De heer Pfoster geeft aan dat zijn fractie de ambitie volledig ondersteunt. Hij verwijst naar de denkrichtingen die hij eerder in de vergadering heeft genoemd en die door de wethouder zijn onderschreven met betrekking tot de Urban Oase, alsmede de link met de SmartCity-ontwikkeling.
Ook voor de PVV is het wenselijk om de termijn naar voren te halen, ook ten behoeve van meer duidelijkheid richting bewoners. Hij wil dit nog wel in de fractie overleggen en wellicht komt hier een motie uit voort.

Mevrouw Kaufmann benadrukt namens haar fractie dat dit plan door moet gaan. Het voorstel van de heer Mastenbroek om de termijn naar voren te halen moet echter wel haalbaar zijn.
Voor de Stadspartij is dit een hamerstuk.

De heer Baars betwijfelt ten aanzien van de dekking of de beloftes naar de buurtbewoners waargemaakt kunnen worden. Hij heeft, in tegenstelling tot de heer Tillie, geen bezwaren gehoord bij de partijen. Ook geeft hij aan dat hij de aangekondigde motie naar alle fracties heeft doorgestuurd.

De voorzitter reageert met de mededeling dat de wethouder inmiddels heeft aangegeven dat een motie over dit onderwerp niet nodig is en er al actie wordt ondernomen. De voorzitter vraagt de heer Baars of er dan geen motie zal worden ingediend.

De heer Baars dient alsnog deze motie in, aangezien er in het plan niets staat beschreven over de plaatsing van het Pinkpop-monument.

De heer Pfoster vraagt de heer Baars of het hem alleen gaat om het indienen van een motie, want volgens hem kan er nu al worden gesteld dat de motie wordt overgenomen door het college. Hij verzoekt de heer Baars daarom de motie nog even aan te houden.

Mevrouw Kaufmann sluit zich aan bij de woorden van de heer Pfoster en meent dat de motie overbodig is.

De heer Baars deelt mee dat hij contact op gaat nemen met Michel van Dijke.

De heer Renet benadrukt dat SPA positief is over het plan. Ook geeft hij de heer Baars ter overweging om een amendement in plaats van een motie in te dienen.
Ten aanzien van de financiën vindt hij dat deze vastgelegd moeten worden in de begroting.
Hij wil tevens graag weten van de wethouder welke waarde de bestaande bomen vertegenwoordigen in de zin van CO_2 om vast te stellen hoe belangrijk de bomen zijn.

De heer Bruls benadrukt dat zijn fractie deze ambitie zonder meer ondersteunt. Ook hij zal in zijn fractie het naar voren halen van de termijn bespreken.

Wethouder Geilen geeft aan dat het mogelijk is om de CO_2-waarde van bomen te bepalen, maar vraagt zich af of dat in dit geval noodzakelijk is. In zijn totaliteit gaat het om die groene oase die het park vormt en die versterkt wordt door de groenstructuren te versterken aan de zijden van de Parklaan. Die groenstructuur moet je in evenwicht brengen en ook een nieuwe functie toekennen. Hierbij kom je bomen

tegen op plekken waar je ze liever niet hebt of bomen die te oud zijn om te behouden. Dus er worden bomen weggehaald, maar er komen ook bomen terug.

Volgens de heer Renet is zo'n onderzoek belangrijk om bewustwording te creëren dat bomen daadwerkelijk waarde hebben.

Wethouder Geilen is het eens met de heer Renet en mevrouw Dumernit. Hij gaat proberen om de bestaande bomen zoveel mogelijk te behouden. Voor een deel zal dat kunnen, maar voor een deel ook niet, omdat er gebouwd wordt of omdat er een wijziging van inrichting plaatsvindt. Maar er zal altijd zoveel mogelijk worden geprobeerd die waarde te behouden. Dit is de reden dat er een gerenommeerde landschapsarchitect is betrokken bij de uitvoering om te kijken hoe je de biodiversiteit en de ecologie kunt versterken. Bomen hebben daar heel veel waarde in.

De voorzitter kan concluderen dat de tweede termijn hiermee kan worden afgesloten. Zij geeft aan dat hier sprake is van een bespreekstuk met twee beslispunten:
1. instemmen met de ambitie. Hierop hebben alle fracties 'ja' geantwoord, zodat het niet meer besproken hoeft te worden voordat het naar de raad gaat.
2. het financiële aspect zal nog wel als bespreekstuk in de raad voor komen te liggen.
Ook zal er nog een motie nader worden besproken door de PvdA.

De heer Tillie reageert op het tweede beslispunt waar staat 'uiterlijk bij de behandeling van de begroting 2025 besluitvorming over de dekking te nemen'. Dit betekent ook dat het eerder kan. Dus hij gaat ervan uit dat iedereen het met elkaar eens is over dit beslispunt.

De heer Mastenbroek deelt mee dat de fractie contact zal opnemen met de wethouder om te bekijken of de termijn van 2025 toch nog naar voren gehaald kan worden door middel van het koppelen aan het bestemmingsplan en de nadere uitwerking van de planafspraken. Het doel is toch een bepaald moment te hebben in 2023 of 2024 of 2022. Hij legt uit dat zijn fractie een motie voorbereidt waar een bepaalde datum in komt te staan. Die datum moet gekoppeld worden aan een planning die momenteel bij de gemeente ligt.

De voorzitter verifieert of zij het juist heeft begrepen dat er dan in een nieuwe zin komt te staan: 'uiterlijk bij de begroting van -een ander jaartal-'.

De heer Mastenbroek beaamt dit.

De voorzitter concludeert dat de heer Mastenbroek hierover nog contact opneemt met de wethouder.
Er liggen dus nog twee zaken die verder besproken moeten worden.
Hiermee sluit zij dit agendapunt af.

Notulen van de ronde in Raadzaal op donderdag 25 november 2021

1.2 Gemeenschapsaccommodatie Odasingel 90

Tijdstip: 20.30-21.30 uur

Aanwezig

de voorzitter	Y.G. Salvino-Meijer
de griffier	N. Bisschoff
de leden	
GOB:	M.W.C. Claessens
CDA:	P.T.H.M. Henssen
Stadspartij:	N. Kaufmann
DNA:	-
GroenLinks:	G.M.R. Dumernit
PvdA:	A.G. Baars
D66:	-
VVD:	R. Voncken
PVV:	D.D.W. Pfoster
SPA:	J.J. Renet
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	-
Fractie Klein:	-
het college	Wethouder L. Geilen
ambtenaren	G. Opgenoord
	R. Hennekens
	R. Dumont
	M. Smits
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en leidt het agendapunt ‘Gemeenschapsaccommodatie Odasingel 90’ in en verwijst hiervoor naar de inhoud van het raadsvoorstel. Bij de uitvoering van de Toekomstvisie Duurzame Accommodaties is voorgesteld om gebiedsgericht te werk te gaan. Cluster Sittard Centrum was een van de prioritaire clusters voor wat betreft buurtgerichte maatschappelijke accommodaties. Odasingel 90 is eigendom van de gemeente en kan voor herhuisvesting benut worden.

Aan de aanwezigen wordt gevraagd de raad te adviseren over het ter beschikking stellen van de reeds gereserveerde middelen en een aanvullend krediet. In het raadsbesluit staat niet dat er middelen ter beschikking worden gesteld voor de uitwerking van de gemeenschapsaccommodatie Odasingel 90. Dit zal wel tot uitdrukking moeten komen in het raadsbesluit.

De heer Claessens (GOB) geeft aan dat GOB het accommodatiebeleid een belangrijk dossier vindt. Bij dit agendapunt gaat het over de concentratie van een aantal verenigingen die gehuisvest zijn in diverse accommodaties en nu samengebracht worden in de gemeenschapsaccommodatie Odasingel 90. Dit

biedt een unieke kans om het leegstaande gebouw aan de Odasingel voor huisvesting te benutten.
Daarnaast heeft de heer Claessens een aantal vragen en opmerkingen:

- Uit de antwoorden op gestelde technische vragen blijkt dat de capaciteit voldoende is en dat er zelfs nog ruimte is voor andere activiteiten. Voor grootschalige activiteiten kan samenwerking plaatsvinden met De Soos.
- De verkeersafwikkeling, zoals het halen, brengen en parkeren lijkt goed geregeld te zijn. De heer Claessens vraagt de wethouder of hij hierbij nog knelpunten verwacht. Het is wel belangrijk dat er draagvlak aanwezig is bij de verenigingen en dat ze meewerken bij de samenvoeging.
- GOB heeft jl. dinsdag een brief ontvangen van Stichting De Vrienden van de Putpoort, waarin men bezwaar maakt tegen dreigende sluiting van de Putpoort. De heer Claessens verzoekt de wethouder aan te geven hoe dit tijdens het proces is gegaan en hoe deze brief moet worden beschouwd.
- Ook verneemt hij graag of de partijen tevreden zijn met het nu voorgestelde resultaat. En welke rol er voor de gemeente is weggelegd in de toekomst van de locaties van de Putpoort en Oos Zittesj Hoes?
- GOB staat positief tegenover dit voorstel en hoort graag de standpunten van de andere fracties.

De heer Henssen (CDA) geeft aan dat het voorliggende plan de instemming van het CDA wegdragen.
Hij plaatst enkele opmerkingen over de achterblijvende locaties Putpoort. Hij verwijst naar de afspraak dat iedere accommodatie waar veranderingen op de nominatie staan goed tegen het licht wordt gehouden. Daarnaast heeft de heer Henssen nog een aantal vragen en opmerkingen:

- Bij de samenvoeging van de accommodaties zijn er gevoeligheden die bij de behandeling moeten worden meegenomen, zodat ieder er een goed gevoel aan overhoudt.
- Door de sloop van De Soos aan de Kennedysingel is voor de KBO een nieuw onderkomen gezocht. Hierbij heeft de gemeente geholpen door het inrichten van de Odasingel 90 met buurtgerichte, maatschappelijke activiteiten van seniorenverenigingen.
- De CDA-fractie sluit zich aan bij de technische vragen die door de GOB-fractie zijn gesteld. Wel benadrukt de heer Henssen de veiligheid en de bereikbaarheid van deze groep oudere mensen.
- De CDA-fractie wil dieper inzoomen op de brief van 10 november van de Stichting Vrienden van de Putpoort. Hierin schrijft de voorzitter dat men bezwaar maakt tegen de dreigende sluiting van de Putpoort. Uit de berichtgeving blijkt dat er een draagvlak is voor het standpunt van De Putpoort. De doelgroep Ouderen en de mensen met mobiele problemen maken zich zorgen en willen de overstap niet maken. De heer Henssen verzoekt de wethouder met de betrokkenen in gesprek te gaan.
- Het CDA zou een huiskamerproject op prijs stellen.
- De heer Henssen benadrukt dat goed overleg belangrijk is, omdat veel gebruikers trots zijn op hun huidige locatie en dit moeilijk los kunnen laten. Veel verenigingen hebben hiervoor meer tijd en ondersteuning nodig. Hij verzoekt de wethouder extra ondersteuning te bieden.

Mevrouw Dumernit (GroenLinks) vraagt zich af of de Odasingel een goed te belopen alternatief is voor de mensen die nu naar de Putpoort gaan.
Aansluitend op de vraag van het CDA oppert zij eveneens om met de mensen van de Putpoort in gesprek te gaan om te bespreken of de Putpoort open kan blijven, indien men het daar zelf in bedrijf kan houden. De antwoorden die zijn gegeven over het parkeren vindt zij niet bevredigend, het aantal parkeerplaatsen is beperkt. De alternatieven, zoals de parkeergarage, zijn voor mensen die slecht ter been zijn te ver weg. Juist dit soort accommodaties moet gemakkelijk toegankelijk zijn en zij vraagt de wethouder of hij het daarmee eens is.

De heer Pfoster (PVV) sluit zich aan bij de vraag aan de wethouder over de bereikbaarheid. Ook vraagt hij zich af of er bij bepaalde activiteiten sprake kan zijn van ruimtegebrek, hoewel het college al heeft aangegeven dat dit niet het geval zal zijn.
Voor de heer Pfoster is het niet duidelijk of er draagvlak is voor het openhouden van de Putpoort, zoals in de brief van de Stichting Vrienden van de Putpoort wordt gevraagd. Hij vraagt de wethouder hierop te reageren.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) geeft aan dat het niet haalbaar is om alle gemeenschapsaccommodaties open te houden en dat daarom deze aanpassing aan de Odasingel nodig is. In reactie op de brief van de Stichting Vrienden van de Putpoort vraagt zij zich af of de gemeente

akkoord kan gaan met hun voorstel indien ZOwonen afziet van huurinning. Maar als bepaalde activiteiten alleen daar plaatsvinden en niet in de Odasingel, wordt de Odasingel dan minder rendabel?

De heer Baars (PvdA) geeft aan dat de PvdA verbaasd is over de handelwijze van de gemeente in dezen. De betrokken partijen hebben in het verleden geïnvesteerd in de onderkomens. Nu zich voor de gemeente een kans voordoet, moeten de partijen de investeringen schrappen en gaat de gemeente voor veel geld een nieuw onderkomen oprichten.
De PvdA is niet tegen een nieuwe accommodatie maar hoort graag wat de betrokken partijen ervan vinden dat de gedane investeringen nu moeten worden afgewaardeerd. Ook is zijn fractie van mening dat de gemeente met deze handelwijze onbetrouwbaar overkomt. Er wordt volgens de heer Baars een verkeerd signaal afgegeven naar de inwoners en bedrijven die in de gemeente willen investeren. Hij hoort graag hierop een reactie van de wethouder.

De heer Voncken (VVD) geeft aan dat zijn fractie het voorstel steunt. Voor het clusteren van activiteiten is de Odasingel 90 een geschikte accommodatie. Voorst sluit hij zich aan bij de gestelde vragen inzake de bereikbaarheid en de verkeerssituatie aldaar.

De heer Renet (SPA) heeft een aantal opmerkingen:
- Hij betwijfelt of sprake is van een unieke kans, zoals dat wordt beschreven. De kosten die betaald moeten worden om de activiteiten elders onderdak te geven moeten komen uit het project Kennedysingel, waardoor de gemeente hiervoor geld krijgt van een ontwikkelaar. Dit vindt de heer Renet terecht.
- Hij verwijst naar de berichten van Putpoort en Oos Zittesj Hoes, dat men liever blijft zitten waar men zit.
- SPA adviseert kritisch te kijken naar de warmtevoorziening in het pand. Ook vraagt de heer Renet zich af of het pand wel veilig genoeg is ingericht qua vluchtroute, of wanneer de lift buiten werking is. Voor wat betreft de afstand tot de parkeergarage sluit hij zich aan bij de kritische opmerking hierover van mevrouw Dumernit.
- Het is de heer Renet ter ore gekomen dat de bewoners van Leyenbroek ook naar deze accommodatie moeten komen. Dit staat echter niet beschreven in het onderliggende stuk. De heer Renet informeert bij de wethouder naar het waarheidsgehalte van dit bericht.

De voorzitter deelt mee dat het de woordvoerder van fractie Klein niet is gelukt om in te loggen bij de vergadering. Hiermee sluit de voorzitter de eerste termijn en zij bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

Wethouder Geilen heeft gemerkt dat het zowel voor de betrokkenen als voor de raad moeilijk is om deze verandering door te voeren. Er is in het verleden al eens gekeken naar het clusteren van ouderenvoorzieningen toen bekend werd dat de accommodatie van de KBO, het oude politiebureau komt te vervallen. Het voorliggende voorstel voorziet in waar de raad om heeft gevraagd, namelijk voorzieningen clusteren op één locatie. Toch komt er nu weer weerstand vanuit een aantal partijen, waarbij vooral wordt gevraagd om te kijken naar het behoud van de Putpoort. De wethouder geeft aan dat de keuze eenduidig moet zijn: concentratie van voorzieningen of niet. De wethouder voelt er weinig voor om de problemen van ZOwonen in de Putpoort op te gaan lossen, ZOwonen is zelf verantwoordelijk voor het onderhouden van die locatie. De reden dat de gemeente de huurovereenkomsten wil opzeggen van de Putpoort en Oos Zittesj Hoes is juist dat ze af wil van bemoeienissen met derden en de activiteiten wil concentreren op één plek. Dit zou de Odasingel 90 moeten zijn, omdat daar de capaciteit voldoende is.
Hierna gaat de wethouder in op een aantal andere gestelde vragen:
- In reactie op de vraag van de heer Renet over het oude politiebureau geeft de wethouder aan dat het altijd al de bedoeling was om dit te sluiten. In het begin is toen nog gekeken of de KBO verhuisd kon worden naar locatie Leyenbroek, maar dat bleek geen optie. Er is nu gekozen voor een accommodatie met voldoende capaciteit, verkeersveilige mogelijkheden en dicht bij de binnenstad.
- De Odasingel is een unieke kans, omdat de gemeente een eigen pand in gebruik kan nemen, dat ook nog eens op een gunstige locatie ligt ten opzichte van andere faciliteiten. De wethouder ziet geen probleem bij de loopafstand.

- De wethouder is van mening dat dit voorstel beantwoordt aan de opdracht die de raad aan het college heeft gegeven om te komen tot clustering en afschaling van accommodaties. Hij vindt het geen goed idee om bij iedere accommodatie die hierdoor komt te vervallen in discussie te gaan over wel of niet behouden.
- Bij de besluitvorming zijn zowel de Putpoort als Oos Zittesj Hoes betrokken geweest. Hier zijn ook verslagen van en afspraken zijn geaccordeerd. Er is in voldoende mate meegedacht door betrokkenen. Pas op het laatste moment heeft de beheerder van de Putpoort aangegeven dat hij toch liever op de eigen plek wil blijven en de wethouder heeft hier begrip voor, zoals ook voor de brief die hierover gaat. De wethouder voelt er niet voor om zich te gaan bemoeien met de afspraken die ZOwonen nu maakt met de Putpoort.
- Hij is tevreden met de potentie van de nieuwe accommodatie aan de Odasingel 90 en noemt enkele voorbeelden van wat daar kan gebeuren.

De heer Henssen vraagt de wethouder wat hij ervan vindt als ZOwonen het huiskamerproject zou ondersteunen zonder dat het de gemeente geld kost. Het gaat de heer Henssen erom dat wanneer mensen echt niet willen veranderen van locatie zij de gelegenheid krijgen op hun oude plek te blijven.

Wethouder Geilen geeft aan dat hij hier geen opvatting over kan hebben, hij gaat daar niet over. Vervolgens reageert de wethouder op het relaas van de heer Baars. Hij refereert aan de huurovereenkomst die destijds is gesloten met Oos Zittesj Hoes, waarbij ZOwonen gedurende een bepaalde tijd inkomsten had op dat pand. Binnenkort verloopt de huurovereenkomst en kan het opgezegd worden. De gemeente heeft dit aan ZOwonen laten weten. Het is hem ter ore gekomen dat ZOwonen inmiddels met het Zuijderland nieuwe afspraken maakt.
De gemeente bekijkt of er mogelijkheden zijn om de Odasingel aan te sluiten op het Groene Net.
Het pand is goed bereikbaar en er is ook parkeergelegenheid beschikbaar. De wethouder maakt een vergelijking met andere locaties in de stad en stelt vast dat dit bij de Odasingel beslist niet nadeliger is.

De heer Henssen heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag of er ondersteuning geboden kan worden aan mensen die toch verplaatst gaan worden.

Wethouder Geilen heeft al toegezegd dat hij met de bewoners zal gaan praten en vraagt wat de heer Henssen precies bedoelt met ‘extra ondersteuning’. Uiteraard denkt de gemeente mee bij de verhuisbewegingen.

De heer Henssen stipt aan dat corona het de mensen nog moeilijker maakt en zou graag zien dat de gemeente de mensen op hun gemak stelt.

Wethouder Geilen meent dat de heer Henssen vraagt om de gebruikers goed mee te nemen in de ontwikkeling bij de inrichting en de ingebruikneming van het pand. Indien de raad akkoord gaat, zal het nieuwe pand in 2023 in gebruik worden genomen. In 2022 blijven de gebruikers nog op de oude locatie, want de huurovereenkomst wordt pas opgezegd nadat het nieuwe gebouw af is. Op deze wijze kunnen de activiteiten worden gecontinueerd en de gemeente ondersteunt dat.

De voorzitter sluit hiermee de eerste termijn af.

Tweede termijn

De heer Henssen vraagt de heer Renet of hij van mening is dat het nieuwe pand qua inrichting gericht moet zijn op de toekomst.

De heer Renet antwoordt dat dit zeker het geval is. De ruimte moet voldoende zijn voor de toekomstige ontwikkelingen, zoals de toenemende vergrijzing, waardoor er meer gebruikers zullen komen. Ook moet er aandacht zijn voor de duurzaamheid.
Qua capaciteit vindt de heer Renet dat de Odasingel groter moet zijn dan de locatie Kennedysingel.

Hij grijpt terug op zijn vraag aan de andere fracties over de steun aan de Putpoort en Oos Zittesj Hoes om te kunnen blijven waar ze zijn, of vinden de fracties het beter dat ze allemaal in de nieuwe locatie worden ondergebracht?

De heer Henssen meende dat de heer Renet in zijn bijdrage aangaf dat de nieuwe accommodatie kleiner zou zijn, maar in zijn laatste reactie juist dat de nieuwe accommodatie groter is. Vandaar zijn vraag over de toekomstgerichtheid van de nieuwe accommodatie.

De heer Renet geeft aan dat wanneer zowel de Odasingel als de huidige locaties van de Putpoort en Oos Zittesj Hoes worden gebruikt om gebruikers onder te brengen, er effectief meer ruimte beschikbaar is dan het doel waarbij alleen Odasingel 90 onderdak biedt. Wanneer de gemeente dit gaat faciliteren en ondersteunen is dit strijdig met het beleid.

Mevrouw Kaufmann reageert op de vraag van de heer Renet. Zij geeft aan dat ze de beantwoording van de wethouder duidelijk vindt. Het is aan ZOwonen wat er verder gebeurt met de Putpoort en zij realiseert zich dat dit verder geen nadelige gevolgen voor de accommodatie Odasingel 90 zal krijgen, waar, zoals zij vermoedt, het aantal activiteiten zal toenemen in de loop der tijd. De Vrienden van de Putpoort kunnen dan volgens hun wens op kleine basis in hun huiskamerproject verder gaan.

De heer Renet sluit aan bij de woorden van mevrouw Kaufmann. Bovendien vermoedt hij dat de gebruikers van de Putpoort en Oos Zittesj Hoes van beide locaties gebruik zullen gaan maken. Tevens geeft hij aan dat de mensen van de Leyenbroek van niets wisten, maar blij zijn met de woorden van de wethouder.

Wethouder Geilen geeft aan dat in het verleden al een relatie is gelegd naar het Dienstencentrum St Jozef aan de Molenweg, dat heeft gekeken of zij een plek in het scoutinggebouw kunnen krijgen. Het is dus niet zo dat er niets gebeurt bij de Leyenbroek.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt af. Het zal als hamerstuk naar de raad worden gestuurd.

Notulen van de ronde in Raadzaal op donderdag 25 november 2021

1.3 Vaststellen algemene verordening ondergrondse infrastructuren Sittard-Geleen 2021

Tijdstip: 21.30-22.00

Aanwezig

de voorzitter	Y.G. Salvino-Meijer
de griffier	N. Bisschoff
de leden	
GOB:	M.W.C. Claessens
CDA:	T.A. Salvino
Stadspartij:	N. Kaufmann
DNA:	-
GroenLinks:	G.M.R. Dumernit
PvdA:	A.G. Baars
D66:	-
VVD:	R. Voncken
PVV:	J. Coumans
SPA:	J.J. Renet
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	-
Fractie Klein:	-
het college	Wethouder L. Geilen
ambtenaren	G. Opgenoord
	R. Hennekens
	R. Dumont
	M. Smits
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en leidt het agendapunt ‘Vaststellen algemene verordening ondergrondse infrastructuren Sittard-Geleen 2021’ in. Zij verwijst hierbij naar het voorliggende document. De gemeente is verantwoordelijk voor de kwaliteit en de veiligheid van de openbare ruimte voor wat betreft kabels en leidingen. De regels zijn op dit moment opgenomen in de Telecommunicatieverordening 2012 en met de uitvoeringsregels in de APV.

De aanwezigen wordt gevraagd de raad te adviseren over het onderdeel Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren opnemen in het inspraakdocument Algemene Verordening Infrastructuren Sittard-Geleen 2020-2022 vast te stellen en de Telecommunicatieverordening 2012 in te trekken. Dit zijn technisch-juridische aanpassingen waardoor de voorzitter verwacht dit voorstel in één termijn te kunnen afhandelen.

De heer Claessens (GOB) is blij met de Algemene Verordening Infrastructuren, aangezien er door het toenemende aantal bedrijven dat bezig is met kabels en leidingen ook vaak wat misgaat. In de AVOI worden alle zaken geregeld die bij de aanleg, instandhouding en opruimen van kabels en leidingen een rol spelen. Ook het herstel van de bovenliggende beschadigingen is een belangrijk onderdeel. De AVOI

geeft de gemeente de gelegenheid om toezicht te houden op de werkzaamheden. Het gaat namelijk om werkzaamheden in de openbare ruimte, waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Ook is het de bedoeling dat de overlast van de genoemde werkzaamheden wordt beperkt en dat na graafwerkzaamheden de openbare ruimte kwalitatief voldoende hersteld wordt.
GOB mist afstemming bij de planning van de werkzaamheden en vraagt hierop een reactie van de wethouder.

De heer Salvino (CDA) kan instemmen met het plan. Echter hij sluit zich aan bij de vorige spreker en benadrukt dat er goede afstemming moet komen bij de planning van de werkzaamheden. Ook kan volgens zijn fractie de controle door de gemeente op de herstelwerkzaamheden beter. Dit naar aanleiding van de vele klachten van de burgers.

Mevrouw Dumernit (GroenLinks) vraagt eveneens om betere coördinatie van de werkzaamheden, maar bericht namens haar fractie dat zij voor het overige kan instemmen met het voorstel.

De heer Coumans (PVV) vindt het een goed voorstel en steunt het.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) deelt mee dat het voor haar partij een hamerstuk is.

De voorzitter geeft aan dat de overige aanwezige fracties aangeven dat het voor hen een hamerstuk is.

Wethouder Geilen onderstreept het belang van het goed herstraten en dat wordt met deze AVOI nog eens extra geregeld. In deze regeling is ook het zogenaamde ‘herstraatprimaat’ opgenomen. Dat houdt in dat bij kleine werkzaamheden de gemeente het herstraten uitvoert met het door de gemeente geëiste kwaliteitsniveau. Bij grotere werkzaamheden zijn er andere afspraken met de opdrachtnemers, waarbij de aannemer die de kabel legt ook zorgt voor de herbestrating maar volgens de kwaliteitseisen die de gemeente stelt. Dit is ook deze Verordening opgenomen.
De wethouder erkent de problematiek rond het afstemmen van werkzaamheden. De planning van de gemeente wordt vooraf besproken met WML, Enexis en andere kabeleigenaren om alle werkzaamheden in beeld te krijgen. Op papier ziet de afstemming er goed uit, maar in de praktijk lukt het niet altijd om de werkzaamheden op elkaar af te stemmen, mede doordat de kabels niet altijd bij elkaar in de buurt liggen. Er worden wel afspraken gemaakt om tot afstemming te komen. De AVOI regelt voor een deel de coördinatie, bijvoorbeeld door ervoor te zorgen dat niet elke partij zijn eigen plan trekt.

De voorzitter rondt hiermee dit agendapunt af, dat als hamerstuk naar de raad zal gaan.
Zij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.