

MOTIE

D66

De raad stelt de prioriteiten

Raad	17-9-2015
1 Algemeen bestuur/ 1 De gemeente Texel: voor en door bewoners	
Portefeuillehouder	College

Jaarlijks stelt de gemeenteraad de programmabegroting vast, waarmee zij dus beslist welke dingen zij wil dat gebeuren en worden gedaan op/voor Texel in het betreffende Begrotingsjaar.

Inmiddels is duidelijk dat er een vervelende trend is ontstaan: in de laatste Jaarrekeningen worden steeds forse bedragen overgeheveld.

Toelichting

Recent hebben wij het college de in de [bijslage](#) gevoegde brief gestuurd over de magere dienstverlening en loze beloften rond de vervanging van parkeerautomaten en inmiddels heeft D66 een excuus namens het college ontvangen voor de wijze waarop zij is opgetreden in dat dossier, waarvoor dank.

In de brief schreven wij echter ook al over onze bredere zorg:

“We maken ons ook zorgen over de mate waarin u in staat bent te plannen en te begroten. De gemeenteraad mag er toch vanuit gaan dat als u een concept-begroting voorlegt, deze realistisch en haalbaar is? De vervanging van de parkeerautomaten illustreert dat dit niet altijd zo is. Datzelfde geldt overigens voor de forse bedragen die jaarlijks worden overgeheveld.”

En daar gaat deze motie over.

Vanaf 2010 zijn de volgende bedragen overgeheveld:

2010 → 2011: ruim € 2 miljoen

2011 → 2012: ruim € 1,4 miljoen

2012 → 2013: ruim € 1,4 miljoen

2013 → 2014: ruim € 1 miljoen

2014 → 2015: ruim € 1,6 miljoen

Daarnaast komt het voor dat de gemeenteraad geld beschikbaar stelt voor investeringen, die soms ook worden doorgeschoven naar latere jaren.

Het lijkt allemaal positief, er is geld over!, maar het betekent in feite dat er dingen **niet** zijn gedaan of gebeurd zijn, die de gemeenteraad wél wilde.

Zoals het nu gaat, merkt de gemeenteraad vaak pas in juni wat er in het **voorgaande** jaar wel of niet gebeurd is; dan worden de overhevelingsverzoeken voorgelegd. Maar dat zijn dan al **voldongen feiten**.

Voorbeelden van zaken die de raad al meerdere jaren wil, maar die steeds zijn doorgeschoven: actualisatie van het Graskeienprogramma, een Maritiem beleidsplan, Begraafplaats De Koog, Ronde Pontweg/Keesomlaan en het Groenbeleidsplan. Een ander voorbeeld is de revitalisering van het Wezenland, waardoor het steeds maar doorschuiven -zo blijkt uit een antwoord van het college d.d. 4 juni 2015- ons zelfs geld kost: *‘Aangezien er nog niet is gestart, is de provincie voornemens de subsidie in te trekken.’*

Natuurlijk willen wij eigenlijk dat zo min mogelijk zaken worden doorgeschoven; dat er dus beter gepland en begroot wordt. Maar als er toch beslissingen tot doorschuiven genomen moeten worden, dat moet de gemeenteraad dat doen. En niet zoals nu, via bekrachtiging achteraf.

Roept het college op:

Zodra in enig jaar duidelijk wordt dat niet alles wat gepland staat op het niveau van de programmabegroting realiseerbaar is, de raad te vragen zich uit te spreken over de prioritering, door aan te geven wat naar haar mening wél moet worden gedaan of kan worden doorgeschoven.

BIJLAGE bij de motie ‘De raad stelt de prioriteiten’

Van Parkeerautomaat naar zorg over Planning

D66 heeft al op **28 oktober 2014** voor het eerst vragen gesteld over de parkeerautomaten, de reservering daarvoor en het tempo van vervanging, kijkend naar het wegvallen van de chip-knip en de onmogelijkheid om met pin te betalen. Er was zorg bij D66 over de gastvriendelijkheid (alleen cash kunnen betalen bij parkeerautomaten, en dan ook nog met een niet in enige regeling terug te vinden bepaling van een minimale inworp van 1 euro (ook dus voor slechts 10 minuten parkeren).

Vandaar de vragen.

En de vervolg-vragen, als de antwoorden in onze ogen onvoldoende antwoord waren.

We zetten de hoofdlijnen kort voor u achter elkaar.

1. Februari 2011

2. In de Startnotitie Parkeervignet stond de volgende tekst:
3. *“De huidige vorm van het kopen van een parkeerticket bij een parkeerautomaat is met name voor de toerist klantonvriendelijk. Voor elke keer “betaald” parkeren dient telkens cash betaald te worden. Qua betalen zijn er voor de toerist momenteel geen andere alternatieven.”*
4. **Toen** al werd het betaal-knelpunt van de parkeerautomaten erkend en gesignaleerd.
5. En ook nu geldt dat cash betalen tot problemen leidt (zie *bijgevoegde foto, gemaakt bij Albert Heijn op 22 juli 2015*)

November 2013

In de Begroting van 2014 stond het volgende:

2.1.3.5 Parkeerautomaten eventueel vervangen	De gemeente Texel beheert 25 parkeerautomaten. 11 stuks zijn in de 90-er jaren aangeschaft. De economische en technische levensduur van deze apparaten is al geruime tijd gepasseerd. Het kost relatief veel geld om deze apparaten operationeel te houden. Eventuele vervanging van parkeerautomaten is afhankelijk van de evaluatie van het parkeervignet. Als er voor gekozen wordt om parkeervignetten via de automaten te verstrekken wordt voorgesteld om stapsgewijs deze parkeerautomaten te vervangen.	Investering 132.000. 19.000 Struc. Kapitaallasten
--	---	--

De raad heeft dus in november 2013 geld beschikbaar gesteld (€ 132.000) t.b.v. de vervanging van (verouderde) parkeerautomaten.

November 2014

In de Begroting 2015 staat het volgende:

“2.1.3.5 Parkeerautomaten eventueel vervangen. In 2014 zijn 11 parkeerautomaten vervangen. En: Het onderhoud is uitgevoerd.”

Opvallend: Er zijn volgens ons helemaal geen parkeerautomaten vervangen in 2014.

Eerste 2 maanden 2015

D66 is het begin 2015 zat om steeds halve antwoorden te krijgen die dan weer vragen oproepen, en vraagt om een gesprek met wethouder Kingma. Dat vindt plaats op 17 februari 2015.

In dat gesprek wordt (o.a.) toegezegd dat er *in ieder geval* drie 2e hands parkeerautomaten geplaatst zouden gaan worden, voor de zomer drukte, op drukke parkeerplaatsen. Met de mogelijkheid van PIN.

Resultaat: Dat is tot op heden niet gebeurd.

1 juli 2015

Op 1 juli 2015 heeft de gemeenteraad vervolgens de jaarrekening 2014 vastgesteld. Daar staat in: *'In afwachting van de vaststelling van het mobiliteitsplan zijn de parkeerautomaten niet vervangen. De automaten zijn echter in slechte conditie waardoor **vervanging in 2015 noodzakelijk is.**'* Daarbij staat dan ook dat bedrag van € 132.000 (nu overigens met de toevoeging 'ex btw'; het gaat dus om méér geld dan € 132.000).

Wat de gemeenteraad dus mag verwachten o.b.v. de relevante tekst in de Jaarrekening 2014: dat in 2015 de parkeerautomaten dan eindelijk vervangen zullen worden.

14 juli 2015

Uit antwoorden van het college op vragen van D66 dd. 14 juli (let wel: dat is een kleine twee weken na de vaststelling van de jaarrekening) blijkt het echter toch anders te zijn: *"Uitgaande hiervan heeft nog gespeeld om tijdelijk een aantal 2e handse automaten met PIN te plaatsen. Begin 2015 werd echter duidelijk dat "automaat loos" parkeren juridisch niet mogelijk is. Het idee van tijdelijke automaten is toen losgelaten om hiermee een desinvestering te voorkomen en is het traject gestart voor de vervanging. Op dit moment loopt het proces voor het opstellen van de offerte-uitvraag. (...) De verwachting is dat begin 2016 de nieuwe automaten operationeel zijn. Tot die tijd kan bij de automaten alleen contant betaald worden."*

Resultaat: niet in 2014, niet in 2015, maar pas in 2016

Tussen het moment dat de raad geld voteerde voor vervanging van parkeerautomaten is inmiddels ruim 1,5 jaar verstreken. Vervanging vond dus niet plaats in 2014 (dat was de planning) en ook niet 2015 (al is dat wel geantwoord door het college).

En u kunt zeggen: waar maakt u zich druk om? Wat is er zo belangrijk aan deze parkeerautomaten? Wij vinden allereerst dat het zeer gastonvriendelijk is om zolang te wachten met het inspelen op het verdwijnen van de chipknip.

Wij vinden het daarnaast onbegrijpelijk dat u geen haast maakt met opheffen van de situatie dat **alleen cash betaald** kan worden bij onze automaten. Het is, zoals gezegd, gastonvriendelijk maar ook enorm uit de tijd: bij pinautomaten *overall in het land* kunnen de nieuwste betaalmethoden gebruikt worden om het parkeergeld te voldoen, zoals:

- 06-parkeren: betalen via je mobiele telefoon
- Betalen met pin of creditcard
- mobiel parkeren bij Yellowbrick

Maar wat dit dossier ons tevens leert is dat wij ons slecht behandeld voelen door het college. Al sinds **oktober 2014** stellen wij vragen hierover. En komen er antwoorden. Maar de antwoorden zijn soms strijdig met elkaar. Of half. Of rijmen niet met teksten die het college opneemt in begroting of jaarrekening. Zelfs een toezegging in een gesprek tussen D66 en wethouder Kingma wordt niet nagekomen.

We maken ons ook zorgen over de mate waarin u in staat bent te plannen en te begroten. De gemeenteraad mag er toch vanuit gaan dat als u een concept-begroting voorlegt, deze realistisch en haalbaar is. De vervanging van de parkeerautomaten illustreert dat dit niet altijd zo is.

Datzelfde geldt overigens voor de forse bedragen die jaarlijks worden overgeheveld. Maar er zijn meer voorbeelden.

Verzoek aan het college

Voor dit moment willen wij graag een reactie van het college op onze stelling dat wij ons slecht behandeld voelen door het college, in het parkeerautomaten-dossier.

Bij de behandeling van de Halfjaarrapportage gaan wij dieper in op geconstateerde (on)mogelijkheden om te plannen en te begroten.

Hoogachtend,

D66