VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 MAART 2024

Onderwerp: RV (GEHEIME BIJLAGE) Technisch ontwerp nieuw gemeentehuis en kredietaanvraag uitvoering project nieuw gemeentehuis

Voorzitter: mw. M. Woolthuis

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, mw. M.K. Denie, dhr. E. Hagemeijer, mw. J.M. Hup, dhr. H.C.M. Koning, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. J.G. Rip, dhr. J.J. Schaap, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouder: mw. C.F.M. van der Meij

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Wat fijn u weer terug te zien na het eten. Wij gaan zo beginnen met de sessie over het technisch ontwerp voor het nieuwe gemeentehuis en de kredietaanvraag uitvoering project nieuw gemeentehuis. Allereerst een aantal mededelingen wat betreft de orde van deze sessie. Voor dit sessieverzoek hebben zich geen insprekers gemeld Er is vanmiddag een digitale bijeenkomst geweest over dit onderwerp en bij dit raadsvoorstel heeft u ook het begeleidend advies van de Raadswerkgroep Begeleiding Nieuwbouw gekregen dat in iBabs staat. Daarnaast is het zo dat we voor deze sessie één spreektermijn hebben en dit is aan u voorgesteld en vastgesteld. Ter afronding van de eerste termijn heeft het college de mogelijkheid om antwoord te geven op uw vragen. Technische vragen horen niet in deze sessie thuis, zoals u allen weet. Ik wil u ook vriendelijk verzoeken via de voorzitter te praten. Dan als laatste de vraag: er zit een geheime bijlage bij dit voorstel. Mocht u deze willen bespreken, dan zou ik dat graag van tevoren even ophalen. Is er iemand die iets over de geheime bijlage wil zeggen straks? Op dit moment niet. Als het later nog wel het geval blijkt te zijn, kunnen we altijd nog in beslotenheid gaan, maar dan ga ik voor nu het eerste stuk openen en kijken wie er wil beginnen. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Laten we beginnen met het raadhuis. Natuurlijk moet er een functioneel representatief raadhuis komen, maar tegen welke prijs? Het aangevraagde krediet voor € 65 miljoen klinkt mooi, maar dat lijkt wel een slaapmutsje voor de totale investering van € 75 miljoen of een nog hoger bedrag. Echter, wij zijn bang dat prijsstijgingen voor onvoorziene ontwikkelingen van materialen en gebouwen nog kunnen komen. En EEN Haarlemmermeer kwam ook wat zorgwekkende feiten tegen. De collectieve warmtekoudeopslag zou te laat of niet bij onze buren kunnen aansluiten, dan krijgen we wel een heel dure verwarming. De netcongestie op het netwerk met alle problemen van energielevering, we weten allemaal dat die er is en we zijn er toch wel erg bang voor. Maar de meest verontrustende tekst is wel 'zo kunnen de kosten hoger zijn dan het bedrag dat wij geraamd hebben'. Ik citeer dus. Wanneer dat gebeurt, moet er een extra krediet worden gevraagd bij de raad. Dus er is straks een kans dat dat op meer dan die € 75 miljoen uit zal komen. Wij hebben toch nog twijfel.
Dan heb ik nog even iets over het technisch ontwerp. Er was een voorbeeld van, ik citeer, 'Ferraridoek op een frame op de buitengevel van de raadszaal'. Toen dacht ik 'ja, dat is leuk voor autoliefhebbers, maar is dat functioneel?' Ik zag de logica niet, maar ik hoor nog graag of het mogelijk is die vraag te beantwoorden.

Dan hebben we nog even als laatste de fries met de tekst aan de voorkant en aan de zijkant. Dit is totaal niet beslist, maar wordt nu wel doorgedrukt. En ja, we hebben straks een prachtig raadhuis op de tekening, moet er dan zo nodig zo'n tekst op komen? Dit was onze bijdrage in de eerste ronde.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we door naar de volgende spreker, mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Laat ik nog eenmaal benadrukken dat wat de fractie van Forza! betreft, het oude, in 2021 afgeschreven raadhuis gerenoveerd had moeten worden. Omdat de raad na het ontvangen van onjuiste informatie koos voor een nieuw raadhuis moet ik vandaag een technisch ontwerp vaststellen en een krediet vaststellen.
Forza! wil als eerste de Raadswerkgroep Begeleiding Nieuwbouw hartelijk danken voor het gegeven advies. Het is fijn om te vernemen dat de werkgroep deze keer wel volledig betrokken is. Het technisch ontwerp is een logisch vervolg op het reeds vastgestelde definitief ontwerp. Ik zal me daarom beperken tot de enige wijzigingen.
De vraag of we instemmen met de toevoeging van drie gecontroleerde toegangspoortjes aan het functioneel en technisch programma van eisen, laten we daar kort over zijn. Veiligheid boven alles. Naar onze mening draagt deze wijziging daaraan bij.
We hebben door middel van een motie van onze fractie uitgesproken dat de fractiekamers geen vergaderruimtes worden genoemd, maar in de bouwkundige bijlages staan toch weer 'fractiekamers/vergaderruimtes'. Het zijn fractiekamers.
Dan de friezen op de dakrand. Dat zien we bij Forza! niet zitten. Het weglaten hiervan zou een mooi bespaarpunt kunnen zijn.
En dan het onderhoud. Een punt van aandacht om te voorkomen dat over veertig jaar een nieuw te bouwen raadhuis met een sloopkogel kennismaakt. Er is gekozen voor een build-and-maintainaanbesteding met één hoofdaannemer. Hierbij wordt in de aanbesteding zowel de bouw, als het onderhoud van het gebouw voor een tijd van twintig jaar aan de aannemer overgelaten. Hoe zit het met de risico's als de aannemer in die tijd ophoudt te bestaan of wordt overgenomen? Wat gebeurt er met het onderhoud na twintig jaar? Laten we het dan ook weer achterwege, zoals bij het vorige raadhuis?
Verder baart de netcongestie onze fractie erg zorgen. Wat is ons plan B? Als dat ontbreekt, klinkt enkel een vergaderruimte voor de raad en thuiswerk voor de organisatie veel beter ineens. Hoe mooi was het in 2020 voorzitter? De wethouder beloofde een mooi nieuw raadhuis voor € 57,5 miljoen. Een besparing van € 1,2 miljoen per jaar en de bouw van een nieuw gemeentehuis in 2022 en 2023. Ondertussen zijn we beland in 2024 en moet de bouw nog beginnen en vraagt het college om € 75 miljoen. En nu zitten we dus op het punt van geen weg terug. Het college liet ons deze week nog weten dat het financiële risico maximaal € 32 miljoen bedraagt. Rest ons alleen de vraag: wat zal er eerder zijn? De eerste paal in de grond of de overschrijding tot het bedrag van plus € 100 miljoen? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan even voor de orde, als eerste is straks mijnheer Koning, daarna mijnheer Zuyderwijk, dan mevrouw Van de Meeberg, dan mevrouw Van Straten, daarna mevrouw Antolini en dan mevrouw Hup. Dan geef ik nu het woord aan de heer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Het lijkt nog maar kortgeleden dat de raad zich verzette tegen het voorontwerp van het nieuwe gemeentehuis. Het CDA heeft zich toen met andere partijen hard gemaakt voor verschillende aanpassingen van het ontwerp middels zeven aangenomen amendementen en een motie. Dat was nodig omdat de kosten te hard stegen. De belangrijkste conclusie is nu dat het investeringsbedrag is gestegen van € 57 tot € 75 miljoen. Dat heeft een veel grotere impact dan het simpelweg omdraaien van twee cijfers. Een belangrijk deel daarvan is toe te

schrijven aan niet beïnvloedbare factoren, zoals rentestijging, duurdere materialen en nieuwe eisen vanuit de elektriciteitsvoorziening. Het CDA wil dit soort zaken oplossen door niet beïnvloedbare stijgingen te accepteren. Daarentegen zullen wij wel extra scherp zijn op toekomstige stijgingen als gevolg van eigen fouten, zoals bijvoorbeeld vergeten archiefruimte en toename aantal raadsleden in het verleden. Het technisch ontwerp volgt logischerwijs uit het definitief ontwerp dat reeds is vastgesteld. Het wijkt niet of nauwelijks af van het definitief ontwerp. Alleen de raadswerkgroep heeft nog kans gezien het bedrag met € 190.000,00 te verhogen door drie gecontroleerde eenpersoonstoegangspoortjes toe te voegen.
Gezien het enorme aantal bijlagen krijgt de fractie voorts niet de indruk dat er iets vergeten is. Er zal immers een nieuw raadhuis moeten komen. Na de aanbesteding weten we of de berekeningen van externe kostendeskundigen kloppen. Dat is een heel spannend moment.
Er worden nog vier risico's benoemd, ook besproken in de informatieve bijeenkomst vanmiddag. De aanbesteding kan mislukken, vertraging start bouw, de warmte- en koudeopslag is te laat klaar, de netcongestie op het elektriciteitsnet. Die trajecten moeten gewoon doorlopen worden om verder te komen. Mijn fractie gaat ervan uit dat alles in het werk wordt gesteld om te voorkomen dat vertragingen door ons handelen voorkomen.
Om een voorbeeld te noemen, we lezen dat de Commissie Omgevingskwaliteit zich nog moet uitspreken over het ontwerp. Dat is iets wat we volledig in eigen hand hebben en dat kan dus niet tot vertraging leiden. Vertraging betekent immers weer meer kosten. Op 17 november jl. is het definitieve ontwerp al vastgesteld, dus dat moet tijdig beoordeeld kunnen worden en of we voldoende vermogen op het elektriciteitsnet hebben, moet ook gewoon zo snel mogelijk uitgezocht worden.
Positief is dat de raming voor de exploitatiekosten uitkomt op € 5,3 miljoen. Dat is lager dan de € 6,4 miljoen aan huidige jaarlasten. Dan is er nog sprake van een projectrisico van € 2,5 miljoen. Het advies van de raadswerkgroep om per ommegaande risico's die zich daadwerkelijk voordoen aan ons te melden, neemt de fractie van het CDA van harte over. Wij vragen ons voorts af of een risico van € 2,5 miljoen wel voldoende is. Wij zijn niet verbaasd als dit het dubbele wordt. Aannemers hebben op dit moment de luxe om te kiezen welke projecten ze aannemen en dat is geen goed voorteken.
Er zijn nog vele hindernissen te nemen. De aanbesteding is de eerstkomende hindernis die we moeten nemen. Wij zullen dit voorstel dus steunen, temeer omdat de omvang van het technisch ontwerp indrukwekkend was en vertraging niet gewenst is. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en voor de kijkers thuis, dit was zeker de heer De Koning, misschien kunt u even kijken naar uw pasje, want u staat als mijnheer Van der Peet aangemeld, op het scherm.

De heer KONING: O. Het is trouwens Koning.

De VOORZITTER: Oké. Dan is nu het woord aan mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat wij kunnen instemmen met de voorliggende beslispunten en dan hebben we nog twee punten die we graag willen bespreken. Dat gaat ten eerste over de aanbesteding. In de tekst staat 'conform de planning gaan wij dit voorjaar beginnen met de aanbesteding'. En op 7 februari jl. is de aankondiging van de aanbesteding al geweest, waarin ook gemeld wordt 'aanmelden op deze aanbesteding is niet meer mogelijk'. En 'op 25 maart sluit de eerste selectiefase en op 16 april begint de gunningsfase.' Dus we vinden het een beetje frappant dat er in de tekst wordt geduid dat de aanbesteding moet beginnen, maar naar onze mening is die allang begonnen. We willen dus ook graag van het college weten waarom de raad hier niet over is geïnformeerd. We begrijpen goed dat het college zo snel mogelijk de aanbesteding wil beginnen en daar zijn wij ook helemaal voor, maar een brief naar de raad was voor ons goed geweest en dan hadden wij daar ook natuurlijk akkoord op gegeven. Dus dat hoor ik graag van het college.

Het andere punt gaat over de financiële risico's. In de tekst wordt aangegeven dat er een totaal risico van € 32 miljoen kan optreden, waarbij het geschatte risico 8% is en uiteindelijk dus het projectrisico € 2,5 miljoen. Wij willen graag weten of het college hier mitigerende maatregelen op heeft genomen. En zeker bij het punt van de netcongestie; weet het college eigenlijk niet of er ruimte is? Want dat lijkt me wel belangrijk, aangezien we nu al bezig zijn met de aanbesteding. Dat dat waren mijn punten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Zuyderwijk. Dan is nu het woord aan mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Er liggen drie besluitpunten voor vanavond voortvloeiend uit het definitief ontwerp, dat al door de raad is goedgekeurd. Al een stuk eerder. Ik hoor nu toch ook weer mensen zeggen 'ja, ik twijfel toch een beetje over dit of dat'. Dat is een gepasseerd station. Vanavond hebben we het over drie besluiten die te maken hebben met toegangspoortjes en krediet en wat ons betreft kunnen we daar uiteraard mee instemmen. Want ja, we moeten verder.
Ik heb eerder al horen zeggen door collega's dat ze zorgen hebben over netcongestie en ik zou daar ook graag een reactie van het college op willen hebben over hoe zij dat zien en wat eventueel de maatregelen en risico's zouden kunnen zijn. Want het is niet alleen een zorg voor ons gemeentehuis. Dat is een zorg voor heel de polder, die blijvend onze aandacht verdient. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg, dan is nu het woord aan mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Namens de VVD wil ik nogmaals de waardering uitspreken voor de raadswerkgroep die hier zeer gedetailleerd naar heeft gekeken. Wij kunnen het ook zeer waarderen dat zij scherp op de centen letten. Dat kunnen we zien uit de reactie met betrekking tot de ingediende rekening voor het meerwerk.
We zijn wel een beetje overvallen door de stortvloed van documenten van enorm detailniveau. Ik kon niet precies zien of dat nu vanuit die raadswerkgroep kwam, maar ik wil wel het signaal geven dat we wat ons betreft in dit geval zelfs te veel informatie krijgen en ook te veel gericht op de uitvoering. En wat ons betreft, is dat niet geheel de rol die wij hier moeten nemen.
Er werd al gezegd, wij moeten iets beslissen over het krediet. Als we verder willen gaan met de bouw, dan zullen wij ook dat krediet moeten vrijgeven want anders gebeurt er weinig. Het is ook al eerder gezegd. We hebben ook als raad ons best gedaan om de kosten voor die nieuwbouw zo beperkt mogelijk te houden en we hebben er ook steeds op ingezet om de nieuwbouw een besparing te laten zijn. Ook de VVD is blij dat we hier lezen dat dat alsnog lijkt te lukken.
Dan moeten we ook nog iets vinden over de extra veiligheidspoortjes. Wat ons betreft, is het natuurlijk jammer dat het nodig is, in een huis van de democratie, maar kennelijk is maatschappelijk nu de situatie zo dat het nodig is. Daarom ondersteunen wij de aanschaf hiervan.
Ook de VVD maakt zich zorgen om de beperkte capaciteit op het stroomnetwerk. Niet alleen maken we ons zorgen, maar we verwachten van het college toch eigenlijk wel iets meer dan we in dit stuk lazen. Want we lazen 'het komt wel goed en het is er', maar wat ons betreft mogen daar toch wel iets duidelijker beheersmaatregelen genoemd worden, want anders lijkt het een beetje op 'we accepteren het en het komt wel goed'. Wat de VVD betreft, zouden we daar toch iets meer zekerheid in willen hebben.
Qua technisch ontwerp, het is hier al vaker gezegd, dat vloeit voort uit het definitief ontwerp. De werkgroep heeft er heel grondig nagekeken en wat ons betreft kunnen wij dus ook instemmen met dat technisch ontwerp. Dat was het voor nu.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, dan is nu het woord aan mevrouw Antolini van FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, vandaag is weer het zoveelste debat over het nieuwe gemeentehuis en wat een klasse om de raad te voorzien van maar liefst 275 bijlagen. Maar voorzitter, ik kan u nu al verklappen dat ik niet eens de moeite heb genomen om deze bijlagen te bekijken, want het enige werkelijk cruciale stuk wat openbaar besproken zou moeten worden, is nu precies het stuk waar geheimhouding op rust: de investeringskostenraming. Onlangs heeft de raad nog gedebatteerd over het lage vertrouwen onder de bevolking in de lokale democratie. FVD heeft toen gepleit om te stoppen met al die geheime stukken en debatten en ook hier zien we dat over een cruciaal onderwerp waar de gemeente tientallen miljoen aan uitgeeft, totaal geen transparantie wordt gegeven.
Voorzitter, de eerste kostenraming werd geschat rond de € 57 miljoen. Inmiddels liggen de kosten rond de € 75 miljoen en dit gaat waarschijnlijk nog verder stijgen. Daar komt nog bij dat het gebouw ook nog eens afschuwelijk is, zonder enige culturele eigenheid. Ook de participatie van de raadswerkgroep is discutabel.
Het college van B & W hecht meer waarde aan zijn imago, neem bijvoorbeeld PARK21. Een idioot project waarbij onteigening van boeren niet wordt uitgesloten dat ook tientallen miljoenen gaat kosten. Wie heeft hierom gevraagd? Tegelijkertijd gaan we het ravijnjaar tegemoet, waardoor de gemeente € 20 miljoen moet bezuinigen. Ik kan u nu al vertellen dat de burgers de dupe zullen worden van deze bezuinigingen. Niet de ontwikkeling van de zogenaamde populaire projecten van de gemeente. Voorzitter, is dit eerlijk naar de burger toe? Kan het college dit nog rechtvaardigen tegenover onze inwoners? FVD heeft dit vanaf het begin al aangevoeld, voorzitter en we zijn dan ook blij dat we vanaf het begin tegen al deze geldverspillende plannen hebben gestemd. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini, dan gaan we door naar mevrouw Hup van de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Op 16 november vorig jaar hebben we het over het definitief ontwerp gehad en in de vier maanden sinds toen is er opnieuw weer veel gebeurd. Het technisch ontwerp nieuw gemeentehuis en de kredietaanvraag voor de uitvoering van dit project liggen nu voor ons als raad. We hebben ons als raadswerkgroep, zoals u heeft kunnen lezen, weer flink ingezet voor de juiste processtappen, zoals ook in de brief staat vanuit de portefeuillehouder die op 22 maart jl. is gedeeld. Mede dankzij de intensieve samenwerking die we hebben gehad als raadswerkgroep, is dit tot stand gekomen. Daar zijn we blij mee. Alles is ook al gezegd in de brief toegezonden vanuit onze werkgroep, dus ik hoop dat dat ook voor jullie als raad…

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het is een vraag aan mevrouw Hup: spreekt zij nu namens de werkgroep of spreekt zij namens de ChristenUnie-SGP? Dat is mij even niet helemaal duidelijk.

De voorzitter Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Goed dat u dat vraagt, aangezien ik een eenmansfractie ben en mezelf niet in tweeën kan delen en ik wel lid ben van die raadswerkgroep heb ik ervoor gekozen wel aan deze sessie deel te nemen om inderdaad zo meteen een standpunt daarover in te nemen. Ik ben vanavond wederom aanwezig om te luisteren, maar ik deelde net alleen even iets, dus het is niet zo dat ik iets bespreek vanuit de raadswerkgroep. Maar misschien wordt dat zo nog duidelijk. Ik weet niet wat hier vervelend aan is?

De VOORZITTER: Is het zo duidelijk, mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, het is mij duidelijk. Ik vind het alleen een vreemde… Maar goed, dat is aan mij.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hadden net even dezelfde discussie hier, maar voor nu, mevrouw Hup, gaat u verder?

Mevrouw HUP: Oké. Dus vanuit de ChristenUnie-SGP-raadszetel. We hebben kunnen lezen dat het TO transparant open en duurzaam is. Een gemeentehuis dat kan worden getypeerd als doelmatig, compact en zonder onnodige opsmuk. Het is dus al heel anders dan het eerst was. Het wordt een prettige omgeving voor inwoners, ondernemers, raadsleden, collegeleden en werknemers en het ontwerp voldoet aan de door de raad vastgestelde visie op dienstverlening. Als gemeente streven we naar goede dienstverlening, dat hebben we ook vanmiddag weer kunnen horen. Makkelijk, betrouwbaar, menselijk en verbonden, de vier pijlers. Daar moet ons hart toch wel sneller van gaan kloppen, zou je denken. Voor de mensen thuis, ik neem u even mee. Ik citeer uit het raadsvoorstel. 'Het nieuwe gemeentehuis krijgt een prominente plek aan het Raadhuisplein, dat straks de huiskamer van het stadscentrum van Hoofddorp wordt. Het biedt straks één plek waar wij als inwoners, ondernemers, maar ook raadsleden, collegeleden en werknemers samenkomen.' De servicecentra van Nieuw-Vennep en Halfweg komen niet te vervallen. Dat is sinds het oude raadhuis aan de Hoofdweg uit 1867 niet meer het geval geweest. Het doel is dus ook multifunctioneel: een veilige en fijne plek om te verblijven, te ontmoeten en te werken. Maar wij als fractie vinden ook dat er toch ook bij die grote projecten goed afgewogen moet worden wat de investeringen zijn en dat er goed, gedegen onderzoek moet plaatsvinden voorafgaand, voordat zoiets erdoorheen komt. Het is natuurlijk een aanzienlijk bedrag.
We hebben kunnen lezen in het raadsvoorstel dat de risico's wel zijn opgenomen met een gewogen gemiddelde. Als we dan kijken naar die risico's, is het voornaamste risico van het niet instemmen met het krediet nu vanavond, dat er dan ook niet gebouwd zal worden of dat de start van de bouw uitgesteld moet worden en daarnaast is er een aantal algemene projectrisico's die ook van invloed kunnen zijn op het project. U heeft het misschien al gehoord zojuist van andere partijen. Die vier belangrijkste kanttekeningen en risico's die zijn geschetst, zijn natuurlijk niet zomaar iets. De aanbesteding van de bouw kan mislukken. Vertraging van de start van de bouw zelf, de collectieve warmte- en koudeopslaginstallatie, WKO, is te laat klaar, de netcongestie op het elektriciteitsnet is en blijft een groot aandachtspunt. Dus ik ben vanavond benieuwd waar het debat verder over gaat en hoe partijen erover denken. Ik denk dat het belangrijkste risico van niet instemmen met het krediet inderdaad niet heel wenselijk is en we kunnen al niet terug. Dus daar ben ik het helemaal mee eens, zoals mevrouw Van de Meeberg zei. Ik denk dat goed is om verder door te pakken. We hebben nu eenmaal die keuze gemaakt dus laten we gaan bouwen, want alles staat en valt met elkaar. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup, precies binnen de tijd. Dan is nu het woord aan mijnheer Meijer van BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Je kunt altijd nog terug. Ik denk dat het altijd nog goedkoper is dan dit project doorzetten. Mijnheer Schaap zei het ook al, we hadden nooit het oude raadhuis moeten slopen, maar dat moeten renoveren. Ook voor aanbestedingen lopen bedrijven niet erg warm, zeker niet als het bij de overheid vandaan komt. Een polderpaleis van € 75 miljoen, dat zeker over de € 100 miljoen gaat kosten. Het duurste raadhuis van Nederland. Hoe leggen we dat uit aan de inwoners? Op de nieuwe locatie had je veel beter appartementen kunnen bouwen. Je had je af kunnen vragen 'kunnen

we waar we nu zitten niet kopen voor een bepaald bedrag?' Dan zou je een stuk goedkoper uit zijn. Al tien jaar lang ben ik tegen deze waanzin en daar zal ik ook tegen blijven strijden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer, dan kijk ik even rond. Ik heb nog drie kandidaten op mijn lijstje staan. Mijnheer Beusenberg, SRH. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Nou ja, we kunnen melden dat SRH ook niet zal instemmen met dit raadsvoorstel. Eenvoudigweg omdat wij de vierkantemeterprijzen gewoon veel te hoog vinden. Je betaalt ongeveer € 1.300,00 per vierkante meter te veel, wat neerkomt op een bedrag van rond de € 20 miljoen en dan moet het niet nog eens een keertje uit de klauwen lopen. Daar nemen wij geen verantwoordelijkheid voor. Wij zullen tegenstemmen. Toch, mijnheer Meijer?

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter, hè? Maar dank u wel, mijnheer Beusenberg. Dan heb ik nog PvdA, HAP, of GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Hagemeijer, gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Zoals in de brief van de Raadswerkgroep Begeleiding Nieuwbouw wordt gemeld, volgt het technische ontwerp uit het eerder vastgestelde definitief ontwerp. Het zou gek zijn om het technische ontwerp dan maar af te keuren. Helemaal omdat het grootste verschil het toevoegen van beveiligingspoortjes is en tegenwoordig een noodzakelijk kwaad. En ja, het is weer een kleine € 200.000,00 meer aan kosten, maar gezien de totale kosten van het project en bovenal de veiligheid van gebruikers is het geen discussiepunt.
We blijven echter wel kritisch over de kostenontwikkeling van het project. Want ondanks de flink hogere kosten ten opzichte van het initiële budget blijft de businesscase nog immer positief. We hebben hier al eens eerder een vraag over gesteld: bij welk investeringsbedrag is het omslagpunt waarbij de huidige huursituatie goedkoper en beter zou zijn dan nieuwbouw? Dat is relevant want gezien de onzekerheid met toekomstige kostenontwikkelingen, arbeid, materiaal, en onvoorziene zaken – denk aan de kelder – en eventuele issues uit het aanbestedingsproces – het is al vaker genoemd, mensen staan niet echt te springen om grote projecten aan te nemen – is een overschrijding van het nieuwe budget zeker niet ondenkbaar. Want wordt onze huidige dienstverlening aan onze inwoners nu echt zo ernstig beperkt door het werken op meerdere locaties? Ik betwijfel het. De huidige situatie waarin wij momenteel werken kan zomaar de beste oplossing zijn. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer, dan is het woord aan mevrouw Denie, PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Er is al heel veel gezegd. De PvdA had ook niet zo'n heel intense inbreng want het is gewoon tijd dat we beginnen, want anders blijven de kosten stijgen. We kunnen instemmen met de poortjes, dus ook met de kredietaanvraag. Ik wil wel de vraag van mevrouw Van de Meeberg over de netcongestie onderstrepen. Ik ben heel erg benieuwd wat het college daarover te zeggen heeft. Wij vragen ons ook af wat het risico is als we ook de aanbesteding en het onderhoud via dezelfde ondernemer laten lopen, net zoals Forza! Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Denie. Dan als laatste het woord aan mijnheer Rip van HAP.

De heer RIP: Voorzitter, als laatste kan je altijd een beetje verzamelen. Ik had wel wat opgeschreven. Het eerste wat ik had opgeschreven was dank uitspreken aan de werkgroep voor de inspanningen. Dat neemt niet weg dat we er goed naar gekeken hebben. Ik hoop echt van harte en dat zal ik hier uitdragen, dat de portefeuillehouder en het bestuur van deze gemeente dit project tot een goed einde mogen brengen en dat ze gevrijwaard blijven van tegenslagen. Want het is gewoon nodig. Er is geen enkel valide argument om te zeggen 'we moeten het niet doen'. We weten waar we vandaan komen. Het was

slecht en we moesten ons ook een klein beetje schamen voor de werkomstandigheden van onze ambtenaren. En nu hebben we een nieuw ontwerp en we hebben 1400 ambtenaren, want dat is de ambitie. Als je dat bedrag van € 75 miljoen – voor de rekenaars onder ons – afschrijft over veertig jaar en het aantal ambtenaren, zijn de kosten per werkplek verdedigbaar.
Voorzitter, zoals veel partijen al zeiden, en mevrouw Van Straten zei dat eigenlijk ook al, is de netcongestie wel een ding. Waarom is dat een ding? De raad heeft daar vorig jaar al een brief over gehad, toen werd er al op gewezen. Ik vind de context, wat hierin staat over die netcongestie en dat risico, toch wel een klein beetje te mager. Niet alleen voor het raadhuis, want dat kan ook in de planning vertraging oplopen, maar ook voor de gehele ontwikkeling. Ik zeg het nog maar een keer, voor HAP is 'stadscentrum' nog veel te ver weg, we noemen het nog steeds een dorpscentrum. Daar willen we gewoon nog een antwoord op hebben. Maar er zou wat meer duidelijkheid moeten komen over dat risico van de stroom.
Mijn fractie is over dit project uitstekend geïnformeerd. We zijn goed beslagen ten ijs gekomen. We danken de raadswerkgroep nogmaals en we gaan akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip. Dan heeft iedereen het woord gevoerd en gaan we naar het college. Namens het college zal mevrouw Van der Meij de vragen beantwoorden.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank raad voor de inbreng en de overwegend positieve houding waar het ziet op de beslispunten. Die beslispunten zien inderdaad op het krediet en niet meer op het ontwerp an sich. Want dat is in de uitvoeringsfase en door het college inmiddels al vastgesteld. Dat hebben we wel met u gedeeld. Daar waren de meningen ook wat over verdeeld en ik zou daar wat chagrijnig over zijn, heb ik ergens in de krant gelezen. Dat valt reuze mee. Ik heb daarin de afweging gemaakt dat we in het verleden hier in deze raad bij het definitieve ontwerp best een ingewikkelde discussie hebben gehad over hoe de informatievoorziening was verlopen. Dat heb ik me aangetrokken, dat vond ik vervelend. Niet omdat ik dat nou zo lastig vond, maar omdat ik het vervelend vond dat het idee mogelijk zou ontstaan dat er iets in die informatievoorziening niet helemaal goed was gelopen. Dat is voor mij de afweging geweest om het in dit geval juist wel te delen. Dat was geen makkelijke afweging omdat ik me ook wel realiseerde dat het om ongelooflijk veel en heel gedetailleerde stukken ging. Toch is dat uiteindelijk de afweging geweest omdat ik dacht 'ik wil gewoon dat als de raad het gevoel heeft dat er misschien informatie niet helemaal op de juiste manier verstrekt is, we in ieder geval dit keer dat gesprek niet met elkaar hoeven te hebben'. Want dat zou ik nog vervelender vinden. Dus dat is de achtergrond van dat besluit geweest.
Ik probeer even in zijn algemeenheid te reageren, want de netwerkcongestie is natuurlijk heel veel genoemd. Dat is begrijpelijk, want dat is inderdaad een risico, zoals dat benoemd is. Dat is ook toch wel een klein beetje spannend. Het is alleen niet zo, dat wil ik wel nog even heel helder zeggen, dat er geen stroom is. Het is ook niet zo dat het raadhuis niet in gebruik genomen kan worden als er met de netcongestie niets gebeurt. Het is alleen wel zo dat er dan mogelijk keuzes gemaakt moeten worden.
Als u het heeft over de informatievoorziening, over wat we gaan doen of wat de maatregelen zijn die we gaan nemen met betrekking tot die netcongestie en dat dat wat mager is, dan klopt dat. Daar zit ook wel een beetje een gedachte achter dat er op dit moment nogal actief en veel – daar ging de waterkan, die flesjes waren soms toch wel handig – over gesproken, gedacht en ontwikkeld wordt. Als u vraagt 'wat zijn de opties?', dan zijn dat de opties die we natuurlijk ook in het algemene beeld zien, dus als het niet alleen gaat over het raadhuis, maar ook daar waar wij met partijen spreken, met ondernemers, die vragen 'hoe moet dat nou?', daar is op dit moment nog geen pasklare oplossing. De zaken die we dan bij hen noemen zijn bijvoorbeeld de flexibele contractvormen. Die worden nu ontwikkeld, want dat is eigenlijk allemaal nieuw. Heel Nederland is op zoek naar manieren om met die netcongestie om te gaan omdat het in sommige gevallen niet bepaald is dat er helemaal geen stroom is, maar dat het in de piekmomenten zit waarop het mis gaat. Dus als je dat met elkaar aftopt, valt er echt nog wel wat te

verdelen. Dus die flexibele contractvormen zijn nu in opkomst en dat betekent dat er een flexibel verbruik is vastgesteld. Dat betekent dat je op een bepaald moment wel je volledige aansluitcapaciteit mag gebruiken en op andere momenten niet. Een andere vorm is natuurlijk eentje die ook door mijn collega Ruigrok maar ook door mijzelf veelvuldig genoemd wordt, dat is het virtuele netwerk op Schiphol Trade Park. Ook dat zijn opties waarnaar gekeken wordt. Waarom hebben we dat nu nog niet heel uitgebreid opgeschreven? Die flexibele contractvormen zijn nog echt in ontwikkeling, dus daar gaat echt wel wat gebeuren, maar hoe precies en in welke vorm kunnen we eigenlijk nu nog niet zeggen. Dus dat is de reden. Er wordt ongelooflijk hard aan gewerkt. Gaan we het oplossen? Het is een risico, dus dat antwoord kan ik hier op dit moment nog niet geven.
Dan probeer ik de vragen af te lopen. Een aantal mensen heeft ook gevraagd 'hoe zit het eigenlijk met die fries op die dakrand?' en zei 'daar weten we helemaal niets van en zijn we helemaal niet over gehoord'. Dat die fries aan de dakrand er komt, heeft u zelf besloten in het definitief ontwerp. Hoe die eruit gaat zien? Daarvan geven we aan 'daar komen we nog bij u op terug'.
U geeft ook aan 'wat betekent dat build and maintain en wat zijn de risico's?' Achter het feit dat je build and maintain doet, zit ook de gedachte dat de aannemer er belang bij heeft om een pand neer te zetten waar hij zo min mogelijk onderhoudskosten aan heeft. Want daar is hij dan ook verantwoordelijk voor. Dus hoe beter en hoe kwalitatief hoger dat pand is, hoe minder onderhoud hij heeft, hoe minder het hem kost en hoe meer hij er uiteindelijk op verdient. Dus dat is de gedachtegang achter die build and maintain. Betekent dat dat een aannemer niet failliet kan gaan? Dat kan gebeuren. En daar proberen we natuurlijk in de contractvormen al met elkaar afspraken over te maken; wat als dit zich voordoet? Dat betekent ook dat, stel dat het zich voordoet, je uiteindelijk een nieuwe aannemer moet vinden die het onderhoud wel kan doen. Het is in de toekomst kijken en dat kun je beperkt.
Mijnheer Zuyderwijk van GroenLinks, u vroeg over de aanbesteding.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, er is een aanvullende vraag op uw laatste antwoord van mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Even een heel snelle vraag, gewoon om het punt mee te geven. Build and maintain en het risico op faillissement en wat als we dat in eigen beheer zouden gaan doen? Zijn daar voor- en nadelen van en zijn die bekend?

De VOORZITTER: Dit is wel een heel technische vraag, dus ik kijk even naar mevrouw Van der Meij of ze die kan beantwoorden, of dat die anders schriftelijk wordt beantwoord.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik maak even mijn antwoordronde af en dan kijk ik of ik die vraag kan beantwoorden. Op dit moment nog niet in ieder geval.

De VOORZITTER: Sorry, er is nog een aanvullende vraag van mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter, het mag best aan het einde beantwoord worden hoor, maar nu kwam bij mij de vraag op. De wethouder gaf aan 'we proberen in het contract daar afspraken over te maken'. Maar wat nou als blijkt dat aannemers daar niet zo happig op zijn en dat dat soort afspraken dus ook niet gemaakt kunnen worden omdat zij het een te groot risico vinden? Zijn er dan andere opties die we gaan inzetten voor wie het onderhoud gaat doen? Zijn daar al ideeën over?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij. Nee, ik ga toch nog even een vervolgvraag ophalen van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik wil de wethouder vragen of er eventueel een financiële dekking wordt geregeld bij zo'n aannemer, een soort garantiestelling dat mocht die failliet gaan daar in ieder geval een bankgarantie of iets dergelijks tegenover staat. Is dat ingebouwd?

De VOORZITTER: Ik ga terug naar het college. Ik denk dat u misschien uw rondje wilt afmaken en dan kijken of u antwoord kunt geven op deze laatste vragen. Dat lijkt me het makkelijkst.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. De bankgarantie, dat is het geval. Die zit in het contract. Wat er verder voor afspraken gemaakt worden en hoe dat werkt, dat heeft met die aanbesteding te maken, mevrouw Denie. Dus als een partij tot de conclusie komt 'dit is niet voor mij', dan dingt hij niet mee in de aanbesteding.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Dan heb ik toch een aanvullende vraag. Want als een bankgarantie is ingebouwd, kun je er toch ook van spreken dat er geen risico is?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij. Is er dan geen risico als een bankgarantie is ingebouwd?

Wethouder VAN DER MEIJ: Die bankgarantie zal een deel van de kosten mogelijk afdekken, maar nogmaals, dit is een fictief gesprek dat we voeren en je dekt fictieve risico's af. Maar het moment waarop het risico zich voordoet is natuurlijk van invloed op wat je nog kunt met die garantstelling. Je kunt natuurlijk niet een bankgarantie hebben voor het hele onderhoudscontract. Die vraag kan ik… Er blijft altijd een risico op faillissement. En dat risico mitigeer je en dat dek je zo voldoende mogelijk af. Maar een risico is niet voor niets een risico inderdaad. Dus eigenlijk een bevestiging. In dit geval.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, tot slot voorzitter. Maar als er een goede bankgarantie afgesproken wordt die dat wel dekt, hebben wij toch geen risico?

De VOORZITTER: Dat is eigenlijk dezelfde vraag in een ander jasje.

Wethouder VAN DER MEIJ: Daarmee gaat u ervan uit dat je een bankgarantie kunt afspreken die even hoog is als het totale contract. Dat is… Dat is een onderhoudscontract van twintig jaar, dus dat is nogal wat.
Ik ga nu echt nog terug naar de heer Zuyderwijk van GroenLinks die vroeg 'die aanbesteding, 16 april is de start van die aanbesteding?' Dat is afhankelijk van wat er uiteindelijk met de besluitvorming rondom dit raadsvoorstel gebeurt. Want nogmaals, je kunt pas aanbesteden als er krediet verstrekt is. En op 16 april gaat die open voor aanbesteding. Dus dat is nog niet de afronding. Dus 16 april a.s. is de start van de aanbesteding en op dit moment is er alleen nog maar een – ik ben weer de technische term vergeten – een prefase.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, u heeft een aanvullende vraag.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, wij zijn van mening dat de aanbesteding al wel bezig is, want je bent al aan het selecteren. Er zijn maximaal vijf partijen die gaan aanbesteden. Maar dat even aan de kant geschoven. De planning is al wel duidelijk. Waarom wordt er in het raadsvoorstel zo vaag gezegd dat in het voorjaar de aanbesteding gaat beginnen, ook al is op TenderNed al duidelijk wanneer de

aanbesteding waarschijnlijk gaat beginnen? Als dit natuurlijk geaccordeerd wordt. We snappen de vaagheid niet. Waarom wordt er zo vaag gesproken en wordt niet duidelijk gesproken over wanneer dit gaat beginnen? Dat begrijpen wij gewoon niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Omdat dat afhankelijk is van wat er gebeurt met dit raadsvoorstel. We kunnen niet in een raadsvoorstel een datum zeggen die zich mogelijk niet gaat voordoen omdat het raadsvoorstel niet of in andere vorm wordt aangenomen. Als het gaat over het einde van de aanbesteding, we weten wanneer we de selectie gaan maken, dan is de vraag... Dan hebben we de zogenaamde wachttijd, de aftelperiode waarin partijen zich kunnen weren. Het is de vraag of dat gebeurt en als dat niet gebeurt, ben je sneller uit die aanbesteding en anders heb je gewoon die termijn af te wachten. Dus dat is het antwoord, mijnheer Zuyderwijk, en meer kan ik er niet van maken. Maar u heeft daar nog een vraag over, zie ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, een klein puntje. Het punt is gewoon: er is een planning, het is duidelijk. Had ergens iets daarover vermeld in het raadsvoorstel. Dat was in ieder geval voor ons fijner geweest, want blijkbaar zullen er stappen gezet worden en dat weten we. Er zijn stappen gezet. Wij denken gewoon dat het beter is om de raad hierover te informeren.

De VOORZITTER: Dat is alleen geen vraag maar een opmerking, dus Ik ga terug naar mevrouw Van der Meij voor de verdere beantwoording van de vragen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Eventjes kijken. Ik geloof eigenlijk… Netcongestie heb ik gehad.
Mijnheer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer had het over de kelder en dan vind ik het toch wel fijn om te zeggen dat die inmiddels volledig gesloopt is. Die is echt klaar.
Even kijken. Mevrouw Denie had het over het risico van dezelfde aannemer. Daar heb ik van gezegd… En mijnheer Rip had het ook over de netcongestie. Daar heb ik op gereageerd. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of dat klopt en of er verder nog aanvullende vragen zijn. mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Het was niet zozeer een vraag van me, maar het was wel een opmerking – ik zou graag willen weten of de wethouder daar rekening mee wil houden – wat betreft de fractiekamers. Dat er toch weer in de bouwkundige plannen 'vergaderruimte' bij staat vermeld.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ze heten vergaderruimte – sorry! Dat is wel jammer, dat ik het nu zo zeg. Ze heten fractiekamers, maar het zijn tevens, op het moment dat ze niet in gebruik zijn als fractiekamer, ook vergaderruimtes. Dus ik geloof niet dat u zich zorgen hoeft te maken over de terminologie die we hanteren in het gemeentehuis als het er straks staat. Dan worden daar heus als eerste fractiekamers genoemd, maar bij de bewegwijzering ongetwijfeld ook 'vergaderruimte', want dat zijn het wel ook.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, een aanvullende vraag.

De heer SCHAAP: Er is een motie aangenomen in deze raad om ze specifiek alleen als fractiekamers te benoemen. Dat er inderdaad vergaderd kan worden, dat is een bijzaak. Dat kan, maar in eerste instantie moeten ze gewoon fractiekamers heten. Zowel in de plannen als in de bewegwijzering. Dat is uitgesproken, dus dat zie ik ook graag terug.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u heeft ook nog een vraag?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb een vraag aan mijnheer Schaap. Hij maakt zo'n punt van die fractiekamers dat het lijkt alsof hij de fracties belangrijker vindt dan de 1400 ambtenaren die daar moeten komen werken. En dat vind ik eigenlijk een beetje gek. Ik wil vragen of hij dat wil toelichten.

De VOORZITTER: We zijn eigenlijk met de beantwoording van het college bezig, maar ik behandel dit even als een interruptie op de vraag, dus mijnheer Schaap, wat is uw reactie daarop?

De heer SCHAAP: Mijn reactie is dat mevrouw Van de Meeberg dingen hoort die helemaal niet gezegd zijn en dat ze zich niet zoveel zorgen hoeft te maken, want dat is helemaal niet hoe wij erin staan. Maar we hebben gewoon duidelijk een motie ingediend die oproept dat die kamers in de eerste plaats fractiekamers zijn en ook zo worden genoemd en in de tweede plaats vergaderruimtes voor de ambtenaren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat is precies hoe het is, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dan kan ik alleen opmerken, voorzitter…

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter, dank u wel.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dan kan ik opmerken dat de bouwkundige bijlages door D66 niet zijn gelezen in ieder geval.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen reactie. Ik wil wel meegeven dat dit onderwerp specifiek niet van belang is voor de stemmingen van vandaag. Dus de afhandeling van de motie is separaat aan waar we vandaag over moeten stemmen. Volgens mij waren alle vragen beantwoord door het college. Ik ga nog een keer rondkijken of er nog aanvullende vragen zijn, want anders ga ik deze sessie afsluiten. Nou, dan kan ik concluderen dat er verder geen vragen zijn en dat het raadsvoorstel met de beslispunten dus voldoende is besproken. Dit stuk komt terug op de stemmingenlijst van 11 april a.s. en zal worden doorgeleid. Dank u wel.