[redacted]

Van: w a <[redacted]
Verzonden: zondag 28 januari 2024 23:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Spoorzone - District Z, Werkplaatsen en Lurelui

Beste heer [redacted]

Bij het lezen van het bestemmingsplan van de spoorzone kwamen bij mij de volgende vragen op, hopelijk kunt u onderstaande punten verduidelijken:

- Onder artikel 23.2overige zone - Evenemententerrein 2 wordt geproken over eindtijden van 1.00 uur op vrijdag en zaterdag, wat in strijd is met het BELEIDSREGEL EVENEMENTEN IN DE OPEN LUCHT 2017 (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2017-21438.html) waarin staat dat evementen, op een aantal specifieke uitzonderingen na, om half 1 's nachts moeten zijn afgelopen. Ik neem aan dat de geldende beleidsregel hier zwaardere weegt dan het nieuwe bestemmingsplan?
- In de toelichting wordt geschreven dat zowel de Koggetunnel op wordt gesteld voor auto's. Als ik kijk naar de heringerichte Westerlaan staat hier doordeweeks in de richting van het station naar de Willemskade aan het eind van de dag een file van auto's waardoor de Westerlaan niet fatsoenlijk begaanbaar is voor fietsers. Gelet op het STO(M)P-principe van de gemeente, hoe wordt er in de spoorzone voorkomen het merendeel van de 6.000 verkeersbewegingen door de Koggetunnel in de ochtend- en avondspits plaatsvindt waardoor de Koggetunnel tweemaal daags vast staat met auto's waardoor deze als fietsverbinding wegvalt?
- In het verlengde hiervan wordt de ambitie uitgesproken om het station autovrij te maken aan de zuidzijde. Is hier rekening gehouden met de effecten op de noordzijde van het station, waar op dit moment al tweemaal per uur auto's op de stoep geparkeerd staan ondanks het parkeerverbod en/of de doorstroming belemmeren?
- Bij het rapport over schaduwwerking wordt er opgemerkt dat het te bebouwen gebied ten noorden van de huidige bebouwing ligt, dus dat er geen schaduwwerking zal plaatsvinden. Hiermee wordt het stuk in een vacuüm geplaatst los van de rest van de te ontwikkelen spoorzone, in het bijzonder het Willemskwartier. Nu is de schaduwwerking aan de overzijde van het spoor waar het Willemskwartier moet komen zeer beperkt, maar wordt in latere stadia, bijvoorbeeld bij gebouwen hoger dan 25 meter, rekening gehouden met de rest van de te ontwikkelen spoorzone?

Daarnaast zou ik nog de volgende opmerkingen over het beeldkwaliteitsplan willen meegeven:

- Er wordt gesproken dat de Lurelui met bouwhoogtes van 4 a 7 bouwlagen aansluit op de omgeving. Gelet op de huidige omgeving van de Lurelui lijkt mij dat aan de hoge kant, of wordt hier wel voorgesorteerd op de ontwikkeling van het Willemskwartier?
- In de Lurelui zijn twee parkeerhubs ingetekend, in het noorden en zuiden van het gebied. Om de noordelijke hub met de auto te bereiken is er op het moment een weg voor onder andere auto's door het geplande spoorpark in de Lurelui. Hoe wordt het aanleggen van een weg voor auto's gecombineerd met de andere ambities voor het spoorpark, zoals een ruige uitstraling met bebossing van 1 tot 5 meter hoog en het stimuleren van urban sports in het spoorpark? Is het dan niet beter om hier, in lijn van het STO(M)P-principe, de voetganger op één te zetten in het spoorpark en de auto daadwerkelijk te weren uit de Lurelui? Daarnaast vraag ik mij af waarom voor beide parkeerhubs al vastligt hoe hoog deze worden (5 en 7 bouwlagen) in plaats van een bandbreedte zoals de rest van de ingeplande bebouwing?
- Bij het geplande geluidsscherm wordt deze onderaan pagina 46 aan de kant van de Lurelui verhuld met veel groen, terwijl de andere kant van de geluidswal kaal is gelaten. Gelet op de huidige bewoning in de Veerallee en de toekomstige bewoning in het Willemskwartier, ben ik voorstander om beide kanten van de geluidswal te verhullen door middel van groen.
- Mijn complimenten voor de laatste zin van het beeldkwaliteitsplan "Bijzondere aandacht moet er zijn voor het voorkomen van lichthinder vanuit de hub naar de omgeving met name richtings spoorpark ivm biodiversiteit." Het is fijn om te zien dat er al is nagedacht over lichtvervuiling in het plan, maar dit zou mijns inziens breder getrokken kunnen worden. In het gehele plan wordt gesproken over (semi)-publieke invulling van de plint met een open en transparante plint. Ook voor deze invulling zou er rekening gehouden kunnen (moeten) worden met lichthinder om te voorkomen dat de plint 's avonds en 's nachts constant verlicht zijn omdat er licht blijft branden of sprake is van verlichte reclame aan de buitenzijde van plint.

Met vriendelijke groet,
[redacted]