

Geachte raadsleden,

Ik heb 5 minuten de tijd gekregen om U kenbaar te maken wat wij vinden van het raadsvoorstel met de onderliggende documenten dat U straks oordeelsvormend gaat bespreken betreffende het vaststellen van het bestemmingsplan Heistraat Noord fase 2.

5 minuten is wel erg kort voor een onderwerp waar wij ons als lokale natuurbeschermingsorganisatie vanaf 2015 zeer intensief mee hebben bezig gehouden en vele tientallen uren aan hebben besteed. Wij hebben alle relevante documenten steeds zorgvuldig en tot in detail bestudeerd en verschillende malen schriftelijk gereageerd middels het indienen van zienswijzen.

Het is duidelijk dat wij een heel ander belang hechten aan het bestemmingsplan dan de wethouder die de ruimtelijke ordening in haar portefeuille heeft.

De wethouder gaat het alleen maar om het mogelijk maken van woningbouw in het plangebied. Als natuurbeschermende organisatie moeten wij constateren dat een mooi en waardevol bosperceel verloren gaat nota bene behorend tot het Natuurnetwerk Brabant = de voormalige EHS.

Hiervoor geldt volgens de provinciale Verordening Ruimte het nee, tenzij-principe. Dit betekent dat eigenlijk geen woningbouw mogelijk is tenzij de te verwijderen natuur volledig gecompenseerd wordt en een en ander wordt geborgd in de regels en de plankaart van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan moet transparant zijn. Voor alle belanghebbenden moet duidelijk zijn welke ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied mogelijk zijn en welke niet en ook welke regels er gesteld worden om de in het plangebied aanwezige waarden te beschermen.

Het primaat voor het vaststellen van het bestemmingsplan ligt gelukkig bij Uw raad en niet het College van B&W. U bepaalt wat er in het bestemmingsplan moet komen en niet de wethouder. Dit is ook al lang geen politieke of beleidskeuze voor het gemeentebestuur meer, de inhoud van het bestemmingsplan moet passen binnen bestaande wet- en regelgeving en voor zover mogelijk moeten daarmee alle belangen juridisch beschermd worden.

Wij nemen aan dat U onze uitgebreide zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan heeft kunnen lezen en dat deze duidelijk is. Ook heeft U de beantwoording van onze zienswijze door het College kunnen lezen.

Wij zijn van mening dat de beantwoording door het College wel heel magertjes afsteekt tegen de kwaliteit van onze goed gefundeerde en met goede bedoelingen aan Uw raad kenbaar gemaakte zienswijze. En dan heb ik het nog niet eens over de feitelijke onjuistheden en tendentieuze opmerkingen en kanttekeningen die zowel in de Nota van Beantwoording Zienswijzen als in het raadsvoorstel staan.

Ons doel is altijd geweest om op basis van rationele argumenten het ontwerp-bestemmingsplan voor alle partijen beter bruikbaar en duidelijker te maken. Wij zijn geen organisatie die per definitie tegen ruimtelijke ontwikkelingen is, ook al gaat dat ten koste van een stuk waardevolle natuur.

Wij hebben de wethouder en de ambtenaren die zich hebben beziggehouden met het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan alleen maar willen helpen, zodat wij later mogelijkwijs niet in de vervelende en op zich ook onnodige situatie terecht komen dat wij een beroepschrift moeten indienen en een voorlopige voorziening moeten aanvragen bij de Raad van State.

Helaas moeten wij uit de reactie van het College op onze zienswijze en uit het voorliggende raadsvoorstel met nummer 2017-28 constateren dat de wethouder en in haar kielzog de betrokken ambtenaren weinig hebben begrepen (maar ik vrees weinig hebben willen begrijpen) van onze zienswijze en onze goede bedoelingen als betrokken burgers.

Het lijkt mij niet verstandig om hier uitgebreid in te gaan op het gebrek aan kennis bij het gemeentelijk apparaat betreffende wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening en meer specifiek op het gebied van de bescherming van ecologische waarden zoals natuur en landschap.

Dit gekoppeld aan het feit dat de wethouder volstrekt geen affiniteit heeft met ecologische waarden en helemaal geobsedeerd is door woningbouw en grondexploitatie maakt het voor ons als natuurbeschermers wel moeilijk om met het college te communiceren.

Blijkbaar is er maar één hoger doel voor de wethouder: Medio 2017 starten met het bouwrijp maken (dus het kappen van de bomen in het bos langs de Meeris) zodat eind 2017 gestart kan worden met de woningbouw, met alle financiële voordelen voor de gemeente van dien. Het vaststellen van het bestemmingsplan door Uw raad en het zorgvuldig regelen van de natuurcompensatie zijn in deze maar lastige formaliteiten.

Wij hopen dat U als raad de wethouder hierover vanavond wilt bevragen en onze zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan bij Uw oordeelsvorming wilt betrekken.

Wij zijn als natuurbeschermers nu in elk geval op een aantal punten nog niet helemaal tevreden over het ontwerp-bestemmingsplan en ik wil desgewenst deze punten nog wel een keer voor U samenvatten.

De opsteller van het raadsvoorstel mag dan op pagina 4 van het raadsvoorstel wel de conclusie trekken dat het niet logisch zou zijn als het IVN, als enige indiener van een zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan, bezwaar maakt bij de daarvoor aangewezen instantie tegen delen van het door Uw raad vast te stellen bestemmingsplan; Deze opmerking is echter geheel ter verantwoording van de wethouder.

Wij hopen en nemen ook aan dat Uw raad in deze iets genuanceerder denkt en de mening en betrokkenheid van maatschappelijke organisaties zoals IVN, Valkenswaard-Waalre alsmede de deskundigheid van burgers zoals de leden van de Milieuwerkgroep Aalst-Waalre iets serieuzer neemt.

Daarom wachten wij met belangstelling af wat U van het raadsvoorstel, onze zienswijze en de beantwoording hiervan door het College vindt.