PvdA: Concept omgevingsvisie:

In het algemeen is dit concept een goed leesbaar document.
Veel van de inhoud komt duidelijk over. Met veel punten zijn we het roerend eens. Met een aantal punten minder, een paar zijn we het niet mee eens.

Af en toe missen er ook aandachtspunten.

En uiteraard hebben we verduidelijkingsvragen.

Kwaliteit opmerkingen

1. Regelmatig zijn er herhalingen in het stuk. Hou dat s.v.p. minimaal.
2. Het komt een aantal x voor dat je jezelf tegenspreekt in het stuk. Bijv. pag 26 over geluidsnormen en toch wel bouwen. In de visie moet duidelijk zijn waarvoor je kiest.
3. Pag 19. Demografische Ontwikkelingen vinden wij dat anders/beter omschreven moet worden. Zo hebben we hieronder nog meer verduidelijkingsvragen.

Missende onderdelen:

1. Hoe ga je om met visies die gaan over gebieden waar er ook een heel natuurlijke overgang met een buurgemeente is. Hoe wordt dit afgestemd?
2. Welke documenten zijn er allemaal van invloed op de omgevingsvisie en van welke documenten maakt de omgevingsvisie gebruik.
   Dat staat wel gedeeltelijk benoemd maar volgens ons niet volledig. Bijv. de groenvisie.
3. Er wordt wel gesproken over 570 woningen; 570 + 300; 1500 woningen. Waar deze vooral 570+ aantallen moeten komen staat niet in het stuk. Maar wordt als bespreekpunt 7 juli genoemd. Blijkbaar zijn er geen voorstellen maar wordt dat 7 juli concreet.
4. Parkeerbeleid is onderbelicht. Waar streef je naar. Met name de binnenstad zou expliciet in de visie moeten staan.

Niet mee eens:

1. Pag 6. Pag 31 Pag 60
   Een andere ontwikkeling die hier past is de komst van een zonneveld op de vuilstort ten zuiden van de Oranje Nassaulaan, in combinatie met het verhogen van de natuurwaarden.
   Naar de mening van de PvdA loopt het stuk hier vooruit op een onderzoek wat plaats vindt of kent U de conclusies uit het onderzoek en de participatie al en heeft U conclusies getrokken.
2. Pag. 20 Energietransitie. De PvdA is het niet eens dat de energievraag vs de Hattemse energie productie. Als PvdA blijven we herhalen dat we Hattem niet als een postzegel zien waar de productie net zo hoog moet zijn als het gebruik. Er wordt niet voor niets

veel wind op zee gedaan. Extra hoogspanningsnetten vanuit zuid-Europa aangelegd., overschot uit Denemarken geimporteerd.

3. Pag. 22 Pag 28. Pag 47. Het is nog de vraag of en hoe op Het Veen wonen en zorg gecombineerd kunnen worden. Deze vraag komt naar onze mening uit de lucht vallen. Waar is hij op gebaseerd. Kan deze toegelicht worden of anders weggelaten? Immers anders zou je de vraag toch op alle wijken los kunnen laten.
4. Pag. 25. Het Hanzekarakter van Hattem is ook herkenbaar aan de mentaliteit van onze inwoners. Wij zouden dat weglaten.
5. Pag. 46. Dat de Nederlandse huishoudens in 2050 geen gas meer gebruiken.
    a. Dit is te smal, dat geldt ook voor bedrijfsleven, detailhandel etc.
    b. Gas moet expliciter, nl aardgas.
    c. Groen gas willen we graag gebruiken, bijv. waterstofgas. Lijkt ons een mooie oplossing voor de binnenstad.
6. Pag. 47. U benoemt de Zaaier als herontwikkeling voor woningbouw. Het lijkt ons niet gewenst dit nu al te benoemen. Dat de kans groot is is een 2e maar in deze visie moet je niet zo concreet worden. Misschien heb je wel groen nodig voor de 300m eis?
7. Als 6 maar dan voormalige Watermulder.

7 juli 2021 bespreekpunten

Pag. 5 Wonen & Pagina 30

De vraag is of Hattem aanvullend ook voor de grote regionale behoefte aan woningen wil bouwen. Uit de laatste participatieronde is gebleken dat de meerderheid van dedeelnemers voorstander is van het bouwen voor de eigen behoefte.
Gezien de grote woningbehoefte in de regio en de impuls die extra woningen (en daarmee extra inwoners) kunnen geven aan het voorzieningenniveau in Hattem is het evenwel belangrijk te verkennen wat de (milieu)effecten zijn van eventuele verdere doorgroei. Deze worden momenteel voor drie woningbouwscenario's onderzocht in een plan-m.e.r.. Uiteindelijk zal een keuze worden gemaakt of en in welke mate Hattemwoningen wil bouwen voor de regionale behoefte op basis van:

- de resultaten van de enquête die in maart 2021 onder inwoners is uitgezet;

Vraag: Wat is dat resultaat?

- de uitkomsten van de onderzoeken in de plan-m.e.r.;
- het gesprek met de gemeenteraad op 7 juli 2021.

Wat wij ook mee willen nemen is dat daar waar mogelijk de Hattemer met voorrang een woning kan krijgen en dat speculatie op woningen voorkomen wordt.
Hoe realiseren we deze regelgeving binnen Hattem?
Regelgeving waar veel gemeentes e.e.a. in doen.

Pag.6 Windmolens en pagina 32 en pagina 57

De (on)mogelijkheden van windmolens langs de rijkswegen of het toestaan van kleinere windmolens (tot een ashoogte van 40 meter) worden momenteel kwalitatief onderzocht in een plan-m.e.r.. Er zal een keuze worden gemaakt over het toestaan van windturbines in Hattem op basis van:

- de resultaten van de enquête die in maart 2021 onder inwoners is uitgezet;
- het 'Beleidskader Hernieuwbare Energie';
- de uitkomsten van de onderzoeken in de plan-m.e.r.;
- het gesprek met de gemeenteraad op 7 juli 2021.

Wat ons betreft ook een discussie geluidsoverlast pag 26 en het wel of niet ontheffing geven op de normen.
In de visie staat dat we voor de gezondheid willen dat geluidsnormen goed gehanteerd worden en anderzijds laten we die normen steeds los.
Je kunt niet beide. Wat is de visie?

Hoenwaard:

Als PvdA hebben we ten aanzien van de Hoenwaard een aantal punten.

We zijn voorstander van het ontsluiten van de Hoenwaard gebied richting het pontje voor recreatie.
Ook hebben we ideeën om dat gebied makkelijker te ontsluiten voor voetgangers.
Onze wens is dat het beheer gedaan wordt door boeren die natuurinclusief willen boeren.
Boeren wonend op de Hoenwaard.
Het Apeldoorns kanaal beter verbinden met de binnenstad.

Gaarne ligt onze fractie deze wensen toe in een onderhoud met wethouder Schipper.

We hebben nl nog een paar punten die misschien meer betrekking hebben op Hoenwaard 2030.

Pag.14 Wat bedoelt U met adviseur beginspraak

Technische vragen:

1. Pag. 7. 30 km/u Wordt dat een stapsgewijze introductie? Kunt U aangeven hoe de introductie plaats vindt?
2. Pag 7 Ten slotte is van belang dat we in de toekomst meer en meer rekening houden met het ruimtebeslag in de ondergrond. Zeker bij vraagstukken als de energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie kunnen we gebruik maken van de kwaliteiten van de ondergrond, maar moeten we ook rekening houden met de kenmerken van die ondergrond.
   Kunt U uitleggen wat hier mee bedoelt wordt aan ons maar ook begrijpelijk voor de burger die dit leest. Is dat tot 1m diep voor leidingnetten of juist ook voor grote dieptes voor warmtenetten?
3. Pag 11: Laatste zin. Het gaat dus vooral om de uitvoeringsstratgie. Deze visie gaat toch om waar we willen staan of in ieder geval waarnaar wij streven en dus niet om een uitvoeringsstrategie. Hoert dit wel in de visie thuis?
4. Pag. 12 NOVI 3e bullit. Afwentelen wordt voorkomen. Wat wordt hier bedoelt? Absoluut onduidelijk.
5. Pag.14 De gemeenteraad heeft daarom voor het proces om te komen tot de omgevingsvisie gekozen voor het participatieniveau ‘adviseur beginspraak’.
   Wat een onbegrijpelijke term. Leg dat verder uit/toe s.v.p.?
6. Pag 14. Participatie. “ als er geen gegronde bezwaren zijn, wordt deze input meegenomen in de omgevingsvisie” Het maakt toch ook wel uit of een signaal van 1 of van veel meer mensen komt. Gaarne iets verduidelijken.
7. Pag. 18. En ook bij de verduurzaming van Hattem werken burgers samen, in de lokale duurzame energie coöperatie PoweredbyHattem”. Zou moeten zijn “Duurzaamheids-coöperatie PowerdbyHattem. Zo heten ze toch?
8. Pag. 19: 40% van onze ouderen voelt zich regelmatig eenzaam. Is dat begrip ouderen iets duidelijker te maken? 65+; 75+ of …..

9. Pag 21: Het passeerbaar maken van de Apeldoornseweg. Hoe denkt U dat op te lossen?
10. Pag 21. " De laatste tijd klinkt er ook een steeds luidere roep om verduurzaming van de landbouwsector, met minder stikstofemissies en waarbij ingezet wordt op omschakeling naar een natuurinclusieve en circulaire landbouw."
    Is deze zin gebaseerd op de gemeente Hattem of is het een meer generieke zin?
11. Pag. 22. De stevigheid van de kades naast de wetering in de Hoenwaard en de levensduur van het gemaal zijn aandachtspunten vanuit het oogpunt van waterveiligheid.
    Dit klinkt als een onderhoudsvraag en hoort dan niet in de visie thuis. Of bedoelt U wat anders.?
12. Pag 23. Wat zijn kunstenaarswoningen?
13. Pag. 26 Denk bijvoorbeeld aan veilige en aantrekkelijke wandel- en fietsroutes waarmee we ouders en kinderen stimuleren te lopen of te fietsen naar school.
    Dat doen we ook bij de IKC op de voormalige ijsbaan kunt U dat nog kort toelichten hoe?
14. Pag 26. Ook stimuleren we het gebruik van schone vervoermiddelen ten behoeve van een schone lucht (zie paragraaf 4.1.4 onder 'Infrastructuur en mobiliteit').
    Moet in de visie niet toegelicht worden hoe je dat stimuleert?
15. Pag. 28. Hoogbouw kan op sommige plekken een mogelijkheid zijn, maar blijft altijd lager dan de kerktoren van de Andreaskerk.
    Hoe hoog is de andresakerk?
    Hoeveel verdiepingen hoogbouw is dat maximaal?
16. Pag. 29. Dit betekent dat we het bestaand bebouwd gebied meer gaan verdichten, maar wel in combinatie met meer ruimte voor groen en minder ruimte voor de auto (met lagere parkeernormen).
    Kunt U de huidige tabel van parkeernormen aangeven en hoe deze zich ontwikkelt?
    Wordt dat per gemeente vastgesteld of hanteren we landelijke normen?
    Zijn er ook indicaties hoe deze normen zich richting 2040 ontwikkelen?
17. Pag. 29. Ook het terrein van het voormalige buitenzwembad Watermulder is een herontwikkelingslocatie.
    Dit is toch particulier terrein en niet gepast om in een visie te benoemen?
18. Pag. 31. Als gemeentelijke organisatie geven we het goede voorbeeld door in 2040 zelf klimaatneutraal te zijn (vastgoed, verlichting, etc.) Ter verduidelijking hoort daar toch ook het machinepark bij en alle vervoer? Misschien concreet benoemen.
19. Binnen Hattem zijn de volgende windturbines vooralsnog wel toegestaan in het 'Beleidskader Hernieuwbare Energie', mits ze goed ingepast kunnen worden in het landschap en wegvallen in de zichtlijnen:
    • windturbines met een verticale as met een bouwhoogte (tevens tiphoogte) van maximaal 32 meter;
    • windturbines met een horizontale as met een bouwhoogte (tevens tiphoogte) van in totaal maximaal 40 meter.
    Vraag: Vage normen qua hoogtes. Kunt U deze beter uitleggen?
20. Pag. 33. Als je veel hemelwater onttrekt aan het riool neemt de doorstroming van het riool af. Ontstaan er dan geen andere problemen dus extra gedoe doordat het traditionele riool veel vaker verstopt raakt?
21. Pag. 33. Dijken beschermen……. Is dit een algemeen stuk tekst of specifiek op Hattem gebaseerd?
22. Pag. 34. Circulaire samenleving. Wat zijn stoffenkringlopen?
23. Pag. 36. Wat is stadslandbouw?
24. Pag 36. Voor intensieve veehouderij is in Hattem geen plek. Op de Hoenwaard wordt wel een grote stal gebouwd. Als je dat in 2040 wilt bereiken moet je daar nu dus al mee gestopt zijn. Je moet echt een meerjarenperspectief schetsen. Hoe doe je dat?

25. Pag. 43. " En als zich daartoe kansen voordoen in de toekomst gaan we de groen- en waterstructuur van de singels fysiek en/of visueel verknopen met groen- en waterstructuren in het buitengebied."
Wij kunnen ons hier niets bij voorstellen. S.v.p. met een voorbeeld duidelijker maken?

26. Pag. 46. 300m eis toegankelijke groene plek. Kunt U een kaartje maken met groene en rode vlekken waar wel en waar niet aan deze eis voldaan wordt? In de visie zou je dan potentiele groene plekken moeten aanwijzen!

27. Pag. 47. U geeft aan dat er ruimte op H2O is voor bedrijven die nu bijv. op het Veen zitten maar dat U niet wacht met uitgeven. Dan is dat toch een beetje een loze tekst vinden wij? Kunt U in de visie aangeven dat uiteraard op H2O herontwikkeld kan worden maar dat daarna Hattm geen nieuwe bedrijfsterreinen ontwikkelt en dus elders plek gevonden meot worden?

28. Pag. 47. Ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen. Wij vinden de tekst niet geheel duidelijk. Het lijkt erop dat dit aan bedrijven gekoppeld is maar dat is toch niet zo? Dat is toch net zo goed aan woningbouw`?

29. Pag. 50. U beschrijft mooi hoe karakteristiek het zicht vanuit het noorden over de enken is. Onderbouw die beschrijving met een foto zoals U het ziet. De gehanteerde foto is net andersom.

30. Pag. 50 "In de toekomst willen we het kampenlandschap……."
Kunt U dit deel verduidelijken hoe U hier wel bouw toe staat.
Zijn dat woningen op bestaande bouwterreinen of extra nieuwe woningen. Hoe voorkom, herstel, verminder je verrommeling?

31. Pag. 53. Ten noordoosten jachthaven. Niet duidelijk wordt wat we doen met de bewoning in de uiterwaarden. Proberen we dat voor algemeen recreatief gebruik vrij te krijgen?

32. Pag. 56. Koers Polders. Wanneer wordt deze koers in gang gezet. Kunt U Uw beeld hierbij schetsen? Over 5 jaar?. Pas na 2030? Onze angst is dat er anders nooit iets gebeurt

33. Pag. 56. Cultuurhistorische routes. Welke routes zijn dit? Kunnen deze op kaart aangegeven worden?

34. Pag. 57 We ""stimuleren"" zonnepanelen. Hoe? Kunt U hierin aangeven of er een (meer) actieve rol stimulans in gang gezet kan worden?

35. Pag. 63. Het Apeldoorns kanaal beter verbinden. Wat bedoelt U hier mee?
Wij hebben wel een idee (zie vragen Hoenwaard) maar welk beeld heeft U?

36. Pag. 66 Wordt de kwekerij Souman ook betrokken bij het all electric in H2O. Er zijn al heel wat kwekers die de restwarmte van elektriciteit opwekken. Wellicht iets voor Souman?