Zaaknummer: 36389-2022
Documentnummer: 36389-2022:727232

Raadsvergadering d.d. 3 november 2022

Aan de raad,

Onderwerp

VVGB ten behoeve van herstelbesluit zonnepark Rooijseweg

Portefeuillehouder

J.H.C.M. Briels

Beslispunten

1. te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen de herstelde aanvraag 'zonnepark Rooijseweg' en daartoe een Verklaring van Geen Bedenkingen af te geven.

Samenvatting

Initiatief zonnepark Rooijseweg ontving in 2021 een vergunning van de gemeente Laarbeek, nadat de raad hiervoor unaniem een definitieve VVGB (Verklaring van Geen Bedenkingen) afgaf. Tegen de vergunning is een omwonende in beroep gegaan bij de rechtbank. De rechter heeft de omwonende op enkele punten gelijk gegeven, en de vergunning is daardoor vernietigd. De gemeente is voornemens om een nieuwe, herstelde vergunning af te geven, waarin meer tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de omwonende. Hiervoor is een nieuwe VVGB van de raad vereist. Daarnaast heeft de gemeente hoger beroep aangetekend tegen enkele onderdelen van de uitspraak van de rechter. Hierover wordt de raad, als derde belanghebbende, geïnformeerd.

Aanleiding

Op 27 september 2021 heeft de gemeente een vergunning afgegeven voor de bouw van een zonnepark aan de Rooijseweg, ten noorden van Mariahout. Tegen die vergunning heeft een omwonende beroep ingesteld. Op 10 februari 2022 vond de zitting plaats en op 1 juli 2022 ontvingen wij de uitspraak. Het beroep bevatte een groot aantal (deel)gronden, en op vier punten heeft de rechtbank de eiser in het gelijk gesteld. Als gevolg daarvan is de vergunning vernietigd.

De uitspraak is bestudeerd met daarbij drie opties voor de gemeente: het vonnis accepteren en het zonnepark niet realiseren; een herstelde vergunning publiceren waarin aan (een deel van) de gronden van de eiser tegemoet wordt gekomen; of het instellen van hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank. Op advies van juridisch expert AKD en in overleg met de ontwikkelaar is het voorstel om een combinatie uit te voeren van de tweede en derde optie: het nemen van een herstelbesluit én het instellen van hoger beroep bij de Raad van State. Deze keuze wordt toegelicht onder 'argumenten'.

De vier punten waarop de rechtbank de eiser in het gelijk heeft gesteld zijn de volgende (zie bijlage 1 voor de volledige uitspraak):

1. Er is een (verouderde) aanduiding voor een Ecologische Verbindingszonde (EVZ) aan de oostzijde van het perceel. Het realiseren van het zonnepark staat realisatie van de EVZ in de weg.
2. De geschiktheid van de locatie, namelijk op landbouwgrond, is onvoldoende onderbouwd.

3. Er dient sprake te zijn van een fysieke landschappelijke verbetering, deze is onvoldoende uitgewerkt en / of onderbouwd.
4. Er dient financiële zekerheid te zijn voor de ontmanteling van het park na de looptijd. Dit is weliswaar opgenomen in de anterieure overeenkomst, maar dit is onvoldoende concreet.

Beoogd effect en/of resultaat

Het herstelbesluit in combinatie met het hoger beroep moet zorgen voor een definitieve en onherroepelijke nieuwe vergunning voor zonnepark Rooijseweg, waarin tegemoet wordt gekomen aan (een deel van) de bezwaren van de omwonende. Voor het nemen van het herstelbesluit is afgifte van een VVGB door de raad noodzakelijk.

Argumenten

Het college heeft op 20 september 2022 besloten om niet akkoord te gaan met het vonnis en te kiezen voor de route herstelbesluit + hoger beroep. De argumenten hiervoor worden hieronder weergegeven. Het college verzoekt de raad hierin mee te gaan en een VVGB af te geven als onderdeel van de te herstellen vergunning.

1. *Niet accepteren van het vonnis*

Het zonnepark kan rekenen op brede steun in de raad, het werd unaniem vastgesteld. Het is een locatie in het zoekgebied, heeft een gegarandeerde netaansluiting, is vrijwel onzichtbaar voor omwonenden en vanaf de openbare weg, en op één omwonende na is er acceptatie in de buurt. Daarnaast zijn onze voorwaarden door de ontwikkelaar goed opgevolgd. Dit maakt het zonnepark een wenselijke ontwikkeling en een goede invulling van de lokale energie-transitie. Daarnaast zijn de punten die de rechtbank noemt, relatief eenvoudig te herstellen of beter te onderbouwen. Om deze redenen kiest het college voor de route herstelbesluit + hoger beroep.

2. *Herstelbesluit en addendum anterieure overeenkomst*

Een herstelbesluit is in dit geval een nieuw besluit voor een vergunning, op basis van een nieuwe (herstelde) vergunningsaanvraag en/of enkele nieuwe (herstelde) vergunningsvoorschriften. Twee van de vier punten uit het vonnis van de rechtbank (punt 3 en 4) kunnen worden hersteld. Deze punten heeft het college inmiddels opgenomen in een addendum op de anterieure overeenkomst, gesloten op 20 september 2022. Door ze ook in de herstelde vergunning op te nemen, zijn ze zowel publiekrechtelijk als privaatrechtelijk geborgd.

Bijlage 2 betreft het addendum met de nieuwe bepalingen en nieuwe landschappelijke inpassing, deze worden woordelijk hetzelfde ook in de nieuwe vergunning opgenomen. Door deze wijzigingen wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren van de rechtbank, en aan de wens van de omwonende voor betere inpassing en meer zekerheid dat het park tijdig wordt ontmanteld. Het gaat om de volgende wijzigingen:

- herstellen punt 3: in overleg met de omwonende en ontwikkelaar is inmiddels een nieuw inpassingsplan gemaakt voor de noordzijde van het perceel (de omwonende woont aan de noordzijde). Er is een verbreding toegepast van de strook inheemse struiken, waardoor deze nog minder zicht zal doorlaten op het park. Daarnaast is een bomenrij van inheemse bomen toegevoegd, lijkend op de bomenrijen die te zien zijn langs omliggende wegen. Met die twee maatregelen komen we tegemoet aan de wens van de omwonende om zo min

mogelijk zicht te hebben op het park, en is de gevraagde fysieke landschappelijke verbetering versterkt.

- herstellen punt 4: van punt 4 stelt de rechtbank dat er geen termijn in de anterieure overeenkomst is opgenomen wanneer de financiële zekerheid wordt gesteld, en geen bedrag of wijze waarop een bedrag wordt vastgesteld. Beide zullen worden opgenomen: de financiële zekerheid wordt gesteld vanaf het vijfde operationele jaar van het park in de vorm van een bankgarantie. De hoogte daarvan wordt bepaald door het gemiddelde te nemen van ten minste drie offertes voor de ontmanteling.

3. *Instellen van hoger beroep*

Er zijn twee redenen om hoger beroep in te stellen. Ten eerste kunnen we ons niet vinden in de eerste twee punten van de uitspraak. Er zou dan echter ook gekozen kunnen worden voor alleen een nieuwe vergunning, waarin die punten nader worden toegelicht. De tweede reden is dat het proces richting een onherroepelijke vergunning veel sneller is als we ook in hoger beroep gaan. Een nieuwe vergunning zou ook weer openstaan voor zienswijze en beroep. Door een herstelbesluit te nemen en dat toe te voegen aan de hoger beroepsprocedure, wordt er door de Raad van State meteen getoetst of de nieuwe vergunning en nadere onderbouwing juridisch houdbaar zijn. De uitspraak van de RvS is meteen definitief en het traject is daarmee veel korter. De gemeente en ontwikkelaar weten sneller waar we aan toe zijn. Ook hebben we een extra toets op de uitspraken van de rechtbank waarmee we het niet eens zijn.

Hieronder staat in het kort de onderbouwing van het hoger beroep (zie bijlage 3 voor het ingediende hoger beroepschrift):

- hoger beroep punt 1: de EVZ aanduiding: er loopt inderdaad een verouderde EVZ aanduiding langs de oostzijde van het perceel, maar in het provinciale beleid is die aanduiding inmiddels verlegd naar een andere locatie (zuid van het Mariahoutse bos). Dit is niet in het gemeentelijke bestemmingsplan doorgevoerd omdat er sindsdien nog geen grote herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft plaatsgevonden. Ons inziens is het meest recente beleid, in dit geval dat van de provincie, leidend. Daarnaast is een EVZ aanduiding geen verplichting: de vergunning maakt juist een afwijking van het bestemmingsplan mogelijk. Ook met een geldige EVZ-aanduiding mag de gemeente ervoor kiezen om hier tijdelijk van af te wijken.
- hoger beroep punt 2: geschiktheid locatie: dit is nader onderbouwd in het hoger beroepschrift (zie bijlage 3). Het gaat weliswaar om landbouwgrond, maar in Laarbeek is onvoldoende grond op de 'hogere treden van de zonneladder' beschikbaar; de locatie is in het regionale zoekgebied; en andere kenmerken maken de locatie juist relatief geschikt.

Kanttekeningen

1. *Juridische procedure wordt voortgezet*

Door deze gekozen route wordt de juridische procedure voortgezet. Er is een kans dat de gemeente het hoger beroep verliest, en dan wordt de herstelde vergunning opnieuw vernietigd en zal het zonnepark niet gerealiseerd kunnen worden.

Vervolgstappen

1. raad beslist over afgifte VVGB (3 november 2022)
2. bij afgifte VVGB: ODZOB geeft herstelde vergunning uit (begin november 2022)
3. Raad van State doet uitspraak hoger beroep (planning onbekend, waarschijnlijk Q1 2023)
4. herstelde vergunning is ofwel onherroepelijk, ofwel vernietigd.

Bijlagen

1. uitspraak rechtbank in beroep zonnepark Rooijseweg
2. addendum op de anterieure overeenkomst zonnepark Rooijseweg incl. bijlagen
3. hoger beroepschrift tegen uitspraak beroep zonnepark Rooijseweg
4. concept raadsbesluit

Het college van burgemeester en wethouders,

gemeentesecretaris



J.W.M. van de Ven

burgemeester



F.L.J. van der Meijden