

Aan: College van burgemeester en wethouders
Betreft: Omgevingsvergunning Helihaven Wesselseweg 19

8-11-2025

Geacht college,

Op grond van artikel 42 van de organisatieverordening stelt de fractie van Pro'98 schriftelijke vragen naar aanleiding van het besluit van het college van burgemeester en wethouders om omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een helihaven op het perceel Wesselseweg 19 te Barneveld.

Dit dossier kent een lange geschiedenis en is al vele malen het onderwerp geweest van schriftelijke vragen, o.a. van deze fractie (laatstelijk 14 juli 2025).

Bij deze laatste vragen is o.a. de vraag gesteld wat de stand van zaken was van de op 27 mei. 2025 aangevraagde omgevingsvergunning (N.B. een dag voordat de gemeenteraad zich boog over een motie van Lokaal Belang over o.a. het adviesrecht van de gemeenteraad voor het realiseren van helihavens). Het college heeft volstaan met het antwoord "Deze aanvraag is in behandeling". Hoewel deze beantwoording juist is, getuigt deze niet van inzicht in de vraagstelling en de reden van de vraag.

Over de verleende omgevingsvergunning en de voorbereiding heeft de fractie van Pro'98 nog een aantal vragen.

Voorbereiding van de vergunning / procedure

Bij de omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd, waaruit blijkt dat er aanzienlijke gevolgen zijn voor de fysieke leefomgeving. De redenering die het college hanteert om de vastgestelde beleidskaders in de Omgevingsvisie 2040 weg te schrijven, is dermate zwak dat dit geen stand kan houden in de ogen van onze fractie. Er is namelijk helemaal geen sprake van een beperkte omvang voor de afwijking (een helikopterhaven valt in categorie 5.1) en er is nog geen sprake van een bestaand bedrijf, want er mogen geen helikoptervluchten van het perceel gemaakt worden. Daarnaast geeft het kopje participatie het volgende weer:

"Vanwege de vele publiciteit rond deze aanvraag heeft de initiatiefnemer er voor gekozen om over de aanvraag niet in gesprek te gaan met de omgeving."

Artikel 16.65, lid 4 van de Omgevingswet stelt het volgende:

Het bevoegd gezag kan [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) bij besluit van toepassing verklaren op de voorbereiding van de beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit:

- *a. als het gaat om een activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving, en*

- *b. waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben.*

1. Is het college van burgemeester en wethouders bekend met dit artikel?
2. Zo ja, waarom is dan geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid van het college om de uitgebreide procedure te volgen bij de voorbereiding van dit besluit? De passage in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van participatie is de neerslag van het bepaalde in artikel 16.65, vierde lid, onder b: “naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben”

Adviesrecht

Op grond van het Besluit aanwijzing gedelegeerde bevoegdheden, alsmede advies- en participatieverplichting Omgevingswet gemeente Barneveld en de bijbehorende beleidsnotitie ‘Adviesrecht gemeenteraad en verplichte participatie’ onderdeel 6.3 is verplicht advies nodig in het geval van “Projecten voor niet-agrarische bedrijvigheid, niet passend binnen het regionale functieveranderingsbeleid” (6.3). Ook is verplichte participatie vereist in deze gevallen.

Het regionale functieveranderingsbeleid is vastgelegd in het ‘Afwegingskader functieveranderingsbeleid 2024’. De vestiging van een helihaven past niet binnen dit functieveranderingsbeleid. Er is derhalve bindend adviesrecht van de gemeenteraad vereist en er had aan participatie gedaan moeten worden.

3. Waarom is geen advies aan de gemeenteraad gevraagd nu dat overduidelijk wel vereist is?
4. Waarom is het college over de verplichte participatie heen gestapt, wetende dat de omgeving bezwaren heeft tegen het project?
5. Is het college bereid om de vergunning in te trekken?
6. Zo nee, waarom niet, aangezien de vergunning evident in strijd met de wet is verleend

Namens de fractie van Pro'98

Met dank aan Geurt Wassink,

Arjen Korevaar