

Aan de gemeenteraad
cc commissieleden
cc pers

DATUM 9 juli 2025
ZAAKNUMMER 1833954
BEHANDELD DOOR Robbie Willems
TELEFOON 035 629 2207
BIJLAGEN -
BETREFT Beantwoording vragen Art. 42 van fractie Lahaise inzake forenzenvergunningen Borneolaan

Geachte raads- en commissieleden,

Op 16 juni 2025 heeft fractie Lahaise vragen (hieronder *cursief*) gesteld op basis van artikel 42 van het Reglement van Orde over forenzenvergunningen Borneolaan. In deze brief worden deze vragen beantwoord.

1. *Is het college inderdaad van mening dat hier sprake is van een zodanige speciale situatie dat deze om maatwerk vroeg?*
Het college is van mening dat hier sprake is van een situatie die vraagt om een tijdelijke maatwerkoplossing.
2. *Zo ja, op grond van welk speciale omstandigheden meent het college van het parkeerbeleid te moeten afwijken? In uw antwoord graag de alternatieven meenemen, zoals parkeervoorzieningen op loopafstand en de afstand tot de stations Hilversum en Hilversum Mediapark.*

In onze overweging zijn onder andere de volgende omstandigheden meegenomen:

- De aard van de werkzaamheden van medewerkers vergt dat medewerkers regelmatig acuut op locatie moeten zijn bij klanten om dienstverlening te leveren bij storingen. Hierdoor is openbaar vervoer geen oplossing. Parkeervoorzieningen in de nabije omgeving zijn beperkt en hebben ook (verrijkende) financiële gevolgen.
- De beperkte parkeerruimte op eigen terrein in relatie tot de grootte van het pand waarbij het realiseren van extra parkeerplaatsen op eigen terrein als onwenselijk wordt ongeacht.
- De relatief beperkte omvang van het bedrijf en de daarmee beperkte impact van de maatwerkoplossing op de omgeving.
- De gevolgen van het niet verlenen van een maatwerkoplossing (zie beantwoording vraag 5).

Gezien de voorgaande argumenten hebben wij besloten om een tijdelijke oplossing aan te bieden. Op deze manier kan het bedrijf een mobiliteitstransitie in gaan ter overbrugging naar een definitieve situatie waarin er geen maatwerk meer wordt verleend.

3. *Meer specifiek, in aanvulling op de vorige vragen: vergt de aard van het werk dat medewerkers van dit bedrijf met de auto komen en zo dicht mogelijk bij hun werkplek parkeren? Antwoord graag motiveren.*
Zie beantwoording vraag 2.
4. *Is er met de directie van DeLorentz&Partners gesproken over alternatieven zoals het openbaar vervoer of het voor eigen rekening van medewerkers laten parkeren indien er geen directe noodzaak is om de auto dichtbij het kantoor te parkeren?*
Ja, er is met de directie gesproken over alternatieven (zie ook de beantwoording vraag 2).
5. *Heeft het college reden aan te nemen dat de kosten voor betaald parkeren (ruim €67.000 volgens DGE) het vertrek van DeLorentz&Partners uit de Borneolaan en wellicht zelfs uit Hilversum zou betekenen? Ook hier is onderbouwing van het antwoord gewenst.*
Ja, op basis van de gevoerde gesprekken hebben wij reden om aan te nemen dat kosten zoals genoemd in de Gooi en Eemlander niet te dragen zijn voor het bedrijf.
6. *Heeft het college zicht op meer bedrijven binnen het betaald parkeergebied, die sedert uitbreiding van het betaald parkeren met een mogelijk disproportionele post aan parkeerbelasting worden geconfronteerd?*
Nee, er zijn geen dergelijke bedrijven bij ons bekend.
7. *Zijn er meer bedrijven/organisaties die een beroep hebben gedaan op 'maatwerk' van de gemeente c.q. op de discretionaire bevoegdheid in deze van het college? Om hoeveel gaat het tot nu toe?*
Ja, dit is vaker voorgekomen. In een eerder stadium gedurende de uitbreiding van het betaald parkeergebied is er contact geweest met meerdere scholen over de gevolgen van de invoering van betaald parkeren op de leerkrachten. Op basis daarvan zijn er met enkele scholen ook maatwerkafspraken gemaakt over aantal parkeervergunningen. Ook dit is gedaan op basis van gesprekken op basis waarvan het college de conclusie trok dat het verlenen van extra parkeervergunningen de enige mogelijkheid was.
8. *Erkent het college de precedentwerking van zijn besluit om DeLorentz&Partners vijftien forenzenvergunningen toe te kennen? Zo nee, waarom niet en is dit juridisch onderbouwd?*
Nee, dat erkent het college niet. Uiteindelijk is elke situatie uniek. Dat geldt ook voor de situatie voor DeLorentz&Partners. Zoals onder antwoord 2 staat beschreven, bieden wij slechts een tijdelijke maatwerkoplossing ter overbrugging naar een definitieve situatie waarin er geen sprake meer is van maatwerk.
9. *Geeft het college hiermee in feite uitvoering aan de motie M25-027? Zo nee, hoe bestempelt het college dan deze afwijking van het parkeerbeleid?*
Nee, we geven hiermee geen uitvoering aan de motie M25-027. Het college handelt in lijn met de (reeds afgedane) toezegging [T23-070](#). Bij vaststelling van het parkeerbeleid in 2023 hebben college en raad immers geconstateerd dat, gedurende de uitvoering, maatwerksituatie toegepast moeten worden en dat het college de vrijheid moet krijgen en nemen om tijdig en adequaat op dergelijke situaties te kunnen acteren. In dit geval is daar, in optiek van het college, sprake van.
10. *Begrijpt u de gedachte dat afwijking van de beleidsregel voor het verstrekken van forenzenvergunningen op deze schaal voor één onderneming het Parkeerbeleid een van de pijlers van ons parkeerbeleid ondergraaft?*
Wij begrijpen dat het afwijken van de beleidsregels vragen kan oproepen. Dat sommige inwoners en ondernemers de indruk kunnen krijgen van handjeklap, zoals u stelt in vraag 11, is een zorg die wij snappen. Wij willen deze zorg graag wegnemen. Het college is namelijk van mening dat het verlenen van maatwerkoplossingen in gevallen die daar om vragen juist bijdraagt aan het

draagvlak van het parkeerbeleid. Dit is ook het mandaat wat het college van uw raad heeft gekregen ten tijde van vaststelling van het Parkeerbeleid 2023. Door maatwerkoplossingen te verlenen, zorgen we ervoor dat de invoering van het betaald parkeren geen onevenredige effecten heeft en geen onwenselijke excessen creëert.

Zoals wij hebben beschreven in onze reactie op vraag 2 spelen er in deze casus een aantal speciale omstandigheden. Daarom heeft het college gekozen om hier, in lijn met de gemaakte afspraken met uw raad, maatwerk te verlenen. In dit geval is het college niet van mening dat het verlenen van 12 extra vergunning voor één onderneming het parkeerbeleid ondergraaft.

11. *Begrijpt u, vanzelfsprekend zonder dit gevoel te delen, het gevoel dat burgers en ondernemers in deze gemeente de indruk krijgen van handjeklap in plaats van consistent beleid en dat dit gevoel het draagvlak van het parkeerbeleid verder onder druk zet?*

Zie beantwoording vraag 10.

Hopende hiermee uw vragen beantwoord te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

mr. C.P. Torres Barrera

dr. ir. G.M. van den Top