

Vastgesteld verslag raadsvergadering 21 maart 2023

<p>Aanwezig: Voorzitter Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer S. Geleijnse Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden:</p> <p>De heer M. El Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw C.Y. Schwencke De heer C.G. Sleddering De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p> <p>Afwezige raadsleden: De heer M.A.J. Ezinga</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J. Hoefnagel Mevrouw M.M.A. Tittse De heer S.A. Manuel (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik vraag u vriendelijk om plaats te gaan nemen. Van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 21 maart 2023. Het begin van de lente. Was dat gisteren? 20 maart. Deze week. Gisteravond is ook de viering van Norooz gestart. Is een Perzisch feest dat in veel landen in de wereld wordt gevierd. Ik denk ook wel door Rijswijkers in onze gemeente. Deze week start ook de heilige maand ramadan, voor de moslims. Ik denk dat er ook veel moslims in onze gemeente dat samen met alle andere inwoners van onze gemeente gaan vieren. Een hele bijzondere week gaan we in, samen met elkaar. Ook heet ik welkom de aanwezigen op de publieke tribune, de medewerkers, de vertegenwoordigers van de media en kijkers online thuis, de fractieassistenten, die hun raadsleden vandaag of de fracties ook

ondersteunen. Welkom allemaal. We hebben vanavond een raadsvergadering met veel agendapunten. Er zijn actuele ontwikkelingen die uw aandacht vragen. Dat is ook te zien aan de ingediende moties en amendementen. Ik wil u daarom vragen om bij de verschillende bespreekpunten, naast begrijpelijke taal die ik altijd herhaal, ook te vragen elkaar zo min mogelijk te gaan herhalen; het gevoerde debat in de fora niet te gaan herhalen. Ook degene die bijvoorbeeld een motie die al door meerdere raadsleden is ondertekend, om vooral aan te geven waarin u aanvullende opmerkingen heeft of afwijkende standpunten over heeft, zodat het ook een interessant debat wordt en we hopelijk deze raadsvergadering ook vanavond gaan afronden. Zoals u weet staat in uw reglement dat als de raadsvergadering te lang gaat duren, dat ik om elf uur bij u terugkom en dan ga kijken of we de raadsvergadering moeten voortzetten komende donderdag 23 maart. Ik hoop dat we het ons gaat lukken gedisciplineerd, met respect naar elkaar deze vergadering te doen. Daar zal ik me, in ieder geval als voorzitter, voor inspannen. Dan ga ik naar de mededelingen. Bericht van verhindering hebben we zojuist ontvangen van de heer Ezinga. Voor de rest is iedereen aanwezig. Ga ik nu over naar de trekking van de stemmingsnummer. Altijd toch een leuk moment. Mevrouw Woudstra. We gaan beginnen bij mevrouw Woudstra, als er een hoofdelijke stemming gaat plaatsvinden, Dan de leden bureau van stemopneming. Daarvoor is het voorstel als voorzitter te benoemen de heer Oelen en als leden mevrouw Van Maarseveen en de heer Weterings. Dan ga ik over naar een kort ... Ga ik een mededeling doen inzake de situatie rondom ons raadslid Sam Schwencke. In vervolg op de raadsvergadering van 21 februari is over de situatie van raadslid mevrouw Schwencke in het fractievoorzittersoverleg op 8 maart vertrouwelijk gesproken. Op verzoek van de fractievoorzitters heb ik vanuit mijn rol als voorzitter van de raad gekeken hoe de situatie zich verhoudt tot de gedragscode. Na een zorgvuldige juridische analyse en een goed reflectief gesprek met mevrouw Schwencke ben ik tot de conclusie gekomen dat de deelname aan de disruptieve actie op 20 februari, waarbij mogelijk sprake is geweest van de wet niet in lijn is geweest met artikel 1.2 van de gedragscode. Tegelijkertijd is door het besluit van mevrouw Schwencke om niet meer deel te nemen aan disruptieve acties en een reflectieve houding mij duidelijk geworden dat mevrouw Schwencke waarde hecht aan het aanzien van het raadslidmaatschap en op constructieve wijze wil samenwerken met haar collega-raadsleden. Wat mij betreft is deze kwestie dan ook hiermee goed en zorgvuldig beëindigd. Ik wil u allen uitnodigen om als raadslid, wat een zeer bevoorrechte positie is, gebruik te mogen maken van uw gereedschapskist van wettelijke instrumenten en informele instrumenten. U heeft ongelooflijk veel mogelijkheden om onderwerpen te agenderen en ook uw punt te maken en het geluid van de samenleving hier te laten horen. Daarbij is een constructieve samenwerking ook onderling in het belang van onze inwoners, waarvan u volksvertegenwoordiger bent. Dat is de mededeling. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Van Nunen, in haar rol als voorzitter van de werkgroep Samen naar beter.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, dank. Ik heb inderdaad een mededeling. Want qua samenstelling hebben twee wijzigingen plaatsgevonden in de werkgroep. Aangezien we indertijd in de raad over de werkgroepleden via stembriefjes hebben gestemd, wil ik hier toch graag even aandacht voor. De heer Geleijnse (CDA) heeft om redenen deelname in de werkgroep opgezegd. Daarop heeft de VVD-fractie de heer Loof als mogelijk werkgroeplid aangemeld. De heer Van Dam (Wij.Rijswijk) heeft vanwege tijdgebrek een ander fractielid bereid gevonden om deel te nemen, namelijk mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk). De werkgroep is blij met deze nieuwe kandidaten en wil de raad voorstellen deze wijziging als kennisgeving aan te nemen. Wij komen voor het zomerreces bij u terug met onze eerste voorstellen op basis van de aanbevelingen uit onder andere het rapport van BMC. Voorzitter, dit was mijn mededeling.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Goed dat de werkgroep op sterkte is. Ik zie dat de heer Kruger een vraag heeft.

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Meer een opmerking. Wij zitten zonder monitor. Dat is erg lastig met stemmingen straks. Een technicus heeft net een poging ondernemen om de beelden zichtbaar te maken, maar daar is hij niet in geslaagd. Maar misschien kan er nu naar gekeken worden, anders hebben we er niet veel aan vanavond.

De voorzitter: Daar wordt nu naar gekeken. De technicus is ermee bezig, zie ik.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan wil ik overgaan tot agendapunt 2, het spreekrecht. We hebben een inspreker vanavond. Daar ben ik wel blij mee. Dat is de eerste inspreker die ik als burgemeester ga horen, de heer Roy Vrede. Hij gaat spreken over het raadsvoorstel Toekomst Marimbahal. Mijnheer Vrede, aan u het woord. U heeft vijf minuten om te spreken.

De heer Vrede: Dank u wel. Het is indrukwekkend om voor jullie met zijn allen te staan, maar bedankt dat ik inderdaad gebruik mag maken van het spreekrecht. Het gaat over de Marimbahal. Dat is een agendapunt, heb ik begrepen, van jullie vanavond. Ik ben al, ik denk, zeker een anderhalf, twee jaar op zoek naar een geschikte locatie voor een padelbaan of een aantal padelbanen indoor te doen. Naast dat het een hele leuke sport is, ik kom zelf uit het onderwijs en uit zorg en welzijn, is ook het idee om daar meer een maatschappelijke functie van te maken. Ik begreep dat jullie vanavond in ieder geval over dit onderwerp zouden gaan praten. Ik denk van, ik heb contact gehad met de mensen van het gemeentelijk vastgoed daar, al een tijd terug. Ik denk al zeker een jaar geleden een keer contact mee gehad. Toen was het nog een drukbezochte locatie van de GGD, als zijnde prik- en in ieder geval testlocatie. Sinds de coronamaatregelen afgezwakt zijn, dacht ik van, is misschien handig om weer eens contact op te nemen. Ik heb begrepen dat jullie in ieder geval in deze vergadering gaan kijken van, wat gaat de toekomst worden van die hal? Ik begrijp dat hij niet meer voldoet aan de eisen voor een sporthal in deze tijd, maar nog wel steeds een sportbestemming heeft. Ik zou graag op die manier daar gebruik van willen maken en bij deze mijn invloed enigszins uit kunnen oefenen om te zeggen van, misschien zou er een partij of een aantal mensen of iemand willen zijn met wie ik het plan zou kunnen bespreken. Kijk eens, ik laat mijn gegevens hier achter. Ik zou graag in contact willen komen. Als u dat bent, dan heel graag. Misschien zijn er nog mensen die vragen hebben op dit moment, dan hebben jullie daar nog tweeënhalve minuut voor, als dat het is. Maar ik hoop in ieder geval dat ik mijn punt naar voren heb gebracht en dat jullie dat mee willen nemen in de overweging wat te doen met de Marimbahal. Ik denk dat een sportlocatie nog steeds een hele goede zou zijn. Als dat ook nog enigszins een sociaal maatschappelijke functie heeft, dan kan je volgens mij niet mis. Dank jullie wel. Ik zou zeggen, vergader ze. Jullie hebben nog veel te doen. Succes. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Vrede. De raadsleden hebben naar u geluisterd en zullen zeker, denk ik, u ... Ik zie een hand van mevrouw Van der Weij. Wilt u een vraag stellen?

Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel. Ja, als ik een vraag mag stellen. U bent waarschijnlijk ook bekend met de padellocatie op de Plaspoelpolder. Ik vroeg mij even af hoe uw wens zich verhoudt tot die locatie.

De heer Vrede: Aangezien padel op dit moment de snelst groeiende sport in Nederland is en dat er eigenlijk voor alle locaties die hier in Den Haag en omstreken Rijswijk, Delft zijn, meer aanvraag is als dat er plek is en gezien de groei van deze sport, denk ik dat het nog steeds een hele goede functie zou hebben. Daarnaast, ik ben niet een commercieel iemand, ik ben wel een sportief iemand en kom daarnaast uit zorg en welzijn. Ik ben op dit moment docent op het ROC Mondriaan. Ik doe heel veel met jongeren. Ik zie ook wat de functie sport heeft. Daarnaast werk ik samen met een stichting Canidream uit Delft, die daar heel veel in achterstandswijken doet,

onder andere met talentontwikkeling, ook in sport. Op die manier denk ik dat het een hele goede functie zou kunnen hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vrede, voor het beantwoorden van de vraag van mevrouw Van der Weij. Uiteraard, de raadsleden hebben geluisterd en ze zullen uw overweging meenemen bij het agendapunt over de Marimbahal.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 3, de vaststelling van de agenda. Ik wil u voorstellen het volgende als eerste te doen. Het raadsvoorstel over de Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving om als akkoordstuk te behandelen. Het document is conform uw verzoek drastisch qua leesbaarheid ook aangepast. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dan is dat aldus besloten. Dan is er een verzoek van uit de fractie Rijswijks Belang gekomen om aan de agenda als bespreekstuk toe te voegen, Opvang alleenstaande minderjarige vreemdelingen in hotel Best Western, gelet op de actualiteit. Kunt u daarmee instemmen? Als u daarmee instemt dan wordt dat een bespreekstuk. Wil ik ook voorstellen, gezien de actualiteit, om het als eerste bespreekstuk te agenderen. Agendapunt 15 wordt het dan. U stemt daarmee in? Dan is er een voorstel om het Initiatiefvoorstel Uit in Rijswijk, ik begreep het allereerste Initiatiefvoorstel in deze raadsperiode van raadsleden Simon, de heer Geleijnse en mijnheer Van Dam toe te voegen aan agendapunt Kadernota evenementen. Aldus besloten. Dan is hiermee de agenda vastgesteld, deze gewijzigde agenda. Dan zijn er vragen van de raad. Er zijn een aantal vragen gesteld door de fractie Beter voor Rijswijk over hetzelfde onderwerp waarover de fractie van Rijswijks Belang een agendavoorstel voor heeft gedaan. Ik wil vragen aan de heer Kruger om zijn vragen bij dat agendapunt te gaan stellen, ook om het qua tijd behapbaar te houden. Het gaat over hetzelfde onderwerp. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dan gaan we over naar de akkoordstukken. Ik wil met jullie goedvinden van agendapunt 5 tot en met 15 voorstellen of dat in één keer vastgesteld kan worden, tenzij er iemand op dit moment een stemverklaring wil afleggen. De heer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Voorzitter, ik meende dat u zei tot en met 15, maar 15 is de MRDH en daar zit een amendement aan vast. Dat is denk ik wellicht wat lastig. Of is dat nu gewisseld met ... Excuus. Duidelijk. Dank en akkoord.

De voorzitter: Dat ga ik zo zeggen. Wel ik moet ook ... Van tevoren heeft bij mij kenbaar gemaakt dat de heer El Majjaoui zich onthoudt van stemming over agendapunt 15, VTH. U hoeft de vergaderzaal hiervoor niet te verlaten. Is uitgezocht. Dan stel ik de akkoordstukken 5 tot en met 15 in 1 keer vast. Dat schiet op. Dan zijn we bij de bespreekstukken.

4. Vragen van de raad

- 5. Raadsvoorstel Afdeling 3.4 van de Awb toe te passen voor het besluit indien verzoek tot onteigening Pasgeld-West (RV 23-007)**
- 6. Raadsvoorstel Civieltechnische kunstwerken 23-26 (RV 23-009)**
- 7. Raadsvoorstel Vaststelling bp Eikelenburg 4 woningen fase 9 (RV 23-006)**
- 8. Raadsvoorstel 2^e wijziging GR Avalex (RV 23-008)**

9. Raadsvoorstel Strategie toekomstbestendige werklocaties (RV 23-010)

10. Raadsvoorstel Rekenkamer (RV 23-002)

11. Raadsvoorstel Wijzigingen Reglement van orde en Forumreglement gemeenteraad Rijswijk (RV 23-015)

12. Raadsvoorstel Reglement van orde instellen raads werkgroepen gemeente Rijswijk (RV 23-013)

13. Raadsvoorstel Gedragscodes integriteit (RV 23-014)

14. Raadsvoorstel Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving (RV 23-011)

15. Vaststelling verslag van 21 februari 2023

De voorzitter: Dan is als eerste aan de orde vaststelling van het verslag van 21 februari 2023. Dan die worden vastgesteld? Ik zie geen reactie. Die is daarmee ook vastgesteld.

16. RIB 23 020 Noodopvang AMV's

De voorzitter: Dan gaan we naar het agendapunt Opvang alleenstaande minderjarige vreemdelingen in hotel Best Western. Dan wil ik de heer Kruger als eerste het woord geven, omdat hij de vragen heeft gesteld. Daarna ga ik het woord geven aan de fractie Rijswijks Belang.

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Met verbazing hadden wij onlangs een forumvergadering. Er was mij ter ore gekomen het voornemen van het COA om hier een tachtigtal jongeren onder te brengen uit de opvang in Teylingen, die gesloten zou worden. Ik heb toen de vraag gesteld aan de wethouder van, wat is er juist van die verhalen? Want ik was er nogal van geschrokken. Het werd toen door de wethouder ontkend en dat er niks aan de hand was. Ik heb er de stream nog op nagekeken, maar het was een duidelijke ontkenning. Het verbaasde me. Maar goed, ik heb het antwoord geaccepteerd, want wellicht zat ik ernaast. Wat schetst de verbazing, dat binnen enkele dagen het bericht kwam van, ze komen eraan. Toen pas kregen we informatie vanuit het college dat het toen pas, zoals dat dan hier genoemd werd, officieel contact was dat ze eraan zouden komen. Het was niet eens meer een verzoek, want ze kwamen gewoon. Ook werd de raad daarvan niet in kennis gesteld. Dat is een wat vreemde situatie. Eigenlijk de vraag is, gaan we dit nog vaker meemaken dat er hier kennis in dit huis komt van bepaalde nog wel ingrijpende veranderingen naar dat er ineens een grote groep hier wordt afgeleverd, dat we daar tijdig van worden geïnformeerd. Desnoods worden de fractievoorzitters eventjes opgeroepen dat ze 's avonds kunnen komen voor informatie. Dat is allemaal niet gebeurd, maar daar wil ik toch wel een toezegging van hebben, zodra dat zich weer voordoet. Dan heb ik nog een vraagje van, ze zijn hier min of meer gedumpt. Je ziet ze ook buiten staan hangen. We hebben niet veel om te doen eigenlijk. Het zijn jongeren. Is er een of andere feitelijke vorm van scholing die ze krijgen of besteding van hun tijd? Ik bedoel, het hoeft geen cursus pottenbakken te zijn, maar het heeft niks om het hand allemaal. Ik denk dat dat geen goede zaak is. Kunt u ons vertellen wanneer ze weer verder trekken naar misschien een definitieve opvang? Dan ook nog de vraag van ... U heeft een reactie gestuurd naar het COA dat het college niet blij is dat ze zouden komen. Daaruit blijkt, ondanks eerdere toezeggingen van vorig jaar, dat er geen gezond contact is tussen de gemeente Rijswijk en het COA, of men is daar doof. De vraag is, heeft u nog enig vertrouwen in het COA voor toekomstige gevallen en welke middelen heeft u om dit soort overvallen, noem ik het maar, in de toekomst te voorkomen? Want de stroom blijft maar aanwakkeren. Het worden er steeds meer. Daar zou ik het prettig vinden dat daar wat duidelijkheid over komt. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Wie mag ik vanuit de fractie van Rijswijks Belang het woord geven? De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Ook onze fractie was behoorlijk verbaasd om al geruime tijd geruchten te horen dat er een nieuwe stroom asielzoekers richting Rijswijk zou komen. Uiteindelijk op 13 maart om 8 uur 's avonds kwam er een behoorlijk betrouwbare tip binnen, van een hele betrouwbare bron, dat op de volgende dag op 14 maart zouden daar zo'n 78 tot 80 asielzoekers in het Best Western hotel worden geplaatst. Ik heb toen direct in de fractievoorzitters app gezet dat deze informatie ter beschikking was gekomen. Dat ik er eigenlijk wel een beetje klaar mee was dat we voor de zoveelste keer niet worden geïnformeerd door het college of door het orgaan. Uiteindelijk heeft daarop de burgemeester heel netjes gereageerd, een half uur na het plaatsen van mijn bericht. Dat is eigenlijk, op diezelfde dag waren ze door het COA geïnformeerd dat er mensen onderweg waren. Maar dan denk ik ook, op dat moment had er ook al een appje of een mailtje of een berichtje uit kunnen gaan. Is niet gebeurd. Uiteindelijk 14 maart einde van de middag kwamen de twee bussen met jongeren in Rijswijk aan. Wat de heer Kruger ook aangaf, het is hangen, voetballen bij het station. Het station heeft al een behoorlijke stempel, dat het er al niet lekker loopt. Het is er geen verbetering, ook niet voor ondernemers. De laatste week zijn er al een aantal meldingen geweest van overlast, in ieder geval bij ons. Ik ga er ook vanuit bij u. Voorzitter, dat gezegd hebbende, u heeft een brief aan het COA gestuurd en een brief aan de staatssecretaris. Die vond ik er op zich wel goed uitzien. Is er al enigszins een reactie op geweest of op gekomen, of is hij misschien gewoon ter kennisgeving neergelegd van goed, het zal wel en het is Rijswijk maar, want Rijswijk heeft geen daadkracht om in te grijpen. De vraag is of daar al een reactie op is gekomen. Voorzitter, een hele belangrijke voor ons, welke actie heeft u of de wethouder ondernomen richting het hotel Best Western? Want op 30 oktober 2022 bent u volgens eigen zeggen op een vrijdag geïnformeerd dat er al vijftig asielzoekers vanuit het ATC naar Best Western zijn gegaan. Dit was enigszins verrassend, aangezien u in gesprek was met Best Western, maar daar ook helemaal niks van wist. U, onze contacten bij het COA, wisten er ook niks van. Plotseling waren er in een keer vijftig asielzoekers in het Best Western hotel. U schreef toen, we hebben nu met het Best Western afgesproken dat de gemeente in het vervolg van tevoren betrokken wordt bij dit soort verzoeken. Was op 30 oktober 2022. Hoe kan het nu dan zo zijn dat zonder uw weten tachtig asielzoekers zijn geplaatst in het hotel? Wist u dat nu wel of wist u dat nu niet, formeel of informeel? Dat is eigenlijk wel de vraag. Want inderdaad, de heer Kruger refereert er ook al aan, op 7 maart heeft de heer Kruger u gevraagd in de forumvergadering, hoe staat het eigenlijk met de opvang in het Best Western hotel? Want er gaan indianenverhalen de ronde. Misschien zijn die bekend bij u of niet. Kunt u daar wat meer over vertellen? De heer Van Malsen, wethouder Van Malsen, reageert glashard, ik zou niet weten welke indianenverhalen de heer Kruger bedoelt. Op dit moment zitten er in het Best Western een aantal verschillende doelgroepen, te weten Oekraïense vluchtelingen zitten er al overigens sinds de uitbraak van de oorlog Oekraïne, en een groep statushouders, die zullen verhuisd naar Lange Kleiweg enzovoort. Niks over mogelijke nieuwe mensen. De heer Kruger vraagt u nogmaals, dat betekent dat u daar geen nieuwe groepen verwacht, omdat het hotel al kampt met enige leegstand. De heer Van Malsen, wethouder Van Malsen, geeft glashard aan, op het moment verwacht ik daar geen nieuwe groepen. Paar fractie van seconde later, maar ik verwacht daar geen nieuwe groep. Het is een paar keer herhaald in deze vergadering. Dan verbaast het mij dat in uw raadsinformatiebrief, geeft u zelf aan dat u op 7 maart, dezelfde dag voor het forum, heeft u in de collegevergadering gesproken over het verzoek van het COA van het plaatsen van asielzoekers in het Best Western hotel. U was wel op de hoogte dat er iets speelde. Die indianenverhalen van mijnheer Kruger waren wel bekend bij u, heeft u zelf aangegeven in de brief die u ons heeft doen toekomen op 7 maart in het collegeoverleg, in de collegevergadering, heeft u dat zo omschreven. Daardoor, voorzitter, we zijn heel erg benieuwd hoe de wethouder hierop wil reageren. Maar u mag best wel van ons weten dat bij ons best wel de

maat vol is en vooral het niet informeren, want het hoofdorgaan binnen de gemeente ... Dank u wel. Dat was het voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Zijn er andere raadsleden die het woord willen voeren over dit agendapunt? De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Dank, voorzitter. Ik denk dat we allemaal weten in deze raad dat het dossier COA een roerig dossier is. Het is al heel vaak hier besproken, in eerste instantie met het oude azc, waarin we meerdere discussies hebben gevoerd over het flexwooncentrum, over het afbouwen van bewoners van het voormalige azc. Nadat dat allemaal achter de rug was, nadat we het flexwooncentrum hebben neergezet, kan ik me nog een vergadering herinneren waarin we een discussie voerden over de betrouwbaarheid van het COA. Daarin gaf de wethouder aan dat de relatie met het COA goed was, die was hersteld en hij had vertrouwen in de professionele relatie die we hadden met het COA en dat was werkbaar. Dat verbaasde ons in die vergadering, aangezien onze ervaring met het COA echt anders was. We hebben in meerdere situaties gezien dat wij niet worden geïnformeerd, niet op de juiste manier worden geïnformeerd, niet de juiste aantallen ontvangen of de plannen van het COA worden niet gedeeld. Het verbaasde ons dan ook niet dat er op 13 maart, toen dit naar ons gestuurd werd, de brief, met de melding dat er tachtig jongeren naar Rijswijk toekwamen, dat wij daar niks van wisten. Dat kwam voor ons als een donderslag bij heldere hemel eigenlijk. Ik vind het jammer. Dat is wel een bevestiging dat die relatie met het COA echt niet goed is. Maar wat mij nog meer verbaast, naast het feit dat de relatie blijkbaar goed blijkt te zijn, maar dat dit dan gebeurt, is dat wij inderdaad, wat mijn collega de heer Weterings al aangeeft, in een forumvergadering op 7 maart te horen krijgen dat er geen jongeren naar Rijswijk toekomen. Dat blijkt onwaar te zijn, die verhalen die worden verteld. Vervolgens krijgen wij van de week een brief waaruit blijkt dat eerder die middag er een collegevergadering is geweest waarin wordt aangegeven dat die informatie al bekend was bij het college. In die middag is die informatie bekend en op het moment dat de raad, het hoogste orgaan van deze gemeente, vraagt naar de informatie, dan wordt er iets anders beweerd dan dat we eigenlijk al weten. Dat vind ik wel heel erg kwalijk. Daarom vraag ik, via u, voorzitter, aan de heer Van Malsen, waarom worden wij niet meegenomen in de informatie die bij u al bekend is? Dan lijkt het mij dat hier een vorm van misinformereren aan de raad gaande is. Ik zou graag een reactie van het college willen hoe dat kan gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Zijn er andere fracties die het woord willen voeren, raadsleden? Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, ik denk dat de vragen die zijn gesteld heel terecht zijn. Dat zijn ook hele serieuze vragen, omdat het hier gaat om de informatieplicht van het college aan de raad. Ik ben dan ook bijzonder benieuwd naar de verklaring van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Zijn er nog andere raadsleden? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat de vraag die gesteld werd tijdens het forum van 7 maart ... Dat was de vraag, verwacht u nieuwe groepen in het hotel? Ik heb dat moment nee geantwoord, ik verwacht geen nieuwe groepen in het hotel. Dat was op dat moment ook waar. Dat is even vooropgesteld. Het feit dat we in deze situatie zitten, vind ik heel betreurenswaardig. Uiteindelijk is dat ook te wijten aan het COA. Ze hebben de procedures omzeild, zoals we ook in de raadsinformatiebrief hebben uitgelegd en daarmee uw raad en ook uw collegevoorzitter buitenspel gezet. Kijk, wij zijn en ik ben van mening dat als we mensen op moeten vangen in Rijswijk dat we dat goed moeten doen, maar dat doen we niet op deze

manier. Dat vind ik echt een echte rotstreek van het COA en dat doet me best wel wat pijn om dat te zeggen, maar dat is wat het is. Hier baal ik gewoon enorm van. Voor wat betreft de tijdslijn, die is vrij helder in de raadsinformatiebrief uiteengezet. Eind februari zijn we benaderd door het COA, nadat deze een aanbod van het Best Western had gekregen om plek te bieden aan tachtig alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Het zou hier gaan om een vorm van noodopvang. Voor noodopvang hebben wij in Rijswijk de afspraak dat we de gemeenteraad daarbij betrekken en de gemeenteraad daarover een besluit neemt. Er moet ook een bestuursovereenkomst afgesloten worden. Dit lukte niet in de tijd die er was tot het moment dat de groep die ze in gedachten hadden zou verhuizen, namelijk 15 maart. Dat is ook aan het COA medegedeeld. Ook dat staat in de raadsinformatiebrief. We hebben in de raadsvergadering van, of in de B&W-vergadering van 7 maart in het college besproken dat het pas mogelijk is om een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen op het moment dat er een formeel verzoek lag. Dat was op dat moment nog niet zo. Op die manier hebben we ons ook echt verzet tegen de werkwijze van het COA en ook tegen het COA zijn we daar duidelijk over geweest. Op 9 maart kwam er vanuit het COA een schriftelijk verzoek dat zij per 15 maart, dat is de week daarna, op zoek waren naar crisisnoodopvang, dat is weer een ander type opvang, voor tachtig alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Op 10 maart hebben wij een brief teruggestuurd, die is ook bijgevoegd, die staat op de agenda vanavond. We hebben het verzoek niet in behandeling genomen, conform wat we in de vergadering van 7 maart besproken hebben. Op het moment dat het verzoek binnenkwam, was de forumvergadering al geweest. Op 13 maart heeft het COA besloten, ondanks wat wij in deze brief hebben gestuurd, toch de jongeren naar het Best Western te sturen. Daar hebben wij ook een raadsinformatiebrief over verstuurd. De burgemeester had daar vooraf al een mondelinge toezegging of mondelinge toelichting gedaan in een sessie waar zij bij was op dat moment. Ik weet niet zo uit mijn hoofd nu wat voor sessie dat was, maar dat was met een aantal raadsleden. Maar het moment dat we pas bestuurlijk ermee bezig waren, is vanaf 9 maart eigenlijk. Tot op dat moment was er vooral eigenlijk alleen maar ambtelijk contact geweest. Ook over het informeren van uw raad over ambtelijk contact, er is wel vaker ambtelijk contact tussen organisaties, tussen medeoverheden en we informeren uw raad doorgaans niet over al het ambtelijk contact dat plaatsvindt, zeker als er nog geen concrete vraag aan het college of de raad gesteld wordt. De heer Weterings zei het al, op 15 maart is er een brief gestuurd richting het COA, waarin wij nadrukkelijk verzoeken het COA zich aan de belofte te houden en aan de toezeggingen die zij gedaan hebben rondom dagbesteding, de termijn waarop de jongeren hier zouden blijven, onder andere. Ook die zit bij de stukken voor vanavond. Op 17 maart hebben wij ook nog een brief gestuurd naar staatssecretaris Van der Burg van asiel en migratie, met een afschrift naar de Commissaris van de Koning, Jaap Smit. Dan nog wat concrete vragen die ik in eerste instantie hoorde van de heer Kruger, over het informeren van de raad. Daar wil ik weer verwijzen naar wat ik aan het begin zei, dat wij op 7 maart, tijdens het forum, niet verwachtten dat er nieuwe groepen naar het hotel zouden komen en dat dat ook ... Het antwoord dat ik destijds naar eer en geweten heb gegeven, dat dat ook nog steeds overeind staat. Er was voor die tijd ambtelijk contact geweest, maar we informeren uw raad over het algemeen over besluiten die we wel nemen en niet over besluiten die we niet nemen. We informeren uw raad ook doorgaans niet over ambtelijk contact dat plaatsvindt tussen overheden, want dat gebeurt op dagelijkse basis. De heer Kruger vroeg ook nog over het onderwijs en dagbesteding, hoe is dat geregeld? Er is, voor zover bekend, op dit moment geen onderwijs geregeld voor de jongeren in het hotel voor de drie weken dat ze hier zitten. Ze hadden in Teylingen, waar ze vandaan kwamen, wel onderwijs, al was dat gegeven door een stichting die gebruikmaakte van gepensioneerde vrijwilligers, heb ik begrepen. Het COA zorgt wel voor dagbesteding. Per de brief die we ook aan het COA en de staatssecretaris hebben gestuurd, zullen we het hotel met enige regelmaat ook bezoeken. Op die manier kunnen we signalen oppakken om te checken dat die dagbesteding ook daadwerkelijk gebeurt en dat tegen de tijd dat de jongeren verder zouden moeten trekken, rond 4 april, dat men zich daar ook echt op aan het voorbereiden is. Als wij signalen krijgen dat dat niet zo is, dan zullen we dat ook weer terugleggen naar het COA, de staatssecretaris en de Commissaris van de Koning. De vraag ook of we dit vaker kunnen verwachten. Dat is een garantie die ik niet

kan geven. Kijk, op dit moment hebben we met het COA geen overeenkomst meer. Na het sluiten van het azc, toen de bestuursovereenkomst afliep, zijn wij op een informele basis, op basis van vertrouwen, dacht ik, met het COA verder gegaan. Dat is een hele tijd heel goed gegaan. Maar deze actie daar heeft het COA het vertrouwen van onze zijde in ieder geval ernstig mee geschaad. Dat vind ik behoorlijk kloten. Ook afspraken maken met het COA is op dit moment een lastige voor mij om te beantwoorden. Wat ik zei, het vertrouwen in het COA is op dit moment behoorlijk geschaad. Dat zal ook zijn weerslag vinden op het maken van afspraken. De zekerheid of deze groep weer vertrekt op de aangegeven datum van 4 april, ook daarvoor verwijs ik naar wat ik eerder zei, we houden vinger aan de pols bij het hotel, ook bij het hotel. Met het hotel hebben we inmiddels een gesprek gehad om te kijken of daar inderdaad goed voor de jongeren gezorgd wordt en of het COA zich aan de afspraken houdt. Wat kunnen we doen om het COA hiervan te weerhouden in de toekomst? Wat we gedaan hebben, dat heeft u gezien, dat heeft uw raad gezien. Dat zijn de brieven die gestuurd zijn naar het COA. Daar verwachten wij nog reactie op. Die hebben we nog niet gekregen. Dat was ook een vraag die gesteld werd. Ook vanuit het ministerie van de staatssecretaris hebben wij op dit moment nog geen reactie, maar we zullen daar achteraan blijven gaan. Het informeren van de raad. Met terugwerkende kracht hadden we daar wellicht eerder meer over kunnen vertellen, maar zoals ik al zei, op het moment dat de vraag gesteld werd, was de verwachting echt dat er geen groepen zouden komen. Het stelt mij zeer teleur in de manier van werken van het COA dat zij dit op deze manier doen, dat zij ook op deze manier met jongeren lopen te leuren die het al best wel lastig hebben. Ik raad ook iedereen aan om de documentaire op YouTube, De jongens achter de brandweer te kijken. Dat gaat over een deel van deze groep die in Teylingen heeft gezeten. Want dit is gewoon niet hoe je met mensen om hoort te gaan. Daar baal ik ontzettend van. Resumerend, de vraag die mij gesteld werd op 7 maart was, verwacht u dat er nieuwe groepen komen in het hotel Best Western? Op dat moment was mijn antwoord daarop nee. Het feit dat we in deze situatie beland zijn, dat betreurt ik ten zeerste. Ik vind het jammer dat het COA op deze manier gehandeld heeft. Dat schaadt het vertrouwen in het COA. Dat vind ik kut.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen, misschien dat u op uw woorden kan letten.

De heer Van Malsen: Excuus, het laatste woord zal ik wat afzwakken. Dat vind ik uiterst vervelend.

De voorzitter: Ik wil graag dat we wel op een beschaafde manier met elkaar het debat voeren. Was u klaar met uw reactie in eerste termijn? Ja. Er is ook een vraag gesteld over veiligheid. Ik wil niet mijnheer Braam nu vragen om de vergadering voort te zetten. Ik zal heel kort daarop reageren. Allereerst ben ik ook als burgemeester zeer ontstemd over de wijze waarop het COA met onze gemeente is omgegaan. Zij hebben allerlei procedures gevolgd, zich eigenlijk helemaal aan geen enkele afgesproken procedure gehouden. Wij hebben in de richting van het hotel gisteren ook een bezoek gebracht. De teamleider veiligheid is daar geweest. Er volgt deze week ook nog een bezoek met een senior inspecteur bijzondere wetten, die belast is met bouwen en woningtoezicht, om te kijken hoe de jongeren zijn geplaatst in die hotelkamers, ook in met betrekking tot brandveiligheid. Er zal ook iemand van de brandweer aanwezig zijn. Er zal ook een medewerker aanwezig zijn van de basisregistratie personen, een politiebeambte en een beleidsmedewerker veiligheid en een wijkboa, om daar goed toezicht op te houden. U wist al dat wij bezig zijn geweest met het stationsgebied. Daar zijn al problemen rondom overlastgevendende jongeren. Daar hebben we extra inzet op gepleegd vanuit handhaving, politie. Het gebied daar is uitermate kwetsbaar, als het gaat om jongeren. Met deze groep jongeren erbij wordt het nog ingewikkelder. Ook omdat het stationsgebied aan alle kanten open is, is dit een zorgelijke situatie. Het heeft wel volop onze inzet en alle aandacht. Ik kan u verzekeren dat we daar echt bovenop zitten, maar ik kan u ook niet garanderen dat er helemaal geen overlast zal volgen voor de omgeving. Dat wil ik gezegd hebben ten

aanzien vanuit mijn portefeuille veiligheid. Dan geef ik weer aan u als raad voor de tweede termijn het woord. De Heer Kruger van Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. De wethouder eindigde met een woord wat we hier niet bezigen, maar voeg eraan toe, met peren, dan is het volledig. Ik ben wel toch een beetje teleurgesteld over de reactie van de wethouder. Er wordt een kreet aan gegeven, het lukt niet in de tijd. Dan denk ik, welke tijd? Ambtelijk, ineens dat komt mij nieuw voor, dat hebben we nog nooit gehoord eigenlijk. Van het college weet het niet, want dat is een verhaal van ambtenaren geweest. Dat verhaal lag hier gewoon. Dat is duidelijk. Op de dag van de forumvergadering was het u bekend dat het eraan zat te komen. Het uur wist u dan misschien nog niet, maar ik vind het toch nog wel echt niet chic, op zijn zachtst gezegd, om daar niet de raad over te informeren. Vind ik een kwalijke zaak. Dan blijft het nog, men komt hier naartoe. Contact met het COA. Er is geen officieel contact. Is het dan old boys of zo? Ik weet het niet hoe dat gaat. Ik kan daar geen soep van maken. Er spelen wat meer dingen. Het lijkt wel of we hier een college hebben die op dit punt erg naïef is gebleken. Ik hoop dat u hier hele goede lering uittrekt. Ik bedoel, misschien dat u betonblokken neer moet leggen daar om het te voorkomen en dat we ons toch wat anders moeten opstellen. Ik vind toch een beetje dat het vertrouwen daar wel mee geschaad is en dat dit niet meer gaat voorkomen. Tot slot kan ik u nog adviseren van hun status hier, we weten het niet, we hebben een soort verblijfsbelasting in Rijswijk. Misschien kunt u voor vier weken toeristenbelasting in dit hotel in rekening brengen als een kleine pleister op de wonde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mijnheer Weterings, ik weet niet, wilt u gebruikmaken van een tweede termijn?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Heel graag, voorzitter. Voorzitter, ik had ook nog vragen gesteld over de gezonde afspraken die door het Best Western zijn gedaan. Want op 30 oktober was u al overvallen door vijftig asielzoekers. U gaf toen aan, in een bericht naar ons toe, dat er duidelijke afspraken waren gemaakt. Welke afspraken waren er dan gemaakt die nu we zijn geschonden? Daar heb ik u helemaal niet meer over gehoord. Voorzitter, u beweert, dat vind ik echt heel erg treurig, we geven u de ruimte, voorzitter, we geven de heer Van Malsen de ruimte om eventueel met gevoel en emotie iets te vertellen hoe het is gegaan. Dat er misschien fouten zijn gemaakt, dat het misschien scherp is geweest. U had allerlei dingen kunnen benoemen. Ik vraag me eigenlijk af of mijnheer Van Malsen zichzelf nog wel geloofwaardig acht, of hij zichzelf geloofwaardig vindt? Want als je op een gegeven moment, op 7 maart, als er wordt gevraagd door de heer Kruger nogmaals of er iets bekend is over het hotel, dat er iets speelt over nieuwe asielzoekers en u zegt dan glashard dat er niks bekend is en duidelijk een paar keer nee, terwijl het op diezelfde middag is besproken in het college, dan denk ik dat u die informatie heeft achtergehouden voor ons. Of het dan bewust is geweest of onbewust, u had de gelegenheid nu om uzelf te uiten, om uzelf misschien echt te verontschuldigen, maar u blijft erbij wat u toen heeft gezegd op 7 maart. U blijft achter uw standpunt staan dat u niet wist dat er iets speelde. In de brief geeft aan dat er wel iets speelde. Dat maakt het voor ons een heel ongeloofwaardig verhaal. Ik zou eigenlijk aan de voorzitter willen vragen of ik even tien minuten zou mogen schorsen op ... Mijn fractie met andere fracties even te overleggen. Kunnen wij tien minuutjes schorsen, alstublieft?

De voorzitter: Is tien minuten echt nodig? Ja?

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ik zou ook nog een bijdrage willen doen voor in de tweede termijn, als dat ...

De voorzitter: Dan gaan we over tot schorsing op dit moment.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter.

De heer Weterings: De heer Van Dam had nog een tweede termijn.

Mevrouw Van Nunen: Punt van orde. Het lijkt mij verstandiger dat toch de heer Van Malsen of het college kan antwoorden op de vragen uit de tweede termijn voordat er geschorst wordt. Ook. Dat lijkt mij wel zo fair toch?

De heer Van Dam: Voorzitter, punt van orde. Ik zou graag ...

De voorzitter: Volgens mij ... Het lijkt mij een net ordevoorstel dat mevrouw Van Nunen doet. Dan is de volgorde ook beter. Dan kunt u ook de overwegingen van uw andere collega-raadsleden meenemen in uw schorsing.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Excuus, ik wil na de tweede termijn even schorsen, maar mijnheer Van Dam was ook nog aan de beurt.

De voorzitter: Aan wie ga ik het ... Mijnheer van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Voorzitter, dank. Ik wil graag ingaan op twee punten die net werden aangegeven. Er wordt gezegd op het forum van 7 maart de informatie nog niet bekend was, zegt de wethouder, omdat het niet bekend was dat al die mensen naar Rijswijk gestuurd zouden worden. Ik vind dat apart, omdat heel licht te verwoorden. Want u geeft in dezelfde eerste termijn aan dat eind februari bekend is dat het COA al de ambitie heeft om mensen naar Rijswijk te sturen, dat is al aangegeven. Vervolgens is er ook nog ambtelijk contact geweest met het COA. Nog een signaal dat het COA de ambitie heeft om mensen naar Rijswijk te sturen. Vervolgens op 7 maart krijgt u te horen van de fractie van Beter voor Rijswijk dat er verhalen zich de ronde doen dat er mensen naar Rijswijk gestuurd worden. Dan is uw uitleg, maar ik heb het niet kunnen weten. Het minste wat er die avond had kunnen gebeuren, is dat u de informatie die u had, blijkbaar sinds eind februari, aan ons had kunnen vertellen. Maar wat er gebeurd is, is dat er werd verklaard dat er helemaal niks aan de hand was. Dat kan niet, want dat strookt niet met het verhaal wat u net vertelde. Die conclusie die u trekt van, dat wist ik niet op 7 maart, vind ik zeer apart. Wat mij ook verbaast, is dat er twee raadsleden zijn, de heer Weterings en de heer Kruger, die blijkbaar minimaal twee weken van tevoren al hebben gehoord dat er de intentie is om een bus met mensen naar Rijswijk te sturen. Die hebben dat van bepaalde bronnen al gehoord. Hoe kan het zo zijn dat de twee raadsleden die informatie wel hebben en een wethouder die hiervoor verantwoordelijk is en verantwoordelijk is voor de relatie met het COA, waar hij naar eigen zeggen een goede relatie mee had tot deze brief, het niet weet? Dat vind ik heel kwalijk. Daar zou ik graag nog een reactie op willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, de wethouder heeft veel gezegd over vertrouwen van hemzelf wat is geschaad door het COA, maar ik denk dat we vanavond terecht stilstaan bij het vertrouwen van de raad in de wethouder. Want het gaat mij om één moment. Het gaat mij op dat moment in een forum, wat volgt op het collegeoverleg, collegevergadering. Onze wethouder zegt, deze vraag is mij gesteld en het antwoord was nee. Dan doet hij een beroep op iets van kijk, juridisch of strikt feitelijk, formeel heb ik correct geantwoord. Maar nog los van de vraag of hij op dat moment wel met recht kon vertrouwen dat er geen ... Verwachtte dat er geen groepen in het hotel zouden worden ondergebracht, gaat het erom dat hij de context had moeten schetsen. Als wij een forumvergadering hebben of een raadsvergadering worden er vragen gesteld en je krijgt een eenduidig antwoord, ja of nee, dan moet een raad erop kunnen vertrouwen dat dat ook alles is. Door die context niet te schetsen, gaat er iets in het vertrouwen mis. Dan moet je een volgende keer met zo'n antwoord geen genoegen nemen en een nieuwe termijn door gaan vragen. Wat we hier met zijn allen willen, is spreektijd beperken, je

inhouden in het aantal termijnen. Dat kan niet als het college op deze manier reageert op een vraag uit het forum. Ik denk, als hij had gedacht dat het onverstandig was richting COA om daarop in te gaan, had hij ook ervoor kunnen kiezen om het forum in vertrouwen mee te delen. Het gaat hier tenslotte niet om een plantenbak meer of minder op het op het Bogaardplein, het gaat hier om een kwestie die gevoelig ligt. Ik wil de wethouder nog wel graag indringend vragen of hij snapt dat hiermee het vertrouwen wordt geschaad, door dit soort handelen. En of hij in het vervolg absoluut ruimhartig de raad wil informeren over deze zaken en of hij ook snapt dat het niet melden van deze signalen vanuit het COA, of het ambtelijk is of bestuurlijk, dat dat ook een COA kan beïnvloeden in het uitvoeren van zijn voornemens. Wel of niet iets melden in een forum kan verschil zijn tussen reacties ook vanuit een raad naar het college. U heeft daarmee de raad ook de mogelijkheid ontnomen om zich over deze kwestie vooraf en toen nog tijdig uit te spreken. Ik wil graag horen of de wethouder dat begrijpt en of hij daar een toezegging over kan doen dat dat nooit meer voorkomt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Enk. Volgens mij zijn we dan klaar met de tweede termijn. Of mijnheer Kruger wil nog?

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Kleine toelichting. Er wordt ook aangegeven dat er meerderen in de raad de beschikking hadden over deze informatie, wellicht via diverse kanalen, maar ik kan alleen wel vertellen, de informatie kwam tot mij via de media. Dat heb ik ook afgehouden. Maar het was voor mij aanleiding genoeg om daar vragen over te stellen. Dat kan ik er nog even op toelichten.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Dan stel ik voor om nu tien minuten de vergadering te gaan schorsen. Toch? Wacht even, excuus, dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Nog even terugkomend op een aantal concrete vragen. De fractie van Rijswijks Belang vroeg naar de afspraken met het Best Western. De afspraken die wij met het Best Western gemaakt hebben ten aanzien van het opvangen van allerhande doelgroepen. Dat zijn ook afspraken die wij gemaakt hebben gebaseerd op vertrouwen. Dat zijn geen overeenkomsten waar handtekeningen onder staan. Ook het vertrouwen van ons in het Best Western is ernstig geschaad. Zoals de burgemeester ook al aangaf, daar hebben we inmiddels een gesprek mee gehad en dat zullen we ook blijven voeren om ervoor te zorgen dat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren. Dan de heer Van Dam over geruchten, verhalen, ambtelijke verkenningen et cetera en of wij uw raad daar wel of niet over hadden moeten informeren. Kijk, ik ken de bronnen van de heer Weterings en de heer Kruger niet. Dat was ook het antwoord dat ik op 7 maart gaf. De heer Kruger sprak van indianenverhalen. Over indianenverhalen, in zijn algemeenheid, kan ik niks zeggen. Daarop volgde de vraag van de heer Kruger, verwacht u op dit moment dat er nog groepen naar het hotel komen? Wat ik in mijn vorige termijn ook al gezegd heb, dat verwachtten wij op dat moment niet. Het is niet zo dat de informatie niet tot ons is gekomen. Dat staat ook in de brief.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, ter interruptie.

De heer Van Malsen: De vraag was, verwacht u groepen? Het antwoord daarop was op dat moment, naar eer en geweten, nee.

De voorzitter: Mijnheer Weterings wilt u interrumpen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, buiten de indianenverhalen is er nu gevraagd dat er verhalen de ronde gaan, zijn die u bekend of niet bekend? Die verhalen waren wel bij u bekend, diezelfde middag nog in het collegeoverleg.

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Wetering?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dat u aangeeft dat ... U praat over indianenverhalen, maar er is u direct een vraag gesteld door de heer Kruger of er iets bekend was bij u. U zegt nu glashard dat er niks bekend was bij u, nog steeds blijft u erachter staan wat u zegt, mijnheer Kruger stelde mij die vraag en bij mij was op met niks bekend over mogelijke asielzoekers die naar het Best Western zouden komen. Staat u daar nog steeds achter?

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Kijk, de vraag die mij gesteld werd is, verwacht u nieuwe groepen naar het hotel te komen? Het antwoord daarop is nee. De vraag die mij niet gesteld was, weet u dat het COA met een probleem zit en mensen wil huisvesten in het hotel? Als dat de vraag was geweest, dan had ik hem anders beantwoord, maar dat was de vraag niet. Wat de heer Van Dam zegt over het achterhouden van informatie, het niet meedelen van relevante informatie, op dat moment ging het over ambtelijke gesprekken, geruchten, indianenverhalen blijktbaar. Daar konden we op dat moment gewoon niet zoveel zinnigs over zeggen. Dan wil ik even naar de vraag van de heer Van Enk, want die heeft daarmee te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam wil u interromperen.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ik hoor dat het u niet gaat ... U zegt, ik wist van niks en ik wist niet dat die mensen kwamen, maar u wist al sinds eind februari dat de ambitie is om mensen weg te hebben in Rijswijk, om mensen in Rijswijk te plaatsen. Dat was wat in februari bekend was. Natuurlijk kan het zo zijn dat u niet direct een boodschap of een mailtje is gestuurd met, we sturen tachtig mensen naar u. Dat kan. Maar het minste wat u kan doen is de raad informeren over die informatie die u wel hebt. Dat heeft u ook niet gedaan. Dat is inderdaad, wat ik zeg ...

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Van Dam?

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Dat is toch informatie achterhouden. U zegt, dat doet u niet, maar u weet meer dan dat u daadwerkelijk op die datum heeft verteld. Dat is waar ik en ik denk ook meerdere andere partijen, volgens mij, boos over zijn. Vindt u dat heel raar om te horen, ja of nee? Want dat is toch hoe wij samen willen werken volgens mij als raad en college? Inderdaad wat mevrouw Kames zegt, transparantie tussen raad en college. Dat is toch niet zo heel gek als wij dat hier zo zeggen?

De voorzitter: Ik geef het woord aan mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Transparantie, daar ben ik ook een groot fan van. De heer Weterings citeerde een aantal berichten die ik van de zomer gestuurd heb naar de fractievoorzitters, rondom een aantal zaken die zich afgespeeld hebben rondom het hotel, rondom het azc, het flexwooncentrum. Daar ging het echter om dingen die concreet waren, dingen die stonden te gebeuren. Op 7 maart in de avond hadden wij nog geen formeel verzoek, nog geen concreet verzoek, geen concrete vraag van het COA. Er zijn wel meer gesprekken en vragen en geruchten en verhalen die ons doen toekomen en daar informeren wij ook uw raad niet altijd over. Dat gezegd hebbende wil ik wel even ingaan op de vraag van de heer Van Enk om de raad ruimhartig te informeren, die wil ik ter harte nemen. We zullen dan ook even goed nagaan wat exact de beste situaties zijn waarin we de raad moeten informeren en hoe snel en via welke kanalen en even evalueren hoe dat hier gebeurd is. Mijn indruk is dat we dat goed gedaan hebben, goed doen, maar het is nooit verkeerd om

daar eventjes naar te kijken. Maar in het algemeen baseren we ons op formele verzoeken, op concrete vragen en zaken die echt staan te gebeuren en niet op geruchten en verhalen.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een hand die eerder was van de heer Weterings. Ik wil eerst mijnheer Weterings ...

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, heel kort. Ik ga nog één keer proberen.

De voorzitter: Ik wil u wel vragen om niet weer opnieuw dezelfde vraag te stellen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): De heer Van Malsen heeft het over formeel of informeel. Maar er is hem een vraag gesteld of er iets bekend was of niet bekend was, of u daar iets over kon vertellen. Op dat moment was dat bij u bekend. Het was bekend. U zegt glashard, het was niet bekend. Waarom heeft u gezegd dat er niks bekend was bij u over mogelijke komst van tachtig asielzoekers, terwijl dat wel bij u bekend was? Waarom op dat moment dan een black out of misschien toch een beetje gejojkt? Wees gewoon eerlijk. Kom op.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. De vragen die mij gesteld werden, dat zijn niet de vragen die de heer Weterings mij nu stelt. De heer Weterings vraagt nu aan mij, was het u bekend dat er mogelijk tachtig asielzoekers naar het Best Western komen? Dat was niet de vraag die mij gesteld is. De vraag die mij gesteld was, verwacht u nu nieuwe groepen op ... In de B&W-vergadering van 7 maart hebben wij gesproken over een mogelijk voorstel en welke procedure er doorlopen zou moeten worden als dat voorstel er was. Daar hebben we ook besloten dat het alleen op basis van ambtelijk contact niet wenselijk of mogelijk is om een formeel collegebesluit te nemen. Dat is ook terug gecommuniceerd naar het COA. Tijdens het forum van 7 maart was ook de verwachting dat daar geen vervolg meer aan zou worden gegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malsen. Mijnheer Van Enk. Alstublieft, wilt u ook heel kort uw vraag stellen?

De heer Van Enk (CDA): De heer Van Malsen gaf als antwoord op mijn vraag dat hij allerlei informatiestromen wilde gaan evalueren. Maar ik wil hem zeggen, we zijn op dit moment aan het evalueren, een heel concreet moment in het forum. Ik heb u gevraagd, ik heb de wethouder gevraagd of hij dat in het vervolg anders wil doen en of hij inziet dat daarmee het vertrouwen in de raad of in zijn persoon wordt geschaad als hij niet ruimhartig een context schetst aan de hand van zo'n vraag. Zo niet, dan zouden we hier als raadsleden notabene juridisch advies moeten inwinnen over de formulering van onze vraag, willen we het juiste antwoord naar boven krijgen. Zo gaan we hier niet met elkaar om. Ik wil de wethouder klip en klaar antwoord horen geven of hij dit betreurt en achteraf dit belooft, omdat dit niet meer zal gebeuren, met de kennis van nu.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Enk. De heer Van Malsen, aan u het woord om daarop te reageren.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ik betreur inderdaad de situatie waar we nu in zijn beland. Het feit dat we nu vanwege een actie van het COA hier op deze manier over spreken, dat betreur ik ook ten eerste en dat vind ik, dat heb ik net ook uitgelegd, ontzettend vervelend. Ik zal in het vervolg, zoals ik dat altijd doe en ik vind het ook jammer dat dat niet bij al uw raadsleden op die manier is overgekomen, ik zal in de toekomst ook proberen om zo volledig mogelijk, maar wel naar waarheid de context te schetsen als ik antwoord geef op een

vraag. Als iemand mij vraagt, kent u geruchten, dan is mijn wedervraag, welke geruchten? Dan is mijn antwoord op die vraag niet ja. Want dat was de vraag die mij destijds gesteld is. Dat is ook het antwoord wat ik gegeven heb. Ik denk dat ik daar volgens mij duidelijk genoeg in ben geweest. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malsen, voor het beantwoorden van de vragen die gesteld zijn in de tweede termijn en de verschillende interrupties. Ik kijk nu even naar mijnheer Weterings. U heeft om een schorsing gevraagd zojuist van tien minuten. Is dat nodig nog steeds?

De heer Weterings (Rijswijk Belang): Ik vind voor een overweging voor een motie van wantrouwen het wel heel belangrijk, die tien minuutjes. Toch? Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot schorsing. Tien minuten gaan wij ... Dan nodig ik u uit om tien minuten later echt hier ook binnen te zitten en verder te gaan.

De voorzitter: Vergadering en ik wil geven het woord aan de heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Het was een indrukwekkende schorsing, waar heel veel partijen de mening hebben geformuleerd met elkaar. Rijswijks Belang is een open en transparante partij. Gehoord de beraadslagingen zou ik de heer Van Malsen graag nog één kans willen geven om zichzelf goed te uiten, goed uit te spreken wat er allemaal is gebeurd en echt, zie het maar als een kans. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan de wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ik heb het idee dat er enige verwarring is ontstaan over de aard van de contacten die er waren op 7 maart en de informatie die ik had en mijn beantwoording van de vraag. Ik wil graag mijn excuses aanbieden voor die verwarring. Het is altijd mijn intentie om uw raad tijdig, adequaat en volledig te informeren. Het is dan ook mijn belofte dat ik dat in het vervolg, zoals ik dat altijd probeer te doen, zal doen en blijven doen. Hoe we daar invulling aan geven, dat is een gesprek waar ik hopelijk met uw raad dat verder kan voeren de komende tijd. Bij deze mijn excuses voor die verwarring. Met de kennis van nu hadden we achteraf breder de context moeten schetsen, kunnen schetsen in de beantwoording van die vraag, ofwel na de forumvergadering ofwel op een op een andere manier in een ander gremium. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malsen. Dat is een groot gebaar aan uw raad, excuses aanbieden. Ik kijk nog naar de raad. Wil iemand nog het woord voeren? Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Waarvoor dank, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Idem. Dank voor de excuses en hopen dat in het vervolg gewoon in volle transparantie alle informatie naar de raad wordt gestuurd, indien daar om gevraagd wordt.

De voorzitter: Dank aan u allen. Dit signaal nemen we ook uiteraard mee als gemeente in de contacten die wij hebben met het COA, want ik zie dit debat ook als een belangrijk signaal. Eigenlijk heeft u hiermee ook een uitspraak gedaan richting de relatie die wij met hen hebben. Ik vind het ontzettend belangrijk dat wij, gelet op de grote opgave die er op ons afkomen als gemeente, als medeoverheden en uitvoeringsorganisaties van overheden heel goed met elkaar samenwerken en de uitgangspunten van goed openbaar bestuur ook daarbij ter harte nemen. Die informatie heeft het COA. Ook via deze weg, de openbare vergadering, een dringende

oproep aan hen om zich te houden aan de afspraken die er gemaakt zijn met alle overheden, met alle gemeenten, met de provincies en het Rijk. Het is hier niet zo dat wij ... Wij zijn een overheid die net zoals andere overheden serieus genomen moet worden. Wij hebben hiermee de kans niet gehad om het verzoek aan u op een ordentelijke manier met u te bespreken en ook de omgeving goed te informeren. Want ik vind de opvang van vreemdelingen een hele belangrijke taak als het gaat zeker om minderjarige kinderen en zeker rekening houdend met de draagkracht van ook de gemeente zelf. Die kans is ons ontnomen, helaas.

17. Concept zienswijze Strategische Agenda MRDH (RV 23-019)

De voorzitter: Ik wil hiermee dit punt afsluiten en doorgaan naar agendapunt 17, concept zienswijze Strategische agenda MRDH. Ik wil daarbij als eerste het woord geven aan de heer Oelen van de VVD. Het staat op mijn lijstje. Ik hoop dat het klopt.

De heer Oelen (VVD): Ik weet niet wat er op uw lijstje staat, maar dat ik hier het woord over voer, dat klopt in ieder geval wel. Heel kort, voorzitter. Het was wat betreft VVD Rijswijk eigenlijk wel een akkoordstuk geweest. We zijn gewoon blij met deze zienswijze. De aandacht die er is voor de ondertunneling van de Beatrixlaan en voor de ontsluiting ook van Rijswijk Buiten. Dat zijn belangrijke punten voor ons en die zijn er goed in verwoord. Wij steunen deze zienswijze. Ten aanzien van het amendement wat is ingediend, dat steunt de VVD niet. We vinden het erg specifiek gericht op één locatie. Dat ten eerste. Ten tweede, maar dat hoor ik ook graag van de wethouder, vragen wij ons af of het in de bestuurlijke communicatie wel heel erg gewoon is om te spreken over dat er dingen dwingend worden verzocht aan een ander bestuursorgaan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan geef ik het woord aan de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik kan het ook kort houden. Wij zijn ook blij met deze zienswijze. We zijn blij met de aandacht die er is, ook voor de samenwerking en het gesprek die daarover gevoerd moet worden met de MRDH. Ook in de breedste zin ten aanzien van het meenemen van de effecten van bepaalde besluiten, zoals het sluiten van tramhaltes. Dat zit wat ons betreft ook al goed in de zienswijze. Wij steunen daarom ook het amendement niet. We vinden hem ook te specifiek. We sluiten ons aan bij de vraag die de VVD heeft gesteld daarover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk

De heer Kaffa (Wij.Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Wij. Rijswijk heeft het stuk bekeken inderdaad. Ziet er goed uit. Zijn ook een groot voorstander van een goed en bereikbaar Rijswijk. Daarom is het ook zeer belangrijk om de belangen van Rijswijk te blijven benadrukken bij de MRDH. Als gemeente hebben nu eenmaal een positie waarin we door grotere buurgemeenten worden omringd en gemeenten die meer en meer natuurlijk ook steeds meer gebruik gaan maken van de routes die door Rijswijk heen lopen. Inwoners die van en naar werk gaan bijvoorbeeld. Dat is natuurlijk altijd meer dan mogelijk, maar de Rijswijkers moeten altijd in het achterhoofd gehouden worden dat die voorop moet blijven staan. Het is voor ons dan ook zeer belangrijk dat de verschraving van haltes zoveel als mogelijk tegen te gaan in Rijswijk. Iets waar wij ook keer op keer voor zullen blijven strijden, wat dat betreft. Daarom dat wij mede met Rijswijks Belang dit amendement ondersteunen, om ook dat punt kracht bij te zetten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Weij, D66.

Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel, voorzitter. Uw verzoek voor een korte spreektijd zal ik inwilligen, want ik ga volledig mee met de VVD en GroenLinks met wat zij hebben gezegd. Daar hou ik het bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan geef ik het woord aan de heer Geleijnse van het CDA.

De heer Geleijnse (CDA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil alleen nog opmerken dat ik het een heel prettig en goed proces vond bij de totstandkoming van deze zienswijze. We hebben het in het forum uitgebreid besproken, er zijn bijeenkomsten geweest in deze zaal met de MRDH over deze Strategische Agenda. Er is heel veel input gegeven en uitgewisseld en er ligt een prima zienswijze waar we verder geen opmerkingen meer over hebben. Om dezelfde redenen die collega's hebben aangegeven zullen wij het amendement van Rijswijks Belang en Wij. Rijswijk niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Geleijnse. Dan geef ik het woord aan mevrouw Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Over het algemeen zijn wij content met de zienswijze MRDH. We hebben een amendement gemaakt als aanvulling. Ik ga daar een klein stukje uit voorlezen. Het woordje dwingend is, omdat het eigenlijk al jaren speelt. De gemeenteraad bijeen op 21-3-2023. Wij vragen u expliciet om aandacht voor de geschrapte rechtstreekse busverbinding van de bushalte Admiraal Helfrichsingel naar het stadscentrum de Boogaard. We willen u dwingend verzoeken deze beslissing te heroverwegen en de rechtstreekse busverbinding weer terug op te nemen in de route. Dat heeft te maken met het sociaal maatschappelijk aspect. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Zijn er nog andere raadsleden die het woord willen voeren? De heer Braam.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Vrij kort, voorzitter. Als Beter van Rijswijk willen we graag alle geschrapte haltes van de afgelopen paar jaar terug hebben. Niet alleen die van de Admiraal Helfrichsingel, om ieder geval de route te veranderen, maar ook onder andere de opgeheven stukjes waar op lijn 17 fors bezwaar wordt gemaakt bij de Volmerlaan. Dat zouden we graag terug willen. Het gaat ons om meer. Die informatie is gewoon bekend bij de Metropoolregio, die is bekend bij de HTM en bij de RET. Deze toevoeging, laten we daar gewoon heel eerlijk in zijn, het is natuurlijk belangrijk om dat te melden. Maar dan zou ik zeggen van, ik denk dat het verstandig is om dan gewoon samen met wat meerdere raadsleden de Metropoolregio, de vergaderingen te bezoeken en het daar nog eens een keer expliciet kenbaar te maken, wellicht met een grote groep bewoners daarbij. Want waarschijnlijk zal dan het geluid wel gehoord worden. Want zolang er maar heel weinig mensen die vergadering bezoeken, blijft de ellende overeind staan, zoals die is en zien we feitelijk het aantal routes per uur dalen, maar ook het aantal plekken waar we op kunnen stappen ieder jaar dalen. Voorzitter, dit is voor ons gewoon te beperkt. Ik heb ook het sterke vermoeden dat er gewoon geen breed draagvlak is in de raad om sec voor deze verandering van de route te gaan. Als Beter voor Rijswijk steunen we dit niet. Maar wat wel belangrijk is, is het signaal naar buiten toe dat de achteruitgang van de routes binnen HTM en RET, overigens ook een streekvervoer, dramatisch is. Dat het Rijk feitelijk meer geld beschikbaar moet stellen om de problemen in deze regio en andere regio's op te lossen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan een wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Er zijn twee verschillende types haltes die zijn tijdelijk opgeheven. In ieder geval waar de heer Braam het over heeft, dat zijn de tijdelijke opheffingen vanwege de corona, de

exploitatietekorten, zou je zo kunnen zeggen. We gaan er nog steeds vanuit dat dat tijdelijk is en dat gesprek loopt wanneer die tijdelijkheid opgeheven kan worden, maar dat zal ook onderdeel worden van een grotere afweging over, wat is efficiënt openbaar vervoer in deze regio? Ten aanzien van de Muziekbuurthoort is inderdaad al heel veel gesproken en ook heel veel gebeurd. Het lijkt wel, we moeten niet vergeten wat er daarin is gebeurd. Met een heroriëntatie van de lijnen is de bus in de Muziekbuurthoort voor een deel verdwenen. Die is na ook een succesvolle strijd van de inwoners en verschillende partijen hier in de raad en wat mijn voorgangers in het college aan de bestuurscommissietafel ervoor gezorgd dat de bus terug is gekomen in de Muziekbuurthoort, bus 61, met een directe verbinding naar Delft en station Rijswijk, maar inderdaad niet meer met de Boogaard. Die ligt op 350 meter verder. Dat is bijna even lang als de Boogaard zelf is. Je kan je afvragen, als je naar de Boogaard wil en je stapt daar uit bij de bushalte, wat ga je dan vervolgens daar doen? De bus is teruggekomen. Ik denk dat we daar heel erg blij mee kunnen zijn. Ik denk, daarmee heeft de wijk iets ingebracht, namelijk die directe verbinding met de Boogaard. Maar dat is wel hetgeen wat we bereikt hebben. Ik denk dat het weinig zin gaat hebben om voor deze verbinding te pleiten, omdat die ook, dat is natuurlijk een wat onprettige verbinding, maar via het station met het openbaar vervoer nog steeds de Boogaard bereikbaar is, mocht je dat echt op die manier willen doen. Ten aanzien van de formulering, ben ik het eens met de heer Oelen. Tenminste, als daar een mening, suggestie werd gegeven over, is dit bestuurlijk of een logische manier om op die manier te formuleren, dan zou ik dat afraden, nog los van het feit of de Strategische Agenda de plek is om dit te doen. Met andere woorden, zou ik dit amendement ontraden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar. Dan kijk ik naar de raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder. Ik vraag me alleen af of de wethouder ervan op de hoogte is dat er in de Muziekbuurthoort een ouderencomplex is waar nu inwoners zitten die niet meer in de Boogaard komen, terwijl we hard bezig zijn om de Boogaard weer te laten floreren. Tevens is daar in de Muziekbuurthoort een complex waar mensen wonen met een beperking, die ook altijd gebruik hebben gemaakt van de bus om naar de Boogaard te gaan. Is de wethouder daarvan op de hoogte en gaat de wethouder ook met deze mensen in gesprek, zoals hij met de inwoners rond de Treubstraathalte heeft gedaan?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niessen. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, mooi dat u daaraan refereert dat ik inderdaad in gesprek ben gegaan met inwoners die daar prijs op stellen over de situaties en de problematiek die er is en ook de afwegingen die worden gemaakt. Afwegingen zoals bijvoorbeeld dat er normen zijn, dan wordt het wat abstracter, waarin we ook de sociale component hebben verwerkt, namelijk dat er binnen vijfhonderd meter een halte en een goede verbinding moet zijn met het openbaar vervoer. Dat geldt voor alle leeftijdscategorieën. Dat is bij de Treubstraat het geval, maar dat was nog steeds een heel goed gesprek, omdat op die manier als je kijkt naar hoe zit dat dilemma in elkaar, wat kan je dan meer voor elkaar betekenen, dan komen er ook suggesties van de kant van de inwoners over misschien wel andere mogelijkheden van openbaar vervoer. Ik ga graag in gesprek met de inwoners in de Muziekbuurthoort, mocht daar prijs op worden gesteld. Maar dan zeker ook met het begrip, niet dat we eenzelfde soort traject gaan lopen. Tenminste, dat zie ik niet voor oog, want dat zie ik niet kansrijk. Maar dat kan ik ook om die directe verbinding met de Boogaard te herstellen. Maar dat de bus in de Muziekbuurthoort terug is gekomen en openbaar vervoer, verbetering reizen in zijn algemeenheid, ga ik graag over in gesprek. Maar ik hoop niet dat we van beide kanten daar valse verwachtingen wekken, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar, voor het beantwoorden van de vragen. Ik stel voor dat we overgaan tot stemming over het amendement. Het amendement van Rijswijks Belang en Wij. Het is nu klaar,

gereed om ... Eerst het amendement wordt in stemming gebracht. Er is iets omgewisseld. U moet even wachten. Deze telt niet. De volgorde is altijd eerst amendement, dan voorstel. Nog één persoon. Het amendement is verworpen met 22 tegenstemmen en 8 voor. Dan hoop ik dat we over kunnen gaan tot stemming over het voorstel, de Concept zienswijze Strategische Agenda MRDH. Is er behoefte nog naar een stemverklaring? Het voorstel is met 30 stemmen voor aangenomen.

a. Amendement RB – Heroverweeg schrappen directe busverbinding naar Stadscentrum de Bogaard

b. RV 23-019 Raadsvoorstel MRDH

18. Raadsvoorstel Startnotitie over de visie op de gemeentelijke rol inzake verenigingsgebouwen op gemeentelijke buitensportaccommodaties (RV 23-012)

De voorzitter: Dan gaan we over een agendapunt 18. Het raadsvoorstel Startnotitie over de visie op de gemeentelijke rol inzake verenigingsgebouwen op gemeentelijke buitensportaccommodaties. Dan geef ik het, even wacht waar mijn lijstje is ... Waar is die? Gevonden. Geef ik het woord aan de heer Sleddering van de VVD.

De heer Sleddering (VVD): Dank, voorzitter. Wij hebben samen met andere partijen een amendement ingediend. Dat was omdat wij de Startnotitie van het college goed vonden. Ook de vraag die we hadden gesteld eerder is daarmee beantwoord. Alleen er zaten toch een aantal dingen in waar we net niet helemaal tevreden mee waren. Het was wel erg sturend al naar een bepaalde richting. We hebben een amendement ingediend die het vraagt om even iets breder te kijken over die accommodaties en verschillende scenario's uit te werken en ook de financiële impact daarvan in beeld te brengen. Dat gezegd hebbende, is dat het amendement wat we hebben ingediend, met nog een compliment voor de wethouder voor de Startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Goed dat u kort en bondig bent gebleven. Dan geef ik het woord aan de heer Smith van GroenLinks.

De heer Smith (GroenLinks): Ik ga het proberen nog korter te doen. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Sleddering. We hopen dat de maatschappelijke voorzieningen in dit amendement meegenomen kunnen worden. Dat was voor GroenLinks heel belangrijk. Bij deze.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan geef ik het woord aan de heer Veerman, D66.

De heer Veerman 9D66: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de VVD en GroenLinks en ook met de aanvulling van de maatschappelijke voorzieningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer, Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Voorstel uitgebreid aan de orde geweest in het forum. Wij zijn medeondertekenaar van het amendement. Mijn voorgangers hebben het meeste al gezegd. Ik hoop dat daar goed overleg komt met onder andere de Sportraad en de verenigingen, zodat we tot een juiste besluitvorming kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa (Wij.Rijswijk): Dank u, voorzitter. We zijn blij met hoe er met de visie gewerkt wordt in Rijswijk en hoe we om willen gaan met de sportparken. Een visie naar een mooie toekomst voor de inwoners van Rijswijk. We zijn natuurlijk ook voorstander van extra ondersteuning voor de vrijwilligers en verenigingen. Alleen weten we op dit moment nog niet wat de juiste optie is, vanuit de Startnotitie. Als we met deze visie ook het doorontwikkelen van sportpark Hoekpolder en sportpak Elsenburg kunnen realiseren en de andere sportparken uit Rijswijk, dan zijn wij meer dan tevreden. We hebben een aantal verenigingen gesproken en we zijn ook benieuwd naar de vindingen van het college na de gesprekken met de Sportraad en de verenigingen zelf en vinden het dan ook eigenlijk pas gepast om een voorkeur uit te spreken. Vandaar ook dat wij medeondertekenen van het amendement, dat we op die manier denk ik de juiste volgorde gaan bewandelen en niet omgekeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van Enk, CDA.

De heer Van Enk (CDA): Dank u, voorzitter. Het CDA is geen voorstander van dit raadsvoorstel. In de behandeling van het forum bleek uit een inspreker al dat er geen overleg heeft plaatsgevonden met de sportverenigingen. Het college heeft hier bewust voor een andere weg gekozen, maar we zijn het vooral niet eens met het uitgangspunt dat de gemeente eigenaar moet zijn van sportaccommodaties en die moet beheren. Dat strijdt ook met onze visie op de verantwoordelijkheid en de rol van het maatschappelijk middenveld. Het amendement draait weliswaar dit uitgangspunt helemaal om, je kunt je afvragen of het niet eigenlijk een heel ander voorstel is, alleen de vraag die bij ons blijft hangen bij het amendement is dat er toch dwingend wordt gesproken over het multifunctionele gebruik waarin samenwerking moet worden gezocht met commerciële partijen. Dat is net iets waar we in Rijswijk nog geen geslaagde voorbeelden van kennen. Sterker nog, de bedoeling destijds van de raad en het college om dat in het park Elsenburg te gaan organiseren, heeft naar mijn informatie nog steeds niet geleid tot een sluitend businessplan, terwijl dit jaren geleden al wel was toegezegd. Wij zullen tegen het raadsvoorstel stemmen, mogelijk voor het amendement, om in ieder geval te voorkomen dat dat uitgangspunt wordt vastgesteld, maar wij zullen hoe dan ook tegen het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Dank u wel, voorzitter. Ik heb de Startnotitie met interesse gelezen. Het is een zeer interessant uitgangspunt om een visie te vormen voor onze accommodaties, met name in Rijswijk. Waarin ook heel veel zaken de revue zijn gepasseerd, multifunctionele accommodaties. Proberen ook de commerciële instellingen erbij te betrekken voor meer rendement. Wellicht dat er ook onderzocht wordt wat de kosten- en batenanalyses zijn, welke koers er gevaren gaat worden. Daar ben ik ook blij mee. Invulling geven het sporten, in het algemeen. Wij willen ook het amendement steunen, omdat wij van mening zijn dat de gemeente niet het eigen vlees moet gaan keuren. Dat dat enkel een faciliterende rol moet hebben en dat ze gewoon de deskundigen aan zet moeten hebben om een bepaalde invulling te geven om succesvol kunnen zijn in de toekomst. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kames van fractie Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. We bedanken de wethouder voor de Startnotitie. We hebben hem goed doorgenomen en we zijn het ermee eens. Wij willen ons ook voor het amendement inzetten wat mijnheer Sleddering heeft voorgesteld. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Dan geef ik het woord aan de heer Van Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven (beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Het is ook zonder van, alleen Nunnikhoven. Beter voor Rijswijk is heel blij met de Startnotitie, dat eindelijk de verenigingen gesproken worden. Er werd net ook al gezegd over het multifunctionele, wat mijnheer Van Enk zei. Dat komt denk ik ook, omdat heel veel verenigingen baas in eigen huis zijn, waardoor het bij de gemeente ook niet bekend is hoe multifunctioneel ze al zijn. We zijn ook heel benieuwd naar deze notie, omdat het AD deze week natuurlijk ook weer het bericht gaf dat ADO Den Haag eventueel hiernaartoe ging, omdat Zuiderpark niet beschikbaar zou zijn. Wij zijn heel erg blij met deze Startnotitie en dat er duidelijkheid is en misschien ook een kleine herindeling erin mee kan genomen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Dan hebben wij volgens mij de eerste termijn hiermee afgerond. Dan geef ik het woord aan de wethouder, mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. Dank voor de complimenten van de partijen in de raad dat deze visie nu voorligt. Ik ben daar zelf ook heel blij mee en ik ben blij dat we hopelijk na vanavond verder kunnen hiermee. Veel vragen heb ik voor de rest niet gehad, wel standpunten gehoord van partijen. Ik heb wel de heer Van Enk goed gehoord. Mijnheer Van Enk, hopelijk hoor ik een andere uitgesproken tekst na juni, want dan komt het multifunctionele park Elsenburg naar u toe. Dan hoop ik dat we een ander gesprek met elkaar zullen hebben en dat we wel een good practice kunnen laten zien in de praktijk. Maar daar gaat het vanavond niet over. Het gaat over een groter iets dan alleen het sportpark Elsenburg. Ik heb mijnheer Sleddering ook beloofd dat dat los van elkaar staat. Dat wil ik dan toch vanavond nog maar even zeggen. Dan het amendement, voorzitter. Voorzitter, in het amendement zitten twee stukken. De mogelijkheden voor de exploitatie en het beheer van de multifunctionele accommodaties en de verschillende mogelijkheden daarin. Daarin wordt verzocht om dat op een aantal manieren mee te nemen in het onderzoek. De huurconstructie, waarbij de gemeente bouwt en exploiteert, waarbij een vereniging bouwt en exploiteert, eventueel tussen haakjes aangegeven met subsidie, dan wel een stichting of een VVE, al dan niet via een commerciële partner die bouwt en exploiteert. Ik denk dat dat een supermooie toevoeging is van deze visie. Die neem ik graag mee. De kanttekening voor mij zit wel in het vervolg. Dat vind ik eigenlijk zonde dat het in één amendement zit, want daarbij staat dat we ook de positie van buitensport betrekken op de verenigingen en accommodaties buiten de vier gemeentelijke sportparken. Het lastige voor mij is, of voor het college is dat de tennisverenigingen, als voorbeeld de golfclub en de Plaza Padel, die staan niet op gemeentelijke grond. Dat betekent of dat is ook de reden geweest waarom wij ons in dit visiedocument richten tot de gemeentelijke sportparken, want wij gaan niet over de grond van een ander. Dat wil ik in uw overweging toch wel meegeven of u dat amendement op deze manier wil indienen, aangezien de eerste helft van het amendement fantastisch goed is en het tweede stukje van het amendement eigenlijk inmenging van de gemeente gaat laten plaatsvinden op grond wat niet van ons is. Voorzitter, daarbij laat ik het voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dank aan de wethouder, mevrouw Bentvelzen voor de beantwoording van de vragen. Zij doet ook een suggestie aan u. Ik heb haar goed gehoord. Mogelijk dat u met een gewijzigd amendement kunt komen. Dat is ook aan uw raad. Ik ga terug naar u en geef het woord aan de heer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Dank voorzitter en dank de wethouder. Wat ik bedoelde te zeggen met dat zinnetje over die andere sporten was meer, we praten over buitenaccommodaties in Rijswijk en we praten alleen over de vier gemeentelijke sportparken. Ik vind dat een beetje een beperking. Er zijn ook andere verenigingen die een gebouw hebben een accommodatie hebben. Natuurlijk is dat niet op grond van de gemeente, maar ik vind

dat je alle sportclubs op een gelijke manier moet behandelen. Want daar komt, kan ik u verzekeren, ook natuurlijk gedoe over als wij dit zouden doen wat u eerder in eerste termijn voorstelde. Dan gaan de andere verenigingen vragen, die club krijgt dat, die club krijgt dat, mag ik ook even vangen? Dat wilde ik voorkomen met die zin. Als ik het nu zo doe dat ik die waarschuwing aan u meegeef, dan haal ik dat zinnetje eruit. Als u het goed vindt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Zijn er nog andere raadsleden die het woord willen voeren? Nee. Misschien kunt u die ... Ik weet niet wat gebruikelijk is. U kunt natuurlijk die zin aanpassen en opnieuw indienen, of kunnen we het zo lezen dat het geamendeerd is? Misschien dat u die zin even wilt voorlezen, voor de besluitvorming.

De heer Sleddering (VVD): Voorzitter, er stond in het vervolghoofdstukje van het amendement: en daarbij betrekken wij ook de positie van buitensportverenigingen op accommodaties buiten de vier grote gemeentelijke sportparken. Die regel valt eruit.

De voorzitter: Prima. Helder. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over het gewijzigde amendement. Die laatste zin, die zojuist is voorgelezen. Geschrappt. We wachten nog op één. Het amendement is met 30 stemmen voor unaniem aangenomen.

- a. *Amendement VVD D66 GroenLinks PvdA Wij – Startnotitie over de visie op de gemeentelijke rol inzake verenigingsgebouwen op gemeentelijke buitensportaccommodaties (RV 23-012)*
- b. *RV 23-012 Raadsvoorstel Startnotitie visie op rol gemeente verenigingsgebouwen op gemeentelijke sportaccommodaties (RV 23-012)*

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming over het raadsvoorstel zelf, de Startnotitie. Met 27 stemmen voor en 3 tegen is het raadsvoorstel Startnotitie visie op rol gemeente verenigingsgebouw op gemeentelijke sportaccommodaties aangenomen. Het gaat best goed qua snelheid, vind ik. Kwart voor tien.

18. Raadsvoorstel Actieplan Armoedebestrijding+ (RV 23-018)

De voorzitter: We zijn nu bij agendapunt 18, raadsvoorstel Actieplan Armoedebestrijding. Daar zijn ook verschillende, drie, meerdere instrumenten ingediend. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Fijn voorzitter, dank. Wij zien in dit raadsvoorstel een mooie opmaat naar de integrale armoedeaanpak, waar de wethouder ook al in het forum van zei en ook in de stukken al staat dat dat in het vierde kwartaal van dit jaar naar de raad komt, als opmaat incidentele gelden. Want armoede kent vele gezichten en bepaalt voor een groot deel de kansen die mensen vaak ook al op jonge leeftijd hebben. Je afkomst mag niet je toekomst bepalen, is een veelgehoorde uitspraak. U kent hem ook wel. Voorzitter, wij zijn daarom blij met het voorliggende actieplan met incidentele middelen voor twee jaar. Wij ondersteunen de verschillende genoemde activiteiten met bijbehorende budgetten van harte. Met daarbij een dringende oproep, ik zei het ook al in het forum en ik niet alleen, om het budget vooral te besteden aan de groepen waarvoor dit actieplan is opgesteld. Daar moet het geld terechtkomen. We zijn daarom ook benieuwd met welke voorstellen de klankbordgroep met deelnemers uit de doelgroep zelf komt. Die klankbordgroep moet een reële kans krijgen om haar voorstellen ook vervolgens te kunnen uitvoeren. Of liever gezegd, de gemeente gaat dat uitvoeren natuurlijk. Dat kan niet met wijzigingen zoals in het amendement van het CDA en andere partijen

voorgesteld wordt, waarbij budgetten zo gaan verschuiven dat de kans op uitvoering van de pilotvoorstellen uiterst klein wordt. Met dat amendement gaan we niet mee als Partij van de Arbeid. Ik ben benieuwd wat de wethouder vindt van andere amendementen die door andere fracties zijn opgesteld, onder andere van Wij. We hebben daarin niet meegetekend, maar we zijn wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op bijvoorbeeld het amendement van Wij. over het omvormen van een klankbordgroep naar stuurgroep, een motie over de vergoeding voor deelnemers aan de klankbordgroep. Daar zijn wij op zich voorstander van, maar wij laten de uitvoering graag over aan de wethouder. We gaan ons niet bemoeien hoe die vergoeding eruit moet zien. Daarnaast heeft, last but not least, de Partij van de Arbeid, samen met D66, een motie opgesteld om kinderen op scholen een gezonde lunch aan te bieden. Want ik hoor uit de praktijk dat steeds meer scholen en ook tussenschoolse opvang klaagt of liefst zegt, het signaal laat horen dat een aantal leerlingen zonder lunch naar school komt. Dan hoor ik al een aantal partijen zeggen, daar zijn de ouders voor verantwoordelijk, maar het feit is dat de een steeds grotere groep kinderen zonder lunch naar school komt en daardoor niet goed kunnen meedoen op school, niet goed kunnen presteren en niet de energie heeft om van die schooldag een rijke schooldag te maken. Dat willen we toch zo graag allemaal. Voorzitter, wij zijn benieuwd welke mogelijkheden de wethouder ziet met deze motie. Ik laat het even hierbij in de eerste termijn. Ik kan er nog veel over zeggen, maar dat ga ik nu niet doen. Heb ik al gedaan in het forum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me gedeeltelijk aan bij mevrouw Van Nunen. Wij hebben natuurlijk ook de aanpak onder de loep genomen. We hebben daar in het forum ook heel veel over gezegd. We vinden het heel belangrijk en daarmee ondersteunen we ook het amendement wat de VVD zo meteen tentoon zal spreiden, wat we hebben het mee ondersteund, de aanpak van de armoede. Daarvoor zijn wij eigenlijk voorstander van ook die middelen daar terecht te laten komen bij de mensen die het echt het hardst nodig hebben. Daardoor zijn we ook voor die inzet van de klankbordgroep, daar waar de mensen ook te vinden zijn die daar invloed op uit zouden kunnen oefenen. Daarnaast vinden we het ook belangrijk dat we aandacht geven aan de inwoners tussen de 100 en de 170 procent, om de mogelijkheden te onderzoeken om daar extra aandacht aan te geven om die mensen te vinden. Want dat kan nog wel eens lastig zijn in sommige gevallen, omdat ze moeilijk inzichtelijk te maken zijn. Daar zijn we zeer benieuwd naar hoe de wethouder daar dan eventueel ook uitvoering aan gaat geven. Daarnaast hebben wij samen met in ieder geval de Partij van de Arbeid en ook medeondertekend door GroenLinks een motie gemaakt. Die gaat vooral over die schoolmaaltijd waar de Partij van de Arbeid het ook net, mevrouw Van Nunen, over had. Wij zijn daar ook voor. Ik zal u het dictum even voorlezen. Verzoekt het college om een schoolmaaltijd aan te bieden aan alle basisscholen van Rijswijk en deze maaltijd tenminste één dag per week, met ingang van het schooljaar '23-'24, voor de periode van maximaal twee jaar te financieren vanuit de middelen. Bij de uitvoering maatschappelijke partners te betrekken, vrijwilligers en tussenschoolse opvang in te zetten om daar waar mogelijk dat te kunnen laten uitvoeren. Daarnaast alle ervaringen en punten ter verbetering vanuit andere scholen buiten onze gemeente hierbij te betrekken. De schoolmaaltijd te financieren uit middelen die overblijven uit in het voorliggende voorstel, het Actieplan Armoedebestrijding, en/of nog niet ingezette TONK-middelen die zijn overgebleven. Bij het samenstellen van de maaltijd streven we naar de richtlijnen van het Voedingscentrum en de voortgang te delen met de raad. De resultaten van de voortgang te delen bij het verkrijgen van de investering in de Rijke Schooldag van het ministerie van Onderwijs, om zo te komen tot een passende financiële continuïteit. Het totale voorstel, inclusief financiering, uiterlijk het tweede kwartaal '23 voor te leggen aan de gemeenteraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan wil ik, even kijken, want mijnheer Ezinga is er niet, de VVD, mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): In onze beperkte armoede moet ik nu het woord van de heer Ezinga vertolken. Maar goed, wij hebben kennisgenomen van de ...

De voorzitter: Collegiale fractie toch?

De heer Sleddering (VVD): Ja, zeker. Wij hebben kennisgenomen van de uitvoerige discussies over het armoedebeleid en prima dat daar nu een richting aankomt en meer duiding. Prima. De VVD heeft samen met andere partijen een amendement ingediend. Dat zit vooral op een borging van de goede resultaten van de plannen. Het ontbeerde in het huidige plan namelijk een soort toetsingskader. Daar hadden wij dringend behoefte aan en daarom hebben wij dat in het amendement opgenomen dat dat toetsingskader er weldegelijk zit. Met betrekking tot overige moties en amendementen zou ik nog willen zeggen dat de VVD geen steun verleent aan de motie schoolmaaltijden. Wij zien de belangen hiervan wel in. Het is een probleem voor sommige kinderen. Echter, in deze opzet kleven er te veel vragen aan de uitvoering. Wie gaat het doen? Moeten we de leerkrachten daarmee belasten? Alsmede, er zit ook effecten in alle scholen. Dan ga je al schieten met een schot hagel en bereik je een heleboel mensen die helemaal geen probleem hebben met het voorzien van maaltijden. Het is een te breed ingezet plan en gaan we niet doen. De motie van het CDA is wel sympathiek, maar neigt toch wel erg veel om op de stoel van het college te gaan zitten. Ik zou daar een beetje voorzichtig mee zijn. Ik begrijp de achtergrond, dat men met name de groep boven de 130 procent van het social minimum wil bereiken. Daar zijn wij een groot voorstander van. Maar of dat op deze manier zo gaat lukken, dat weten we niet. We hebben eerst toch wel wat meer gegevens en data over die doelgroep nodig. De motie vergoeding ervaringsdeskundigen is sympathiek en die zullen wij ondersteunen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even opmerken dat in het forum, waar we een uur en veertig minuten met elkaar gesproken hebben over het onderwerp armoedebestrijding, mij opviel dat het niet meer een typisch links onderwerp is of een lokaal onderwerp, maar dat alle partijen zeer ernstig en betrokken met het onderwerp bezig waren. Vond ik erg mooi om te zien dat het breed leefde en dat er ook veel goede vragen gesteld werden en dat je niet simpelweg kunt zeggen, dat is van die partij of van die partij. Het gaat ons allemaal aan. Dat vond ik erg mooi. Over de amendementen. De vraag om het toetsingskader van onder andere het amendement van de VVD willen wij graag ondersteunen. Prima als ook voor de klankbordgroep hetzelfde toetsingskader geldt. Wijziging van budget of wijziging van de naam zullen wij niet voor stemmen. Voor het budget niet, omdat je voor innovatie toch ook een zekere body moet hebben om dat voor te krijgen en niet een heel klein proefballonnetje kunt doen. Zoals we weten, design is easy en production is hard, zeggen we nog maar een keer. Een goed, stevig budget voor innovatie is op het geheel van het totale budget mooi. Met het toetsingskader erbij, dat amendement, is dat heel passend. De motie om eigenlijk bijna symbolisch, want het gaat wel over uitvoering natuurlijk, moeten we echt op de stoel van de wethouder hier gaan zitten voor zo'n klein onderwerp, maar aan de andere kant is een hele symbolisch kwestie dat je de ervaringsdeskundigen, de mensen die daadwerkelijk arm zijn, vraagt om gratis in een grote groep met mensen met jasje-dasje aan een tafel, of zij even gratis hun ellende willen vertellen. De rest krijgt gewoon per uur betaald. Vandaar dat we die motie ook van harte ondersteunen. Of het een bon moet zijn of gewoon een vergoeding, dat laten we graag weer aan de wethouder over, want mensen bijvoorbeeld in schuldhulpverlening hebben we al hele andere regels over of zij een vergoeding wel kunnen aannemen. Dat zijn we van ons bewust.

De motie schoolmaaltijden. Er zijn mooie woorden over gezegd. Daar sluit ik me van harte bij aan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Armoede is van alle tijden en is hardnekkig. Hoewel je na een analyse van de CBS-cijfers door Ruben van Gaalen, van hetzelfde CBS, op social media geconcludeerd werd dat in de afgelopen twee à drie decennia kinderen die in armoede leefden niet altijd als volwassenen in armoede leven. Maar de omstandigheden waren in de afgelopen twee à drie decennia dan ook zeer gunstig. Je kon van het spreekwoordelijke dubbeltje een kwartje worden. Maar dat kwartje en ook dat dubbeltje hebben nu wel te maken met enorme inflatie, torenhoge energieprijzen en een kans dat je een betaalbare woning vindt is klein. Als Wij. Rijswijk maken we ons daarom ook behoorlijke zorgen of de kinderen van de huidige generaties kwartjes niet weer afzakken naar dubbeltjes. Om dat enigszins te voorkomen, is dan ook echte actie nodig die niet alleen nu maar ook voor de lange termijn, zodat we de kwartjes blijven behouden en dat er ook nog meer dubbeltjes kwartjes gaan worden. Daar voegen we dan de integrale aanpak nogmaals graag aan toe. Want kansengelijkheid, zo stelde de wethouder, is drieledig, sociaal, cultureel en financieel kapitaal hebben. Dit raadsvoorstel werd dan ook door de wethouder in het forum meermaals beschreven als een impulsinvestering voor maatschappelijke partners, zoals de Voedselbank en stichting Urgente Noden. Een springplank voor pilots die de klankbordgroep gaat bedenken om armoede te bestrijden. Dat klinkt als een goed begin, maar bij de woorden klankbordgroep en pilot werd onze fractie daar niet gerust op. Dat we juist die lange termijn gaan helpen. Met ons waren meerdere partijen in het forum die zich zorgen hebben gemaakt over de klankbordgroep en mogelijke pilot. Sommigen twijfelden aan de noodzaak van een klankbordgroep. Anderen aan de hoogte van het vrijgemaakte budget voor deze groep en pilot. Onze fractie bemerkt dat het formeren van klankbordgroepen en het uitrollen van pilots een soort Rijswijkse hobby aan het worden is, waarbij het meer gaat om het vormen van een groep en het bedenken van de pilot en een stuk minder om de duurzaamheid van beiden. Mevrouw Koegler zei het al in het forum, er zijn in de afgelopen vijf à zes jaar evenveel klankbordgroepen geweest. Ook ik heb bij deze bijeenkomsten mogen aansluiten. In het forum stelden we daarom de vraag over de samenstelling van de klankbordgroep en over mogelijke acties die armoede tegen kunnen werken. Niet geheel tot onze verbazing werden klankbordgroepdeelnemers genoemd die we al in eerdere bijeenkomsten zagen en over mogelijke pilots bleef de wethouder vaag. Hij wilde de klankbord alle kans geven om vrij na te denken over mogelijke pilots. Laat ik u een geheim verklappen, de ideeën die onze fractie aandroeg, waren al eens bedacht door een klankbordgroep. Ons vermoeden is dat er ook weinig nieuws gebracht gaat worden door de nieuwe klankbordgroep. Dat is ook niet erg. Het gaat er alleen nu wel om dat we er iets mee gaan doen. Mevrouw Harmsen van de ChristenUnie noemde het toen ook al het wantrouwen in de overheid. Wantrouwen wordt juist gevoed als er niet echt geluisterd wordt naar inwoners en de door hen aangedragen ideeën zonder uitleg terzijde worden geschoven. Laten we alsjeblijft niet weer in die vaklui lopen. Wij. Rijswijk is daarom nog eens goed in het voorstel gedoken en heeft nog eens het forum opnieuw beluisterd. Ik denk velen met mij. Wij willen de klankbordgroep meer slagkracht geven en hun niet opnieuw het wiel laten uitvinden. Zoals de heer Verbrugh van D66 in tweede termijn terecht opmerkte, de naam klankbordgroep is mogelijk niet juist gekozen. Daarom ons amendement. Ik hoop dat iedereen het gelezen heeft en het wil steunen. Het gereserveerde bedrag voor de klankbordgroep of liever stuurgroep mag wat Wij. betreft ook wel wat behoudender. Daarom ook onze steun aan het amendement van het CDA. Daarop aansluitend ondersteunt Wij. ook het amendement van de VVD. Het is wat ons betreft goed een toetsingskader toe te passen op deze gelden om er zeker van te zijn dat die investeringen die gedaan worden duurzaam zijn en echt gaan helpen bij het bestrijden van armoede, waartoe de twintigjarige Zonne Groenberg Rijswijkse jongeren ambassadeur van The ONE Campaign ook een oproep deed in het Rijswijkse Dagblad van gister. Als laatste onze

motie. Ik verwijs u daar even weer terug naar de opmerking van mevrouw Harmsen over vertrouwen. Een groot deel van de deelnemers aan de stuurgroep zit daar tegen uurtarief. Mevrouw Harmsen verwoordde het net al mooi, die andere groep, onze ervaringsdeskundigen niet en daarom ook onze motie. Het geeft dan ook echt vertrouwen dat zij onderdeel zijn van een groep en ook serieus worden genomen. We horen graag van de wethouder hoe hij tegen deze motie aankijkt en ook ons amendement en die van andere partijen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met dit Actieplan. Goed dat incidentele gelden worden ingezet en kan wat ons betreft niet snel genoeg van start gaan. Over de amendementen zal ik ook kort zijn. Wat betreft het amendement van Wij. over het hernoemen naar stuurgroep, wij denken inderdaad het is wel belangrijk dat deze klankbordgroep ook echt een invloed gaat hebben op beleid natuurlijk. Maar wij denken wel dat het inventariseren van armoedemaatregelen en het beoordelen op een effectiviteit dat dat wel een taak is voor de gemeente nog. Wij zijn een beetje bang dat zo te veel gewicht wordt gelegd op de schouders van de klankbordgroep. Het amendement van het CDA zullen wij niet steunen, omdat wij vinden dat de klankbordgroep wat ons betreft veel potentieel heeft om met een gedegen nieuw plan te komen, maar dan moeten ze wel, zoals mevrouw Harmsen ook zei, de vrijheid en het vertrouwen krijgen om op een innovatieve manier aan de slag te aan. Wij vinden het lastig om zo nadrukkelijk de uitvoering van de klankbordgroep te bepalen. We oormerken ook liever niet een gedeelte van het budget alleen voor middeninkomens. Wij zien juist graag ook dat de doelgroep zelf een stem heeft in het beleid. Ook vinden we, samen met de VVD, dat dit amendement te veel invult voor het college. Het amendement dat vanuit de VVD komt, we zijn heel benieuwd wat de wethouder ervan vindt, want wij vinden ook wel dat de pilot moet ... Wij moeten daar kennis van nemen. Dat kan via een raadsinformatiebrief. We horen ook graag of er al een toetsing is van het algemeen subsidiekader. Misschien gebeurt dat al, dan hoor ik dat graag. De motie over de tegoedbon vinden we hartstikke goed. Ben ik ook benieuwd of dat misschien niet al een plan was, want we hebben heel veel vertrouwen in de inbreng van de ervaringsdeskundigen en dat speelt ook een rol in ons vertrouwen in dit plan als geheel. We vinden het heel belangrijk dat ook inderdaad als er vrijwilligers worden geworven, dat we laten zien dat we de mensen echt waarderen en dat we hun betrokkenheid graag willen behouden voor de toekomst. Als laatste, wij hebben meegeschreven aan de motie voor de schoollunches. Daar wil ik nog even aan toevoegen dat het niet alleen een armoedemaatregel is, maar ook een kansengelijkheidsmaatregel. Want als je op school begint met een volle maag, dan concentreer je je gewoon beter en dan doe je het beter op school, waardoor je kansen hopelijk ook verbeteren, later in je leven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan geef ik het woord aan de heer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, twee weken geleden hebben we een lange en goede discussie met elkaar gehad over dit voorstel in het forum. Er was en is geen discussie over de noodzaak om financieel kwetsbare huishoudens een steun in de rug te geven. Mijn fractie, het CDA, vraagt al langer aandacht voor armoede bij huishoudens net boven de grens van 130 procent van het wettelijk sociaal minimum. Daarom hebben wij ook het amendement ingediend, samen met andere fracties om een startbudget te reserveren voor een daadwerkelijke ondersteuning van deze groep. Voor deze groep is bijzondere bijstand niet altijd toereikend. Voorzitter, dan wil ik reageren op de woorden van mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid. Die zegt, dit plan is voor groepen waarvoor het plan is bedoeld. Klopt. Armoede is geen grens op 130 van het sociaal minimum. Ik ben het helemaal met u eens. Alle huishoudens die het in deze stad echt moeilijk

hebben, moeten aan bod komen, ook die groep van 130 tot 170 procent. Tegen de collega van D66 die zegt, middelen voor die groep die het het hardst nodig hebben. Eens, mijnheer Veerman, 100 procent eens. Maar we weten uit alle cijfers landelijk, maar ook in deze stad, dat armoede zich niet begrenst op 130 van het sociaal minimum. Daarom ook ons amendement. De VVD zegt, je gaat een beetje op de stoel van het college zitten. Dat ben ik niet met u eens. We gaan het alleen maar oormerken voor deze groep. Dat klopt. Dat is een kleine invulling. Maar we gaan niet zeggen, zo moet het besteed worden. Het moet dan energietoeslag of het moet anderszins. Die vrijheid heeft het college wat ons betreft, wat de indieners betreft, volledig om dat zelf in te vullen. Dan, tijdens het forum heeft onze fractie behoorlijk wat vragen gesteld waarop de wethouder later zou terugkomen. Of ik heb niet goed gezocht, dat kan heel goed, of de antwoorden zijn er nog niet. Dat is best lastig debatteren dan vandaag, want het zijn best elementaire zaken die in het forum besproken zijn over het Noodfonds Energie, over de Witgoedregeling en over een speciale groep gedupeerden door een systeemfout. Wellicht dat de wethouder in staat is om toch enkele antwoorden te geven, zodat we die kunnen betrekken bij de besluitvorming. Tot slot de andere amendementen. Daar staan wij positief tegenover, al moeten we even zoeken hoe het één zich verhoudt tot het ander. Ik ben ook benieuwd naar de mening en de toelichting van de wethouder hierover. Dat geldt ook voor de moties. Ik moet heel eerlijk zeggen, rondom het schoolontbijt heeft mijn fractie wel het gevoel dat dat ... Aan de ene kant zeg ik ja, aan de andere kant vind ik dit zo'n moeilijke discussie, want hoever gaan we om taken over te nemen die in principe gewoon echt thuis horen. Ik vind dat gewoon soms heel ingewikkeld, maar ik ben ook echt benieuwd wat het college van deze motie vindt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Geleijnse. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Dank u wel, voorzitter, voor het woord. We hebben inderdaad als fractie het Actieplan Armoedebestrijding met interesse gelezen. Het is een mooi stuk, met het doel om goed de armoede te bestrijden binnen de grenzen van de gemeente Rijswijk. Met name heeft dat extra aandacht vanwege de inflatie en de energiecrisis. Helaas. Die steunen we van harte, uiteraard. Echter over het amendement voor wat betreft de middeninkomens, wij steunen deze echter vanwege het feit dat de Rijksoverheid, de grote overheid, hoe je het wilt noemen, taken heeft laten liggen voor wat betreft de koopkracht en inspringen op het feit dat de middeninkomens ook de dupe zijn geworden en die zijn tussen wal en schip beland. Terecht, want de armoede grenst niet aan een minimumloon of aan 100 procent of 120 procent. Ook de mensen met 130 procent salaris tot 170 bevinden zich in heel zwaar weer, kan ik u vertellen. Vandaar dat wij eenmalig als signaal dit amendement steunen, puur om de zaak aan te wakkeren richting de grote overheid om hiermee aan de gang, aan de slag te gaan voor wat betreft het koopkrachtherstel. Voor wat betreft het toetsingskader van de VVD, die ondersteunen we van harte, want wij willen dat het geld op de juiste wijze, doeltreffend en doelmatig besteed wordt. Vandaar dat wij ook dit amendement zullen gaan steunen. Voor wat betreft ervaringsdeskundigen en schoolmaaltijden, het zijn allebei sympathieke amendementen. Alleen waar we mee zitten, is dat inderdaad hierdoor zie je door het bos de bomen niet meer. Er zijn te veel regelingen, te veel voorzieningen. Ik vraag oprecht de wethouder hier met een antwoord te komen om te kijken of wij deze kunnen steunen, of de bestaande maatregelen al de lading dekken hieromtrent, zodat wij niet te veel verdwalen in regeltjes en zodat de huishoudens nu niet nog meer kwetsbaarder worden dan het geval is. Tot zover, wethouder, college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. In het forum is er al een hoop gezegd, honderd minuten hoorde ik net voorbijkomen. Het was inderdaad wel lang, ik wist niet dat het er honderd waren. Ik denk dat ik nu dan nog zo'n veertig minuten heb om hetzelfde weer te doen, maar ik zal het u besparen. Ik denk dat we toch wel met elkaar het eens zijn dat de mensen die dat nodig hebben, dat die wat extra ondersteuning nodig hebben vanuit de gemeente, daar zijn we het allemaal met elkaar eens. Maar niet alleen de mensen van sociaal minimum van 130 procent, maar voor ons onze fractie zijn ook die middeninkomens echt heel belangrijk. We hebben ons daar vaker hard voor gemaakt. Het zijn ook de werkende armen, de ouderen met een pensioen, met een AOW en een klein pensioen. Ook daar moeten we echt aandacht voor hebben. Als ik me dan richt op de amendementen, dan kunnen we het amendement die het CDA heeft ingediend zeker steunen. Daarvoor sluit ik me ook aan bij de woorden van de heer Geleijnse. Als het gaat om de andere amendementen kunnen we ons daar eigenlijk ook in vinden. Het is gewoon goed om het raadsvoorstel iets verder aan te scherpen, hier en daar te nuanceren, maar ook echt wat concrete acties te benoemen. Dat misten wij wel. Dat hebben we bij het forum aangegeven. Als het gaat over de motie van de schoolmaaltijden, is natuurlijk ontzettend sympathiek. Dat hoor ik ook bij de verschillende partijen terugkomen. Mijn fractie vraagt zich alleen af hoe het zich verhoudt met het project wat minister Wiersema eind vorig jaar uit de grond heeft getrokken waarin honderd miljoen is vrijgemaakt om die schoolmaaltijden ... Om daarin te voorzien. Scholen kunnen zich daarvoor aanmelden. Als scholen daar het initiatief voor nemen, dan kunnen onze scholen zich daar gewoon bij aansluiten en kunnen we dat beschikbaar stellen. Wij vragen ons echt oprecht af of we daar als gemeente ons weer tussen moeten gaan voegen. We horen daar graag een reactie op van de wethouder, maar misschien in de tweede termijn ook van de indieners van de motie, zodat we dat mee kunnen nemen in onze afweging. Toevallig dat ik vlak voor de vergadering het bericht ook al zag in het Rijswijks Dagblad. Ik denk dat de andere partijen dat misschien niet gelezen hebben, maar in onze krant staat het al dat het wellicht een beetje achterhaald is de motie. Ik ben benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Er is al zoveel over gesproken in het forum. Het gras wordt net voor mijn voeten weggemaaid, want ik wilde het ook over minister Wiersma hebben. Er is, even kijken, in oktober 2022 al honderd miljoen daar vrij voor gemaakt. Ik denk dat de motie overbodig is eigenlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan hebben we volgens mij alle fracties gehad. Dan geef ik het woord aan wethouder van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ik was even snel inderdaad naar Rijswijks Dagblad gegaan om te kijken wat het artikel in kwestie was. Ik heb hem inmiddels gelezen. Ik zal daar nog even kort bij stilstaan zo dadelijk. Het is al een paar keer benadrukt dat er lang en goed gesproken is over dit voorstel en de inhoud ervan en het thema armoede en armoedebestrijding tijdens het forum. Armoedebestrijding, heb ik daar ook gezegd, dat komt uiteindelijk neer op het creëren van kansgelijkheid. Mevrouw Jansen-Dirkx citeerde mij zelfs ook nog, wat ik een enorm compliment vind. Dat komt uiteindelijk neer op het vergroten van eenieders sociaal, cultureel en economisch kapitaal. Als iemand een carrière op de Zuidas achter de rug heeft, is het vergroten van kapitaal mij natuurlijk niet vreemd. Voor de rest zou ik, als de pers op zoek is naar sappige soundbytes, vooral verwijzen naar het forum, voorzitter. Ik wil wel even stilstaan bij alle amendementen die zijn ingediend. Te beginnen bij het amendement van Wij. Rijswijk en Rijswijks Belang ten aanzien van de naam van de klankbordgroep en de functie van de groep. Ten eerste wil ik eigenlijk zeggen dat die naam wellicht wat onfortuinlijk gekozen is. Ik wil bij deze ook een toezegging doen dat de eerste actie die de klankbordgroep zal uitvoeren, of die dan tegen die

tijd nog een Klankbordgroep heet of niet, dat doet er even niet toe, maar wat we nu een klankbordgroep noemen, is om voor zichzelf een betere naam te verzinnen. Dan de inhoudelijke doelen van de klankbordgroep of de stuurgroep in het amendement van Wij. Rijswijk en Rijswijks Belang. Het lastige daaraan is, is dat we daarmee heel erg op de uitvoering van die klankbordgroep gaan zitten. Dat ze eerst heel veel tijd kwijt zullen zijn aan het inventariseren wat er de afgelopen vijf jaar gedaan is, wat er uitprobeerd is en te beoordelen of dat nog effectief is en hoe duurzaam die ontwikkelingen of die ideeën zijn geweest. Wij willen juist dat de klankbordgroep zelf met de ideeën aan de slag gaat, zelf ideeën bedenkt, opzet en uitvoert. Daarin hebben we een specifieke rol voor ervaringsdeskundigen en inwoners, zoals gezegd, zodat zij ook vanuit hun leefwereld mee kunnen praten. Daar gaat het dan ook niet alleen om. Dat is ook een paar keer langsgesproken. Mensen die binnen die 130 procent van het wettelijk sociaal minimum vallen. Maar daar is in feite iedereen in Rijswijk voor uitgenodigd die met deze problematiek leeft. Wat dit amendement verder nog lastig maakt, is dat het afsluit met de taak voor de groep om een keuze te maken voor één of meerdere acties die zowel direct als op langere termijn armoede kunnen bestrijden tot in de wortel van het probleem. Het lastige daaraan is dat we ook nog eens de klankbordgroep de opdracht geven om de wortel van het probleem te definiëren en in hoeverre die acties daartoe bijdragen. Het is een behoorlijke ingreep op de uitvoering van de groep. Ik zou graag de toezegging willen doen dat we de klankbordgroep de opdracht geven om hun naam te veranderen en de motie, sorry, het amendement verder ontraden. Dan het amendement van CDA Rijswijks Belang et cetera, budget reserveren ten behoeve van de doelgroep middeninkomens. We willen met die klankbordgroep juist een slagvaardige groep maken die pilots op kan zetten die echt iets gaan bijdragen duurzaam aan het verbeteren van kansengelijkheid in Rijswijk. Ik kan daar wel een aantal voorbeelden van vinden en een aantal voorbeelden van verzinnen. Ik raad ook iedereen aan om eens te kijken op de website van het Instituut voor Publieke Waarden. Daar hebben ze al een aantal interessante voorbeelden staan. Zoals bijvoorbeeld het kwijtschelden van fraudeschulden, waarmee mensen zeer geholpen zijn in eerste instantie, maar wat ook achteraf veel goedkoper blijkt dan bijvoorbeeld de schuldhulpverleningsapparaten die we om mensen met dit soort schulden heen bouwen. Maar er staan ook voorstellen op, bijvoorbeeld het verstrekken van leergeld aan mensen in benarde situaties, om ze de kans te geven zich te ontwikkelen in een bepaald beroep waar heel veel vraag naar is. Dat zijn allemaal zaken die kosten eenmaal best wat geld. Het voorstel dat in het amendement staat om het budget voor de klankbordgroep te verkleinen, daar ben ik het niet mee eens, ook om juist die groep middeninkomens de kans te geven om middels die klankbordgroep ook al invloed te hebben op het beleid dat wij maken voor die groep. Want zoals gezegd, de deelnemers van die groep zijn niet beperkt tot die 130 procent sociaal. De mensen die tot 130 procent van het wettelijk sociaal minimum leven, dat is in feite iedereen die met dit soort problemen leeft. Dat gezegd hebbende, sta ik wel positief tegenover meer steun voor de middeninkomens. Dat is natuurlijk ook de inzet van het onderzoek dat we zullen gaan doen. Daarbij wil ik wel de waarschuwing afgeven dat een bedrag daar van tevoren voor reserveren lastig is, omdat we niet weten wat er uit het onderzoek zal komen, wat de aanbevelingen zullen zijn en waar we in eerste instantie dat geld dan uit zullen moeten geven. Daar geeft het amendement ook geen richtlijnen aan. Dat is wel een beetje op de troepen vooruitlopen, ook omdat we niet weten hoeveel geld er straks structureel, want we hebben het hier altijd nog over incidenteel geld, het geld wat structureel nodig zal zijn voor het uitvoeren van de aanbevelingen uit dat onderzoek. Ook de middeninkomens kunnen op dit moment, dat is ook onderdeel van het plan, terecht bij de bijzondere bijstand, waar we meer aandacht voor geven en waar ook meer rijksmiddelen voor beschikbaar komen. Ook die motie of dat amendement ontraad ik dan. Het amendement van de VVD, D66, Wij. Rijswijk en Rijswijks Belang over het toetsingskader en het starten met een inventarisatie van ideeën voortkomend uit betrokken maatschappelijke partners en ervaringsdeskundigen, dat vind ik een heel sympathiek amendement. Het beginnen met inventariseren van ideeën die voortkomen uit betrokken maatschappelijke partners en ervaringsdeskundigen, dat lijkt me een hele goede start van de klankbordgroep, nadat ze hun eigen naam verzinnen hebben. Voor de rest van het amendement wil ik eigenlijk voorstellen om hem over te nemen met

een kleine wijziging, namelijk dat er in het amendement staat dat we een toetsingskader, zoals het algemene subsidiekader, zullen gebruiken om de voorstellen aan te toetsen. Maar de intentie is altijd geweest om precies dat toetsingskader te gebruiken, net als dat we bijvoorbeeld bij de uitvoeringsagenda welzijn doen, waar de coalities ook volgens dat kader voorstellen indienen en die dan vervolgens getoetst worden. Dat stond niet zo scherp in het voorstel. Ik zie dit amendement ook als een aanscherping op het voorstel. Daarom zou ik hem met die wijziging over willen nemen. De motie vergoeding deelnemende ervaringsdeskundigen van Wij. Rijswijk, ChristenUnie en Rijswijks Belang. Daarvan zou ik graag willen zeggen dat ik het dictum over wil nemen, of in ieder geval toe wil zeggen dat ik het dictum uit ga voeren, met een kleine slag om de arm, waar ook mevrouw Harmsen van de ChristenUnie op wijst, namelijk dat we goed moeten uitzoeken wat voor vergoeding we de vrijwilligers kunnen bieden. Want zoals terecht gezegd, sommige mensen die deel zullen nemen aan deze klankbordgroep, actiegroep, stuurgroep et cetera, nog nader te noemen groep, die hebben wellicht een uitkering en er zijn bepaalde regels rondom het geven van vergoedingen en het korten op uitkeringen. We moeten daar een goede weg in zoeken. Met de toezegging dat we dat goed zullen nakijken hoe we dat willen doen, wil ik hierbij ook toezeggen dat we ervoor zullen zorgen dat vrijwilligers een vergoeding krijgen. Dan de motie van D66, PvdA, GroenLinks over de schoolmaaltijden. Daar heb ik ook nog een toezegging over openstaan, namelijk het feit dat we gaan pijlen in hoeverre een schoolontbijt al verstrekt wordt door de Rijswijkse scholen. Op dit moment hebben we daar geen volledig overzicht van. Scholen bepalen zelf hoe zij ontbijt of lunch willen organiseren of inderdaad meedoen aan landelijke campagnes of landelijke potjes geld waar ook al naar verwezen werd. Er is een Rijswijkse school in het voortgezet onderwijs die zelf een lunch neerzet waar kinderen gebruik van kunnen maken. Daar wordt dan op de school geen ruchtbaarheid aan gegeven dat het speciaal is voor kinderen uit gezinnen met een laag inkomen. Daar kan in feite iedereen van pakken. Op die manier wordt ook het stigma erop zoveel mogelijk beperkt. De rijksmiddelen die beschikbaar zijn voor dergelijke acties zijn bestemd voor de scholen en die moet het gewoon zelf aanvragen. Dat zijn volgens mij de middelen waar mevrouw Koegler en mevrouw Prenger naar verwezen en ook waar het artikel op Rijswijks Dagblad over gaat. De gemeente kan dat inderdaad niet voor de scholen zelf doen. We kunnen wel samenwerken met de scholen om in beeld te krijgen welke scholen al een maaltijd verstrekken, welke scholen deze middelen aanvragen en in hoeverre daar nog behoefte is aan meer ondersteuning. Dat is ook hoe ik de motie zie, is een vervolg op die peilingen, vervolg eigenlijk op dat gesprek met die scholen. Als daaruit naar voren komt dat ondanks landelijke actie, ondanks de beschikbaarheid van rijksmiddelen, er nog extra steun nodig is vanuit de gemeente, dat we dat kunnen doen door een deel van de middelen die wij nog vanuit de TONK-toezegging hebben daarvoor in te zetten. Daarmee wil ik wel nog even aan de indieners of tegen de indieners aanhouden dat de planning die in de motie staat niet haalbaar is. Er wordt namelijk gevraagd om volgend kwartaal, dat is eigenlijk al bijna dit kwartaal, want dit kwartaal duurt nog maar een dag of negen, een voorstel inclusief financiering voor te leggen aan de raad. Gezien het feit dat we met scholen in gesprek moeten gaan, dat dat wat tijd kost, verwacht ik niet dat we dat redden voor het einde van het tweede kwartaal. Ik begrijp wel waarom de indieners dit graag willen. Dan kunnen we het namelijk voor de start van het volgende schooljaar doen. Maar daar wil ik ook bij zeggen dat wat mij betreft we ons niet hoeven beperken tot de start van het schooljaar en dat ook gedurende de looptijd van het schooljaar, mocht het zo zijn, dit soort plannen uitvoer kunnen geven. Daar wil ik ook nog even kort terugkomen op het amendement van het CDA, waar ik iets vergeten was, namelijk het feit dat we inderdaad dit plan bekostigen uit de TONK-toezegging. Als je kijkt naar wat er daar nog van over is, wat geld beschikbaar is, dat in feite het voorstel dat in het amendement van het CDA gedaan wordt met het behoud van het budget van de klankbordgroep en het behoud van het budget voor de middeninkomens nog steeds ruim binnen dat budget past. Het zou nog best op die manier gewijzigd kunnen worden, zodat allebei de plannen binnen het geld wat toegezegd is nog uitgevoerd kunnen worden. Dan zijn er nog een aantal toezeggingen waar ook de heer Geleijnse, ik weet niet of we al aan de honderd minuten zitten, maar ik zal even proberen om er wat sneller doorheen te gaan, naar verwees, waar ik ook graag nog even op

terug wil komen. De PvdA vroeg ons of wij het budget wat over is van 2023 over kunnen hevelen naar 2024. Dat is mogelijk, als we een zo realistisch mogelijke verdeling van de middelen maken. Mocht er toch budget overblijven in 2023, dan kan dat overgeheveld worden naar 2024, na afstemming met het gemeentelijk managementteam. De vraag over de systeemfout, daar las ik vandaag ook nog, met dank aan de heer Geleijnse, een artikel over dat het Rijk daarmee aan de slag gaat met de mensen die getroffen zijn door deze systeemfout. Dat zijn voornamelijk huishoudens waar één lid van het gezin werkt en een ander uitkeringen ontvangt. Voor wat betreft de situatie in Rijswijk, wij zijn ten alle tijden bereid om mee te kijken met mensen naar aanslagen van de Belastingdienst. De consultants bij de gemeente Rijswijk hebben ook een tool om te beoordelen of een teruggave kan worden vergoed vanuit de bijzondere bijstand. Dat geldt ook voor toeslagen die ten onrechte stop zijn gezet of niet zijn uitgekeerd of teruggevorderd. In de regel vergoeden wij deze kosten dan ook. Dat wil nog niet zeggen dat wij een compleet beeld hebben van hoe groot het probleem hier in Rijswijk is. Ik wil dat ook even toezeggen dat we daar naar gaan kijken en dat we gaan proberen in kaart te brengen hoe groot dit probleem is. Er werd nog een vraag gesteld over de leskist Armoede voor basisscholen. Ook daar wil ik toezeggen dat we gaan onderzoeken in welke mate er gebruik wordt gemaakt van die leskist en in hoeverre de 35 euro die men daarvoor moet betalen, die overigens naar verluud alleen in bezorgkosten gaat zitten, een drempel is om de leskist Armoede aan te vragen. Er was nog een vraag over het Tijdelijk Noodfonds Energie. Het Tijdelijk Noodfonds Energie is voor huishoudens met een bruto-inkomen tot maximaal tweehonderd procent van het sociaal minimum. Huishoudens moeten zelf een contract voor gas, stroom, elektra hebben. Maakt niet uit bij welke energieleverancier. Ze moeten aantonen dat de rekening hoger is dan tien tot dertien procent van het gezamenlijk bruto-inkomen. Dit is allemaal te vinden op Noodfondsenergie.nl. Wat wij gaan doen in Rijswijk, is ervoor zorgen dat medewerkers van het klantcontactcentrum deze informatie ook hebben. Als mensen ons benaderen met deze vraag dat wij ze ook van dienst kunnen zijn. Dan was er nog een vraag over de witgoedregeling. Die heb ik eventjes kort bij mijn collega de heer Wit neergelegd. Die heeft inmiddels ook al antwoord gegeven. De vraag over de witgoedregeling ging volgens mij over, wanneer gaat het van start? De verwachting is dat het eind april zal zijn dit jaar. We hebben 7 maart in het college een besluit genomen. Dat besluit is 17 maart ook gepubliceerd. Dat gaat ook allemaal gebeuren. Het stuk over de schoolmaaltijden uit rijksmiddelen, dat stond inderdaad op Rijswijks Belang, heb ik met veel belangstelling gelezen. Waarvoor dank. Dan laat ik het daarbij in mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder, voor de uitgebreide beantwoording van de verschillende en vele vragen en de adviezen op de ingediende moties en amendementen. Het is bijna half elf. Ik wil even heel goed naar u kijken en indringend aankijken. Ik wil vooral in het tweede termijn uw vragen alleen daarvan gebruik te maken als dat nodig is en vooral degenen die de moties en amendementen hebben ingediend goed aan te geven of ze die handhaven, wat ze doen met het advies van de wethouder. Er is ook een voorstel tot een wijziging geweest, hoe je daartegen aankijkt, zodat we heel snel door kunnen gaan naar de stemming. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, ik heb uw woorden goed gehoord. Ik hoop dat ik daarop ga letten. Ik zal me vooral even richten tot de heer Geleijnse, omdat hij mij ook rechtstreeks aansprak op, realiseert u zich wel dat er ook middengroepen zijn die in armoede verkeren. Dat realiseer ik me heel goed, of dat realiseren wij ons heel goed. Ik zou daarom ook eigenlijk u willen suggereren om het voorstel van de wethouder, om ook gebruik te maken van het geld op de plank, om het zo maar even te noemen, gereserveerde geld uit TONK-middelen, om dat ook in nieuwe tweede termijn mogelijk mee te nemen. Maar dan handhaven we ook het budget voor de pilot klankbordgroep. Dan hebben we volgens mij en niet of, of. Dat zou ik wel waarderen, laat ik het zo zeggen. Dat wat betreft de middengroepen, waar nogmaals de ernst van de situatie ons zeer duidelijk is. Kanselijkheid ook bij onderwijs, zoals GroenLinks ook al zei bij de motie. De wethouder van onderwijs is

nu net weg, maar ik wilde zeggen dat is al een beetje een overstijgende vorm van integrale armoedeaanpak. Vandaar handhaven we, na overleg met de collega's, die motie, maar dat dat kan dadelijk in tweede termijn door andere collega's ook gezegd worden. Wat betreft de honderd miljoen die uit rijksmiddelen komen, die gaan vooral via het Jeugdeducatiefonds naar de vier grote gemeenten. Dat geld is eigenlijk al gewoon besteed en er is eigenlijk gewoon onderzoek uit gekomen. Ik kan u zeggen dat op de NOS-site stond dat uit het onderzoek van het Jeugdeducatiefonds zelf de middelen verdeeld over scholen, of waarbij de scholen moeten aanvragen, laat ik het zo zeggen, er positieve geluiden zijn over de effecten, namelijk dat er minder gestreste leerlingen, meer energieke leerlingen op school zijn. Dan kunt u zeggen, dat is nog vrij vaag, maar het blijkt ook de band op scholen tussen leerlingen te bevorderen. Ik geef u maar even het onderzoek ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen, ik zie dat mevrouw Koegler u wil interrumpen. Ja,

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Mevrouw Van Nunen, volgens mij heb ik nooit ter discussie gesteld of het wel of niet zinvol zou zijn. Dat wil ik wel even genuanceerd hebben.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Daar heeft u helemaal gelijk in, maar ik geef alleen maar aan dat het geld op is en dat wij hier in Rijswijk heel dicht op onze eigen scholen zitten. Dat zou de meerwaarde zijn van die motie en ook omdat wij in Rijswijk, zoals we al eerder hebben geconstateerd ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen, wilt u alstublieft wat kernachtig ...

Mevrouw Van Nunen: (PvdA) Zo wij meer armoede onder kinderen hebben dan gemiddeld in Zuid-Holland. Voorzitter, hier laat ik het even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan kijk ik of mijnheer Veerman gebruik wil maken van een tweede termijn.

De heer Veerman (D66): Graag. Voorzitter, dank u wel. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Nog even terugkomend op de motie natuurlijk. Ik wilde vragen zo meteen even te schorsen om even te kijken, te peilen met de andere partijen die ook mede hebben ingediend, of we deze wel of niet in stemming brengen. Misschien even overleggen. Wat ik wel hoor is van de noodzaak, het komt eigenlijk allemaal wel voort inderdaad, wat de minister ook heeft gezegd, mijnheer Wiersma, even ter verduidelijking voor ook BvR en ook Wij. volgens mij die de vraag stelde. Het was eigenlijk een motie van Dassen en Paternotte in het kader van de Rijke Schooldag waardoor uiteindelijk die honderd miljoen van Wiersma eigenlijk vlot getrokken is en scholen daar gebruik voor konden maken en zich kunnen inschrijven. Maar bij die pilot is het wel zo dat scholen dat wel gedaan moeten hebben en de pilot is om te kijken of er een vervolg moet komen. Je kan hem ook anders zien. Als er straks een vervolg komt, kunnen wij daarop voorsorteren, want onze scholen hebben daar niet in meegedaan en wij kunnen kijken, met onze eigen pilot dan, wat ook de wethouder aangeeft, om eventueel die TONK-middelen daar nu in te zetten en te kijken van wat het ministerie ons vanuit onderwijs straks aan extra middelen gaat brengen, zodat we dat ook gewoon vanuit landelijke middelen lokaal hier kunnen gaan invoeren. Ik denk dat het ene het andere niet hoeft te schade. Daarvoor ben ik ook blij dat de wethouder eigenlijk toegezegd wat hij heeft toegezegd. Om te kijken van, wat hebben we als middelen, wat kunnen we eventueel gebruiken? Er gebeurt ook wel heel wat. Er zijn ook scholen die fruit op school aanbieden bijvoorbeeld. Dat zou je natuurlijk kunnen samenvoegen. Dat is wel heel mooi dat er heel veel gebeurt op de scholen. Ik denk de termijn, dat dat op zich niet onoverkomelijk is inderdaad om het op een later tijdstip te doen. Dat is mooi. Dit even in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U handhaaft uw motie of u wilt straks nog in ...

De heer Veerman (D66): Ik wil even schorsen en even overleggen, als het mag. Tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat was heel kernachtig. Mevrouw Harmsen, kan dat ook zo kort?

Mevrouw Harmsen (CU): Heel kort. Ik wilde eigenlijk nog iets wat de heer Sleddering zei over het schot hagel richting scholen van de schoolmaaltijden. Kijk, een schot hagel is iedereen hetzelfde aanbieden. Dat is bijvoorbeeld een lastenverlichting voor iedere inwoner, ook inwoners die het helemaal niet nodig hebben. Maar het aanbieden van schoolmaaltijden is al het aanbieden van informatie erover. Ik zeg niet dat scholen het allemaal zullen aannemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk): Dank u wel. Twee dingen. In eerste instantie de reactie van de wethouder op ons amendement. Mij bekruipt het gevoel dat u de groep toch enigszins tekort doet om te zeggen, laat ze zelf maar lekker een nieuwe naam kiezen, want het is inderdaad verkeerd gekozen. Ik zou daar toch nog even op terug willen komen en ik sluit me dan ook aan bij de heer Veerman om een schorsing zo meteen aan te vragen, want ik denk dat er best wel iets in zit, in dit amendement zou kunnen zitten, dat we allemaal akkoord ermee gaan en omdat we daar dan ook meer slagkracht geven aan deze klankbordgroep. Daarnaast de motie. U zegt, ik neem het dictum over. Natuurlijk hartstikke fijn dat u dat zegt. Ook akkoord dat u daarbij enigszins de vrijheid neemt om uit te zoeken welke vorm u moet gebruiken om deze ervaringsdeskundigen te waarderen met een vergoeding. Maar voor de goede orde evenwel een vraag aan u, voorzitter. Uw voorganger zei altijd, overnemen leuk, maar dan moeten we hem wel in stemming brengen. Ik wil graag van u horen of dat alsnog nodig is.

De voorzitter: Ik ben echt als voorzitter van de raad er voor om moties in stemming te brengen, om duidelijk en scherp te krijgen hoe de stemverhoudingen zijn en ook omdat later in het behandelen, het uitvoeren van een motie heel erg expliciet wordt wat er dan precies mee wordt gedaan. Ik ben nooit zo heel erg van het overnemen van moties en dergelijke, omdat je voor de democratische besluitvorming heel goed scherp moet hebben wie wat heeft gestemd.

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk): Duidelijk, dan brengen we de ...

De voorzitter: Het kan wel zo, dat is goed, dat mijnheer Hoefnagel mij dat influistert, als een wethouder u zegt van, uw motie is zodanig goed, dan is het eigenlijk de meest chique weg dat u als indiener de motie dan intrekt, met die toezegging. Dan is dat ook genoteerd en dan wordt het ook uitgevoerd. Zo werkt het eigenlijk ook natuurlijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk): Duidelijk. Dan zal ik in de schorsing ook nog even kijken hoe ik dat vorm ga geven, of ik hem inderdaad intrek of dat ik hem alsnog indien om de raad in te betrekken. Dank u.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan geef ik het woord aan mevrouw Ode Alink, als zij dat wenst.

Mevrouw Oude Alink (groenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het zo inderdaad ook met de collega's overleggen wat we gaan doen, met als kleine aanvulling van wat mevrouw Harmsen net zei, lunches kunnen, zoals wij dat voorstellen in de motie, ook prima worden genomen door eenieder die er behoefte aan heeft. Ik denk dat dat in de uitvoering prima geregeld kan worden, want je ziet vanzelf hoeveel behoefte daaraan is, als je ermee bezig bent. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. De heer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik dank de wethouder voor de uitgebreide beantwoording, ook van de vraag nog uit het forum van twee weken geleden. Ook goede woorden over kanselijkheid en slagvaardig optreden. Ook heel blij met de toezegging dat ook mensen uit die doelgroep, van die middeninkomens, in die klankbordgroep kunnen participeren. De voorbeelden die u noemde, kwijtschelden van fraudeschulden en het geven van leergeld, dat zijn ook net die essentiële voorbeelden die voor die groep heel goed kunnen gelden. Want enkele collega's van mij waren ongerust over het feit dat wellicht steun aan deze groep inkomens effect zou hebben ook op de andere toeslagen, de landelijke toeslagen. Maar juist met dit soort keuzes kun je dat echt voorkomen. Mocht er geld over zijn als dit amendement wordt aangenomen voor deze groepen, dan neem ik aan dat wij ook keurig een rapportage krijgen over 2023 en ook over 2024. Dat geld verdwijnt niet in een put. Dat krijgen we gewoon keurig in beeld en dan kunnen we daar een besluit over nemen. Mocht het geld overblijven, dat hoop ik niet, in die zin dat we die mensen echt kunnen ondersteunen, maar dan is dat geld niet weg. U heeft een hand toegestoken als het gaat over het amendement om te zeggen, handhaaf eigenlijk het budget, hoorde ik u zeggen en dat hoorde ik ook mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid net nog een keer herhalen, handhaaf het bedrag voor de klankbordgroep en zet daarbij dan gewoon het bedrag wat we hadden gesommeerd in het amendement. Ik vind het heel sympathiek, ik moet daar natuurlijk even overleggen met de collega-fracties, dat hangt ook wel even af welk amendement het uiteindelijk straks dreigt te gaan halen als het gaat om de regels die wij hebben en het kader en de richtlijnen rondom die klankbordgroep. Dat speelt wel echt mee. Voorzitter, in die zin heb ik iets langer gesproken dan naar uw wens. Het spijt me, maar ik vrees ook dat we wel echt een serieuze schorsing nodig hebben. Dit is een onderwerp wat denk ik niet in twee minuten afgetikt is, omdat het gewoon even veel is. Dank u.

De voorzitter: Ik begrijp het hoor. Ik bedoel, het is ook niet dat ik u zo kernachtig kort het debat wil laten voeren. Het is natuurlijk ook een belangrijk onderwerp. Dan geef ik nu het woord aan de heer El Majjaoui, als u dat wenst.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Nee, dank u wel voor het woord.

De voorzitter: Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Heel kort over de maaltijden en een vraag aan de wethouder. Hoorde ik u zeggen dat u een inventarisatie gaat doen bij de scholen in hoeverre daar al in voorzien wordt op dit moment of niet? Ik zie u knikken. Dan lijkt het me wel interessant, zeg ik dan tegen de indiener van de motie, dat het misschien goed is om eerst een inventarisatie te doen, dan te kijken welke scholen we eventueel nog moeten bedienen, omdat het geld al op is, mevrouw Van Nunen, dan kijken of we het geld aan de broodmaaltijden besteden of dat we al voorzien zijn en andere keuzes maken in dingen waar nog niet in voorzien is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Mevrouw Prenger.

Mevrouw Prenger (Beter vor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Nee, geen tweede termijn.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de indieners van de verschillende amendementen en moties. Excuus. Heel erg snel.

De heer Van Malsen: Ik zit er nog hoor.

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ik wilde eigenlijk even één ding verhelderen en misschien is dat ook bij mij niet helemaal duidelijk hoe het regelement van orde werkt. Maar wat ik zei over de motie rondom de vergoeding van Wij. Rijswijk, was dat ik het dictum uit wil voeren met een kleine wijziging, namelijk hoe we die vergoeding precies uit gaan keren en aan wie en hoe dat zit en daarbij expliciet niet gezegd heb dat ik de motie zou overnemen vanwege deze discussie. Dat zou betekenen dat mevrouw Jansen-Dirkx krijgt wat ze wil, met een kleine wijziging, en dan de motie in principe in kan trekken. Dat was mijn doel in ieder geval met die toezegging.

De voorzitter: Dan is dat ook opgehelderd. Hoeveel minuten heeft u nodig? Vijf minuten? Tien? Dan geef ik u tien ...

De heer Geleijnse (CDA): Voorzitter, ik zou zeggen tien minuten.

De voorzitter: Tien minuten.

De heer Geleijnse (CDA): Als we eerder klaar zijn dan gaan we snel door.

De voorzitter: Prima. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter: Dames en heren, wilt u plaatsnemen, dan gaan we de vergadering hervatten. Twee tellen? Eén minuut nog. Ik zie een hand van mijnheer Geleijnse. Ik geef hem graag het woord.

De heer Geleijnse (CDA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de schorsing was duidelijk. De fracties die het oorspronkelijke amendement hebben ingediend om middelen vrij te maken voor de doelgroep middeninkomens hebben het amendement aangepast, conform de opmerkingen van de wethouder. Hij zit inmiddels in iBabs. Iedereen kan hem zien. Ik hoop op brede steun van de raad, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Geleijnse. Zijn er nog anderen die ... Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk): Voorzitter, het was een hele drukke, maar ook effectieve schorsing. Even kijken, ik ga even beginnen met de motie. Die hebben we aangepast. Het dictum is nu, de deelnemende ervaringsdeskundigen van een nog te formeren werkgroep, beschreven in het raadsvoorstel Actieplan Armoedebestrijding+ te voorzien van een kleine vergoeding die passend is voor de doelgroep. Ik hoop dat daarmee in ieder geval een aantal problemen waar we tegenaan konden lopen ondervangen worden. De kosten van deze vergoeding te halen uit de gelden die er nog over zijn uit de TONK.

De voorzitter: Mevrouw Jansen, wilt u de aangepaste tekst delen met de griffie, zodat het ...

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk): Wordt door mijn collega geregeld. Geen nood. Komt goed. Daarmee willen we hem op die manier in stemming brengen. Ik neem voorbeeld aan uw eigen woorden. Ik zou graag ook

de raad laten uitspreken dat we hier achterstaan. Dan ons amendement. Dat trek ik bij deze in. Maar daar zeg ik wel het volgende bij, ik wil graag van de wethouder een keiharde toezegging dat we een hele proactieve werkgroep gaan krijgen die echt actie gaat nemen. Dat is precies de reden waarom ik dit amendement in eerste instantie indiende. Ik zou dat graag nog van de wethouder horen. Voor de rest zijn wij het eens met alle wijzigingen van alle andere amendementen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Uw pleidooi is helder. Ik geef graag het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter.

De heer Sleddering (VVD): Voorzitter, we waren nog niet klaar.

De voorzitter: Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Ik wilde eigenlijk zeggen dat ons amendement, heb ik ook even in de schorsing met collega's besproken ... Ik heb van de wethouder goed begrepen dat er maar één toetsingskader is. Dat is het subsidie toetsingskader. Daar zal ook dit beleid aan worden getoetst. Dat is voor mij voldoende. Als daar het woordje zoals in die ene regel staat kan verwijderd worden, dan is dat prima, maar voor mij hoeft het niet verwijderd te worden. Ik begrijp wat er bedoeld is en we krijgen een toetsingskader en dat is hetzelfde als een toetsingskader subsidies. Ik ben helemaal blij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. De Heer Veerman.

De heer Veerman (D66): Ik wil even terugkomen op de motie. Die willen wij aanhouden en dat was ...

De voorzitter: Welke motie wilt u aanhouden?

De heer Veerman (D66): Sorry, de schoolmaaltijden.

De voorzitter: De schoolmaaltijden wilt u ...

De heer Veerman (D66): Met de toezegging, met de bewoording die de wethouder gedaan heeft net over het onderzoek, om te kijken hoe hij dat daarin mee kan nemen, willen we die aanhouden.

De voorzitter: Dan zal die motie niet in stemming worden gebracht?

De heer Veerman (D66): Nee, klopt.

De voorzitter: Prima. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Als ik goed geluisterd heb, dan is er mij om één toezegging gevraagd en dat is om ervoor te zorgen dat de groep, om het maar eventjes zo breed en generiek mogelijk te houden, echt een actiegroep wordt waar heel veel dingen uitkomen en heel veel mensen inzitten die ook echt actie gaan ondernemen en actiegericht zijn. Bij deze is mijn toezegging dat ik daar zoveel mogelijk voor ga zorgen. Of dat betekent dat ik de juiste mensen moet selecteren samen met de maatschappelijke partners, of zelf voor die groep moet staan en als een soort Emile Ratelband over hete kolen moet lopen en tsjakka roepen, ik wil daar

best mijn handen voor in het vuur steken. Ik hoop dat mevrouw Jansen-Dirkx daarmee tevreden is, met die toezegging.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx, bent u tevreden met deze toezegging?

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij.Rijswijk): Alleen als daar ook filmpjes komen van die tsjakka-momenten.

De heer Van Malsen: Vanzelfsprekend.

De voorzitter: Die toezegging gaan wij noteren. Volgens mij kunnen wij nu echt overgaan tot stemming.

a. Amendement Wij Rijswijk - Actieplan Armoedebestrijding+ (ingetrokken)

De voorzitter: Amendement 19A is ingetrokken, met de toezegging van de wethouder.

b. Amendement CDA - Budget reserveren in Actieplan Armoedebestrijding+ ten behoeve van doelgroep middeninkomens (in stemming)

De voorzitter: Er is een gewijzigd amendement 19B. Deze moet echt in stemming. Ik kijk naar rechts. Het amendement is met 23 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.

c. Amendement VVD D66 Wij RB – Actieplan Armoedebestrijding+ (in stemming)

De voorzitter: Dan gaan we naar amendement 19C. Dan gaan we die in stemming brengen. Dat gaat over de toetsingskader. Is die teruggetrokken? Nee, toch? Alleen de interpretatie werd toegelicht door de indiener. Dat heb ik begrepen. Hij is niet ingetrokken, toch? Nee. Met 30 stemmen voor unaniem aangenomen.

d. Motie Wij Rijswijk – Kleine vergoeding deelnemende ervaringsdeskundigen (in stemming)

De voorzitter: Dan de motie 19D. Daarvan is het dictum aangepast, als het goed is. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Met 24 stemmen voor en 6 tegen is deze motie aangenomen.

e. Motie D66 PvdA D66 – Schoolmaaltijd

De voorzitter: De motie over schoolmaaltijden is aangehouden. Deze wordt niet in stemming gebracht. P

f. RV 23-018 Raadsvoorstel Actieplan Armoedebestrijding+

De voorzitter: Dan het raadsvoorstel zelf, Actieplan Armoedebestrijding. Het raadsvoorstel Actieplan Armoedebestrijding is unaniem aangenomen. Beste raad, het is 23.01. Dan is het moment aangebroken om aan u te vragen, gaan wij door met deze raadsvergadering of gaan wij het vervolgen naar donderdag? Ik ga dat nu aan u vragen. De handen omhoog voor degenen die door willen gaan. Dat zijn er toch wel meer. Volgens mij hoef ik niet te tellen en is de meerderheid voor om door te gaan. Dan is mijn voorstel ook echt het nog korter en kernachtiger te houden dan ik ook van tevoren heb gezegd. Ik vind ook op zich dat u het echt goed doet hoor. Ik bedoel, we hebben nu ongelooflijk veel agendapunten al besproken.

20. Raadsvoorstel Kadernota Evenementen 2023 in de openbare ruimte (RV 23-016)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 20, het raadsvoorstel Kadernota Evenementen in de openbare ruimte. Dan geef ik als eerste, even kijken, mevrouw Harmsen het woord.

Mevrouw Harmsen (CU): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij met de Kadernota Evenementenbeleid. Een mooi evenwichtig stuk en heldere kaders. We hebben natuurlijk wel een motie nog erbij gebracht, want ik heb zojuist control F gedaan en Sinterklaasintocht stond er niet. Met een aantal partijen hebben wij een verzoek aan het college. Dat lees ik even voor. Voor de luisteraars, kijkers thuis, u kunt het allemaal vinden op bestuurlijkeinformatie.rijswijk.nl. Maar dit is het verzoek aan het college, om dit jaar weer een Sinterklaasintocht te laten organiseren in nauwe samenwerking met de winkeliersverenigingen, inclusief een officiële ontvangst door de burgemeester. Twee, de NTR Sinterklaasjournaal pieten formule over te nemen bij de invulling van de officiële Sinterklaasintocht in Rijswijk. Drie, de intocht op termijn weer te borgen in een maatschappelijk initiatief, zodat de gemeente weer op afstand komt. Dit is ondertekend door zes partijen. Zoals ik al zei, deze motie past binnen de kaders van het evenementenbeleid, zoals dat vormgegeven is in de Kadernota, inclusief de visie die dit college heeft en deze raad heeft op inclusief gemeente zijn. Het maakt een ordelijke en sfeervolle intocht mogelijk voor alle inwoners. Zoals ik al zei, deze motie is ondersteund door zes partijen. Dat kan misschien het gevoel geven aan andere partijen dat ze klem komen te zitten, maar ik wil graag iedereen wijzen op vier vrijheden die we nog steeds hebben met elkaar. Vier vrijheden. In de eerste plaats, u bent vrij om mee te doen als deze intocht er is en deze gewoon bij te wonen en leuke foto's te plaatsen als Sinterklaas ontvangen wordt door de burgemeester en uzelf daar ook erbij te zetten, ook al stemt u bijvoorbeeld tegen. Dat is allemaal mogelijk. U bent daar vrij in. U bent ook vrij om een eigen mening te houden over deze motie en als hij uitgevoerd wordt. U bent vrij om die ook te uiten in deze raadsvergadering, bijvoorbeeld uw verbazing, uw verdriet of boosheid, omdat u misschien een andere intocht had gezien. U bent vrij om hier deze motie te bespreken in de in de raad. Ik hoop dat met deze vrijheden die ik aangeef niet alleen de indieners achter deze motie kunnen staan, maar andere mensen ook nog kunnen bedenken van, wat helpt dit Rijswijk? Ik vind het ook bijzonder eigenlijk dat wij als raad een motie ervoor moeten indienen, dat het niet vanuit het college komt om dit weer op poten te zetten na de coronatijd, maar het zij maar zo. Ik hoop dat er nog een brede steun komt voor deze motie om een Sinterklaasintocht in Rijswijk mogelijk te maken. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Nunen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, ik heb niet zo heel veel toe te voegen aan de punten die wij in het forum hebben gezegd over het kader voor evenementen. Dat vinden we prima. Dat is ook een kader waarin we kunnen selecteren en kunnen benoemen wat wel en wat niet daaronder valt. Prima. We hadden alleen in het forum ook gezegd van, het budget voor een professional, medewerker evenementenbeleid vonden we vrij fors. Ik herinner me dat sommige andere partijen dat ook zeiden. Misschien een suggestie aan de wethouder om daar ook naar te kijken of in samenwerking met bijvoorbeeld enkele trainees daar wat in te realiseren is. Ik stel het voor en ik kijk ook vooral naar het budget wat dan overblijft voor gewoon de echte evenementen. Waar we het vorige raadsvoorstel hadden over het moet naar de doelgroep gaan, vind ik ook dat het hier naar evenementen moet gaan. Mooi dat het Strandwalfestival geborgd is, maar ik kijk ook uit naar andere voorstellen en ik hoop dat ze komen vanuit de samenleving bij de gemeente met betrekking tot ook nieuwe innovatieve evenementen. Wij waren medeondertekenaar van de motie waar mevrouw Harmsen het in eerste instantie over had. Daar hoeft ik denk ik verder niet zoveel meer over te zeggen. Wij volgen graag het landelijk beeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel, voorzitter. Allereerst het evenementenbeleid. D66 Rijswijk is blij dat er een evenementenbeleid komt. Een bruisend Rijswijk, daar horen natuurlijk evenementen bij. We zijn eigenlijk benieuwd, maar twee aspecten. We zijn vooral benieuwd naar de continuïteit van onze mooie evenementen, namelijk vele evenementen leunen op vrijwilligers. Onze eerste vraag is dan ook, wordt er ook de vrijwilliger bedoeld bij de organisatoren. Dat zouden we graag even verduidelijkt willen hebben. Want zonder vrijwilligers komen de helft van de evenementen misschien wel niet tot stand. Daar willen we echt veel aandacht voor vragen. Daarnaast een ander aspect van continuïteit. Ik weet niet wie er allemaal bij het Strandwalfestival is geweest de afgelopen keer, maar DJ Bronx en Quido van de Graaf bijvoorbeeld waren daar. Dat zijn meestal artiesten die je niet een jaar van voor kunt boeken. Die zijn al overboekt. Waar onze zorg op continuïteit daar zit, hoe zit het met de meerjarensubsidie? Is het mogelijk om daar iets in te doen, om meerjarensubsidie te beloven, aan te vragen, om daadwerkelijk ook echt kwaliteit op sommige evenementen te kunnen borgen en de mensen ook die zekerheid kunnen geven dat ze artiesten kunnen gaan boeken, zaken kunnen regelen? Deze twee vragen over het evenementenbeleid. We zijn daar benieuwd naar. Dan het voorstel voor de Sinterklaasintocht. D66 Rijswijk staat voor een inclusieve samenleving. Inclusie houdt in dat zoveel mogelijk mensen mee kunnen doen aan alle activiteiten. Het aanpassen van activiteiten hoort daar ook bij. Dat zien we bijvoorbeeld terug natuurlijk in het Sinterklaasjournaal. D66 Rijswijk vindt het van belang dat het Sinterklaasfeest een feest is voor alle kinderen. De NTR heeft het Sinterklaasjournaal met respect voor de traditie en met oog voor ontwikkelingen in de samenleving veranderd. Het weegt alle belangen daarin zeer zorgvuldig af, met oog voor inclusie. Wie het Sinterklaasjournaal jaar in jaar uit volgt, ziet dat er een geleidelijke verandering plaatsvindt. We zien graag dat Rijswijk ook aansluit bij deze ontwikkelingen. Daarom dient D66 deze motie mede in. D66 Rijswijk vraagt de wethouder of het mogelijk is om alle evenementen die de gemeente subsidieert deze toegankelijker te maken en houden voor zoveel mogelijk inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan ga ik naar mevrouw Van Maarseveen, GroenLinks.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij dat er nu een evenementenbeleid op hoofdlijnen is, waarbij duurzaamheid en inclusie belangrijk zijn. In dat licht vinden we het dan ook belangrijk dat er een eigentijdse, leuke en inclusieve Sinterklaasintocht komt voor iedereen. Want de afgelopen jaren is er een brede maatschappelijke discussie geweest over de figuur Zwarte Piet. Bedoeld of onbedoeld, de figuur Zwarte Piet draagt bij aan stereotypering, discriminatie en racisme tegen zwarte mensen. Het Sinterklaasfeest is er voor iedereen en moet vrij zijn van beledigende en discriminerende aspecten. Het is een kleine moeite om rekening met hen te houden, mensen niet te kwetsen en tot een feest te komen dat voor iedereen leuk is. Het plezier van de kinderen staat voorop en voor hen valt of staat het feest niet bij die zwarte kleur. Inmiddels heeft, zoals mijn collega van D66 vertelde, de nationale intocht en het NTR Sinterklaasjournaal de figuur Zwarte Piet al in de ban gedaan, om maar zo te zeggen. Wij vinden het heel erg jammer dat er geen feestelijke intocht werd georganiseerd in Rijswijk, waarbij Sint en zijn pieten feestelijk welkom worden geheten. We zijn een groot voorstander van een Sinterklaasintocht voor alle inwoners van Rijswijk. Daarom hebben we ook samen met de ChristenUnie, VVD, PvdA, D66, Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid de motie Terugkeer Sinterklaasoptocht voor alle Rijswijkers ingediend, waarbij de NTR Sinterklaasjournaal pieten formule wordt overgenomen bij de invulling van de officiële Sinterklaasintocht in Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Dan geef ik het woord aan de heer Sleddering van de VVD.

De heer Sleddering (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan er kort over zijn. Goed dat het evenementenbeleid er nu is, dat we daarmee aan de slag gaan. Goed dat er een voorstel ligt met een motie voor een Sinterklaasintocht, zoals we dat al sinds een aantal jaren bepleiten bij de VVD. Verder, wat er hier bij dit punt ook wordt behandeld, het evenementeninitiatief van CDA en Wij. Ik verbaas me daarover dat zoiets nodig is, want ik vind een evenementenagenda op je site van de gemeente een soort business Aalsmeer usual. Als je dat niet hebt, dan heb je toch echt een leeg gat in je site. Maar goed, ik zou meteen willen meegeven, als je dan toch een evenementenkalender bij gaat houden, zet het dan ook op de welkomtborden aan het begin bij de stadsgrens welke evenementen in die week er zijn, want er staat nu alleen maar drie keer welkom in Rijswijk op.

De voorzitter: Is op zich ook wel gastvrij toch, welkom drie keer? Dan kijk ik even naar de fractie van Rijswijks Belang. Mevrouw Koegler, gaat u het woord voeren hierover?

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Ja. Dank u wel, voorzitter. Als eerste over het raadsvoorstel. Daar kunnen we eigenlijk kort over zijn. We hebben in het forum al onze bedenkingen aangegeven over de evenementenmedewerker die aan aangesteld wordt. In ieder geval dank aan de wethouder voor de functiebeschrijving. Het had wat voeten in de aarde, maar wij waren er in ieder geval erg blij mee. Hij heeft ons ook wat meer beeld gegeven over wat u verwacht van zo'n medewerker. Zag er goed uit. Complimenten daarvoor. We zouden u nog wel willen attenderen op de motie die bij het kaderdebat in 2021 is aangenomen, om alleen externen aan te nemen als het echt nodig is. Als wij dan kijken naar wat we van zo'n medewerker verwachten, dan denken we eigenlijk dat het prima inderdaad door trainees gedaan kan worden, zoals vrouw Van Nunen aangaf, of gewoon een medewerker die tijdelijk in dienst is. Graag uw aandacht daarvoor. Dan liggen er natuurlijk ook een aantal moties bij dit agendapunt. Je zou haast vergeten dat het pas maart is, als we het al over Sinterklaas moeten hebben. Het betreft mijn fractie ook dat we daar nu al met elkaar over in gesprek gaan. De discussie over de invulling van de Sinterklaasintocht is de afgelopen drie jaar ook bewust en in overeenstemming met zowel raad als college buiten de politiek gehouden. Mijn fractie was ook echt ontstemd om tijdens het forum van mevrouw Harmsen van de ChristenUnie eigenlijk het begin van die discussie weer opnieuw te zien voeren. Het staat mevrouw Harmsen natuurlijk vrij om daarover te beginnen, maar wij vonden het jammer. Goed, het is ook een nieuwe partij in de raad. Misschien hebben ze de historie niet helemaal meegekregen, maar wij vonden het juist fijn dat het buiten de politiek gehouden is. Nog meer betreuren we dan ook dat we zien dat die motie eigenlijk door vijf partijen gesteund wordt, waarmee we eigenlijk als meerderheid van de raad aangeven, we maken het gewoon weer politiek, de discussie. Dan denken wij, wat is ons woord dan waard geweest de afgelopen drie jaar? Bij het minste of geringste beginnen we de discussie gewoon weer opnieuw. De paashaas is nog niet eens gekomen. Maar goed, het ligt nu voor. Dan gaan wij uiteraard ook gewoon het gesprek daarover aan met elkaar. Dan kijken wij naar de memo die door het ambtelijk orgaan in april 2021 is opgesteld inzake de Sinterklaasbeleving. In die memo is eigenlijk duidelijk aangegeven dat in Rijswijk, vanwege de beheersbaarheid van de veiligheid, geen ruimte meer is voor een lange Sinterklaasoptocht. In datzelfde memo wordt ook expliciet aangegeven dat de intocht vanuit de samenleving moet worden opgepakt. Waarbij dan alleen subsidie wordt verstrekt voor intochten waarbij zowel traditionele als roetveegpieten aanwezig zouden zijn. Daarmee is eigenlijk door iedereen ... Dat had breed draagvlak. Dat is in het presidium besproken. Daarmee dachten wij eigenlijk dat we als raad een duidelijk standpunt hadden ingenomen en dat we het bij de samenleving zouden laten. Nu, nog geen twee jaar later, staat het weer op de agenda. Dan vragen wij ons af, waarom deze plotse ommekeer en vanwaar ook de steun van de andere partijen? In de tweede termijn horen wij heel graag van u welke afweging u heeft gemaakt om het weer politiek te maken met elkaar. Dan zitten we hier om kwart over elf 's avonds en dan kunnen we nog zo'n flinke discussie aangaan daarover. Terwijl als we kijken naar hoe het afgelopen jaar is gegaan in Rijswijk, is het volgens mij

prima verlopen. Er was op zaterdag een intocht met traditionele pieten. Duizenden kinderen langs de zijlijn. Lachende gezichtjes. Niet alleen bij de kinderen, maar vaak ook misschien nog wel meer bij de volwassenen. Iedereen heeft daarvan genoten. Er zijn geen incidenten geweest. Op zondag was er een intocht in de Bogaard, waarbij de pieten à la Sinterklaasjournaal, zullen we ze dan maar noemen, aanwezig waren. De burgemeester is daar ook nog aanwezig geweest. Dan denken wij, wat was daar mis mee? Waarom is er geen ruimte voor verschillende inzichten? Waarom moet er een bepaald standpunt van een aantal partijen opgelegd worden hoe de traditie eruit moet zien? Waarom kan het niet zo wezen dat een traditie die we eigenlijk al jaren in Nederland hebben, dat we die ook koesteren en dat we daar ook begrip voor proberen op te brengen met elkaar, dat mensen niet zomaar in één of twee jaar daarin kunnen veranderen. Mijn fractie, maar ook mijn achterban, koestert de traditie. Die zijn er nog niet aan toe om die traditie zomaar dwangmatig opgelegd krijgen te veranderen. Zij willen gewoon ruimte om hun eigen traditie te koesteren. Wat ons betreft moet dat ook gewoon kunnen. Wat Rijswijks Belang betreft, is Rijswijk een inclusieve gemeente. Een gemeente waar iedereen zichzelf moet kunnen zijn. Dan moet iedere inwoner de ruimte voelen om persoonlijke invulling te geven aan zijn of haar tradities en aan zijn of haar normen en waarden. Niet het opdringen van een mening, maar gewoon respect voor elkaars tradities en het leven en laten leven, dat zijn wat mijn fractie betreft echt de kernwaarden van een inclusieve samenleving. Als ik mevrouw Harmsen dan hoor over vier vrijheden, mevrouw Harmsen, het staat u vrij om mee te doen aan onze optocht, het staat u ook vrij om een eigen mening te hebben en het staat u uiteraard ook vrij om uw motie in te dienen. Maar wij betreuren het wel. Het Sinterklaasfeest met traditionele Piet is echt een traditie, waar niet alleen wij, maar ook een grote groep inwoners aan vast wil houden en een groep inwoners die de afgelopen jaren echt in grote getalen hebben genoten van dat initiatief. Ik hoor dan GroenLinks aangeven, het roept op tot stereotypering en discriminatie. Als klein meisje was ik heel bang voor de traditionele Piet. Ik zat altijd onder de stoel als ze kwamen, maar ik heb nog nooit gedacht aan discriminatie of aan stereotypering of aan slavernij. Ook mijn zoon heeft gewoon de traditionele Piet nog meegemaakt hier op het Bogaardplein. Ook die ideeën heeft hij daar nooit bij gekregen. Hij heeft gewoon gedacht aan een leuk evenement. Je krijgt leuke cadeautjes. Het is een oude mijnheer, die is jarig. Je krijgt cadeautjes met elkaar en je hebt het gezellig. Je moet het ook niet groter maken als dat het is, denk ik. Een ander deel van de inwoners vindt de traditie niet meer van deze tijd en aanstootgevend. Ook voor die gedachte mag wat onze fractie betreft ruimte zijn. Dat staat wat ons betreft ook helemaal niet ter discussie. We leven immers in een land waar we vrijheid van meningsuiting hoog in het vaandel hebben. Vorig jaar is er ook ruimte geboden aan beide initiatieven. Wat ons betreft laten we de invulling dan ook vrij voor deze traditie. Niet het dwangmatig opleggen, maar respect hebben en houden voor elkaars tradities. Er zullen altijd voor- en tegenstanders zijn, maar hoe mooi zou het zijn om daar met wederzijds respect ruimte aan te bieden? Daarom dienen wij de motie in, samen met BvR, In Rijswijk is ruimte voor verschillen. Waarin wij verzoeken aan het college om in Rijswijk ruimte te bieden voor zowel een Sinterklaasintocht met traditionele pieten als een intocht met pieten op basis van het NTR Sinterklaasjournaal format. Daarbij gelijkwaardig te handelen bij subsidieverstrekkings voor beide Sinterklaasintochten. Via u, voorzitter, zou ik de raad willen refereren aan een bekend citaat van Domela Nieuwenhuis, de grote voorman van de revolutionaire socialisten in de negentiende eeuw, leven en laten leven, denken en laten denken, doen en laten doen. Als dat de stelregel van het leven wordt, dan heeft eenieder vrijheid en is geluk verzekerd. Dat is wat mijn fractie Rijswijk gunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik nu het woord aan de heer Geleijnse van het CDA.

De heer Geleijnse (CDA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, over het raadsvoorstel kan ik kort zijn, dat is, alle vragen zijn beantwoord door een zeer enthousiaste wethouder die avond. Daar zijn wij mee akkoord. Om naar mijn buurman van de VVD te kijken, ik was zelf ook verbaasd dat er geen agenda was voor alle activiteiten in onze stad. Ik woon hier nog maar een goede twee jaar en na de coronaperiode ging ik gewoon op zoek naar,

hoe kan ik de stad leren kennen? Dat is eigenlijk de aanleiding voor dit voorstel. Dat was er gewoon niet. Ik moet echt overal gaan zoeken. Toen hebben we samen met Danny van Dam of de heer Van Dam, nee hoor, gewoon samen met Danny dit Initiatiefvoorstel geschreven. Dat is ingediend nog voordat het raadsvoorstel er was. We zijn ook heel blij dat dat vanavond nog alsnog op de agenda kwam. Ik begrijp dat de tijd lastig is. Mochten er nog vragen zijn nu of straks in tweede termijn, dan zullen wij die met alle soorten van genoegen beantwoorden. Dan de Sinterklaasmoties. Inhoudelijk ... Nee, laat ik het zo zeggen. Ik had liever de moties niet op tafel gehad vandaag, allebei niet. We hebben ook bewust ervoor gekozen om de motie niet mede te tekenen, omdat ik echt vind dat we ons uiterste best hadden moeten doen om dat uit deze zaal te houden. Wat je er ook van vindt. U heeft al vaker het CDA-geluid gehoord vanavond? Ook nu zeg ik weer, het maatschappelijk middenveld, winkeliersverenigingen, andere verenigingen en andere initiatiefnemers hadden dit zelf kunnen en moeten doen. Daar hebben ze ons echt, naar mijn bescheiden mening, niet voor nodig. Inhoudelijk denk ik niet dat we overeenkomen met de fractie van Rijswijks Belang. Als het gaat om de kleur van Piet. Daar kunnen we heel lang over praten, maar dat gaan we niet doen. Ik wil eigenlijk ook, misschien is een onhaalbare kaart, maar ik ga het toch zeggen, ik zou eigenlijk een beroep willen doen op beide indieners, trek die motie in. De discussie is geweest. We weten allemaal wat er kan en wat er niet kan. Laat het alsjeblieft over aan de samenleving. Die is kundig genoeg om dit op een nette manier, met respect voor iedereen in deze prachtige stad, te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Geleijnse. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Voorzitter, dank. Ook ik heb mijn bijdrage ingedeeld in twee onderdelen. Enerzijds over het beleid dat voorligt. Anderzijds over de moties die voorliggen. Ten eerste, het beleid, zou ik het even over willen hebben. Onze slogan in de verkiezingen was, Samen maken wij Rijswijk. Dat was hashtag waar ik nog steeds achtersta. Ik denk dat er niets minder waar is voor het evenementenbeleid, want bij evenementen komt de stad, de wijk en de buurt samen bij leuke acties, muziek- of sportevenementen of kunst. Ik denk dat het ook belangrijk is, als we die evenementen hebben, dat ze zichtbaar zijn. Dat was voor mij, maar ook voor de heer Geleijnse, de aanleiding om een Initiatiefvoorstel te schrijven, omdat we het belangrijk vinden dat die evenementen die georganiseerd worden, ook refererend naar de heer Sleddering, dat we die gewoon kunnen vinden in Rijswijk. Dat is niet iets heel gek. Dat is denk ik hartstikke behulpzaam. Het kan namelijk niet zo zijn dat je op Facebook om de week een evenement tegenkomt waarvan je denkt van, had ik daar maar een keer bij gestaan. Goed, ik denk dat dat Initiatiefvoorstel daarbij heel erg kan helpen. We hebben daarvoor ook een reactie gehad van het college. Omwille van de tijd vraag ik me of ik op elk punt in moet gaan. Ik pak er in ieder geval twee uit die ik misschien nog even kan toelichten. Ik kan me overigens in alle reacties van het college vinden. Er staat in dat het niet reëel is om alle evenementen op de agenda te plaatsen. Eens. Het was ook niet de geest van de motie. Zo hadden we hem niet bedoeld, want we snappen inderdaad dat het niet mogelijk is om de garantie te kunnen geven dat alle evenementen daarop komen. Volledig mee eens. Ook het gesprek dat u aan wil gaan met eerdere initiatiefnemers staan we volledig achter en is denk ik juist wenselijk voor de uitvoering van de motie. Onze volle support daarin. Dan over het evenementenbeleid zelf. Ik kan er heel kort over zijn, met alle uitgangspunten zijn we het eens die erin staan. Het moet inderdaad makkelijker zijn om een evenement in Rijswijk op te richten. Daar zullen we geen punt van maken. Een kleine kritische noot is dat het stimuleren van evenementen, dat we graag daar nog wat meer aandacht voor zien. Hoe gaan we dat dan doen? Dat is eigenlijk in lijn met wat D66 in de eerste termijn al aangaf en de spreiding van de evenementen. Ik snap dat dat wellicht niet als doelstelling hier in past. Dat heeft u al aangegeven tijdens het forum, eens, maar dan als nood om mee te nemen in de verdere ontwikkelingen in Rijswijk dat we daar op gaan letten. Dan aangekomen bij de twee moties. Voordat ik daarover begin, wil ik me volledig aansluiten bij de redevoering van de heer Geleijnse, dat inderdaad wij ook het liever niet hadden gezien dat het in deze zaal

besproken zou worden. Het is niet passend en dat hebben we in het verleden al aangegeven en het is jammer dat we dat dan nu alsnog moeten doen. Maar goed, we kunnen hier niks aan veranderen. Goed, we moeten het denk ik dan ook wel gaan bespreken. De Sinterklaasoptocht is een kinderfeest, een kinderfeest dat jaren in Rijswijk leuk werd gevierd, werd georganiseerd door een organisatie die op een gegeven moment er niet meer uitkwam hoe ze dat konden organiseren, in samenspraak met de gemeente en daardoor, door verschillende redenen, niet meer is doorgegaan met het organiseren hiervan. Een organisatie die dat vanuit zichzelf deed met een hele grote groep vrijwilligers en wij als gemeente vrij weinig mee te maken hadden. Toen die ermee zijn gestopt, is er een nieuwe organisatie ontstaan. Mede dankzij hulp van de overkant, van Rijswijks Belang, heeft die een feest, een intocht georganiseerd. Maar tot onze verbazing, in het midden latend wat je wel of niet vindt van de uitvoering hiervan, lezen we in de motie hierover niks terug. We doen eigenlijk alsof deze intocht niet bestaat. Dat is denk ik apart, want het gaat hier niet alleen over een organisatie die een feest heeft georganiseerd waarin duizenden Rijswijkers en ook kinderen langs de lijn hebben gestaan en in onze straten hebben gestaan om mee te doen. Maar het gaat ook over tientallen vrijwilligers die zich hiervoor hebben ingezet. Ik lees uit dit amendement, sorry uit deze motie, beide moties, dat we daar geen rekening meer mee houden. Dat vind ik jammer, want het is een initiatief, ongeacht wat je vindt van de invulling, dat wordt georganiseerd door Rijswijkers. Om die zomaar aan de kant te zetten en hier zonder inachtneming van wat er is gebeurd en de context daarvan zegt van, we moeten dan zelf een evenement gaan organiseren, dat vind ik niet kunnen. Ik vind dat we in gesprek hadden moeten gaan en er samen uit zouden moeten komen over hoe we met zijn tweeën of met die twee verschillende groepen tot één Sinterklaasfeest zouden moeten kunnen komen. Dat had ik het liefst gezien. Dat is niet wat er vanavond gebeurt. Want laten we reëel zijn, de kans dat beide organisaties zeggen dat ze gewoon door blijven gaan, is heel erg aanwezig. Ik vraag me dan af, wat is dan het effect dat we gaan zien in Rijswijk? Draait dan een kind zich om, om vervolgens de ene Sinterklaas welkom te heten en als die naar de andere kant van de straat kijkt een andere Sinterklaas ook door Rijswijk te zien rijden, dat lijkt me niet wat we hier als gemeenteraad samen moeten willen. Ik denk dat dat ook niet het uitgangspunt zou moeten zijn van een evenement organiseren. Daarbij wil ik toch even refereren naar de woorden van mevrouw Harmsen, dat is denk ik juist niet in de geest van het evenementenbeleid. We zouden met de stad samen evenementen willen organiseren. Of je het nu eens bent met de invulling of niet, daar moet je het gesprek over aan gaan. Dat is niet wat hier gebeurt. Ik zou dan ook graag willen weten van de indieners van de motie of dat nu daadwerkelijk de bedoeling is dat we twee optochten gaan krijgen. Wat ons betreft niet. Ik hoop dat de indieners zich aansluiten, of ieder geval luisteren naar de oproep van het CDA, om de moties in te trekken. Ik wacht graag de tweede termijn af. Daarbij zou ik het willen laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank je wel, voorzitter, voor het woord. Ik heb de Kadernota met interesse gelezen. Het is heel uitputtend. Alle elementen komen hierin terug. Ik beschouw dit als een soort van boost voor wat betreft het eerder beleid, ook in het kader van duurzaamheid en diversiteit en ook de sociale cohesie in de wijken. Uiteraard, de mensen, de burgers moeten de feesten organiseren. Wij als gemeente geven enkel alleen maar de instrumenten op basis van de wetgeving dan wel kaders. Voor wat betreft onze fractie gaat voor deze Kadernota 2023 voor stemmen. Voor wat betreft de motie, waar onze fractie mee heeft getekend, het is ook een onderdeel van het evenement. Die is ook geheel in lijn met het gedachtegoed voor wat betreft diversiteit en inclusiviteit. Er is geen een kind dat het verschil ziet, als het maar een gezellig feest is. Dat is het uitgangspunt. Ik conformeer me ook aan de landelijke richtlijnen, adviezen voor wat betreft de objectiviteit en neutraliteit van het stereotype, tenminste het stereotype van de Zwarte Piet. Ik wil daar niet in discussie mengen, want ik heb me altijd afzijdig gehouden. Maar ik wil dat ... Onze fractie is altijd voorstander om de tradities in ere te houden en die voort te zetten. In het kader daarvan willen wij dit feest voor iedereen en

niemand uitgezonderd hebben. Daardoor hebben wij ook deze motie gesteund en ook mede ondertekend, met de hoop dat deze traditie voortgezet wordt, oneindig, maar wel voor ieder kind, ongeacht de kleur. Dank je, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan de heer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Als laatste betekent dat er al veel gezegd is. Het evenementenbeleid. Mooi stuk. Ook van de wethouder positieve antwoorden en duidelijke antwoorden op onze vragen. Waar we eigenlijk gelijk mee kunnen beginnen zijn de moties. Ik moest van de week terugdenken, want iedereen weet de standpunten van Beter voor Rijswijk. Aan burgemeester Verkerk, toen wij geïnstalleerd werden, vroeg hij ons af waarom de opkomst zo laag was. Ik denk dat dat komt omdat wij de stad aan het verdelen zijn. Dat zal je straks ook zien bij de stemming. Het gaat gelijk op, net aan. Als wij eens durven een spiegel voor ons hoofd te houden en daar inkijken, 31 volwassen mensen, dan denk ik bij mezelf, hadden we met zijn allen een motie ingediend voor de kinderrechtenambassadeurs, waar we als partijen zo achterstaan. Maar wij horen alleen maar, het is een kinderfeest, maar het is allemaal de volwassen gedachte van allemaal. Waar zijn de kinderen? Ik denk dat ik het antwoord wel weet wat eruit komt. Want er is geen kind racistisch. Een kind wordt racistisch gemaakt en zo'n feest, een kinderfeest, zitten wij nu als 31 volwassen mensen een besluit over te nemen. Ik zal eerlijk zeggen, ik heb tegen mijn fractie gezegd dat ik me wilde onthouden van stemming. Ik schaam me eigenlijk nu dat ik in de gemeenteraad van Rijswijk zit. Er zitten mensen te kijken. Zelfs Den Haag durft er geen oordeel over te geven. Dan durven wij dat als gemeente Rijswijk wel. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Nunnikhoven. Dan geef ik het woord aan ... Volgens mij heb ik in eerste termijn iedereen gehad. Ben ik niemand vergeten? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank aan de raad ook voor de inbreng vanavond en tijdens het forum. Ik ben eigenlijk blij dat we met u, zo vlak voor het begin van het evenementenseizoen, deze Kadernota hebben kunnen bespreken. Bij de uitvoering van beleid, daar zal ik ook uw gevoelens die u in het forum heeft aangegeven, zoveel mogelijk meenemen. Belangrijk is in ieder geval met die Kadernota dat we een actieve bijdrage leveren door stimulering, ondersteuning en facilitering van die evenementen. Daarvoor gaan we, ik herhaal het toch nog maar even, ondanks dat het laat op de avond is, een aantal dingen doen. Dat toetsingskader uit 2006 jaar herijken, zodat vergunningprocedures helder zijn. Aanvullende subsidievoorwaarden opstellen voor de stadsbrede evenementen, zodat de organisatoren ook beter zicht krijgen op de subsidiemogelijkheden. Structureel overleg voeren met de organisatoren van evenementen. Mevrouw Van der Weij dat zijn ook natuurlijk de vrijwilligers, want heel veel van die evenementen worden door vrijwilligers gedragen en uitgevoerd en die zijn heel belangrijk. Dat overleg is ook bedoeld, zodat men van elkaars kracht en misschien wel netwerk kan putten en ook dat die evenementen beter op elkaar afgestemd zijn. Tenslotte is dat in het beleid dat we locatiebeleid gaan ontwikkelen, zodat die organisatoren makkelijker in beeld hebben welke locaties er geschikt zijn. Met deze uitgestoken hand moeten die organisatoren, waaronder die vrijwilligers van evenementen, die moet dat helpen stimuleren en uitdagen om met initiatieven te komen. Daar heb ik echt een medewerker evenementen voor nodig. Dan kunt u discussiëren over hoeveel het kost en natuurlijk zullen we daar ook trainees bij betrekken, maar ik heb daar ook gewoon ervaren mensen voor nodig, die we in dit geval even extern hebben ingehuurd. Maar het is niet makkelijk om met alle organisatoren om tafel te gaan zitten. Ik heb laatst met de kermisexploitanten al gesproken. Vrijdag spreek ik er meer, zelf. Maar daar moeten wel wat stevige mensen die ervaring ermee hebben mee aan de slag gaan. Maar ik denk dat we ook in het voor nog genoeg hebben gezegd over de medewerker. Ik heb heel veel vertrouwen in deze medewerker overigens. Hopelijk, om toch maar weer op de PvdA even terug te komen, komen daar echt heel veel initiatieven, zodat we

echt wat te kiezen hebben. Voorlopig moet ik er nog maar naar kijken of het geld, die financiële middelen die uw raad tijdens het begrotingsdebat in 2023 via een amendement beschikbaar heeft gesteld, dat die ook echt op gaat komen. Dan nog even over de initiatiefnemers, want dat wordt bij dit punt denk ik betrokken. Ik moet toch nog even nogmaals mijn enorme waardering uitbrengen voor de initiatiefnemers die hun tijd hebben gestoken om een middel wat de raad heeft gewoon echt te gebruiken. Dat vind ik echt en het college ook, vinden we echt onwijs goed. Ik ben ook blij dat de overwegingen, zoals de heer Van Dam even kort op inging, dat die ook ondersteund worden door u. Dan zullen we bij de uitwerking daar verder mee aan de slag gaan. Die Kadernota gaat natuurlijk breed over alle evenementen in onze stad, de kleine, de stadsbrede en de nationale. In het beleid is opgenomen dat het uitgangspunt is dat de gemeente niet zelf stadsbrede of nationale evenementen organiseert. Om dat nog maar even duidelijk te maken. Maar de motie die heet Terugkeer Sinterklaasoptocht voor alle Rijswijkers is een heldere opdracht, waarbij de gemeente wordt gevraagd regie te nemen voor die intocht. Vanzelfsprekend voert het college de door de raad genomen moties uit en zal dat, als deze motie in stemming wordt gebracht en wordt aanvaard, ook gewoon doen. De motie verzoekt om de intocht op termijn weer onder te brengen bij een maatschappelijk initiatief, zodat de gemeente die actieve bijdrage terugbrengt naar stimuleren, ondersteunen en faciliteren. Dit laatste past natuurlijk in het voorgestelde beleid wat nu voorligt. Het oordeel is dan ook vanzelfsprekend aan de raad eigenlijk. Voor wat betreft de motie In Rijswijk is ruimte voor verschillen kan het college zich natuurlijk vinden in de overwegingen, want daarin staat terecht dat iedereen in Rijswijk zichzelf moet kunnen zijn. Juist die uitgestoken hand in deze Kadernota biedt particuliere initiatieven alle ruimte. Iedere subsidieaanvraag wordt gelijk behandeld en getoetst aan de geldende criteria. We hebben het subsidie beleidskader al vaker aan de orde gehad vanavond. De motie is in die zin overbodig en het oordeel is uiteraard natuurlijk aan de raad. Voorzitter, tot zover mijn inbreng, antwoorden eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Damme. Dan kijk ik naar de raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja? Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook de wethouder bedanken voor zijn beantwoording en verduidelijking. Ik wil toch recht doen aan een aantal vragen die gesteld zijn naar aanleg van deze motie en ook nog even de steun uitspreken voor de kalender, het Initiatiefvoorstel. Ik had dat vergeten. Ik ben nieuw in de raad. Net een jaar geleden was dit allemaal aan de hand, dat wij gekozen werden. Ik heb wel gelukkig toegang tot alle RIB's en raadsvoorstellen, Kadernota's. Ik heb ook nog ambtelijke ondersteuning gevraagd van, is er een Kadernota, want dat werd gezegd door een partij. Er is een Kadernota en het is absoluut verboden dat er een intocht is. Ik heb alles nageplozen. Er is inderdaad een memo uit november 2021, die heb ik ook gelezen. Dat is een interne memo voor het presidium. Nu zijn de verslagen van het presidium ook nog eens, dat wat in presidium gezegd wordt, blijft in het presidium. Het is geen Kadernota, het is geen besluit, het is een bespreekstuk. Daarin kunnen geen conclusies worden getrokken dat een intocht niet meer mag. Ik heb mijn huiswerk weldegelijk gedaan. Wat ik wel vergeten ben, is de vierde vrijheid te noemen. Ik had het over vier vrijheden. De vierde vrijheid was dat het ieder zich vrij staat om een burgerinitiatief, om een demonstratie aan te vragen, een kleinschalig evenement. Daar doen we geen uitspraak over in deze motie. Wij hebben het alleen over een stadsbrede activiteit, die als hij stadsbreed is, zoals in het nieuwe kader ook geschetst wordt, ook door de gemeente ondersteund en gestimuleerd wordt en daarin dat spanningsveld van vrijwilligersactiviteit die ondersteund wordt door de gemeente, daarin valt ook een Sinterklaasoptocht. Hetzelfde als het Dickensfestival en het Strandwalfestival. Besturen zijn vrijwilligers, maar er is hulp van de gemeente. Ik snap ook de moeite met de moties. Sinterklaasintocht is altijd door vrijwilligers gedaan. We hadden het net nog over het maatschappelijk middenveld inderdaad. Ik fluisterde nog even de heer Van Enk in bij sport. Het is ook maar een tijdelijke maatregel, om het weer op gang te helpen na corona, na de onrustige jaren die trouwens bij veel

gemeentes zijn geweest over het uiterlijk van Zwarte Pieten. Om het weer op gang te brengen, hebben we deze motie ingediend, om duidelijkheid te verschaffen aan de vrijwilligers. Mijn oproep en mijn uitgestoken hand aan anderen is vooral om de vrijwilligers een hart onder de riem te steken van, laten we weer samen een mooie intocht doen. Ontvangst door de burgemeester is dan mogelijk. Een optocht door Rijswijk die sfeervol een ordelijk kan verlopen. Als op deze manier, zoals in andere gemeentes ook gebeurt, een intocht te doen. Er zijn vragen.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, ik zie dat de heer Nunnikhoven u wil interrumperen.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Harmsen, u heeft het over de vrijwilligers. De afgelopen jaren waren de vrijwilligers van het burgerinitiatief. Die wilt u een nieuwe start geven, maar die is de afgelopen jaren gewoon geweest. Ik weet niet welke ... U bedoelt de nieuwe vorm, die u wilt. Maar dat is niet opnieuw op start brengen, dat is een nieuwe start.

Mevrouw Harmsen: Dat is inderdaad ...

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Daar zijn nog geen vrijwilligers voor.

Mevrouw Harmsen (CU): Daar ga ik niet over. Het burgerinitiatief heeft eigen vrijwilligers en die hebben die vrijheid.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, u was nog niet klaar, toch?

Mevrouw Harmsen (CU): Ik had nog een vraag over of het voor kinderen is en bepalen wij nu het kinderfeest? Dat was een vraag of een opmerking. Ik moet zeggen, mijn eerste idee over deze motie was om het inderdaad buiten de raad te houden en de kinderrechtenambassadeurs, die gaan over kinderkzaken in Rijswijk, te vragen een uitspraak te doen over het Sinterklaasfeest. Dan het oordeel aan hen. Maar er hadden veel partijen, want ik heb ook aan veel partijen toen gevraagd, die motie, daar weer moeite mee, met het idee om de kinderrechtter te vragen. Dan zeiden ze, maar dan zadelen we hun met ons probleem op. Ik vond dat wel lastig.

De heer Nunnikhoven: Mevrouw Harmsen.

De voorzitter: Wilt u interrumperen via de voorzitter, graag.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Sorry, mevrouw de voorzitter. Het spijt me.

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Dank u wel. Ik ben het met u eens, maar waarvoor heb ... Het is het probleem van de volwassenen. De kinderen zien het probleem niet. Ik ben het met u eens, laten we hem dan alle twee terugtrekken en neerleggen bij de kinderrechtenambassadeurs en vragen of dat het eerste punt is waar zij het over willen hebben en dat zij ons adviseren, want volgens mij hebben wij dat gevraagd, dat zij gevraagd en ongevraagd advies aan ons geven.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): Ik heb het overwogen en ik heb het rondgevraagd bij andere partijen, is daar draagvlak voor? Dat was er niet. Ook gewoon uit wijsheid van, moeten we niet zelf ook gewoon hier een knoop over

doorhakken? Laat hun dat zelf dan maar doen. Nog een punt, de kinderen zien het niet. Ik heb zelf persoonlijk ook dit geloofd, dat het niet zo erg was, Zwarte Piet. Ik heb mijn eigen kinderen, ik ga even persoonlijk worden, nooit zwart willen schminken, want ik dacht van, dit klopt niet, dit voelt niet goed. Maar ik dacht dat maar een heel klein percentage van mensen met een donker uiterlijk moeite hadden met Zwarte Piet. Ik dacht dat zal drie, vier procent zijn. Tot ik een keer op ... Ik geloof EenVandaag deed een groot onderzoek onder zwarte mensen en bleek dat negentig procent er zeer grote moeite mee heeft. Toen barstte mijn bubbel, letterlijk. Toen dacht ik van, ik leef in een bubbel, want ik denk dat ik weet hoe andere mensen denken en hoe ze zich voelen. Dat was helemaal mis. Ze hebben er grote moeite mee en daarmee heb ik er ook moeite mee.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, ik zie dat mevrouw Koegler u wil interrumperen. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Dank u wel. Ik heb een lange tijd geluisterd, maar u had vast wel een interruptie verwacht van mijn zijde. Ik vroeg me af, u geeft aan, Zwarte Piet, wij spreken liever over traditionele Piet overigens, om het ook maar gewoon buiten het gevoel te houden van iedereen. Ik kan me voorstellen dat het aanstootgevend is voor een bepaalde groep inwoners, maar kunt u zich ook voorstellen dat er een hele grote groep inwoners is die daar helemaal geen aanstoot aan neemt? Om het dan maar even wel in de politiek te betrekken, er zijn in ieder geval negen zetels, dat is bijna een derde van de raad, die daar helemaal geen enkele aanstoot aan neemt. Wat is dan het antwoord van u aan die mensen die gewoon vast willen houden aan een jarenlange traditie, waarbij ik wel de nuance moet maken dat dat in de loop der tijd natuurlijk wel aan verandering onderhevig is. Maar het dwangmatig opleggen en het zo snel, kunt u zich voorstellen dat er bij onze achterban, negen zetels, een derde van de raad, een derde van de inwoners die we vertegenwoordigen, dat juist wat u wil voor hen aanstootgevend is.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): Het onderzoek waar ik aan refereerde is van ik denk dertien, veertien jaar geleden waarin bleek van, we leven in een bubbel. Het is niet van vandaag of morgen, het is al een poos aan de gang. Er is een discussie, dit debat in Nederland. Het is ook nu goed om dit nu in de raad met elkaar te bespreken, want er is aanstoot hebben aan een bepaalde vorm in een intocht en er is de mogelijkheid om te zeggen, ik vind het wel mooi, ik vind het leuk, ik vind het gezellig, maar ik zie dat een ander hier last van heeft en er pijn van heeft. Ik hou mijn eigen mening, maar ik wil graag dat iedereen, dat alle kinderen het fijn vinden. Ik hou mijn mening en we gaan een gezamenlijke ...

De voorzitter: Ik merk dat het een beetje onrustig is in de raadzaal.

Mevrouw Harmsen (CU): Dat geeft niks.

De voorzitter: Ik wil dat het ... Graag iets meer rust.

Mevrouw Harmsen (CU): Ik hoop dat mensen hun ... Daarom zeg ik ook, een van die vrijheden is ook, hou je eigen mening en uit hem ook erover, je gevoel er ook over, ook je verdriet, misschien zelfs een rouwgevoel. Maar een gezamenlijke intocht met voor echt iedereen en alle kinderen, dat kan alleen met NTR Sinterklaasjournaal pieten.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Dam u wil interrumperen.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ik dacht, ik laat mevrouw Harmsen in ieder geval haar verhaal uit doen, want misschien komt ze nog terug op het punt wat ik aanbracht, maar dat is niet het geval. Ik wil u echt vragen, wat vindt u nu van ... U zegt de hele tijd, we moeten een inclusief feest organiseren en tegelijkertijd is er al een Sinterklaasintocht. Die is er. Dat is een gegeven. Er staan duizenden inwoners nu langs de straten om Sinterklaas te verwelkomen. Los van de inhoud is dat een feit. U heeft het de hele tijd over een nieuwe intocht en een nieuw iets, zonder te herkennen dat er nu wel duizenden mensen zijn die daar iets al hebben gecreëerd en moeten we die dan zomaar links laten liggen?

De voorzitter: Ik geef het woord ...

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Hoe ziet u die samenwerking daartussen?

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): U bedoelt het burgerinitiatief. Ik noem het heel bewust zo, burgerinitiatief van november. Dat was een burgerinitiatief en geen stadsbrede activiteit. Het is niet gedragen door de gemeente, het kwam vanuit de burger zelf en is daarom ook niet door de gemeente ... We kunnen geen burgemeester erbij zetten. Het was een burgerinitiatief en daarmee niet hetzelfde als een Sinterklaasintocht als stadsbreed evenement wat we graag willen faciliteren, voor een jaar.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam wil u interrumperen.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Sorry, maar dan verschilt gewoon de opinie over wat een stadsbreed initiatief is, want deze intocht ging door heel Rijswijk heen. Die werd door duizenden Rijswijkers bezocht. De burgemeester stond in de Boogaard erbij. Hoe groter wil je het hebben? U kunt zeggen, het is niet stadsbreed initiatief, omdat de gemeente het niet ondersteunde, maar als heel Rijswijk meedoet, dan is dat toch groot genoeg ...

De voorzitter: Volgens mij gaan we elkaar niet helpen door in herhaling te vervallen. Mevrouw Harmsen, was u klaar met uw termijn? Ja? Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Nunen, als dat wenselijk is, nodig is.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Heel kort.

De voorzitter: Met uitdrukkelijk, want het is kwart voor twaalf, tien voor twaalf. We hebben nog een agendapunt.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Dat weet ik, maar ik heb in mijn eerste termijn ook niet zo heel veel over die motie gezegd, wel over de andere onderdelen van het agendapunt. Kijk, een officiële intocht, ik zou daar toch even op willen reageren, zoals we vroeger met ontvangst door de burgemeester echt officieel aan de kade, dat kun je maar een keer doen. Dat is wat mij betreft of wat ons betreft, wat onze partij betreft, een feest voor iedereen en voor heel Rijswijk. Dat moet weer in die vorm, wat ons betreft, terug, maar met de transitie van jarenlang. Ik vind een klein beetje dat sommige partijen doen alsof de verandering heel plots komt en we nu ineens van het een op het andere moment te maken hebben met de transitie van Zwarte Piet. Dit is jarenlang al aan de hand. Driekwart van Nederland, of misschien zelfs meer, doet het anders. Waarom zou Rijswijk afwijken in haar bevolking en in haar, wat mevrouw Koegler zegt, in haar voorkeur of in haar traditie vergeleken bij andere gemeenten? Dat begrijp ik eigenlijk niet goed. Waarom kan het niet in Rijswijk, zoals in andere gemeente het een groot feest is geweest en nog steeds, ieder jaar is?

De voorzitter: Mevrouw Koegler wil u interromperen. Mevrouw Koegler, aan u het woord.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nunen geeft aan, driekwart staat daar achter en andere gemeenten doen het ook al, maar wij zijn als Rijswijk volgens mij een unieke gemeente. We zijn lokaal. Er zijn ook gemeenten die traditionele intochten houden. Laten we niet te veel kijken naar andere gemeenten, maar laten we eens kijken wat er in onze stad afspeelt. Dan hebben we toch echt vorig jaar ook weer duizenden mensen langs de zijkant zien staan bij de intocht en ook onze achterban, die toch nog moeite heeft met de traditie. Inderdaad, de afgelopen jaren is het steeds meer gaan verschuiven, maar gedragsveranderingen hebben gewoon een aantal jaren nodig. Cultuurveranderingen ook. Bent u dat met me eens?

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Heel kort. Ik geef juist aan dat deze cultuurverandering al zo lang gaande is en dat dat in Rijswijk afwijkt van het merendeel. Zelfs gemeenten die echt heel lang hebben vastgehouden aan de traditionele intocht met elementen, zoals Zwarte Piet, die gaan nu het anders doen. Juist ook omdat het gevoel is dat de tijd er rijp voor is en dat ook een kleinere, of dat een groep het niet meer aan ...

De voorzitter: Mevrouw van Nunen, u heeft volgens mij goed gereageerd, volledig.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik begrijp het.

De voorzitter: Ik wil vragen of u wil afronden en kijken naar mevrouw Van der Weij, of u het woord wil voeren. Aan u het woord.

Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag over de meerjarensubsidie van de wethouder. Die zou ik graag nog even beantwoord willen krijgen. Ik wilde nog aangeven over het initiatief voor een evenementenagenda, ik ben het er natuurlijk eigenlijk mee eens dat het er allang had moeten zijn, want hoe fijn zou het zijn als je weet wat er speelt in de gemeente en daar niet oneindig lang naar moet zoeken? Dat is een mooi initiatief en ik hoop dat het er komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Inderdaad, er is nog een openstaande vraag over de meerjarensubsidie. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Maarseveen, indien nodig.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik was vergeten te reageren op het Initiatiefvoorstel van het CDA en Wij. We vinden het een heel sympathiek voorstel. Ik ben het eens met mijnheer Sleddering dat het er eigenlijk al had moeten zijn. Ik denk wel dat het heel belangrijk is om het niet alleen te borgen bij een medewerker binnen de gemeente, maar ervoor het zorgen dat het ergens goed vastgelegd wordt, dat het in de gaten wordt gehouden, omdat ik bang ben dat het anders, hoe zeg je dat, uit het oog verloren wordt en er niks meer mee gedaan wordt. Met betrekking tot de Sinterklaasintocht. Ik gun Rijswijk een feestelijke gemeentelijke intocht met bijvoorbeeld roetveegpieten, zoals de NTR. Want wie kan er eigenlijk bezwaar hebben tegen roetveegpieten? Ik ben het eens met mevrouw Van Nunen dat dit niet iets is van de afgelopen jaren. Ik weet niet of mensen de familie Doorzon kennen uit de jaren 80.

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen, ik zie dat mijnheer Nunnikhoven u wil interromperen. Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven (beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. U maakt de opmerking, wie kan daar bezwaar tegen hebben? Ik had vanmiddag gevraagd aan hem of ik het mocht zeggen hierzo, omdat het openbaar is, maar door dit volwassen gekinkel van elkaar, een vriend van mij komt uit Sri Lanka, die is elk jaar Piet op een basisschool. Is vorig jaar gewoon ... Hij had geen schmink opgedaan. Zijn gewoon drie ouders die gebeld hebben dat ze het asociaal vonden dat er een echt Zwarte Piet was. Die jongen mag het aankomend jaar geen Zwarte Piet zijn op de basisschool. Dus zijn er mensen die er problemen mee hebben. Dat vind ik echt, bij volwassenen, we worden steeds onvolwassener hier. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven, dank u wel. Maar dat was geen ... U heeft geen vraag. Dat was een reactie.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Mijn vraag is, voor dat soort mensen, die vinden het helemaal niet fijn. Heeft u daar dan ook een oplossing voor?

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Of ik een oplossing heb voor een persoon die nu geen Zwarte Piet meer kan spelen, dat heb ik natuurlijk niet. Maar ik denk wel dat tradities zijn prachtig en ik ben zelf een grote Sinterklaas fan. Mijn dochter is veertien en wij staan nog steeds liedjes te zingen bij de schoorsteen. Maar er is ook sprake van voortschrijdend inzicht en tradities met betrekking tot Sinterklaas zijn ook veranderd, want Sinterklaas heeft nu geen roe meer mee. Kinderen worden niet meer in de zak gestopt en naar Spanje gebracht. We worden ook niet ... We verbranden ook geen heksen meer. Het is goed om na te denken over dingen die veranderen en dingen die we anders aan gaan passen. Tradities zijn mooi, maar als we er mensen mee kwetsen, dan denk ik dat die traditie misschien aangepast kan worden. Ik sluit me ook aan bij mevrouw Van Nunen, want wat ik net al wilde zeggen, ik weet niet of u de stripfamilie Doorzon kent. Maar in de jaren 80 was er al discussie over de figuur Zwarte Piet. Mijn dochter is nu veertien, groot Sinterklaas fan, maar die is altijd bekend geweest met de Rainbow Pieten in het begin en nu de roetveegpieten. Het is niet iets van de afgelopen twee jaar, het is iets van langere tijd. Ik denk dat elke zichzelf respecterende gemeente moet gewoon een mooie gemeentelijke Sinterklaasintocht hebben die voor iedereen leuk is om mee te maken. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Dan ga ik naar mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Voorzitter, dit is een moment van bezinning. Wat een niveau van deze discussie. Ik erger me kapot, ook aan de mensen die niet naar elkaar luisteren, die tussen de spreker, zonder te interrumperen via de voorzitter, allemaal opmerkingen of lacheerig zitten doen. Het is zo onbeschaafd. Ik erger me hier echt kapot. Ik heb geen zin meer om aan dit debat mee te doen, wat dit onderwerp betreft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij doe ik als woordvoerder heel goed mijn best om te luisteren naar wat er gezegd wordt. Als ik dat dan zo in beschouwing neem, dan kan ik niet anders dan tot de conclusie komen dat we een verschil van inzicht hebben. Dat het ook een onoverbrugbaar verschil van inzicht is. Ik had het dan juist zo mooi gevonden, wat mijnheer Geleijnse en mijnheer Van Dam ook aangeven, om de moties aan de kant te schuiven en gewoon te denken, we even terug aan de samenleving en laten we kijken wat er daar ontstaat. Ik wacht in spanning de eerste termijn van mevrouw Harmsen af, maar het kwam niet. U hield vast aan uw motie. U moet en zal dat er doorheen krijgen. Dan kan ik ook niet anders vanuit mijn achterban en met mijn fractie ook mijn motie aanhouden en gewoon in

stemming brengen. Ook al zal hij dan misschien niet de meerderheid halen, daarmee willen wij in ieder geval een signaal geven naar onze achterban, naar onze inwoners en ook de achterban van Beter voor Rijswijk en de meer dan 150 vrijwilligers die de afgelopen 3 jaar aan de manifestatie hebben meegedaan van, wie kent hem niet? Dan zie ik mijnheer Dolmans aan de overkant alweer zo zitten. Mijnheer Dolmans, u mag vinden wat u vindt, wij mogen vinden wat wij vinden. Wij zouden het juist zo mooi vinden als we in Rijswijk ruimte hebben voor die verschillen. Geef dat gewoon de komende jaren de ruimte. Laat dat dan ons antwoord zijn op de polarisatie van de samenleving. We komen er nooit uit. We hebben die discussies al vaker gehad. U heeft ook in privé regelmatig met mijn collega-fractievoorzitter daarover gebotst. Ook met GroenLinks, we zullen er ongetwijfeld niet uitkomen, maar dat betekent toch niet dat we niet samen zouden kunnen denken, voor zover je dat politiek wil houden, om tot een oplossing te komen. Wat mij dan misschien nog wel het meest tegen de borst stuit, is we geven de gemeente nu een actieve rol. De afgelopen drie jaar zijn we juist als college en raad aan de zijkant gaan staan. Hebben we gezegd, wij doen het niet meer, we geven het terug aan de samenleving. Nu komen we terug en zeggen we, wij gaan als gemeente weer de regie nemen. Wij bepalen hoe het moet. Met daarbij dan de gedachte dat het over een paar jaar weer teruggaat naar de samenleving. Ik vraag me dan echt af, wat voor gemeente willen we hier zijn? Ik kan er nog een heleboel woorden aan wijten. Ik zie de burgemeester al kijken van, komt u tot een afronding. Dat kom ik zeker. Maar waarbij ik wel nog een laatste opmerking wil maken, dat wij het heel erg spijtig vinden dat we dit toch weer in de politiek hebben betrokken. Dat we het ook vervelend vinden om hier zelf het woord op deze manier over te voeren, maar ook onze idealen mogen er wezen. Wat ons betreft is Rijswijk gewoon een gemeente waar er ruimte is voor verschillen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan kijk ik naar mijnheer Geleijnse. Wilt u het woord voeren?

De heer Geleijnse (CDA): Jazeker, voorzitter. Dank u wel, Voorzitter, het is ... Kijk, ik vind gewoon, tenminste mijn fractie vindt ... Ik wil de gemeente niet als opdrachtgever zien. De woorden van de wethouder, die had het ook over regie, ik zie de raad als opdrachtgever. Ik wil dat eigenlijk verre van ons houden. Los van de historie van deze raad, ik ben er een jaar, ik kijk gewoon mee en ik denk, laat dit alsjeblieft over aan de samenleving. Ik herhaal nogmaals een keer mijn oproep aan beide indieners, trek die motie in. Het signaal is echt helder afgegeven. Morgen zal het in alle media gewoon keurig staan. Er is aandacht voor. Maar laten we niet die politieke uitspraak van elkaar verlangen in deze zaal. Ik wil wel, voorzitter, als u het mij toestaat, nog dertig seconden wijden aan ons prachtige Initiatiefvoorstel, want dat dreigt toch een beetje onderbelicht te zijn in deze hele discussie. Mijnheer Sleddering, ga er maar eens voor zitten. Minimaal een kwartier. Nee hoor. Ik dank alle fracties zover ze daarover gesproken hebben ieder geval voor hun hartelijke woorden. GroenLinks had het net nog over het borgen van de uitvoering. Ik wil die vraag eigenlijk doorpassen naar de wethouder, als hij bereid is om daar over te antwoorden, want ik kan me voorstellen dat een belangrijk iets is. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Geleijnse. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van Dam, als hij dat wenst.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ik zal het kort houden in ieder geval. Inderdaad, dank voor alle steun voor het Initiatiefvoorstel. Ik denk dat het hartstikke mooi is. Ik hoop ook dat ... Dank voor de wethouder in ieder geval voor de positieve reacties en de rest van de raad. Hartstikke mooi om te zien. Heel kort over de moties. Jammer. Ik vind de discussie jammer. Ik denk niet dat ik heel veel toevoegingen heb die nog de discussie heel veel gaan veranderen. Liefst had ik er helemaal niet over gesproken vanavond. Het liefst had ik gezien dat ook in het kader van het beleid dat eigenlijk voorligt dat we er samen uitkwamen als stad. Dat doen we niet. Jammer. Wij zullen tegen alles stemmen. Daarbij wil ik het graag laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam, mijnheer El Majjaoui, wilt u het woord voeren?

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Nee, ik heb geen tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gezegd. Ik sluit me aan bij de woorden van Wij. Rijswijk en Rijswijks Belang. Heel treurig deze avond. Ik denk dat we niet dichterbij elkaar zijn gekomen vanavond. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Damme, want er was nog een vraag over de meerjarensubsidie sowieso.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Ik proef heel veel steun voor de Kadernota voor de evenementen. Daar ben ik blij mee. De meerjarensubsidie, mevrouw Van der Weij, excuus, heb ik laten liggen in de eerste termijn. Het is juist de bedoeling om een meerjarige relatie aan te gaan. Dat kan financieel zijn, dat kan ook op andere manieren zijn. Een meerjarensubsidie werken we aan. Daar zijn we in gesprek over met het Strandwalfestival in het bijzonder. Maar sinds kort heeft zich ook een partner gemeld om de avondvierdaagse te organiseren, weer terug in Rijswijk, ook belangrijk. Dat zou natuurlijk ook wel fijn zijn als we daar langjarige afspraken bij kunnen maken. Het borgen van de uitvoering, mijnheer Geleijnse, dat zullen we gaan doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we denk ik overgaan tot de stemming over de moties. Mevrouw Koegler, wilt u een stemverklaring afleggen of een schorsing?

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Nee, voorzitter, ik zou heel erg een punt van orde willen maken en vijf minuten willen schorsen om even met mevrouw Harmsen overleg te hebben, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Dan gaan we vijf minuten schorsen. 00:06 gaan we verder.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Voorzitter, wat mij betreft kunnen we weer door hoor.

De voorzitter: U had nog één minuut, maar u bent klaar. Wilt u rustig plaatsnemen, dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler. Mevrouw Harmsen en mevrouw Woudstra, wilt u ook zitten. Mevrouw Koegler, aan u het woord.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Ik dacht even vijf minuten schorsen om met een uitgestoken hand naar de indieners van de motie van onder andere de ChristenUnie te gaan, om te kijken of we misschien een compromis kunnen bereiken door allebei onze motie terug te trekken. Helaas is het stellige antwoord daarop nee en kunnen wij niet anders als onze motie indienen.

De voorzitter: Uw motie blijft ook aan? Dan gaan we over tot stemming. Allereerst de motie Terugkeer Sinterklaasintocht voor alle Rijswijkers. Wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer Geleijnse (CDA): Ja.

De voorzitter: Aan u het woord

De heer Geleijnse (CDA): Ik ga niet in herhaling vallen. Dit gaat niet om de inhoud van beide moties. Dit gaat echt over de procedure en over het feit dat ik het aan het maatschappelijk middenveld wil overlaten. Ik hoor

continu van iedereen, we proberen het al drie jaar. Voorzitter, ik wil dat het opnieuw geprobeerd wordt, zonder inmenging van deze raad als opdrachtgever en zonder regierol van de gemeente. Daarom zullen wij als CDA tegen beide moties stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Geleijnse. Ik zie, mijnheer Nunnikhoven wil een stemverklaring afleggen.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Als ik snel tel, volgende maand weer. Dat is heel erg jammer. Ik vind dit echt een dieptepunt van de gemeenteraad Rijswijk. Dit hoort niet in de gemeenteraad.

De voorzitter: Even kijken, volgens mij was mevrouw Kames als eerste. Aan u het woord.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel erg dat het inderdaad vanavond in de raad komt en hoe ook de raad reageert. Het verspreidt, tenminste, het doet zelfs de raad tegen elkaar opzetten, wat ik heel erg vind. Ik ga tegen stemmen en ik ben ook gewoon heel bang dat dit Sinterklaasfeest, dat zogenaamd inclusief georganiseerd gaat worden, dat dat dan tevens het laatste jaar is dat er een Sinterklaasintocht komt. Want ik kan u nu al vertellen dat onze achterban, die zullen dit niet nemen. Die gaan als Zwarte Piet ertussen lopen en dan krijgen we echt confrontaties. Als dat het is wat deze partijen willen, sterkte zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Stemverklaringen zijn echt heel kort, geen langere teksten. Ik zie mevrouw Woudstra en daarna mijnheer Van Dam.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik wil duidelijk maken dat het ons om een inclusieve voor iedereen optocht gaat, voor zover dat niet duidelijk was. Toch voor mijn gevoel dreigen met wat er dan door achterbannen gebeurt. We hebben het daar in de schorsing overigens aan beide kanten over gehad. Ik vind dat er duidelijk moet zijn dat er nergens sprake is van intimidatie, het aanzetten van geweld of het oproepen daartoe, ook niet aan onze bewoondingen, ook niet op een andere manier, ook niet omwille en dat geldt twee kanten op. En daar wilde ik iedereen voor ...

De voorzitter: Mevrouw Woudstra, nu ga ik echt ingrijpen. Dit is echt te lang voor een stemverklaring. Mijnheer Weterings. Eerst mijnheer Van Dam, excuus

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Bedankt. Wij zullen tegen stemmen, tegen alle moties, niet vanwege de inhoud, maar omdat die discussie hier niet plaats hoort te vinden. Als die hier plaatsvindt, dan moeten wij in lijn van ons evenementenbeleid samenkomen en niet uit elkaar gedreven worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, zoals al aangeven had het nooit in de raad moeten komen, maar ook wij zullen tegen de motie stemmen, want de partijen zeggen dat het inclusief is voor iedereen. Dat is niet zo. Heel veel mensen vinden het niet inclusief. Daar houdt u geen rekening mee. U schaadt mensen, doet mensen pijn. Wat u zegt, klopt ook niet in uw motie. Wij zullen ook gewoon tegen deze motie stemmen en zwaar ook.

De voorzitter: Duidelijk. Stel ik voordat we nu echt overgaan tot de stemming over de moties.

a. Motie CU VVD D66 PG&R GL en PvdA - Sinterklaasintocht 2023

De voorzitter: Dan is aan de orde. Als eerste de motie Terugkeer Sinterklaasintocht voor alle Rijswijkers. De stemming is een ingewikkelde. Het is 15 voor en 15 tegen stemmen. De motie is daarmee niet verworpen. We moeten deze motie opnieuw in stemming brengen. Volgende raadsvergadering moet hij opnieuw in stemming worden gebracht. We checken even het reglement van orde.

b. Motie RB BvR - In Rijswijk is ruimte voor verschillen

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming over de volgende motie, In Rijswijk is ruimte voor verschillen.

De heer Zoghbi (Wij.Rijswijk): Ik heb al gestemd.

De voorzitter: Met 21 stemmen tegen en 9 voor is deze motie verworpen.

c. RV 23-016 Raadsvoorstel kadernota evenementen 2023 in de openbare ruimte

d. Initiatiefvoorstel "Uit in Rijswijk, alle evenementen in één agenda"

De voorzitter: Moet er gestemd worden over het Initiatiefvoorstel. Is daar behoefte aan of is die ... Wilt u stemmen? Ja? Een stemming over het initiatiefvoorstel, Uit in Rijswijk, alle evenementen in één agenda. Mijnheer Weterings, u wil een stemverklaring bij het Initiatiefvoorstel?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Daar zat ook die Uitagenda bij van Wij. En van het CDA toch?

De voorzitter: Ja.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dat is hem. Ik wilde de partijen via een stemverklaringen feliciteren. De complimenten aan Danny van Dam van Wij. en Simon Geleijnse van het CDA. Gefeliciteerd met jullie behaalde punt.

De voorzitter: Dank voor de stemverklaring. Is de stemming geopend? Met 30 stemmen voor is het Initiatiefvoorstel, Uit in Rijswijk, alle evenementen in één agenda aangenomen. Met de felicitaties aan de indieners. Dan het raadsvoorstel zelf raadsvoorstel Kadernota evenementen 2023 in de openbare ruimte. Met 30 stemmen voor aangenomen. Zo, dan is dit agendapunt ook afgehandeld.

21. Raadsvoorstel Toekomst Marimbahal intentie behoudt en scenario's (RV 23-017)

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 21, raadsvoorstel Toekomst Marimbahal intentie behoudt en scenario's. Daar is een amendement voor voorbereid. Even kijken, waar mijn lijst is. Ik wil mijnheer Sleddering van de VVD het woord geven.

De heer Sleddering (VVD): Dank, voorzitter. Wij hebben een amendement ingediend, ook door een aantal partijen flink gesteund, waarvoor dank. Het komt erop neer dat wij graag iets willen aanpassen in het voorstel. Met name het door elkaar halen van de begrippen sporthal en sportzaal is buitengewoon storend. Dat hebben we in dit amendement hersteld. Nogmaals voor de mensen, je hebt een sporthal en een sportzaal. Een sporthal is voor wedstrijden en een sportzaal is voor trainingen en is de helft zo groot als sporthal. Wij hebben op de plek van de Marimbahal geen behoefte aan een nieuwe sporthal. Wij hebben daar wel behoefte aan een snelle ontwikkeling van dat plein, inclusieve sportfaciliteit, inclusief woningen en inclusief een maatschappelijke plek voor bewonersorganisaties en dergelijk. Dat willen wij graag meegeven aan het college om dat uit te zoeken in

een aantal scenario's. Dat is de strekking van het amendement. Wij willen zeker goed weten van het college dat als men toch het scenario uitwerkt van het opknappen van de Marimbahal dat dat wel heel duidelijk in beeld moet komen wat dat voor een beperkte periode, van hooguit zes jaar, want dan wordt de hal definitief afgekeurd. Als we daar heel veel geld in gaan stoppen, dan vind ik dat zonde van het geld. Vandaar het amendement, werk de scenario's goed uit met kosten. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Dan ga ik naar mijnheer Veerman. Wilt u het woord voeren?

De heer Veerman (D66): Heel kort. Ik sluit me natuurlijk aan bij dit amendement. Aanvullend heb ik nog een opmerking. We hebben natuurlijk uitgebreid het al over de sport, hoe die verbeterd zou kunnen in Rijswijk, gesproken, extra mogelijkheden creëren. Daarvoor stel ik het nogmaals, aanvullend ook op dit amendement, ik heb het in het forum ook gezegd, dat we ook kijken naar de extra mogelijkheden voor het bouwen eventueel van wel een sporthal in RijswijkBuiten, die we over zes jaar hard nodig zullen hebben. Ook dat wil ik toch wel meenemen in dit onderzoek, dat de wethouder ook daarnaar kijkt, verder dan onze neus lang is, om daar de mogelijkheden van eventuele sportfaciliteiten ook in de toekomst te kunnen bekijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan ga ik naar mijnheer Smith van GroenLinks.

De heer Smith (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Beide voorgangers hebben heel duidelijk verwoord wat de intentie is van dit amendement. Daar sluit ik me helemaal bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Kaffa, wilt u het woord?

De heer Kaffa (Wij.Rijswijk): Yes. Dank u wel, voorzitter. Zoals reeds in de forumvergadering al aangegeven, is het jammer dat we weer die discussie moeten gaan voeren over de Marimbahal. Er is al meerdere keer een beslissing genomen en iedere keer wordt het weer teruggedraaid of wordt weer een andere mening toebedeeld. Ik denk dat het goed is dat we nu een laatste keer gaan kijken naar de toekomst en er dan ook daadwerkelijk met zijn allen de schouders onder gaan steken. Het onderzoek is denk ik broodnodig, wat dat betreft. We weten allemaal dat de hal gewoon aan het einde van de Latijn is en het is gewoon tijd voor iets nieuws, iets wat in de Muziekbuurt gewoon hard nodig is. Als inwoner van de buurt kan ik als geen ander benadrukken dat de buurt wat liefde en aandacht nodig heeft en u als recente inwoner zal dat vast en zeker ook onderkennen en ondervinden. Daarom is het goed om te kijken naar een complete nieuwbouw, met daarin aandacht voor de sociale cohesie, een plek om je thuis te voelen en een plek waar je elkaar kan ontmoeten. Dat zou wat mij betreft de Marimbahal 2.0 moeten worden. Een plek waar sporten moeten hand in hand gaan, een plek waar de bewonersorganisaties weer kunnen doen waar ze goed in zijn, de buurt aan de hand meenemen en een plek waar initiatieven zoals Speel-o-theek en KrijgdeKleertjes een vaste stek gaan vinden, want deze vrijwillige organisaties zetten zich dag in dag uit in voor de minderbedeelden slash zwakkeren in Rijswijk. Dat is iets waar we trots op kunnen zijn en wat we moeten koesteren. De sporters die op dit moment voor alle trainingen eigenlijk naar de randgemeenten moeten uitwijken bij verschillende zalen en locaties. Omdat de Altis gewoon ramvol is, is het denk ik, na gesprekken te hebben gehad met meerdere vertegenwoordigers van die verenigingen, een goed idee om gewoon een hele nieuwe zaal neer te zetten waar we voor de komende dertig jaar weer mee tegenaan kunnen gaan. Daarom is een multifunctioneel gebouw denk ik de beste oplossing voor de Muziekbuurt en voor heel Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Dank u wel, voorzitter. In het forum heb ik duidelijk de positie van het CDA aangegeven. Het is prima om onderzoek te doen. Als er een voorstel naar deze raad komt, moet één van de opties in dat voorstel ook zijn sloop en herontwikkeling. Derhalve ben ik erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement van de collega's, die in mijn woorden de titel zou kunnen dragen, Sloop is ook een optie. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Geleijnse. Dan ga ik naar mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Er is uitgebreid gesproken in het forum door mijn fractievoorzitter over dit onderwerp. Wij hebben de oproep van mevrouw Van Vliet, betreffende de activiteiten voor de bewonersorganisatie, goed in onze oren geknoopt. Wij stemmen in met dit amendement, maar we zouden graag daar nog bij willen betrekken, benoemen, kijk breder dan alleen de Muziekboulevard. Betrek, zoals mijn collega van D66 benoemt, ook locaties in RijswijkBuiten. Kunnen wij in de tussentijd, wellicht kunt u daar in uw onderzoek ook naar kijken, dat in de tussentijd de bewonersorganisatie die per 1 augustus uit het pand Helfrichsingel 51 dient te vertrekken vanwege nieuwe ontwikkelingen, kijken of we iets kunnen doen met de dagen waar De Smeltkroes niet wordt gebruikt. De Smeltkroes wordt gebruikt drie dagen in de week. Daar is een oproep vanuit de bewoners, vanuit de organisaties. Wellicht kunnen we daar in de tussentijd een mooie combinatie maken voor Welzijn Rijswijk en de activiteiten die momenteel in Helfrichsingel 51 gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan kijk ik naar mijnheer El Majjaoui, wilt u het woord voeren?

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja. Dank je wel, voorzitter, voor het woord. Over Marimbahal gesproken, er is in het verleden een aantal keren besloten om het te slopen, dan weer niet. Nu wordt een voorstel voorgelegd tot een onderzoek, kosten-batenanalyse en te kijken of er verschillende functies in kunnen. Ik wil er alleen maar voor waken dat we niet in dezelfde problemen of taferelen komen als Huis van de Stad. Dat wil ik meegeven. Ik zie de resultaten van het onderzoek graag tegemoet, rekening houdend met verduurzaming. Maar dat gaat heel veel geld kosten en met tegelijkertijd ook vanuit de wettelijke regelgeving erkende maatregelen, onder andere. Dat vergt eenmaal heel veel geld. Ik hoop dat er gewoon straks met een deugdelijk voorstel komt. Mij maakt het niet uit, als het rendabel is om het te slopen, dan sloop het, dan wordt dat gesloopt, maar als het rendabel is om alles nog te renoveren, dan mijn zegen heb je. Maar we gaan het kritisch bekijken. Dank je.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Inmiddels goedenacht, voorzitter. Ook Rijswijks Belang is positief gestemd over een metamorfose voor de Marimbahal. De wijk heeft het keihard nodig. Alleen wij waren eigenlijk in de veronderstelling dat vorig jaar op 25 januari 2022 met de RIB-brief 22-011 er al een Startnotitie was gemaakt met de renovatiekosten, de nieuwbouwkosten. Het heeft al nu ruim, bijna anderhalf jaar, stilgelegen. Wat ons betreft zo mogelijk starten met de Startnotitie. Alleen even terugkomend op het forum van 14 dagen geleden. Daar heb ik mevrouw Bentvelzen gevraagd of de nieuwe eigenaar van het Waldhoornplein zich had gemeld en met welke boodschap. Ik zou daar op terugkomen en dat is denk ik tot op heden niet gebeurd of ik heb de communicatie gemist. Want ook deze nieuwe eigenaar van het Waldhoornplein zou mee genomen kunnen worden in de plannen van de ontwikkeling van het gebied. Die vraag staat echt open van het vorige forum. Ik weet niet of mevrouw Bentvelzen dat kan herinneren. Dan zou ik nog wel graag horen in haar termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan kijk ik naar mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk): Geen probleem. Beter voor Rijswijk is blij met dit onderzoek. Beter voor Rijswijk heeft wel een paar kanttekeningen met het amendement, om het er een sportzaal van te maken. De Steenvoordeschool, daar komt een sportzaal, nog geen kilometer van elkaar vandaan. Op een locatie als het Waldhoornplein, waar nu al een sporthal staat, die inderdaad volgens de regelgeving niet goed is, maar een klein stukje breder en een klein stukje langer, daar gewoon plek voor is. De kans dat een sportvereniging echt alleen wil trainen en in een andere hal zijn wedstrijden, dan verliest hij of zij het thuisvoordeel. Zoek dan ook de sportvereniging die daar dan in wil. Een tribune, een kantine. Er werd net gesproken over de padel, die willen ook wel een drankje. Dan begrijp ik wel dat ... Wij zijn ook voor dat Welzijn erin komt. Was zelfs wat de inspreker bij het forum ook al zei, multifunctioneel. Alleen vraag ik me dan af, ik hoor ook zeggen in RijswijkBuiten, we zijn aan bouwen voor Rijswijk en dan begrijp ik wel dat RijswijkBuiten ook Rijswijk is, maar het grootste gedeelte woont daar niet. Als wij willen gaan sporten in die hal rond etenstijd, trainingstijd, wat het is, succes op de Beatrixlaan, Plaspoelpolder. Er komt geen openbaar vervoer. Ik zou het juist omdraaien, want hier heb je veel sneller een sporthal klaarstaan dan in RijswijkBuiten. Dan is het nog maar de vraag of hij daar kan. Mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk dat deze motie beperkt de intenties en zal het niet beter zijn dat het sportzaal, sporthal en sloop zou zijn? Dank u wel voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Dan geef ik het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ik heb de minder chique varianten, voorzitter. Dank u wel. Dank u wel voor het woord en ik ga proberen de vragen die er nog liggen zo snel mogelijk te beantwoorden, want ik denk dat ik niet de enige ben die op een gegeven moment wel een keer naar bed wil. Maar het is wel een hele belangrijke, voorzitter. Om te beginnen met de kanttekeningen die de heer Kaffa plaatste, daar zijn al meerdere keren beslissingen over genomen. Ik kan u vertellen, er wordt hier ontzettend veel gediscussieerd in deze gemeenteraad. Alleen tot daadwerkelijke beslissingen, dat wil nog weleens op zich laten wachten. Dan zit er een vleermuis in of dan gebeurt er wat mee waardoor dat jaren staat te verpauperen. Zo ook is hier nooit een officiële beslissing over genomen van, gaan we dat slopen of niet? Van Zwedenhal hebben we uiteindelijk in het coalitieakkoord gezegd, we gaan slopen. Dat ding wordt ook gesloopt voor de zomervakantie. Marimbahal was nog een vraag. Die vraag ligt er, omdat we aan het bouwen, bouwen, bouwen zijn, waar allemaal mensen in komen wonen en allemaal kinderen. Die willen heel graag sporten, want dat is goed voor hen en goed voor de gezondheid en ontmoeten en sport, zoals u zelf ook aangeeft. Alleen moeten we daarbij niet de voorzieningen vergeten. De Marimbahal is bij uitstek ... Die staat er nog. Het is wat mij betreft zonde om daar een sloopkogel doorheen te gooien en het gras te laten groeien en daar vijf, zes jaar tegen een braakliggend terrein aan te kijken, omdat we een tekort hebben aan voorzieningen om te sporten, laat ik dat vooropstellen. Voorzitter, de VVD heeft in de forumvergadering gevraagd naar, wat zijn nu de kosten als je hem op korte termijn zou renoveren. Dan bedoelt u tot zes jaar, want die 2030 hijgt een beetje in mijn nek met de duurzaamheidsopgave die daar dan achter dat jaartal zit. Die wordt meegenomen. Dat heb ik u toegezegd in het forum. Dat zeg ik u bij deze nog maar een keer toe. D66, bouw van de sporthal RijswijkBuiten. Dat wordt separaat gemaakt. Dat komt niet in dit stuk. Daar komt een separaat voorstel voor, want dat heeft te maken met de bouwontwikkeling daar. Wij heb ik wel wat meer standpunten gehoord, maar voor de rest geen vragen. Het CDA, u vraagt mij over, leest u in het amendement ook of het dan sloop zou kunnen zijn? Volgens mij hebben we daar een afspraak over gemaakt met dit onderzoek, maar de hoofdintentie is om de Marimbahal te houden. Daarop is het amendement ook

gemaakt door de andere partijen en volgens mij met een meerderheid, om in plaats van een sporthal een sportzaal daarvan te maken en die in de herontwikkeling mee te nemen. Daar liggen kanttekeningen bij. Maar goed, daar gaat de raad uiteindelijk over als hoogste orgaan. Wat willen we daar? Willen we daar een sportzaal? Willen we daar een sporthal? Wat willen we voor onze Rijswijkse inwoners, voor de huidige inwoners, maar ook voor de nieuwe inwoners, voor de mensen die er nog gaan komen? We groeien gestaag door de komende jaren. Willen wij die een plek kunnen bieden om daar alleen te trainen of willen wij een plek bieden voor wedstrijden? Waar willen we die plekken maken met elkaar, want we hebben vanuit onderzoek Binnensportlocaties nog wel een aardige weg te gaan, als het gaat om ruimte maken voor sport. Partij van de Arbeid heeft me nog gevraagd, kan er niet iets gecombineerd worden rondom de vertrekkende partijen op Admiraal Helfrichsingel nummer 51 in De Smeltkroes? Het antwoord daarop is nee. Ondanks dat daar Fonteyenburg en Leger des Heils niet zeven dagen in de week aanwezig zijn, is het natuurlijk zo dat u doelt op de Speel-o-theek en de andere zaken die Welzijn Rijswijk daar doet. De Speel-o-theek kan natuurlijk niet elke keer de spullen uitstallen en weer opruimen. Als je dat iedere week gaat doen, drie keer in de week, dan moet je daar ook nieuwe vrijwilligers voor werven. Dat is een operatie, die is denk ik niet wenselijk. Uiteraard moeten we met elkaar gaan kijken waar we die mensen een plek kunnen geven. Ik hoop dat dat in een herontwikkeling van de Marimbahal is. Dat we daar inderdaad, zoals mijnheer Kaffa het mooi verwoordde te ontmoeten en de sport bij elkaar kunnen brengen. Partij Gelijkheid & Rechtvaardigheid had geen vragen. Rijswijks Belang had nog een vraag over het Waldhoornplein. Daar geef ik graag mijn collega die over de ruimtelijke ontwikkeling in onze stad gaat het woord over.

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar, aan u het woord.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. In het voorstel wordt gesproken over een kleine gebiedsontwikkeling, maar als er sprake is van een gebiedsontwikkeling, betekent dat dat er wel meerdere partners die in het gebied zijn meedoen met die ontwikkeling. Voor de volledigheid, het voorstel naar de raad zou erop zien dat er een beeld wordt geschetst wat de potentie is van het gebied, maar ook wat dan de bijbehorende capaciteit en planning allemaal nodig is om te komen tot zo'n gebiedsontwikkeling. Dat duurt waarschijnlijk zo'n lange periode dat het gelegitimeerd zou kunnen zijn, maar dat is dan wat volgt uit dat voorstel, om een investering te doen om die sportzaal, sporthal, sportfunctie te behouden voor dat gebied, op de kortere termijn en langere termijn een echte goede gedegen gebiedsontwikkeling. Er zijn ideeën voor het gebied, maar die moeten allemaal bij elkaar komen. U weet zelf, Havenkwartier en alle andere ontwikkelkaders die we maken, Te Werve Oost, iets kleiner, dat dat echt veel tijd in beslag neemt. Niet alleen maar van een projectleider ruimtelijke ordening, maar het gaat hierover groen, parkeren, verkeer en maatschappelijke voorzieningen en nu ook sport. Daar kunnen we wel een beeld schetsen van hoe dat eruit gaat zien het proces daarheen, maar niet een ontwikkelkader in het najaar. Vandaar dit voorstel, zoals het voorligt. Kortom, contact met de eigenaar van het Waldhoornplein hoort daarbij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van de Laar en mevrouw Bentvelzen voor de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn vanuit uw raad? Ik zie niet.

a. Amendement VVD D66 GroenLinks PvdA Wij. Rijswijk – Marimbahal

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan tot stemming over het amendement. Raadsvoorstel, Marimbahal in ...

De heer Van der Veer (PvdA): Voorzitter.

De voorzitter: Wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer Van der Veer (PvdA): Nee. U heeft meegekregen dat mijn fractievoorzitter inmiddels is vertrokken?

De voorzitter: Ja, ze heeft zich inderdaad bij mij afgemeld.

De heer Van der Veer (PvdA): Dat wij in ieder geval met één man minder zijn.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Enk is ook vertrokken. Die heb ik zichtbaar zien weggaan. Die heeft zich niet afgemeld bij mij. Dat hoort wel. Voor de stemming is het van belang dat wij exact weten wie in de zaal zit. De pasjes van de afwezige raadsleden moeten worden verwijderd. U mag tot stemming overgaan over het amendement. Met 20 stemmen voor en 8 tegen is het amendement aangenomen.

b. RV 23-017 Raadsvoorstel Marimbahal intentie behoudt en scenario's

De voorzitter: Dan het raadsvoorstel zelf. Wilt u daar kunnen overgaan tot stemming? Met 28 stemmen voor is het voorstel unaniem aangenomen.

22. Bekrchtiging geheimhouding

De voorzitter: Dan stel ik voor heel snel door te gaan. Dan zijn we echt heel ... Naar agendapunt 22A, B en C in één keer? Ja? Dan stellen we alle drie vast.

a. Bekrchtiging geheimhouding: RIB 23-017 Geheimhouding bijlagen raadsvoorstel extra investeringskrediet Huis van de Stad fase 2

b. Bekrchtiging geheimhouding: RIB 21-021 Bijlagen bij de Geheimhouding budgetten Investeringsagenda IPP Haaglanden

c. Bekrchtiging geheimhouding: RIB 23-023 Grondexploitatie Sion – 't Haantje Elfde herziening, 2023

23. Sluiting

De voorzitter: We hebben nog even gecheckt over de motie waarvan de stemmen bleef staken wat er over geregeld is in het reglement en de Gemeentewet. Die komt opnieuw op de agenda voor besluitvorming bij de eerstvolgende raadsvergadering. Dat is op 18 april. Dan zal die alleen ter besluitvorming opnieuw geagendeerd worden. Om het even te verduidelijken voordat u hier vertrekt om 00:35. Ik sluit bij deze de vergadering. Ik vind het toch nog best knap met al deze agendapunten.

Aldus vastgesteld door de Raad van de gemeente Rijswijk, in zijn openbare vergadering van 18 april 2023

De gemeenteraad,

de griffier,

de voorzitter,

J.A. Massaar, bpa

H. Sahin