

Gemeenteraad van Meppel
Ter attentie van de Griffie
Postbus 501
7940 AM Meppel

Aanvulling op
Zienswijze d.d. 27-07-2023

Per post en email:
griffie@meppel.nl

Stuifzand, 19 september 2023

Betreft: Aanvulling op de Zienswijze Ontwerp-
structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' en
Milieueffectrapport Omgevingsprogramma Noord IV'

Ons kenmerk:
MM/J. van de Berg

Uw kenmerk
1774128

Geachte raadsleden,

De heer Van de Berg en ondergetekende hebben de 'reactienota zienswijzen structuurvisie Omgevingsprogramma Noord IV & Milieueffectrapport Omgevingsprogramma Noord IV' van u ontvangen.

In de begeleidende brief staat dat tijdens de behandeling van de stukken de mening geven kan worden over het onderwerp. Dat kan tijdens de raadscommissie van donderdag 14 september 2023 en/of tijdens de raadsvergadering van donderdag 28 september 2023.

De heer Van de Berg heeft het voornemen gehad tijdens de raadsvergadering van donderdag 28 september 2023 in te spreken. Ondergetekende zou het woord voeren.

Het was Van de Berg bekend dat maatschap Stapel, Meenteweg 17, tijdens de raadscommissie van donderdag 14 september 2023 zou inspreken. Die bevindingen zouden met Van de Berg worden gedeeld en betrokken worden bij zijn reactie op 28 september. Tegen die achtergrond en met dat doel was ik ook aanwezig.

Tijdens de bijeenkomst op 14 september bleek echter dat het op 28 september 2023 niet de bedoeling is om in te spreken. Dat is anders dan in de begeleidende brief staat. Daar is griffiemedewerker mevrouw Tamara Oldenhuis tijdens de vergadering op aangesproken. Inderdaad een vervelend misverstand was haar reactie, maar er kon nog wel schriftelijk aanvullend gereageerd worden. In samenspraak met maatschap Stapel, Meenteweg 17 Meppel, u bekend, wordt daaraan bij dezen gehoor gegeven. Maatschap Stapel deelt deze aanvulling van Van de Berg dus.

Met behoud van de inhoud en argumenten in de zienswijze van 27 juli 2023 wordt daar het volgende aan toegevoegd.

Reactienota zienswijzen

Het valt op dat op alle zienswijzen puur formeel en juridisch gereageerd is. Zo ook op de zienswijze van Van de Berg. Antwoorden worden ontweken, niet gegeven of naar de toekomst geschoven.

Waar blijft de 'menselijke maat' waar de gemeente Meppel veel waarde aan hecht en om bekend staat. De 'menselijke maat' in de betekenis van menselijk contact, beheersbaarheid, aandacht voor de persoonlijke beleving en de situatie waarin mensen zich bevinden. Waar de 'leefwereld' van de mens, van Van de Berg, centraal staat. Dat wordt node gemist.

Werklandschap / Recreatielandschap

Met de komst van een werklandschap (lees: bedrijventerrein/industrieterrein) en ook bij een recreatielandschap (lees: themapark) verdwijnt het karakteristieke open karakter van zoekgebied 2, Noord IV. Het open karakter is onderdeel van de Identiteit van de Provincie Drenthe.

In de structuurvisie wordt het beschreven als: *'De identiteit van Drenthe wordt gevormd door een verdicht Drents plateau met een zeer open beekdal- en (ontgonnen) veengebieden aan de rand. Die open gebieden vormen de grootste ruimten in de provinciale ruimteopbouw. Noord IV is zo'n ruimte'.*

Vreemd dat juist de provincie met het plan komt daar onherstelbaar geweld aan te doen met een themapark. Nog opmerkelijker is het dat de gemeenteraad daarmee lijkt in te stemmen. Temeer omdat meerdere vragen nog openstaan, zoals de verkeers- en stikstofproblematiek, de vraag naar waterberging, de financiële onderbouwing en dekking, zonder dat de uitvoering van huidige gemeentelijke plannen in gevaar komen of voor onbepaalde tijd worden opgeschort.

Noch een bedrijventerrein/industrieterrein, noch een themapark draagt bij aan oplossingen voor de maatschappelijke problematiek van Meppel zelf, zoals het energievraagstuk, de energietransitie en de woningbouwproblematiek.

De middenstand van Meppel zal minimaal voordeel hebben van de komst van een themapark. Het themapark zal er alles aan doen de bezoekers op het park te houden om daar hun bestedingen te doen.

Zolang de gemeente Meppel kan voldoen aan de vraag naar bedrijventerrein/industrieterrein wordt niet ingezien met welk doel deze structuurvisie voorziet in 45 ha. Er is immers nu geen wachtlijst. Bij de komst daarvan zal het de werkgelegenheid minimaal ten goede komen als gevolg van de toenemende automatisering en het gebruik van robots.

Planologische invulling en onderbouwing

Naast het feit dat nut en noodzaak van omzetting van Noord IV naar een werk- of recreatielandschap niet worden onderbouwd ontbreekt eveneens een planologische onderbouwing. Van de Berg is van mening dat het ongewenst is dat zich naast de snelweg A32 een themapark of bedrijven-/industrieterrein ontwikkelt, al dan niet verstoepd achter een singel. Het zal, hoe dan ook, storend zichtbaar blijven.

Ten tijde van minister Pronk, destijds Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu in kabinet-Kok II, is rond 2000 met Planologische Kenbeslissingen en andere ruimtelijke nota's meer dan voldoende geëxperimenteerd met bedrijven-/industrieterreinen langs snelwegen. Die ontwikkeling van 'corridorvorming of lintbebouwing langs snelwegen, gestuurd door economische ontwikkelingen' is per saldo ongewenst bevonden en gestopt.

Uw reactie zou kunnen zijn dat de planologische invulling pas kan worden onderzocht nader over de structuurnota positief is beslist. Dat doet aan het standpunt van Van de Berg niets af. Ook een reactie dat na positieve besluitvorming het geheel nog kan worden teruggedraaid doet dat niet. Ervaringen uit het verleden zijn ter harte te nemen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Stel Van de Berg wil op zijn perceel een schuur bouwen. Die vraag wordt door de gemeente Meppel pas in behandeling genomen nadat volledig duidelijk is wat de bedoeling is; hoe groot, met welk doel, welke materialen worden gebruikt, goot- en nokhoogte, exacte locatie enz. Nee, eerst ja zeggen en pas dan volgen de antwoorden. Met mogelijk gevolg dat de bouwtekening aanleiding geeft toch geen bouwvergunning te verlenen.

Speelt dat hier nu soortgelijk. En zo ja, voldoet de besluitvorming dan aan de beginselen van behoorlijk bestuur. Zoals een zorgvuldige voorbereiding, het motiveringsbeginsel, geeft het voldoende waarborgen voor de rechtszekerheid voor de burgers, vindt het plaats zonder vooringenomenheid en dergelijke. Van de Berg vindt om meerdere redenen van niet. Zo moet de gemeenteraad een besluit nemen voordat alle details van de plannen bekend zijn, waaronder de onderbouwing van nut en noodzaak, de financiële onderbouwing, -haalbaarheid en -dekking. Eerst ja zeggen en later tot de conclusie komen dat een bedrijven-/industrieterrein of een themapark niet te realiseren is, om welke redenen dan ook. En vervolgens klachten en claims krijgen van de aanvrager(s) op grond van (vermeende) toezeggingen. Dat kan niet de bedoeling zijn en is niet in het belang van Meppel. Het gaat juist om de inhoud en niet om de verpakking.

Einde melkveebedrijf

Zoals in de zienswijze staat ziet Van de Berg dat zowel de komst van een bedrijven-/industrieterrein als van het themapark leiden tot het einde van zijn melkrunderveehouderijbedrijf aan de Meenteweg 18 te Meppel. Feitelijk is zijn locatie door het tumult rond het themapark al gestigmatiseerd. Heel Nederland bemoeit zich er inmiddels mee en/of heeft er een mening over. Meppel staat met het themapark volop op de kaart, over een bedrijventerrein of beide andere alternatieven wordt nauwelijks gesproken.

Van de Berg wil melkveehouder blijven en zal op zoek moeten gaan naar een ander bedrijf. Temeer omdat hij een opvolger heeft. Wat verwacht uw gemeenteraad van een verkoper wanneer Van de Berg zich meldt als kandidaat koper? Ontegengezegd zal de koper vasthouden aan zijn prijs. Hoe gaat u daarop reageren?

In de raadscommissie is gesproken over een ruimhartige compensatie of schadeloosstelling. Daarbij is gewezen naar de provincie, vanuit haar verantwoordelijkheid als initiatiefnemer. De commissieleden waren het daar snel over eens, alleen was de provincie afwezig om te reageren. Heeft de provincie de gemeente financiële toezeggingen gedaan?

Kunt u aangeven wat een ruimhartige benadering is, wetende dat dit een forse claim legt op het gemeentelijk en provinciale (?) budget. Als grondeigenaar mag Van de Berg geen sluitpost en uiteindelijk het kind van de rekening worden. De toezeggingen van een ruimhartige compensatie of schadeloosstelling ten spijt.

Doel Wvg

De Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) heeft tot doel gemeenten een betere uitgangspositie te bieden op de grondmarkt. De wet biedt overheden de mogelijkheid gronden aan te wijzen die de eigenaar bij een voorgenomen verkoop eerst aan die overheid moet aanbieden.

De Wvg biedt de mogelijkheid gronden aan te wijzen. Daarna is er geen verplichting een keuze te maken. De vestiging van de Wvg is ongedaan te maken. De gemeenteraad wordt gevraagd daarvan nota te nemen. Van de Berg pleit er voor de Wvg op te heffen en Noord IV met rust te laten, zoals het nu is, als grasland. Bezint eer ge begint. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Tot slot

De gemeenteraad wordt verzocht deze aanvulling toe te voegen aan zijn zienswijze van 27 juli 2023 en in behandeling te nemen. Wanneer daartoe toch mogelijkheden zijn, zijn Van de Berg en ondergetekende bereid deze aanvulling mondeling toe te lichten.

Zoals eerder opgemerkt deelt maatschap Stapel deze aanvulling, als ware deze van henzelf.

Hoogachtend, namens Van de Berg,



M. Meulenberg RT