Reactienota
Concept belangenafweging grootschalige energie opwek

Datum rapport: ***4 juli 2022***
Behorend bij raadsbesluit d.d.: ***6 september 2022***

Inhoud

1. Inleiding 3
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan 3
3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen 4
3.1 Veel gestelde vragen + antwoorden 5
3.2 Ingediende zienswijzen 10
4. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan 24
5. Conclusie 25

1. Inleiding

In dit document worden de ingediende zienswijzen tegen de concept belangenafweging grootschalige energie opwek behandeld.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Ter inzage

De concept belangenafweging grootschalige energie opwek is op 29 maart 2022 gepubliceerd in het huis-aan-huis blad “De Staphorster”. Hierna lag het plan vanaf 29 maart tot en met 10 mei 2022 voor een ieder ter inzage. De concept belangenafweging met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Staphorst worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via de gemeentelijke website www.staphorst.nl/grootschaligeopwek

Zienswijzen

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. 98 reclamanten hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

In hoofdstuk drie zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. De behandeling zienswijzen wordt afgesloten met een conclusie, waarbij is aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

Aanpassingen aan plan

In hoofdstuk vier worden de aanpassingen aan het concept plan, die volgen uit de ingekomen zienswijzen, reacties van instanties, maar ook de ambtelijk voorgestelde wijzigingen op een rij gezet.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De betrokkenheid van de inwoners en (maatschappelijke) organisaties in gemeente Staphorst is terug te zien in de verscheidenheid van de in totaal 98 reacties. De reacties geven een beeld van de verschillende standpunten en belangen die spelen in de regio. Hieronder is een samenvatting van de reacties te lezen; een overzicht van alle reacties zijn opgenomen in bijlage 1.

Periode	**29 maart 2022 – 10 mei 2022**	
Totaal aantal zienswijzen	Totaal	52
Totaal aantal reclamanten	Totaal	143
Zienswijzen per afzender	Individuele inwoners	134
	Ondernemers	1
	Maatschappelijke organisaties	5
	Overheidsinstanties	3

Zoekgebied	**Voor opwek in dit gebied**	**Tegen opwek in dit gebied***
Zoekgebied A Energielandschap Staphorst	104	3
Zoekgebied B Staphorsterbos - Punthorst	2	83
Zoekgebied C Westerhuizingerveld	5	63

*Aantallen komen niet overeen met het totaal aantal zienswijzen. Dit heeft er mee te maken dat de ene zienswijze tegen 1 of tegen meerdere zoekgebieden zijn.

3.1 Veel gestelde vragen + antwoorden

Om dit document overzichtelijk te houden hebben we er voor gekozen om niet iedere specifieke vraag weer te geven en te beantwoorden. In plaats daarvan hebben we vragen van dezelfde strekking gebundeld en voorzien van een algemene reactie.

Vragen / opmerkingen over de HOEVEELheid op te wekken energie

Is het wel realistisch om nu al na te denken over plannen die pas zo ver in de toekomst gerealiseerd worden?
Ja. Met het oog op de lange doorlooptijden van dit soort projecten en de noodzaak om de aansluitcapaciteit vroegtijdig af te kunnen stemmen met de netbeheerders, denken wij dat het onverstandig is om hier nu niet over na te denken. Daarbij beseffen we ons dat de omstandigheden nog op allerlei manieren kunnen wijzigen.

Vragen / opmerkingen over HOE we energie willen opwekken

Als monofunctionele zon op landbouwgrond wordt uitgesloten, is het dan überhaupt mogelijk om aan cable pooling te doen waarbij wind en zon op één kabel gecombineerd worden?
Hier zijn mogelijkheden toe. Bijvoorbeeld door zon op bedrijfsdaken aan te sluiten op de energie infrastructuur van een windpark. Zie ook volgende vraag.

Wat als er zon-op-grond projecten zijn die passen binnen de handreiking zonnevelden van de provincie Overijssel?
De handreiking zonnevelden van de provincie Overijssel geeft in feite drie treden aan: de eerste trede gaat om projecten die het stimuleren waard zijn. Projecten die binnen deze trede passen zijn ook in Staphorst mogelijk.

- productie van zonne-energie op daken in bebouwd gebied: woningen, bedrijven, agrarische gebouwen, etc.
- Gebruik van te bebouwen gebieden of bruikbare restruimte: ongebruikte gronden, bedrijventerreinen, boven parkeerterreinen en geluidswallen.
- Kleine, goed ingepaste velden op agrarische erven (tot ca. 2 ha).
- Kleine, goed ingepaste zonnevelden van lokale initiatieven in stads- en dorpsranden (tot ca. 2 ha).

Daarnaast zijn in Staphorst ook projecten uit de tweede trede van de handreiking zonnevelden mogelijk. Het gaat dan om gebiedsopgaven in stads- en dorpsranden en in de groene omgeving zoals klimaatmaatregelen (waterberging en tegengaan bodemdaling), extensivering van landbouw, herstel landschap en biodiversiteit, etc. Door verschillende opgaven onder, tussen en rond de panelen te realiseren wordt de ruimte multifunctioneel gebruikt. Dit op basis van de 80-20 referentie: 80% ruimte voor het panelenveld en 20% ruimte voor groen en/of water.

In Staphorst zijn projecten van de derde trede (monofunctionele zon op landbouwgrond) uitgesloten.

De zandwinplassen in Staphorst bieden mogelijkheden voor drijvende zonneparken

In de belangenafweging is opgenomen dat projecten die passen binnen trede 1 of 2 van de handreiking zonnevelden van de provincie Overijssel, niet gebonden zijn aan specifieke gebieden. Dat betekent dat zon op zandwinplassen mogelijk is. De totale oppervlakte van de zandwinplassen in Staphorst is ongeveer 36 hectare. Als we er van uit gaan dat de helft van een plas benut kan worden voor drijvende zonneparken, dan zou er in theorie dus 18 hectare drijvend zonnepark gerealiseerd kunnen worden. Deze drijvende parken zouden dan een jaaropbrengst hebben van ongeveer 15 Gwh. Dat is ongeveer dezelfde jaaropbrengst van één grote windturbine. Dat is niet voldoende om volledig in onze opgave te voorzien (zie ook volgende vraag) We hebben daarnaast ook aangegeven dat er sprake moet zijn van een slim en efficiënt energiesysteem. Een systeem met alleen zonneparken brengt hoge maatschappelijke kosten met zich mee. Daarom is in regionaal verband afgesproken dat het aandeel wind in de energiemix minimaal 60% moet zijn.

Leg eerst alle daken maar eens vol

De totale vraag naar elektriciteit in Staphorst in 2050, is ingeschat op 50 Gigawatt uur (Gwh). Met behulp van de website zonnedakje.nl is te zien dat het totale potentieel geschikte dakoppervlak 83 hectare is. Een hectare zon heeft onder de huidige omstandigheden een geschatte jaaropbrengst van 0,818 Gwh. Dat betekent dat als we alle potentieel geschikte daken benutten, ongeveer 68 Gwh kunnen opwekken met zon op dak. Een mooi aantal! Maar niet voldoende. Bovendien is de berekening op www.zonnedakje.nl theoretisch: er is alleen gekeken naar hoeveel zonnepanelen van 1 * 1,65 meter op een dakoppervlakte passen. Er is dus geen rekening gehouden met zaken als draagkracht, eigendom etc. In de praktijk zal een deel van het theoretisch geschikte oppervlakte niet geschikt zijn. Met alleen zon op daken kunnen we dus niet voorzien in onze behoefte aan elektriciteit.

Kunnen we de grote windturbines niet vervangen door kleinschalige windturbines?

In de technische analyse is uitgelegd dat er ongeveer 450 kleine windturbines nodig zijn om dezelfde jaaropbrengst te genereren als één grote windturbine.

Waarom kijkt u niet naar kernenergie?

Het coalitieakkoord 'omzien naar elkaar, vooruitkijken naar de toekomst' is helder over kernenergie: Kernenergie kan in de energiemix een aanvulling zijn op zon, wind en geothermie en kan worden ingezet voor de productie van waterstof. OM die reden blijft de kerncentrale Borssele langer open en worden stappen gezet in de richting van de bouw van twee nieuwe kerncentrales. Daarnaast geeft minister Rob Jetten aan dat "bij de uitwerking van contouren voor een energiesysteem er voldoende ruimte gelaten moet worden voor nieuwe ontwikkelingen die dat systeem mede bepalen zoals de mogelijke uitrol van Small Modular Reactors (SMRs) in het energiesysteem van de toekomst". In de visie van het kabinet is kernenergie echter vooral een aanvulling - en dus geen vervanging van - op energie uit wind en zon.

Waarom kijkt u in het plan niet naar andere technieken dan wind en zon?
De gemeente Staphorst werkt in het kader van haar groen gas intentieovereenkomst met RENDO aan een plan om in 2030 uitsluitend duurzame gassen op het netwerk in te voeden. Dit project valt echter buiten de scope van het kader grootschalige opwek omdat deze alleen over opwek van hernieuwbare elektriciteit gaat. Daarnaast zijn we het eens met opmerkingen over dat besparen altijd op nummer 1 zou moeten staan. Tegelijkertijd geldt ook dat op mondiaal, Europees, Nationaal en Regionaal niveau afspraken zijn gemaakt over een te behalen Co2 reductie. Een dergelijke reductie is vanuit economisch perspectief ondenkbaar als we alleen inzetten op energiebesparing. Het zou dan namelijk betekenen dat een aantal economische activiteiten beëindigd moeten worden.

Gas wordt in andere landen gezien als een schone energiebron
Met enige regelmaat passeert het bericht de revue dat Duitsers subsidie krijgen om over te gaan op aardgas. Dit terwijl er in Nederland juist vanaf willen. Hoe zit dat? De korte samenvatting is dat Duitsland aardas ziet als een 'transitiebrandstof' waarmee een snelle Co2 reductie behaald kan worden. In Duitsland wordt een kwart van de woningen namelijk nog verwarmd met stookolie installaties. Die zijn veel vervuilender dan installaties die op aardgas werken.

Waarom dringen we er niet op aan dat de landelijke overheid de regie op dit vraagstuk pakt?
De huidige afspraken in Nederland, waarin op regionaal niveau gewerkt wordt aan plannen voor hernieuwbare energie, komen voort uit een nadrukkelijke wens van de gemeenten, provincies en waterschappen. Achterliggende gedachte is dat het Rijk weinig lokale binding heeft en plannen vanaf de tekentafel bedenkt. Omdat de gemeenten, provincies en waterschappen dit niet zagen zitten, hebben zij er op aangedrongen dat zij, aan de hand van Regionale Energie Strategieën, een regierol hebben.

Kan de gemeente subsidie beschikbaar stellen om zon op daken van woningen aantrekkelijker te maken?
Zon op daken van woningen beschouwen we enerzijds als een geen-spijt maatregel. Zeker met de huidige tarieven is er sprake van een relatief snelle terugverdientijd. Daarnaast geldt dat alle energie die mensen zelf opwekken, ergens anders niet opgewekt hoeft te worden. In die zin zijn we voorstander van zon op daken. Momenteel kleeft er echter ook een groot technisch nadeel aan zon op dak: de stroom wordt veelal opgewekt op momenten dat de energievraag laag is. In die zin zorgen zonnepanelen voor fikse (in principe onnodige) belasting van het netwerk. De kosten om dat netwerk in stand te houden worden gesocialiseerd. Accu's en andere opslagmethoden kunnen deze situatie in de toekomst veranderen. Maar zover is het nog niet. De combinatie van een korte terugverdientijd, plus het dilemma dat zon op daken onder de huidige condities bijdragen aan een overbelasting van het netwerk, maken dat de gemeente niet overweegt om een subsidie te verstrekken voor zon op daken. Daarnaast geldt ook dat lokale subsidies uiteindelijk betaald worden door lokale inwoners.

Vragen / opmerkingen over WAAR we energie willen opwekken

Waarom beschouwd u de Vledders & Leijerhooilanden, het Carstenbos en het Staphorster bos niet als waardevolle gebieden?
Naar aanleiding van zienswijzen met vragen van deze strekking, hebben wij het bureau dat de landschapsanalyse voor ons heeft opgesteld opnieuw naar deze gebieden laten kijken. Hiertoe zijn onder andere nieuwe 3d perspectieven aan de landschapsanalyse toegevoegd. Al met al komen we tot de volgende conclusies:

- *Het zoekgebied ten noorden van de Burg. Van Wijngaardenstraat vervalt*. Landschap Overijssel geeft in haar zienswijze aan dat het Carstenbos een belangrijk gebied is voor roofvogels en de Vledders een belangrijk gebied is voor kraanvogels. Ook geeft landschap Overijssel dat het Reestdal één van de meest authentieke beeklandschappen in Nederland is. Daarnaast wordt in diverse zienswijzen gewezen op de recreatieve waarde van het Reestdal. Op basis van de zienswijzen hebben we daarom besloten om de contour van het zoekgebied Westerhuizingerveld aan te passen. Kort samengevat houdt deze wijziging in dat het gebied ten noorden van de Burg. Van Wijngaardenstraat niet meer als zoekgebied aangeduid wordt.
- *De contour van het Staatsbos wordt aangepast waardoor – onder voorwaarden - wind in het bos mogelijk is*. Staatsbosbeheer geeft in haar zienswijze aan dat “het Staphorster bos deels geschikt is voor de opwek van windenergie, omdat het een voormalig productiebos is met een relatief beperkte ecologische waarde”. Daarnaast geeft de provincie Overijssel aan dat de status van het Staphorster bos in haar nieuwe omgevingsvisie gaat veranderen van uitsluitingsgebied naar ‘nee, tenzij’ (mits Provinciale Staten instemt met het nieuwe windbeleid). Dit houdt in dat er aangetoond zal moeten worden dat er geen alternatieve geschikte locaties beschikbaar zijn. Onderdeel van het beschermregime is ook dat er in het kader van het Nationaal Natuurnetwerk en vanuit de Wet natuurbescherming vanzelfsprekend een (ecologische) motiveringsplicht geldt. Wanneer voor een locatie gekozen is, geldt binnen het huidige en toekomstige Provinciale omgevingsbeleid dat voor een ontwikkeling met ontwerpend onderzoek gezocht dient te worden naar een bij het gebied passende opstelling. Deze opstelling dient aan te sluiten bij de gebiedskenmerken, zoals opgenomen in de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken (Omgevingsvisie Overijssel - Provincie Overijssel) en met name de, in de provinciale verordening verankerde, normerende en richtinggevende uitspraken

Waarom is in de afweging geen contour rondom de natuurgebieden ingetekend – zoals dit wel gedaan is bij de contour rondom het beschermd dorpsgezicht?
Voor natuurgebieden moet bij de definitieve vergunningverlening heel specifiek onderzocht worden wat het effect van een windpark of zonnepark is. Omdat hierbij veel zaken onderzocht moeten worden, is het op voorhand niet mogelijk om als het ware een algemene contour in te tekenen. Bij het beschermd dorpsgezicht kan dit wel: de contour is aangedragen door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

Waarom is bij de overwegingen om drie zoekgebieden aan te wijzen, niet gekeken naar afwegingen op regionaal niveau?
In de RES 1.0. is een set van afspraken opgenomen waar gemeenten zich aan gecommitteerd hebben. Zoekgebieden maakten echter nog geen onderdeel uit van de RES 1.0. Deze moeten wel opgenomen worden in de RES 2.0. In dat kader zal een regionale PlanMER opgestart worden. Op deze wijze vindt een afweging op regionaal niveau plaats.

Ik vrees voor overlast / achteruitgang van de kwaliteit van mijn leefomgeving / waardedaling van mijn woning / onveiligheid / slagschaduw etc.
Een windmolen of zonnepark mag niet zomaar gebouwd worden. Bij vergunningverlening moeten minimaal de onderstaande aspecten onderzocht worden:

- Geluid & Slagschaduw
- Gezondheid & Dierenwelzijn
- Ruimtegebruik
- Externe veiligheid
- Radar en vliegverkeer
- Niet gesprongen explosieven
- Bodem & Water
- Beschermde soorten en habitattypen
- Landschap
- Cultuurhistorie
- Archeologie

De bovenstaande aspecten worden getoetst aan de hand van vastgestelde regels en normen. Soms kan de gemeente die afspraken zelf nog stringenter maken. Zo is in de vergunning voor windpark Bovenwind bijvoorbeeld vastgelegd dat de gevoelige objecten slechts 6 uur per jaar geraakt mogen worden door slagschaduw. Niettemin beseffen wij ons ook dat het feit dat een plan dat aan alle normen voldoet, niet per definitie betekent dat niemand overlast ervaart. Juist daarom willen we al ruim voordat er überhaupt sprake is van vergunningverlening, de zienswijze van inwoners in de planvorming betrekken. Aan de hand daarvan kunnen we een zo goed mogelijk plan opstellen. Eventuele waardevermindering van eigendom die voortvloeit uit de nieuwe planologische regeling (bijvoorbeeld vergunning) voor de realisatie van windmolens of een zonnepark, is geen onderdeel van de planvorming. Hiervoor geldt een aparte procedure. Reclamanten kunnen na het onherroepelijk worden van de nieuwe planologische regeling een verzoek om planschadevergoeding indienen. In de planschadeprocedure wordt bepaald of er recht is op een planschade vergoeding.

U heeft geen onderzoek gedaan naar flora en fauna
Dit komt aan de orde in de PlanMER en bij de vergunningverlening.

3.2 Ingediende zienswijzen

	Samenvattingen zienswijzen	Antwoord op zienswijze	Conclusie
1	Mail verzonden: 26 april 2022 Reclamant is tegen grootschalige opwek in zoekgebieden B en C. Reclamant wil dat ook warmte en andere soorten duurzame energie meegenomen worden.	De gemeente erkent dat andere soorten duurzame energie en nog te ontwikkelen innovaties niet uitgesloten moeten worden. Warmte is geen onderdeel van deze belangenafweging grootschalige opwek van energie. De meeste woningen en bedrijven worden verwarmd door gas. Verwarmen kan ook met elektriciteit en daarom is het belangrijk dat er duurzame energie wordt opgewekt.	Zoekgebieden B en C zijn terugvalgebieden en dus niet het voorkeursgebied. Tevens wordt de contour van zoekgebieden B en C aangepast.
2	Mail ontvangen: 1 mei 2022 Reclamant is tegen grootschalige opwek in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
3	Mail ontvangen: 1 mei 2022 Reclamant is tegen grootschalige opwek in zoekgebied B. Mocht toch in zoekgebied B energie worden opgewekt, dan wenst de reclamant een vergoeding.	Eventuele waardevermindering van het eigendom is geen onderdeel van de planvorming. Na het onherroepelijk worden van de nieuwe planologische regeling kan iemand een verzoek om planschadevergoeding indienen. In de planschadeprocedure wordt bepaald of er recht is op een planschade vergoeding.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.

4	Mail ontvangen vanaf: 3 mei 2022 t/m 10 mei 2022. Medeondertekend door 24 anderen. Reclamanten zijn tegen grootschalige opwek in het gebied 'Zuidzijde Staphorster Bos' (zoekgebied B) en onderbouwen dit met diverse argumenten. Reclamanten opperen om te kijken naar opwek in zoekgebied A in een andere vorm of dat bestaande zandzuiggaten mogelijk ruimte bieden aan ondergrondse energieactiviteiten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek. Tot slot worden zonprojecten waarbij sprake is van multifunctioneel ruimtegebruik, niet uitgesloten.
5	Mail ontvangen: 3 mei 2022 Reclamant vraagt rekening te houden met elektromagnetische storing die (kleine) windmolens en zonneparken kunnen veroorzaken.	Gemeente zal rekening houden met eventuele storing die windmolens of zonneparken kunnen veroorzaken.	Deze zienswijze leidt niet tot het wijzigen van de belangenafweging grootschalige energie opwek.
6	Mail ontvangen vanaf: 3 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek in het gebied 'Noordzijde Staphorster Bos' (zoekgebied C) en onderbouwt dit met diverse argumenten. Reclamant oppert om te kijken naar opwek in zoekgebied A in een andere vorm of dat bestaande zandzuiggaten mogelijk ruimte bieden aan ondergrondse energieactiviteiten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
7	Mail ontvangen 6 mei 2022. Reclamant wil geen windmolens er bij, bij zoekgebied A.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het zuiden van Rouveen. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Deze zienswijze leidt niet tot het wijzigen van de belangenafweging grootschalige energie opwek.
8	Mail ontvangen: 4 mei 2022 Reclamant is tegen versnippert opwekken van energie en wil dat grootschalige opwekking van energie op nationaal niveau plaats vindt. Reclamant wil dat de komende decennia nog gas wordt gebruikt.	De huidige afspraken in Nederland, waarin op regionaal niveau gewerkt wordt aan plannen voor hernieuwbare energie, komen voort uit een nadrukkelijke wens van de gemeenten, provincies en waterschappen. Achterliggende gedachte is dat het Rijk weinig lokale binding heeft en plannen vanaf de tekentafel bedenkt.	Gemeente is ook voorstander van clustering. Deze zienswijze leidt niet tot het wijzigen van de belangenafweging grootschalige energie opwek.

9	Mail ontvangen: 4 mei 2022 Medeondertekend door 7 anderen. Reclamant wenst geen windmolens in zoekgebied B en C en heeft hiervoor diverse redenen. Reclamant wil graag dat zonne-energie wordt opgewekt op daken of langs infrastructuur.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in de gebieden rondom het Staphorster bos. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt. Daarnaast zet de gemeente in op de realisatie van 50 Gigawattuur zon op daken. Er zijn echter niet voldoende daken en 'loze ruimte' beschikbaar om de totale opgave in te kleden met zon.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
10	Mail ontvangen: 5 mei 2022 Reclamant is tegen windmolens in het Westhuizingerveld (zoekgebied C) en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
11	Mail ontvangen: 5 mei 2022. Medeondertekend voor 1 andere. Reclamant is tegen windmolens in het Westerhuisingerveld (zoekgebied C) en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant is voor windmolens in en rond het industriegebied in Staphorst (zoekgebied A).	Zie bovenstaande reactie.	Zie bovenstaande reactie.
12	Brief ontvangen: 6 mei 2022 Reclamant is positief over de voorgenomen plannen van de gemeente Staphorst en wil graag aansluiten bij de plannen voor het opwekken van duurzame energie in de gemeente Staphorst.	Ter kennisgeving aangenomen.	

13	Brief ontvangen: 6 mei 2022 Reclamant vraagt om zorg te dragen dat de regie voor realisatie van grootschalige opwek bij de samenleving ligt en te waarborgen dat het rendement lokaal blijft. Daarnaast vraagt de reclamant om de realisatie naar voren te halen en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uw opmerkingen nemen we mee in de tweede fase van dit project. In de tweede fase werken we de voorwaarden voor grootschalige opwek verder uit.	
14	Mail ontvangen: 6 mei 2022 Reclamant wenst geen windmolens in het Westerhuizingerveld (zoekgebied C) en onderbouwt dit met diverse argumenten. Reclamant ziet goede mogelijkheden voor windmolens in en rond het industriegebied nabij Staphorst en langs de spoorlijn Zwolle-Meppel (zoekgebied A).	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
15	Mail ontvangen: 8 mei 2022. Reclamant wil geen zonneparken of windmolens in het Westerhuizingerveld (zoekgebied C). Reclamant ziet mogelijkheid voor opwek door zonnepanelen op daken en windmolens in en rondom industriegebieden (zoekgebied A).	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.

16	Mail ontvangen: 6 mei 2022. Medeondertekend door 1 andere. Reclamanten willen geen windmolens in het Westerhuizingerveld (zoekgebied C) en hebben hiervoor diverse argumenten. Reclamanten zien voor het Westerhuizingerveld mogelijkheden voor opwek door middel van zon op dak of zonnepark. Windmolens zijn een mogelijkheid voor het industrieterrein in Staphorst (zoekgebied A).	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
17	Mail ontvangen: 8 mei 2022. Reclamant wil geen windmolens in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
18	Mail ontvangen: 8 mei 2022. Reclamant heeft een voorkeur voor de zoekgebieden A en C voor grootschalige opwek en heeft hiervoor diverse argumenten. Daarnaast vraagt de reclamant aandacht voor lokaal eigendom.	De gemeente ziet lokaal eigendom ook als een belangrijke voorwaarde. In de tweede fase van dit project wordt dit nader uitgewerkt.	
19	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant maakt bezwaar tegen grootschalige opwek in de Staphorster Esch/Achterhoeven (noordkant zoekgebied A) en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant vraagt om grootschalige opwek aan te sluiten op de locaties bij de bestaande windmolens (zuidkant zoekgebied A) of anders het Westerhuizingerveld (zoekgebied C).	Een van de voorwaarden uit de belangenafweging is: clustering. Dat betekent dat we zo veel mogelijk willen aansluiten bij dat wat er al is. Doordat windmolens steeds hoger worden, wordt de tussenliggende afstand echter ook steeds groter. “Aansluiten bij de bestaande molens” betekent dus niet dat ze er dan pal naast komen te staan.	

20	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant maakt bezwaar tegen grootschalige opwek aan de zuidzijde van het Staphorster bos (zoekgebied B) en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant vraagt om grootschalige opwek aan te sluiten op de locaties bij de bestaande windmolens (zuidkant zoekgebied A) of anders het Westerhuizingerveld (zoekgebied C).	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
21	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen het plaatsen van windmolens in zoekgebied B. Reclamant maakt meerdere opmerkingen om plannen voor de grootschalige opwek van energie in de ijskast te zetten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
22	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is geen voorstander voor windmolens in zoekgebied B.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
23	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen het voorstel voor grootschalige energie opwek in het Westerhuizingerveld (zoekgebied C) en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.

24	Brief verstuurd: 9 mei 2022. Medeondertekend door 13 anderen. Reclamanten zijn tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en hebben hiervoor diverse argumenten. Reclamanten vragen om opwek van energie te laten plaatsvinden op plekken als zandzuiggaten, elektriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek. Tot slot worden zonprojecten waarbij sprake is van multifunctioneel ruimtegebruik, niet uitgesloten.
25	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Medeondertekend door 5 anderen. Reclamanten zijn tegen het grootschalig opwekken van energie in zoekgebied B en hebben hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
26	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten. Daarnaast doet de reclamant een aanpassingsvoorstel en daarmee bezwaar tegen het voorgenomen besluit om andere gebieden uit te sluiten van plannen voor het opwekken van energie. Reclamant stelt voor om het Staphorsterbos zelf onderdeel te maken van zoekgebied C. Ook hiervoor heeft de reclamant diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
27	Brief ontvangen: 10 mei 2022. Medeondertekend door 24 inwoners. Reclamanten zijn tegen grootschalige opwek van energie in gebieden 9 en 10 (zoekgebied C) en hebben hiervoor diverse argumenten. Reclamanten zien mogelijkheid voor geclusterde opwek in zoekgebied A en in het circulair energielandschap.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.

28	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant vraagt om opwek van energie te laten plaatsvinden op plekken als zandzuiggaten, elektriciteitsmasten, snelwegen en spoorbanen.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
29	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant vraagt om opwek van energie te laten plaatsvinden op plekken als zandzuiggaten of langs snelwegen	Zie bovenstaande reactie.	Zie bovenstaande reactie.
30	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant vindt windmolens in zoekgebied B geen goede keuze en ziet graag dat windmolens bij de bestaande molens gerealiseerd worden. Daarnaast vraagt reclamant aandacht voor lokaal eigendom, toekomstige innovaties en samenwerking met buurtgemeenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt. Een van de voorwaarden uit de belangenafweging is: clustering. Dat betekent dat we zo veel mogelijk willen aansluiten bij dat wat er al is.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
31	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek door middel van windmolens in het Westerhuizingerveld (zoekgebied C) en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant vindt het meer voor de hand liggen om windmolens te plaatsen in de buurt van de snelweg (zoekgebied A).	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.

32	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Mede ondertekend door 12 anderen. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie door middel van windmolens in zoekgebieden B en C en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant vraagt om het uitsluiten van het gebied ten westen van Staphorst te heroverwegen.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst, het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek. Het gebied ten westen van het dorpslint blijft een uitsluitingsgebied.
33	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
34	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant stelt voor om het Staphorsterbos zelf onderdeel te maken van zoekgebied C. Ook hiervoor heeft de reclamant diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
35	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
36	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant heeft de voorkeur voor het plaatsen van windmolens in zoekgebied B en in het Staphorsterbos en heeft hiervoor diverse argumenten.	Zie vorige reactie.	Zie vorige reactie.

37	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant vindt het niet realistisch om zoekgebieden en oplossingen nu al vast te stellen en heeft hiervoor diverse argumenten.	Met het oog op de lange doorlooptijden van dit soort projecten en de noodzaak om de aansluitcapaciteit vroegtijdig af te kunnen stemmen met de netbeheerders, denken wij dat het onverstandig is om hier nu niet over na te denken. Daarbij beseffen we ons dat de omstandigheden nog op allerlei manieren kunnen wijzigen.	
38	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant dient een zienswijze in tegen het plaatsen van windmolens in gebied 11, binnen zoekgebied B, en heeft hiervoor diverse argumenten.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
39	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant vindt dat windmolens wel aan de westzijde van Staphorst en Rouveen kunnen komen of in het door de provincie Overijssel aangewezen voorkeursgebied en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant zou graag zon op dak zien.	Deze analyse komt overeen met de afweging aan de hand van het RES vierkant zoals deze gedaan is in de herziene belangenafweging.	
40	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied B en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant ziet graag nieuwe windmolens geclusterd gerealiseerd worden bij de reeds bestaande windmolens in zoekgebied A.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst.	De contour van zoekgebied B is aangepast. Daarnaast is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.

41	Mail ontvangen: 9 mei 2022. Medeondertekend door 3 anderen. Reclamanten zijn tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebied C en hebben hiervoor diverse argumenten. Reclamanten willen in zoekgebied C alleen opwek in de vorm van zon op dak. Reclamanten zien goede mogelijkheden voor windmolens in zoekgebied A.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom het Westhuizingerveld / IJhorst. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
42	Mail ontvangen: 10 mei 2022. Reclamant vindt het Staphorster bos deels geschikt voor het opwekken van windenergie en geeft hiervoor diverse argumenten. Daarnaast stelt de reclamant voor om in de vergunning compensatie voor mogelijke natuurschade te borgen.	Deze analyse komt overeen met de herziene landschapsanalyse en herziene belangenafweging.	De contour van zoekgebied B is aangepast.
43	Mail ontvangen: 10 mei 2022. Reclamant wil eerst inzet op bezuinigen van energiegebruik. Reclamant wil geen zonnevelden, alleen zon op dak. Reclamant wil geen windmolens meer, hooguit samen met Zwartewaterland in dun bevolkt gebied.	Wij zijn het met u eens dat besparen de eerste optie moet zijn. Helaas blijkt dat in de praktijk wel wat weerbarstig te zijn omdat besparen soms strijdig is met bijvoorbeeld economische belangen. Met alleen zon op daken hebben we onvoldoende opwekmogelijkheden om onze opgave te halen (zie ook paragraaf 3.1.).	

44	Pro-forma zienswijze ontvangen: 9 mei 2022. Mail met zienswijze ontvangen: 23 mei 2022. Reclamant raad aan flexibiliteit in te bouwen in het beleid, omdat verwacht wordt dat de Europese Commissie versneld wil overschakelen naar hernieuwbare energie. Reclamant vraagt zich af tot wanneer de gebieden, die niet zijn aangewezen als zoekgebied, uitgesloten worden voor grootschalige opwek. Reclamant heeft voorkeur voor zoekgebied A voor grootschalige opwek en vraagt om ook zoekgebied 8 in beeld te houden. Reclamant is niet afwijzend ten opzichte van zoekgebied B. Reclamant heeft bezwaren tegen grootschalige opwek in zoekgebied C. Reclamant verzoekt om aandacht te schenken aan verlichting op windmolens in het beleid. Daarnaast verzoek reclamant om in het beleid richtlijnen op te nemen van de omvang van de financiële impuls van windprojecten aan natuur en landschap.	Deze stukken hebben betrekking op de periode 2030 – 2040. Het uitsluiten van gebieden dient dus ook uiterlijk tot die periode. Hier moet wel bij opgemerkt worden dat het, in een geval van een snel veranderende werkelijkheid, natuurlijk niet bij voorbaat uit te sluiten is dat een toekomstig bestuur en / of hogere overheidslaag dit besluit ooit zal willen heroverwegen. Uit de zienswijze spreekt verder een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom de Vledders / Leijerhooitlanden / Westhuizingerveld / Reestdal. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. De voorwaarden omtrent financiele impulsen en verlichting worden verder uitgewerkt in de tweede fase van dit project. Het is goed dat u uw zienswijze hierover aan de voorkant al duidelijk heeft gemaakt.
45	Mail ontvangen: 5 april 2022 Reclamant is voorstander voor het opwekken van energie op daken van zowel bedrijven als woningen.	De gemeente Staphorst is hier ook voorstander van. Helaas blijkt echter ook dat we alleen zon op daken onvoldoende opwekmogelijkheden hebben om onze opgave te halen (zie ook paragraaf 3.1.).	
46	Mail ontvangen: 4 april 2022 Reclamant wil graag nieuwe industriehallen verplichten om hun daken te voorzien van zonnepanelen. Reclamant is tegen opwek door middel van zonneparken op landbouwgrond. Reclamant stelt voor om een zonnepark te plaatsen op de geluidswal.	Op het meeste recente bedrijventerrein dat in ontwikkeling is – de Esch 4 – geldt momenteel al de verplichting tot gasloos bouwen. Daarnaast werkt de Rijksoverheid aan een algemene verplichting voor zon op daken die groter zijn dan 250 m2.	Monofunctionele zon op landbouwgrond is uitgesloten in het plan. Voor zon waarbij sprake is van multifunctioneel ruimtegebruik, komen wel mogelijkheden.
47	Mail ontvangen: 2 april 2022 Reclamant is landbouwgrondbezitter en heeft belangstelling voor grootschalige opwek projecten.	Ter kennisgeving aangenomen.	

48	Mail ontvangen: 11 april 2022 Reclamant is tegen grootschalige opwek van energie in zoekgebieden B en C en heeft hiervoor diverse argumenten. Reclamant ziet mogelijkheden voor grootschalige opwek in zoekgebied A en heeft hiervoor verschillende ideeën. Daarnaast vindt de reclamant opwek van energie op daken van bestaande industriële gebouwen goede optie.	Uit de zienswijze spreekt een duidelijke zorg over verlies van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving in en rondom Punthorst / Westhuizingerveld / Reestdal. Deze zorg heeft u duidelijk kenbaar gemaakt. Daarnaast is gemeente Staphorst ook voorstander van zon op daken. Helaas blijkt echter ook dat we alleen zon op daken onvoldoende opwekmogelijkheden hebben om onze opgave te halen.	Het plan is zodanig aangepast dat het zoekgebied tussen de Burg. Van Wijngaardenstraat en Veldhuisweg komt te vervallen. Ook is de contour van het zoekgebied rondom Punthorst aangepast. Tot slot is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
49	Mail ontvangen: 29 april 2022 Reclamant is voorstander van grootschalige opwek in zoekgebied A. In het windbeleid van de provincie staat nu nog dat niet overal in zoekgebieden B en C opwek van wind energie is toegestaan, maar het beleid gaat mogelijk veranderen. Dit biedt mogelijkheden voor zoekgebieden B en C voor het ontwikkelen van windprojecten.	Zienswijze vormt aanleiding voor aanpassen contour zoekgebied B	De contour van zoekgebied B is aangepast. Ook is aangegeven dat zoekgebied A het voorkeursgebied is voor grootschalige opwek.
50	Mail ontvangen: 11 april 2022 Reclamant wil aandacht vragen voor grootschalige opwek van duurzame moleculen.	Hier houden we rekening mee vanuit het gemeentelijk project groen gas hub	
51	Mail ontvangen: 6 april 2022 Reclamant vindt dat windmolens moeten worden bijgeplaatst in het huidige windmolengebied (zoekgebied A). Reclamant is voorstander van energie opwek op daken en zou hiervoor graag een subsidie of lening zien.	Deze analyse komt overeen met de afweging aan de hand van het RES vierkant zoals deze gedaan is in de herziene belangenafweging. Zie verder ook paragraaf 3.1. en de vragen & antwoorden over zon.	
52	Mail ontvangen: 1 april 2022 Reclamant heeft de concept belangenafweging grootschalige energie opwek ter kennisgeving aangenomen.	Ter kennisgeving aangenomen.	

53	Mail ontvangen: 28 maart 2022 Reclamant wijst de gemeente erop dat gemeente Hardenberg momenteel geen zoekgebied heeft ten oosten van IJhorst.	Ter kennisgeving aangenomen.	

4. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen, worden ten opzichte van het ter inzage gelegde concept plan, de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Wat	Beschrijving
De contour van het zoekgebied Punthorst / Staphorster bos is gewijzigd.	Voor het Staphorster bos geldt dat deze op dit moment nog een uitsluitingsgebied is voor windenergie. Dat heeft te maken met provinciale regelgeving. De provincie Overijssel heeft echter kenbaar gemaakt dat zij voornemens is om hier ontwikkeling van windprojecten mogelijk te maken (nee, tenzij), mits Provinciale Staten instemt met het nieuwe windbeleid. Dit houdt in dat er aangetoond zal moeten worden dat er geen alternatieve geschikte locaties beschikbaar zijn. Onderdeel van het beschermregime is ook dat er in het kader van het Nationaal Natuurnetwerk en vanuit de Wet natuurbescherming vanzelfsprekend een (ecologische) motiveringsplicht geldt. Wanneer voor een locatie gekozen is, geldt binnen het huidige en toekomstige Provinciale omgevingsbeleid dat voor een ontwikkeling met ontwerpend onderzoek gezocht dient te worden naar een bij het gebied passende opstelling. Deze opstelling dient aan te sluiten bij de gebiedskenmerken, zoals opgenomen in de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken (Omgevingsvisie Overijssel - Provincie Overijssel) en met name de, in de provinciale verordening verankerde, normerende en richtinggevende uitspraken
De contour van het zoekgebied Westhuizingerveld is gewijzigd	In de landschapsanalyse is weergegeven dat het gebied 'Westhuizingerveld' in feite uit twee aaneengesloten zoekgebieden bestaat: gebied 9 en gebied 10. Op basis van een indicatieve ruimtelijke verkenning is in gebied 10 de plaatsing van één windturbine mogelijk. In de praktijk zal dit niet voorkomen omdat de opdracht 40 Gwh is – dit zijn meer windturbines dan 1, maar minder dan de 5 die mogelijk zijn als zoekgebieden 9 en 10 gecombineerd worden. Daarnaast vindt het college bij nader inzien - in aansluiting op de ingediende zienswijzen – dat in windturbine in gebied 10 een ongewenst effect heeft op de natuurwaarden van de Vledders en Leijerhooilanden / Carstenbos en het Reestdal.
Visualisaties toegevoegd van het perspectief vanuit IJhorst	Zie de pagina's 26, 27 en 28 van de bijgevoegde landschapsanalyse.
Realisatie 20 Kv station omgeving Nieuwleusen	Enexis is voornemens om een nieuw 20 KV station te realiseren. Hierop is 40 megawatt teruglevering mogelijk.
Tekst handreiking zonnevelden opgenomen in belangenafweging	In de belangenafweging is aangeven dat we alleen in gesprek over initiatieven die passen binnen de eerste en tweede trede van de handreiking zonnevelden van de provincie Overijssel
Vledders & Leijerhooilanden + Reestdal als uitsluitingsgebied	In de landschapsanalyse en belangenafweging zijn de Vledders & Leijerhooilanden + het Reestdal toegevoegd aan de uitsluitingsgebieden
Opslag als onderzoeksopdracht en niet als resultaatsverplichting	In een zienswijze is er gewezen op het gegeven dat opslag om piekbelasting op het net te voorkomen, geen absolute must en dat het daardoor wenselijk is om de eis voor opslag te formuleren als onderzoeksopdracht. Wij erkennen dit en hebben dit aangepast in de belangenafweging.

5. Conclusie

Conclusie ten aanzien van de ontvangen zienswijzen is dat de inhoud van de reacties op verschillende punten aanleiding geeft tot het aanpassen en aanvullen van het concept plan zoals op 29 maart ter inzage is gelegd. Er wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen aan de zienswijzen. De zienswijzen zijn echter niet zodanig, dat er aanleiding bestaat tot het niet verder in procedure brengen van het plan. Dat betekent dat de stukken aangepast worden, en dat deze vervolgens ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden worden.