

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 31 maart 2025 11:39

Aan: [redacted] | gemeente Meierijstad <[redacted]@meierijstad.nl>

CC: Griffie | gemeente Meierijstad <Griffie@meierijstad.nl>; gemeenteraad@meierijstad.nl; college-meierijstad <College-meierijstad@meierijstad.nl>; info | gemeente Meierijstad <info@meierijstad.nl>; [redacted] | gemeente Meierijstad <[redacted]@meierijstad.nl>

Onderwerp: Re: FW: T.a.v. Wethouder [redacted] | Zorgen over besluitvorming en verzoek om herbeoordeling | [redacted], [redacted] | [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Excuses voor mijn late reactie, ik ben de afgelopen dagen ziek geweest en had even tijd nodig om te herstellen.

Dank voor uw terugkoppeling. Toch wil ik eerlijk zeggen dat de inhoud van uw reactie voor mij erg teleurstellend is. Ik had me tot de wethouder gericht met de hoop dat er serieus gekeken zou worden naar het proces en de aannames rondom mijn plan. In plaats daarvan blijft het bij de mededeling dat "de wethouder heeft meegekeken" en zich vervolgens aansluit bij het besluit van de intaketafel.

Dat voelt voor mij als burger en kleine initiatiefnemer niet alleen als een gemiste kans, maar vooral als het signaal dat ik ondanks maanden inzet, onderbouwing en bereidheid tot samenwerking, **niet serieus** word genomen. Zeker omdat de wethouder zich publiekelijk profileert als iemand die openstaat voor ontwikkeling en woningbouwinitiatieven, maar in de praktijk lijkt dit vooral afhankelijk van wie het initiatief indient, en niet van de inhoud of maatschappelijke waarde ervan. Het ontbreken van elke vorm van gesprek, uitnodiging of inhoudelijke terugkoppeling bevestigt dat beeld.

De welstandscommissie heeft mijn plan wél in één keer goedgekeurd. Dat zegt, wat mij betreft, genoeg over de kwaliteit van het ontwerp en de manier waarop ik heb geprobeerd rekening te houden met de omgeving en het beleid. Maar ook dat lijkt er verder niet toe te doen.

Daarom laat ik u bij deze weten dat ik mijn principeverzoek beëindig. En zoals eerder afgesproken met [redacted] [redacted], kan ook de reguliere aanvraag worden ingetrokken. Vanuit de gemeente is er geen enkele bereidheid gebleken om mee te denken of samen tot oplossingen te komen. Voor mij is dit een gesloten deur geworden.

Ik neem in deze mail het college van B&W, de gemeenteraad en de griffie mee in cc. Niet om mijn eigen plan alsnog te redden, ik ben er inmiddels klaar mee, maar omdat ik vind dat men moet weten hoe het proces is verlopen en hoe er met "kleine" initiatiefnemers wordt omgegaan.

Hopelijk leidt dit ertoe dat anderen in de toekomst als kleine initiatiefnemer of betrokken burger wél serieus genomen worden.

Met vriendelijke groet,



Please consider the environment before printing this e-mail!

Op wo 19 mrt 2025 om 10:37 schreef | gemeente Meierijstad
<[@meierijstad.nl](#)>:

Geachte

Graag wil ik u via deze mail van een terugkoppeling voorzien.

Wethouden heeft meegekeken naar de zaak te

Hij staat achter het besluit van de intake tafel.

Een plan met een andere opzet kan, indien gewenst, opnieuw ingediend worden voor de intake tafel.

Zoals in de afrondingsbrief van de intake tafel aangegeven kunt u contact met mij opnemen als er nog vragen zijn.

Met vriendelijke groet,

Medewerker gebiedsontwikkeling gemeente Meierijstad

Email: [@meierijstad.nl](#) -



MEIERIJSTAD

Stadhuisplein 1 - 5461KN Veghel - www.meierijstad.nl - info@meierijstad.nl - tel 14 0413

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 15:13

Aan: [redacted] | gemeente Meierijstad <[redacted]@meierijstad.nl>

CC: [redacted] | gemeente Meierijstad <[redacted]@meierijstad.nl>

Onderwerp: Re: T.a.v. Wethouder [redacted] | Zorgen over besluitvorming en verzoek om herbeoordeling | [redacted], [redacted] | [redacted]

Geachte [redacted],

Op 12 maart 2025 heb ik u een e-mail gestuurd met de vraag wanneer ik een reactie kan verwachten op mijn bericht van 28 februari 2025. Tot op heden heb ik hier helaas nog geen antwoord op ontvangen.

Het is bijzonder frustrerend dat ik opnieuw moet wachten. Mijn aanvraag loopt inmiddels al meer dan vijf maanden, terwijl het om een relatief eenvoudige aanvraag gaat. Ondanks het verzoek om aandacht en hulp bij de wethouder heb ik wederom bijna drie weken geen enkele reactie ontvangen. Zelfs een korte terugkoppeling waarin wordt aangegeven dat er meer tijd nodig is, zou al helpend zijn.

Op 13 maart 2025 werd ik toevallig gebeld door de vergunningverlener met de vraag wat er met de lopende aanvraag moet gebeuren. Daarbij bleek dat men niet eens op de hoogte was van mijn e-mail en mijn verzoek. Dit wekt bij mij de indruk dat mijn zaak **niet serieus** wordt genomen, noch als burger, noch als kleine ondernemer.

Ik werk zelf al jaren in dit vak en begrijp dat er bij veel gemeenten sprake is van een hoge werkdruk en onderbezetting. Echter, de gang van zaken in dit proces vind ik ronduit zorgelijk. Ik wil hier geen groter punt van maken dan nodig, maar ik verzoek u vriendelijk om zo spoedig mogelijk een inhoudelijke reactie op ons verzoek. Op basis daarvan kunnen wij bepalen welke vervolgstappen wij moeten nemen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
FA bouw & advies

[redacted] | [redacted]@gmail.com



Please consider the environment before printing this e-mail!

Op wo 12 mrt 2025 om 12:06 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Beste [redacted],

Op 28 februari 2025 heb ik een e-mail gestuurd naar de wethouder. Inmiddels zijn we bijna twee weken verder, maar ik heb nog geen antwoord ontvangen. Zou u mij kunnen aangeven wanneer ik een reactie kan verwachten?

Ik zie graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Op do 6 mrt 2025 om 16:03 schreef [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>:

Geachte [Redacted] [Redacted]

Dank u wel voor uw e-mail. Ik zie graag zo snel mogelijk uw reactie tegemoet.

met vriendelijke groet,

[Redacted]

Op ma 3 mrt 2025 om 08:21 schreef [Redacted] | gemeente Meierijstad
<[Redacted]@meierijstad.nl>:

Geachte [Redacted] [Redacted],

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw e-mail. Deze laat ik registreren voor behandeling en hij is onder de aandacht gebracht van wethouder [Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Bestuurssecrtaresse wethouders [Redacted]

Email: [Redacted]@meierijstad.nl - Tel: [Redacted]



MEIERIJSTAD

Gemeente Meierijstad - Stadhuisplein 1 - 5461KN Veghel www.meierijstad.nl -
info@meierijstad.nl - tel 14 0413

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 28 februari 2025 16:49

Aan: [Redacted] | gemeente Meierijstad <[Redacted]@meierijstad.nl>

Onderwerp: T.a.v. Wethouder [REDACTED] | Zorgen over besluitvorming en verzoek om herbeoordeling | [REDACTED], [REDACTED] | [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Ik richt mij tot u met grote zorgen over zowel de gang van zaken rondom mijn aanvraag als de inhoudelijke beoordeling ervan. Wat begon met een conceptaanvraag op 3 oktober 2024, is inmiddels uitgegroeid tot een lang en frustrerend traject waarbij ik meer dan 20 weken heb gewacht op een duidelijke en onderbouwde reactie.

Ondanks meerdere telefoontjes en e-mails bleef een inhoudelijke terugkoppeling uit. Uiteindelijk voelde ik mij genoodzaakt om op 26 november 2024 een reguliere aanvraag in te dienen, waarna ik opnieuw vier weken geen enkele reactie ontving. Pas na een door mij verzonden mail op 23 december 2024 werd mij de volgende dag meegedeeld dat mijn aanvraag pas op 9 januari 2025 zou worden verdeeld. Dit betekende dat het maar liefst 14 weken duurde voordat mijn aanvraag bij een vergunningverlener terechtkwam. Dat is onaanvaardbaar.

Toen ik op 16 januari 2025 eindelijk een eerste inhoudelijke reactie ontving, werd enkel gevraagd om een ruimtelijke onderbouwing, zonder verdere toelichting of motivatie. Gezien de aard van mijn aanvraag, een bedrijfswoning die ondergeschikt blijft aan de bedrijfsfunctie, is dit een buitenproportioneel verzoek. Toen ik om opheldering vroeg, kreeg ik een ontwijkend antwoord: "Dat weet u als adviseur toch zelf wel?" Dit is geen manier om zorgvuldig om te gaan met een aanvraag. Uiteindelijk kreeg ik contact met een medewerker van RO, maar tot mijn verbazing bleek dat de vragen die zij mij stelde helemaal niet over mijn aanvraag gingen, maar over [REDACTED] terwijl mijn aanvraag betrekking heeft op [REDACTED]

Na ruim vijf maanden wachten kreeg ik op 25 februari 2025 een brief met de conclusie dat mijn aanvraag 'niet voorstelbaar' is. Dit is niet alleen teleurstellend, maar ook inhoudelijk onjuist. In de beoordeling worden aannames gedaan die niet kloppen:

- Er wordt gesteld dat mijn plan betrekking heeft op de omvorming van een bedrijfslocatie naar een woonfunctie, terwijl dit niet juist is. Het gaat om een bedrijfswoning binnen een bedrijfsbestemming, wat in de kern een logisch en acceptabel gebruik is;
- Er wordt beweerd dat [REDACTED] niet als woning gebruikt mag worden, terwijl dit pand al jarenlang feitelijk in gebruik is als woning. Meerdere bewoners hebben hier door de jaren heen ingeschreven gestaan, en het is onbegrijpelijk hoe de gemeente deze situatie enerzijds jarenlang toestond en anderzijds nu doet alsof het een illegale situatie betreft;
- Nog vreemder is dat andere panden in dezelfde straat, zoals [REDACTED] exact dezelfde situatie hebben en wel als woning worden gebruikt;
- De beoordeling stelt dat [REDACTED] onlosmakelijk met elkaar verbonden moeten worden, terwijl dit feitelijk onjuist is. Deze percelen zijn kadastraal gesplitst, hebben twee aparte bestemmingen en twee verschillende huisnummers.

Wat mijn teleurstelling nog groter maakt, is dat mijn plan objectief gezien een meerwaarde heeft voor het gebied. Mijn aanvraag is door de welstandscommissie positief beoordeeld, wat bevestigt dat het plan ruimtelijk passend en kwalitatief goed onderbouwd is. Hoe kan het dat een plan dat op esthetisch en ruimtelijk niveau als goed wordt beoordeeld, zonder degelijke motivering wordt afgewezen?

Daarnaast sluit mijn plan aan bij de ontwikkeling van het gebied en draagt het bij aan het behoud van bedrijvigheid, terwijl het tegelijkertijd een bescheiden woonfunctie mogelijk maakt. Dit zou juist passen binnen de bredere gemeentelijke visie. De manier waarop dit plan wordt afgewezen, wekt de indruk dat er niet consistent en objectief wordt beoordeeld. Het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur worden hier met voeten getreden.

Ik verzoek u daarom vriendelijk om mijn aanvraag opnieuw te laten beoordelen, ditmaal op basis van de feitelijke situatie en de geldende beleidskaders. Ik ben graag bereid mijn plan nader toe te lichten en mee te denken over mogelijke oplossingen. Wat ik vraag, is geen voorkeursbehandeling, maar een eerlijke, zorgvuldige en consistente beoordeling die in lijn is met vergelijkbare situaties in de gemeente.

Ik hoop op uw betrokkenheid bij deze kwestie en zie graag uw reactie tegemoet. Uiteraard sta ik open voor een gesprek om dit verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



FA bouw & advies

 | @gmail.com



Please consider the environment before printing this e-mail!