Rekenkamer Borger-Odoorn

Ons kenmerk

Aan de gemeenteraad van Borger-Odoorn
Hoofdstraat 50
7875 AD EXLOO

Behandeld door
W. Medendorp
Doorkiesnummer
14 0591
Bijlage

Datum
17 juni 2025
Onderwerp
Quickscan kwaliteit raadsvoorstellen

Geachte leden van de raad,

De raad heeft het budgetrecht in een gemeente. Dit loopt via een vastgestelde procedure, de planning en controlcyclus (P&C). In de financiële verordening 2023 is vastgelegd dat de raad met het vaststellen van de begroting de baten en lasten per thema autoriseert. Gedurende het jaar kunnen daarop begrotingswijzigingen plaatsvinden. Dit hoort conform de verordening via tussentijdse rapportages (BERAP 1 en 2) te verlopen. In de tussentijdse rapportages bevatten een overzicht met de bijgestelde ramingen, soms ook als gevolg van gewijzigd beleid. Daarnaast heeft het college in aanvulling op de tussentijdse rapportages een actieve informatieplicht over materiële afwijkingen.

De gemeenteraad van Borger-Odoorn heeft zorgen geuit over de kwaliteit van deze raadsvoorstellen waarin (extra) budget wordt gevraagd. Het gevoel leeft dat er geen goede keuze kan worden gemaakt op basis van de voorstellen, met name

vanwege omdat er te weinig alternatieven worden gepresenteerd. Het gevoel dat ontstaat dat men spreekwoordelijk moet tekenen bij het kruisje.

Bij grote en complexe projecten[1] doorloopt een besluitvormingsproces meerdere fasen: de initiatieffase, de planvormingsfase, de uitvoeringsfase en de evaluatiefase. In elke fase krijgt het college steeds meer inzicht in de benodigde investeringen. Wanneer de verwachte investeringskosten afwijken van een eerder raadsbesluit, kan het college de raad een aangepast voorstel voorleggen. Dit zijn de zogenaamde beslismomenten. In deze QuickScan is geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende beslismomenten.

Onderzoeksvraag en methodiek

De rekenkamer deed zelf onderzoek naar deze voorstellen aan de hand van de onderstaande centrale vraag:

"Bieden de voorstellen voldoende informatie en alternatieven om een weloverwogen besluit te nemen?"

Het onderzoek richt zich op de vraag in hoeverre raadsleden op basis van de raadsvoorstellen een goed besluit kunnen nemen. Hiervoor zijn de raadsvoorstellen geanalyseerd en de resultaten geïnterpreteerd op basis van een vooraf vastgestelde normenkader. Voor elk voorstel is een score toegekend door de rekenkamer. Dit betekent dat sprake is van een (normatieve) evaluatie. Daarbij geldt dat de rekenkamer niet hét antwoord in huis heeft, maar mét de raad meekijkt naar en meedenkt over het betreffende raadsvoorstel. Er is daarbij

---

[1] Op basis van de volgende criteria kan worden vastgesteld of sprake is van een groot project:

a. er is sprake van een niet routinematige, grootschalige en in de tijd begrensde activiteit;
b. de (financiële) risico's worden grotendeels gedragen door de gemeente Borger Odoorn;
c. er is sprake van complexe financieringsconstructies;
d. er is sprake van een in organisatorisch opzicht complex besturings-en uitvoeringsproces.

uitgegaan van de veronderstelling dat de door het bestuur aangeleverde informatie feitelijk correct is.

Eerder hebben andere rekenkamers op vergelijkbare wijze onderzoek gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen[2]. Hun werkwijze is gebruikt om een normenkader en scoresysteem op te stellen.

Selectie van raadsvoorstellen

De rekenkamer heeft raadsvoorstellen met daarin een begrotingswijziging onderzocht. Er zijn vier raadsvoorstellen beoordeeld. In deze voorstellen wordt een begrotingswijziging voorgesteld, omdat een budgetaanpassing voorgesteld was. Het gaat om raadsvoorstellen die in de huidige raadsperiode zijn behandeld. De vier geselecteerde voorstellen zijn:

1. Sportpark Odoorn (Realisatie en Voortgang)
2. Nieuwbouw Clubgebouw S.V. Borger
3. Meerkosten Bouw Esdal College
4. Revitalisatie Gemeentehuis en Raadszaal

Normenkader en Scoresysteem:

De rekenkamer stelt zich op het standpunt dat een raadsvoorstel en het daarop gebaseerd besluit (dictum) zelfstandig leesbaar moet zijn. Een raadsvoorstel moet alle elementen bevatten die betrekking hebben op het besluit. De raad moet, zonder diepgaande kennis van de materie, kunnen begrijpen wat de strekking van het voorstel en besluit is. Het besluit zelf is feitelijk en moet door de raad amendeerbaar zijn. Dat wil zeggen dat in het besluit zichtbaar moet zijn wat de gevolgen van dat besluit zijn, zonder algemene verwijzingen naar het

[2] Zie website Vereniging van Rekenkamers met daarop op een overzicht van onderzoeksrapporten naar raadsvoorstellen.
https://www.rekenkamers.nl/rapporten/?_zoeken=raadsvoorstellen

voorstel of onderliggende stukken. Deze vormen immers geen onderdeel van het besluit als zodanig.

Om tot een afgewogen oordeel te komen heeft de rekenkamer bovenstaande overwegingen vertaald middels een analysemodel met daarin de onderstaande vier thema's. In de bijlage is dit uitgewerkt in een checklist[3].

1. **Helderheid en volledigheid**: Is het voorstel duidelijk, goed gestructureerd en bevat het alle relevante informatie? (max. 5 punten)
2. **Alternatieven en opties**: Worden verschillende scenario's of opties gepresenteerd? (max. 5 punten)
3. **Financiële onderbouwing**: Is de financiële impact inzichtelijk en zijn de risico's gedekt? (max. 5 punten)
4. **Participatie en besluitvorming**: Zijn belanghebbenden betrokken en is hun input verwerkt? (max. 5 punten)

Analyse van de voorstellen

De voorstellen zijn van de checklijst beoordeeld. Hieronder is een verkorte weergave daarvan per raadsvoorstel weergegeven. In de bijlage een nadere motivatie per raadsvoorstel aan de hand van de checklist.

1. Sportpark Odoorn (Realisatie en Voortgang)
   Het raadsvoorstel betreft de realisatie en voortgang van een nieuw sportpark in Odoorn, met een aanvullend budget van €1,5 miljoen om de aanleg van sportvelden en faciliteiten te voltooien.

   - Helderheid en volledigheid: Het voorstel is overzichtelijk en koppelt goed aan beleidskaders. *(4/5)*

[3] Voor het opstellen van de criteria is onder meer gebruik gemaakt van de "beoordelingskaart voor raadsvoorstellen" gemaakt door De Argumentenfabriek in opdracht van de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden

- Alternatieven en opties: Alternatieven, zoals renovatie of gefaseerde uitvoering, ontbreken. *(2/5)*
- Financiële onderbouwing: De kostenraming is uitgebreid, maar onzekerheid over stijgende kosten blijft. *(3/5)*
- Participatie en besluitvorming: Verenigingen zijn goed betrokken; participatie van omwonenden wordt summier genoemd. *(4/5)*

Totaalscore: 13/20
Gemiddelde: 3,25/5

2. Nieuwbouw Clubgebouw S.V. Borger

Dit voorstel richt zich op de vervanging van het huidige clubgebouw van S.V. Borger door een toekomstbestendig en duurzaam gebouw. De totale kosten bedragen €3,145 miljoen, waarvan de gemeente €2,845 miljoen bijdraagt en de vereniging €300.000.

- Helderheid en volledigheid: Het programma van eisen en beleidskaders zijn helder omschreven. *(5/5)*
- Alternatieven en opties: Geen alternatieven (zoals renovatie) worden genoemd. *(2/5)*
- Financiële onderbouwing: Gedetailleerde raming, maar sterk afhankelijk van nog niet beschikte subsidies. *(3/5)*
- Participatie en besluitvorming: Goede afstemming met de voetbalvereniging. *(4/5)*

Totaalscore: 14/20
Gemiddelde: 3,5/5

3. Meerkosten Bouw Esdal College

Vanwege stijgende bouwkosten vraagt dit voorstel om een extra budget van €1,3 miljoen om de bouw van het Esdal College af te ronden.

- Helderheid en volledigheid: De oorzaak van de kostenstijging wordt goed uitgelegd. *(4/5)*

- Alternatieven en opties: Geen alternatieven (zoals het aanpassen van het ontwerp) worden genoemd. *(2/5)*
- Financiële onderbouwing: Gedetailleerde uitleg van de meerkosten en verdeling tussen gemeente en school. *(4/5)*
- Participatie en besluitvorming: Geen duidelijke informatie over participatie. *(2/5)*

Totaalscore: 12/20
Gemiddelde: 3,0/5

4. Revitalisatie Gemeentehuis en Raadszaal
Het voorstel beoogt een grootschalige renovatie van het gemeentehuis en de raadszaal, gericht op verduurzaming en verbetering van de werkomgeving. De financiële onderbouwing vergelijkt renovatie en nieuwbouw.

- Helderheid en volledigheid: Het voorstel is uitgebreid en koppelt goed aan beleidskaders. *(5/5)*
- Alternatieven en opties: Alternatieven voor de raadszaal zijn summier uitgewerkt. *(3/5)*
- Financiële onderbouwing: Er is een duidelijke financiële vergelijking tussen renovatie en nieuwbouw, maar risico's zijn niet volledig uitgewerkt. *(4/5)*
- Participatie en besluitvorming: Uitgebreide participatie met betrokkenen, inclusief dorpsbelangen. *(5/5)*

Totaalscore: 17/20
Gemiddelde: 4,25/5

Conclusie

De ingediende voorstellen zijn helder geformuleerd en voorzien van een degelijke beleidsmatige onderbouwing. Dit bevordert de inhoudelijke kwaliteit en helderheid van de stukken. Echter, bij alle voorstellen ontbreekt een voldoende uitgewerkte beschouwing van alternatieve scenario's en een volledige financiële risicoanalyse.

De voorstellen scoren gemiddeld een 3,5 op 5, wat aangeeft dat er ruimte is voor verbetering, met name in het presenteren van alternatieven. De raad heeft aangegeven dat zij het gevoel heeft soms geen keuze te hebben. Dit gevoel past bij deze conclusie. Dit betekent dat de raad geen compleet beeld heeft van mogelijke beleidsopties en de bijbehorende financiële consequenties. Hierdoor wordt het lastiger om goed onderbouwde, afgewogen besluiten te nemen. Echter, in de financiële verordening is niet opgenomen dat bij financiële besluiten altijd meerdere scenario's of alternatieven aangeboden moeten worden.

Verder is te zien dat de vier voorstellen ook gaan over meerkosten vanwege hogere bouwkosten. Als dit een aantal maal gesignaleerd wordt, lijkt het op een rode draad risico die kan gelden voor meer projecten.

Aanbevelingen

1. Vraag het college bij begrotingswijziging voorstellen van grote en complexe projecten om een verplichte alternatieven-analyse zodat elk raadsvoorstel een aantal uitgewerkte scenario's bevat. Draag op dat de financiële verordening op dit punt wordt aangepast.

2. Vraag het college om de voorstellen te voorzien van een paragraaf met daarin de risico's ten aan zien van de investering en vraag het college om beslismomenten voor de raad per fase hierin vooraf te markeren zodat helder is wanneer en hoeveel invloed de raad heeft om besluiten te nemen.

3. Vraag het college een omvanganalyse van soortgelijke projecten te maken in geval van een rode draad risico.[4]

[4] Naar aanleiding van de bestuurlijke reactie; het college kan inventariseren hoe vaak soortgelijke risico's voorkomen in projecten en wat de impact daarvan is. Denk aan risico's zoals inflatie of stijgende bouwkosten.

Met deze brief biedt de Rekenkamer concrete handvatten om de kwaliteit van raadsvoorstellen te verbeteren. We nodigen de raad uit om deze aanbevelingen te bespreken en toe te passen.

Met vriendelijke groet,
Namens de Rekenkamer Borger-Odoorn,

Y. van Slooten
Voorzitter

Bijlage: Checklist

Onderdeel	Vragen	
1) Inhoudelijke Volledigheid en Helderheid		
Helderheid en Leesbaar-heid	Is het voorstel in duidelijke en heldere taal geschreven? Is de structuur van het voorstel overzichtelijk, met goed gebruik van indelingen en eventuele visualisaties? Bevat het voorstel alleen de hoofdlijnen, met verwijzingen naar relevante bijlagen indien nodig? Is het voorstel toegankelijk voor raadsleden, zodat ze het snel kunnen begrijpen en beoordelen?	
Volledig-heid en Context	Maakt het voorstel duidelijk wat het onderwerp is en waarom het nu aan de raad wordt voorgelegd? Is de voorgeschiedenis van het voorstel goed weergegeven, inclusief eerdere besluiten en de relatie met ander beleid? Wordt de relevante context, zoals feiten en cijfers over de huidige situatie, goed beschreven? Is er een duidelijke beschrijving van de belangen die spelen in de huidige situatie en wie erbij betrokken zijn?	
Doelen en Gewenste Situatie	Bevat het voorstel duidelijke en meetbare doelen? Zijn er mijlpalen opgenomen die aangeven hoe de raad de voortgang van het project kan controleren? Zijn eventuele spanningen tussen doelen aangegeven, en is duidelijk welke prioriteit hebben?	
Opties en Alter-natieven	Maakt het voorstel duidelijk wat de voorkeursoptie is en hoe deze verschilt van het huidige beleid? Zijn de alternatieven goed onderbouwd met argumenten en de voor- en nadelen duidelijk in kaart gebracht? Wordt er beschreven waarom bepaalde keuzes worden gemaakt, inclusief financiële, organisatorische en maatschappelijke overwegingen?	
2) Risico's, Gevolgen en Financiële Verantwoording		
Risico's en Gevolgen	Zijn de risico's van het voorstel in kaart gebracht, en worden er maatregelen genoemd om deze te beheersen? Maakt het voorstel duidelijk wat de financiële gevolgen zijn, zowel eenmalige als structurele? Zijn de personele, organisatorische en juridische gevolgen van het voorstel benoemd en duidelijk?	

Onderdeel	Vragen	
Financiële Verant-woording	Zijn de financiële middelen voor het project goed omschreven, inclusief een kosten-batenanalyse? Zijn de budgetten duidelijk benoemd, en is aangegeven welke posten de kosten dekken? Is er een mechanisme voor rapportage van financiële afwijkingen en voortgang tijdens de uitvoering van het project?	
3) Besluitvorming, Participatie en Evaluatie		
Besluit-vorming	Bevat het voorstel een helder besluit met duidelijk omschreven beslispunten? Zijn de politieke keuzes binnen het voorstel expliciet benoemd, zodat raadsleden een goed onderbouwde stem kunnen uitbrengen?	
Partici-patie en Betrokkenheid	Beschrijft het voorstel hoe en wanneer belanghebbenden zijn betrokken bij de totstandkoming van het voorstel? Wordt er beschreven hoe belanghebbenden betrokken blijven in de verdere uitvoering van het project?	
Vervolg-stappen en Evaluatie	Maakt het voorstel duidelijk welke vervolgstappen worden ondernomen en wat de verdere procedure is? Is er een evaluatieproces opgenomen, zodat de raad kan controleren of de doelstellingen van het project zijn behaald?	
4) Impact op de Gemeenteraad en Politieke Overwegingen		
Gevolgen gemeente-raad	Wat zijn de gevolgen van dit voorstel voor de rol en positie van de gemeenteraad? Wat zijn de mogelijke politieke gevolgen als de raad besluit het voorstel nu niet te behandelen?	

Analyse van het Raadsvoorstel: Revitalisatie Gemeentehuis en Raadszaal

1. Inhoudelijke Volledigheid en Helderheid

Rubriek	Analyse
Helderheid en Leesbaarheid	Het voorstel is helder geformuleerd en logisch gestructureerd. De hoofdlijnen zijn beschreven en er wordt verwezen naar relevante bijlagen. Visualisaties ontbreken, wat financiële en technische gegevens minder toegankelijk maakt.
Volledigheid en Context	Het voorstel beschrijft duidelijk de voorgeschiedenis, inclusief eerdere besluiten en beleidskaders. De belangen van de betrokken partijen (zoals medewerkers en dorpsbelangen) worden goed belicht.
Doelen en Gewenste Situatie	De doelen (zoals verduurzaming en een betere werkplek) zijn duidelijk en meetbaar. Spanningen tussen kosten en duurzaamheid worden niet expliciet benoemd, hoewel die mogelijk aanwezig zijn.
Opties en Alternatieven	Er worden vier verduurzamingsscenario's gepresenteerd, maar alternatieven voor de raadszaal (bijvoorbeeld renovatie) zijn summier uitgewerkt en onvoldoende onderbouwd.

2. Risico's, Gevolgen en Financiële Verantwoording

Rubriek	Analyse
Risico's en Gevolgen	Risico's zoals stijgende bouwkosten en het overbelaste stroomnet worden benoemd, maar er ontbreken concrete maatregelen voor risicobeheersing. De financiële gevolgen worden helder beschreven.
Financiële Verantwoording	De financiële middelen worden goed omschreven, inclusief investerings- en exploitatiekosten. Er is geen mechanisme beschreven voor rapportage van financiële afwijkingen tijdens de uitvoering.

3. Besluitvorming, Participatie en Evaluatie

Rubriek	Analyse
Besluitvorming	Het voorstel bevat duidelijke beslispunten en biedt een goede basis voor politieke keuzes.
Participatie en Betrokkenheid	Participatie is goed georganiseerd. Belanghebbenden zoals medewerkers, de OR en dorpsbelangen zijn betrokken en hun input is zichtbaar verwerkt.
Vervolgstappen en Evaluatie	Het voorstel beschrijft de vervolgstappen helder, maar er ontbreekt een evaluatieproces om de raad te informeren over het behalen van de doelen.

4. Impact op de Gemeenteraad en Politieke Overwegingen

Rubriek	Analyse
Gevolgen Gemeenteraad	Het voorstel heeft beperkte politieke gevolgen. Het niet behandelen van het voorstel kan leiden tot hogere energiekosten en ongemakken in het gemeentehuis.

Samenvatting
Het voorstel scoort goed op helderheid, volledigheid en participatie. Het grootste verbeterpunt is de uitwerking van alternatieven en het opnemen van een risicomanagement- en evaluatieproces.

Analyse van het Raadsvoorstel: Realisatie Sportpark Odoorn

1. Inhoudelijke Volledigheid en Helderheid

Rubriek	Analyse
Helderheid en Leesbaarheid	Het voorstel is helder geformuleerd en logisch gestructureerd. De hoofdlijnen worden duidelijk gepresenteerd, maar financiële details zijn niet visueel ondersteund, wat de toegankelijkheid kan beperken.
Volledigheid en Context	De voorgeschiedenis en context worden voldoende beschreven, inclusief beleidskaders en eerdere besluiten. De belangen van betrokken partijen zoals sportverenigingen zijn goed belicht.
Doelen en Gewenste Situatie	De doelen (zoals het verbeteren van sportfaciliteiten en het verhogen van gebruiksgemak) zijn specifiek en meetbaar. Spanningen tussen de vereiste budgetten en de geplande resultaten worden echter niet besproken.
Opties en Alternatieven	Alternatieven worden slechts beperkt beschreven. Verschillende varianten voor de ontsluiting worden genoemd, maar er is weinig aandacht voor bredere alternatieven zoals gefaseerde uitvoering.

2. Risico’s, Gevolgen en Financiële Verantwoording

Rubriek	Analyse
Risico’s en Gevolgen	Risico’s zoals stijgende kosten en mogelijke vertragingen worden benoemd, maar er ontbreekt een concrete risicobeheersstrategie. Organisatorische gevolgen worden niet voldoende toegelicht.
Financiële Verantwoording	De financiële impact is beschreven, inclusief investeringskosten. Er is echter geen kosten-batenanalyse toegevoegd en een mechanisme voor financiële monitoring tijdens de uitvoering ontbreekt.

3. Besluitvorming, Participatie en Evaluatie

Rubriek	Analyse
Besluitvorming	Het voorstel bevat duidelijke beslispunten die logisch zijn uitgewerkt, wat raadsleden helpt bij hun besluitvorming.
Participatie en Betrokkenheid	Participatie is georganiseerd via bijeenkomsten met sportverenigingen. De input van betrokkenen is verwerkt, maar de mate van participatie van omwonenden is onduidelijk.

Vervolgstappen en Evaluatie	De vervolgstappen worden beschreven, maar er ontbreekt een evaluatieproces om de voortgang en doelbereiking te meten na implementatie.

4. Impact op de Gemeenteraad en Politieke Overwegingen

Rubriek	Analyse
Gevolgen Gemeenteraad	Het voorstel heeft beperkte politieke risico's. Het niet behandelen van het voorstel kan echter leiden tot vertragingen en hogere kosten voor onderhoud van de bestaande sportfaciliteiten.

Samenvatting
Het raadsvoorstel scoort goed op helderheid, context en participatie. Belangrijke verbeterpunten zijn het uitbreiden van alternatieven, het ontwikkelen van een risicomanagementstrategie en het opnemen van een evaluatieproces.

Analyse van het Raadsvoorstel: Esdal College

Rubriek	Analyse
Helderheid en Leesbaarheid	Het voorstel is helder geschreven en duidelijk gestructureerd. De meerkosten worden overzichtelijk gepresenteerd, maar er ontbreekt een visuele presentatie om de impact eenvoudiger te maken.
Volledigheid en Context	De context van het project is goed beschreven, inclusief eerdere besluiten en de achtergrond van de kostenstijging. Er ontbreekt echter een bredere beleidskaderanalyse die de relatie met gemeentelijk beleid beschrijft.
Doelen en Gewenste Situatie	Het doel (tijdige afronding van de bouw) is expliciet, maar er worden geen specifieke mijlpalen of evaluatiecriteria benoemd om voortgang en succes te monitoren.
Opties en Alternatieven	Alternatieven, zoals budgetherverdeling of ontwerpwijzigingen, worden niet genoemd. Dit beperkt de raad in het volledig afwegen van mogelijkheden.

1. Inhoudelijke Volledigheid en Helderheid

Rubriek	Analyse
Risico's en Gevolgen	De risico's van verdere kostenstijgingen worden benoemd, maar een strategie om deze risico's te beheersen ontbreekt. Er is onvoldoende aandacht voor de juridische en organisatorische gevolgen.
Financiële Verantwoording	De financiële consequenties van de meerkosten zijn duidelijk uitgewerkt. Er is echter geen kosten-batenanalyse of mechanisme beschreven voor monitoring en rapportage van budgetafwijkingen.

2. Risico's, Gevolgen en Financiële Verantwoording

Rubriek	Analyse
Besluitvorming	De beslispunten zijn helder geformuleerd en bevatten voldoende toelichting om de raad te ondersteunen bij een besluit.
Participatie en Betrokkenheid	Het voorstel vermeldt niet of belanghebbenden, zoals ouders, leerlingen of medewerkers, betrokken zijn bij de besluitvorming.
Vervolgstappen en Evaluatie	Er is geen evaluatieproces opgenomen, wat betekent dat de raad geen middelen heeft om te monitoren of het project aan de verwachtingen voldoet.

3. Besluitvorming, Participatie en Evaluatie

Rubriek	Analyse

Gevolgen Gemeenteraad	Het voorstel heeft een aanzienlijke impact op de gemeenteraad. Het niet goedkeuren van de meerkosten kan leiden tot vertragingen, hogere toekomstige kosten en een negatieve impact op de relatie met de school. Bovendien is de vraag of dit de enige gevolgen zijn.

4. Impact op de Gemeenteraad en Politieke Overwegingen

Samenvatting

Het raadsvoorstel is helder en goed gestructureerd, maar mist een bredere analyse van alternatieven, een risicobeheersplan en een evaluatieproces. De betrokkenheid van belanghebbenden wordt niet benoemd, wat een gemis is gezien de maatschappelijke impact van dit project.

Analyse van het Raadsvoorstel: Nieuwbouw Clubgebouw S.V. Borger

Rubriek	Analyse
Helderheid en Leesbaarheid	Het voorstel is helder geschreven en goed gestructureerd. De belangrijkste punten worden overzichtelijk gepresenteerd, en er wordt verwezen naar bijlagen met meer details over het plan van aanpak.
Volledigheid en Context	De voorgeschiedenis van het project wordt uitgebreid beschreven. De relatie met beleidskaders en het belang van de nieuwbouw voor de vereniging en gemeenschap zijn goed uitgewerkt.
Doelen en Gewenste Situatie	De doelen zijn concreet en meetbaar: een functioneel en toekomstbestendig clubgebouw dat voldoet aan de eisen van de vereniging. Spanningen tussen beschikbare budgetten en wensen worden echter niet benoemd.
Opties en Alternatieven	Het voorstel bespreekt alternatieven voor de locatie en inrichting van het gebouw. Deze worden echter summier behandeld en niet gedetailleerd onderbouwd met voor- en nadelen.

1. Inhoudelijke Volledigheid en Helderheid

Rubriek	Analyse
Risico's en Gevolgen	De risico's van stijgende bouwkosten en mogelijke vertragingen worden benoemd. Er ontbreekt echter een risicomanagementplan om deze risico's te beheersen.
Financiële Verantwoording	De financiële aspecten worden beschreven, inclusief een indicatie van de benodigde investeringen. Een kosten-batenanalyse ontbreekt, evenals een mechanisme om budgetafwijkingen te monitoren.

2. Risico's, Gevolgen en Financiële Verantwoording

Rubriek	Analyse
Besluitvorming	De beslispunten zijn helder geformuleerd en bevatten voldoende toelichting. Hierdoor wordt de raad goed ondersteund bij hun besluitvorming.
Participatie en Betrokkenheid	Het voorstel beschrijft hoe de vereniging en andere betrokkenen zijn geraadpleegd en hoe hun input is verwerkt. Er is minder aandacht voor bredere participatie, zoals buurtbewoners of gebruikers.
Vervolgstappen en Evaluatie	Het voorstel bevat een planning van de vervolgstappen, maar er ontbreekt een evaluatieproces om de voortgang en doelrealisatie te monitoren na de bouw.

3. Besluitvorming, Participatie en Evaluatie

Rubriek	Analyse
Gevolgen Gemeenteraad	Het voorstel benadrukt het belang van de nieuwbouw voor de sportvereniging en de gemeenschap. Politieke gevolgen bij het afwijzen van het voorstel, zoals reputatieschade of onvrede bij de vereniging, worden niet expliciet benoemd.

4. Impact op de Gemeenteraad en Politieke Overwegingen

Samenvatting
Het raadsvoorstel biedt een duidelijke toelichting en ondersteunt de raad goed bij het nemen van een besluit. Belangrijke verbeterpunten zijn een uitgebreidere analyse van alternatieven, een risicomanagementplan en een evaluatieproces na de bouw.