Besluitenlijst raadscommissie Maatschappelijke Zaken op 18 juni 2024

Aanwezig: E. van Kessel (plv. voorzitter), P. Aarnink (commissiegriffier), C. Kanters en S. Schoonenberg (CDA), G. van Kessel (Lokaal), L. Verstegen (D66), J. van den Broek (SP), E. Neelen, B. van den Helm en K. van Rooy (Progressief Bernheze), M. van Gestel (VVD), J. van der Biezen (ONS Bernheze). M. Tielemans en M. Everling (wethouders)

Afwezig: M. Smits (voorzitter), M. Jansen (SP)

Publieke tribune: 9 personen

Onderwerp		**Besluit**	**Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken**
1	Opening		De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
2	Vaststellen van de agenda voor deze vergadering.	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
3	Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering op 7 mei 2024	De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
4	Mededelingen:		<u>Mededelingen college</u> - Wethouder Everling blikt terug op een bijeenkomst die gisteren werd georganiseerd in het gemeentehuis met organisaties die zich richten op internationale samenwerking. Er is nog niet veel politieke bekendheid voor dit thema. - Wethouder Everling geeft een update over het Willibrordcentrum in Heeswijk-Dinther. Het college gaat een *quick scan* maken om alternatieve ruimtes in kaart te brengen die geschikt zouden zijn voor de gebruikers. Die gaat binnenkort van start en duurt ongeveer twee maanden. Het college is niet direct verantwoordelijk voor de huisvesting van de gebruikers, maar de wethouder ziet hierin wel een serieus probleem wanneer het Willibrordcentrum verdwijnt. De uitkomst van het hoger beroep bepaalt of de gebruikers weg moeten. Uitspraak volgt medio februari 2025. - Wethouder Tielemans blikt terug op de informatiebijeenkomst over ontwikkelingen in de Participatiewet van 10 juni. De presentatie daarvan staat inmiddels op iBabs. <u>Mededelingen voorzitter</u> - De voorzitter attendeert de commissie op het activiteitenoverzicht in iBabs, met het verzoek aan de commissieleden zich tijdig aan te melden via de griffie wanneer zij bijeenkomsten willen bijwonen.
5	Rondvraag		- De SP stelt een vraag over de uitvoering van de door de raad aangenomen motie over openbare toiletten. In de motie zijn ook afspraken met de winkeliers meegenomen, maar die komen vooralsnog niet terug in de uitvoering via het Programma Water en Riolering. Wethouder Tielemans antwoordt dat hij dit aandachtspunt meeneemt in de verdere behandeling.
6	Regionale Samenwerking		Er zijn geen vragen of opmerkingen gemaakt.

7	Subsidieverstrekking aan ONS welzijn	De fracties nemen het stuk mee terug ter bespreking in de gemeenteraad.	- De heren Op de Laak en Van den Boogert zijn aanwezig namens de rekenkamer. Zij lichten het onderzoek naar de subsidieverstrekking aan ONS welzijn toe. - De commissie dankt de rekenkamer voor haar onderzoek. De meeste fracties staan positief tegenover de meeste voorstellen die de rekenkamer doet. De SP geeft aan niet akkoord te gaan met het gehele voorstel. - De fracties CDA, Progressief Bernheze, VVD, Lokaal en D66 kunnen zich vinden in het streven om de doelen van de subsidieverstrekking zo helder en meetbaar mogelijk te maken, al erkennen zij ook dat SMART-geformuleerde doelstellingen in het sociaal domein lastig te meten kunnen zijn. De SP vindt dat 'productiedoelstellingen' niet thuishoren in het sociaal domein. - De commissie heeft haar twijfels bij de uitwerking van het voorstel om de controlerende rol van de raad te versterken. De discussie spitst zich voornamelijk toe op de suggestie van de rekenkamer om daarbij de cliëntenraad van ONS welzijn te betrekken. Het CDA overweegt daarom een amendement in te dienen om beslispunt 3 te schrappen of aan te passen. De andere fracties geven aan dit amendement graag tegemoet te zien. - Progressief Bernheze vindt het een goed idee om een integrale rapportage op te stellen waarin alle doelen van de subsidieverstrekking worden verwerkt. Daarin moeten de indicatoren goed beschreven worden. De fractie is van mening dat de huidige subsidieregeling lijkt op een openeindeconstructie en vindt dat niet wenselijk. - De VVD benadrukt dat de raad goed geïnformeerd moet worden over de doelen van de subsidieverstrekking aan ONS welzijn, zodat er kan worden bijgestuurd wanneer nodig. De fractie pleit er verder voor om dit onderwerp wel op de raadskalender te vermelden. - Lokaal wijst op het belang van de informele contacten met en informatie vanuit ONS welzijn, maar heeft moeite met de formele kanalen die die rekenkamer voorstelt. - ONS Bernheze vraagt zich af of de raad wel zo actief met de cliëntenraad van ONS welzijn bezig zou moeten zijn. - D66 pleit voor een gelaagdheid van (SMART-geformuleerde) doelstellingen. De fractie is van mening dat op het hoogste niveau de doelstellingen niet SMART zouden moeten zijn, maar dat de kleinere, daaraan ondergeschikte doelen wel zo geformuleerd zouden moeten worden. - De SP is van mening dat het beschikbare dienstenboek al een goed middel is om te kijken of de doelen behaald worden. Dat geldt ook voor bijeenkomsten die nu al georganiseerd worden - Wethouder Everling geeft een algemene reactie op het rekenkamerrapport en gaat in op enkele aandachtspunten van de commissie. De wethouder onderkent het belang van SMART-doelstellingen, maar wijst er – evenals de commissie – op dat die niet altijd bruikbaar zijn in het sociale domein. De gelaagdheid van doelen ziet hij terug in het Breed Maatschappelijk Beleid (BMB) en in het uitvoeringsprogramma daarvan. De relatie tussen doelen en subsidieaanvraag wordt volgens hem al gelegd in het dienstenboek. Op een vraag van Progressief Bernheze over de positie van de cliëntenraad, antwoordt de wethouder dat deze breder is dan alleen Bernheze. Daarom is de cliëntenraad volgens het college niet het geijkte orgaan om te beoordelen of er tevredenheid heerst over de dienstverlening van ONS welzijn. Hij noemt de WMO-cliëntenraad als voorbeeld van hoe het wèl kan.

			- De heren Van den Boogert en Op de Laak gaan namens de rekenkamer in op enkele aandachtspunten van de commissie. De heer Van den Boogert benadrukt dat abstract geformuleerde doelen uiteindelijk wel vertaald zullen moeten worden naar het dienstenboek om de doelstellingen uit het BMB waar te kunnen maken. Verder wijst hij op het belang van onafhankelijke informatie over het werk van ONS welzijn: de raad zou die niet enkel vanuit ONS welzijn zelf moeten verkrijgen. De heer Op de Laak merkt op dat het betrekken van de cliëntenraad slechts een suggestie is van de rekenkamer om de controlerende rol van de raad te versterken; de precieze uitwerking is aan de raad zelf. Tot slot moedigt hij de raad aan om waar mogelijk te pogen SMART-geformuleerde doelstellingen te formuleren voor de subsidieverstrekking, en om dat in elk geval te doen voordat de begroting wordt vastgesteld.
8	Subsidieverstrekking aan niet-professionele instellingen	De fracties nemen het stuk mee terug ter bespreking in de gemeenteraad.	- De heer Van Rosmalen spreekt mee namens de Heesche Bridgeclub. *Zijn meespreeknotitie is bijgevoegd als bijlage I.* - De heer Litjens en Op de Laak zijn aanwezig namens de rekenkamer. Zij lichten het onderzoek naar subsidieverstrekking aan niet-professionele instellingen toe. De heer Litjens benadrukt dat het onderzoek zich enkel heeft gericht op de procedure van subsidieverstrekking; de subsidiebedragen zijn geen onderwerp van dit onderzoek. - De commissie dankt de meespreker voor zijn inbreng en de rekenkamer voor haar onderzoek. - De meeste fracties kunnen zich vinden in de roep om meer transparantie over hoe de subsidieverstrekking tot stand komt. Wel verschillen zij van mening over het voorstel van de rekenkamer om het aantal subsidieclusters te verminderen. - De fracties CDA, Lokaal en SP benadrukken dat de verenigingen in het algemeen tevreden zijn over de subsidieverstrekking. Het CDA en de SP concluderen daaruit dat er geen noodzaak is om de subsidiesystematiek te herzien. De fracties D66, Progressief Bernheze, VVD en ONS Bernheze concluderen dat er minder tevredenheid heerst onder verenigingen over hoe de subsidies tot stand komen. - Lokaal vindt het belangrijk dat de subsidies een maatschappelijk doel dienen dat aansluit bij wat een kern nodig heeft, al blijft het lastig om deze doelen objectief en meetbaar te maken. - D66 is van mening dat de gemeente de belangrijke rol van verenigingen meer kan benutten om de eigen doelstellingen te behalen. Subsidieverstrekking is vanuit financieel perspectief een goedkope manier om dit te doen, aldus de fractie. - ONS Bernheze is het in grote lijnen eens met de conclusies en voorstellen van de rekenkamer en wijst op de suggestie om een aantal subsidieclusters samen te voegen. - De SP kan zich in veel punten van het voorstel niet vinden. De fractie ervaart de informatievoorziening aan de raad niet als ad-hoc, zoals de rekenkamer stelt. Verder vraagt ze zich hardop af of de gemeente het instrument subsidie wel moet inzetten om verenigingen en stichtingen doelstellingen op te leggen. - Progressief Bernheze constateert dat het verstrekken van subsidies door de gemeente een automatisme lijkt te zijn geworden. De fractie pleit voor een beter uitlegbaar subsidiesysteem dat aansluit op gemeentelijke doelen. Wel wil ze het college meer tijd geven dan de vier maanden die de rekenkamer voorstelt om hieraan te werken. Mogelijk stelt de fractie daartoe een amendement op.

			- De VVD sluit zich aan bij de wens van Progressief Bernheze om het college meer tijd te geven om de subsidieverstrekking transparanter te maken. De fractie kan zich voor de rest vinden in de conclusies en voorstellen van het onderzoek. - Het CDA benadrukt dat de raad niet over de uitvoeringsregels van de subsidieverstrekking gaat en voorziet een onnodig, tijdrovend proces als het aantal subsidieclusters moet worden verminderd. - Wethouder Tielemans en wethouder Everling geven een algemene reactie op het rekenkamerrapport en gaan in op enkele aandachtspunten van de commissie. De wethouders benadrukken dat het subsidiebeleid met alle goede intenties is ontworpen en in principe goed functioneert. Zij wijzen daarbij op de tevredenheid onder de meeste verenigingen over de subsidieverstrekking. Wethouder Everling erkent wel dat er verbeteringen kunnen worden aangebracht om de transparantie te bevorderen, maar beschouwt een herziening van de gehele systematiek niet als prioriteit. De wethouder waarschuwt dat hier ook veel ambtelijke capaciteit voor nodig zou zijn, die niet op korte termijn beschikbaar is. De deur voor ontevreden verenigingen staat open, maar de wethouder wijst ook op de verantwoordelijkheid van verenigingen voor hun eigen huishoudboekje. - De heren Litjens en Op de Laak gaan namens de rekenkamer in op enkele aandachtspunten van de commissie en op de inbreng van de wethouders. De heer Litjens merkt op dat de meeste verenigingen weliswaar tevreden zijn over de dienstverlening van de gemeente, maar dat de procedure van subsidieverstrekking voor hen niet helder is. De subsidies zouden een bijdrage moeten leveren aan het behalen van gemeentelijke doelstellingen, bijvoorbeeld uit het Breed Maatschappelijk Beleid. Dat verband is volgens de rekenkamer op dit moment niet te leggen. De heer Litjens benadrukt dat de clustersystematiek wat betreft de rekenkamer niet op de schop hoeft, maar dat deze vooral versimpeld en transparanter gemaakt moet worden. De heer Op de Laak merkt in het verlengde daarvan op dat hij het zou betreuren als dit voorstel wordt weerlegd met een volgens hem niet-inhoudelijk onderbouwd argument over de ambtelijke capaciteit. Hij roept de raad op dit af te wegen bij de begrotingsbehandeling. - De commissieleden verwelkomen de nuancering van de rekenkamer over haar voorstel tot aanpassing van de clustersystematiek. Progressief Bernheze vraagt via de voorzitter of de griffie wil pogen eventuele beleidsnotities aan te leveren die ten grondslag liggen aan de clustersystematiek voor het verstrekken van subsidies. De fractie zou deze, wanneer aanwezig, graag voor de raadsvergadering ontvangen. De commissiegriffier zegt toe zich hiervoor in te spannen.
9	Jaarverslag/Jaarrekening 2023, Kadernota 2025 en Ontwerpbegroting 2025 Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)	De commissie adviseert unaniem positief.	- Het CDA laat aantekenen tevreden te zijn met de positieve reserve van het BHIC.

10	Realisatie 2023 en Begroting Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost	De commissie adviseert unaniem positief.	
11	Jaarstukken 2023, wijziging begroting 2024 en (ontwerp) begroting 2025 Gemeenschappelijke Regeling GGD Hart voor Brabant	De commissie adviseert unaniem positief.	- De commissie erkent het belang van de GGD en de uitdagingen bij het werven van kwalitatief personeel. - Progressief Bernheze wijst op de kosten voor het transitieplan voor de GGD en vraagt de wethouder hoe de commissie wordt meegenomen in de ontwikkelingen van het plan. Wethouder Everling antwoordt dat het plan nodig is om het personeelstekort bij de GGD te helpen verminderen. Hij zal de commissie via de mededelingen op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Meer inhoudelijke informatie kan eventueel worden ingewonnen via de GGD.
12	Jaarstukken 2023 en conceptbegroting 2025 Gemeenschappelijke Regeling Regionale Ambulance Voorziening Brabant Midden-West-Noord	De commissie adviseert unaniem positief.	
13	Jaarstukken 2023 en Begroting 2025 Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer (GR-KCV)	De commissie adviseert unaniem positief.	- Het CDA laat weten tevreden te zijn dat de GR-KCV het door de raad aangenomen amendement over de toekomstige financiële situatie van de GR zo veel mogelijk gaat opvolgen.
14	Wijziging Gemeenschap-pelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost (GR-KCV)	De commissie adviseert unaniem positief.	
15	Concept begroting 2025 en concept jaarrekening 2023 Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant	De commissie adviseert unaniem positief.	
16	Wijziging gemeenschap-pelijke regeling Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant	De commissie adviseert unaniem positief.	
17	Ingekomen stukken		

18	Sluiting		De voorzitter sluit om 21:50 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Maatschappij en Bestuur op 10 september 2024.

De commissiegriffier; de voorzitter;

Pepijn Aarnink Jesse Jansen

Bijlagen

I. Meespreeknotitie dhr. Van Rosmalen (agendapunt 8).