

Reactieformulier oordeelsvormende bijeenkomst

Onderwerp: Voorstel tot het nemen van een reparatiebesluit ex artikel 6;19 Algemene wet bestuursrecht met betrekking tot het op 6 juni 2017 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied.
Nummer: 2018-53
Datum vergadering: 21 augustus 2018



Portefeuillehouder: Weth. A. Uijlenhoet
Behandelaar: H. van Dijk-Boomsma

Kernboodschap voorstel:

Beoogd wordt bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast te stellen zodanig dat de beroepsgronden van de provincie Noord-Brabant en anderen -waar mogelijk- niet langer gegrond zijn en het bestemmingsplan op die onderdelen in werking kan treden.

Voorstel aan de gemeenteraad	X	A-stuk (bespreekstuk)
<ol style="list-style-type: none">Het reparatiebesluit als bedoeld in bijlage 1 te nemen ex artikel 6.19 Algemene wet bestuursrecht met betrekking tot het op 6 juni 2017 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied;het bestemmingsplan Buitengebied 2017 gewijzigd vast te stellen, met als nieuwe titel bestemmingsplan 'Buitengebied-Reparatieplan' en planID 'NL.IMRO.0866.BP00170-0302';in te stemmen met verzending van de in bijlage 5 bijgevoegde brief aan Gedeputeerde Staten betreffende de in het Natuur Netwerk Brabant gelegen adressen Leenderweg 4a, Leenderweg 5, Vlasrootlaan 2, Vlasrootlaan 4, Dommelseweg 4 en Molenstraat 60;ter realisatie van de kwaliteitsverbetering en het niet gerealiseerde Natuur Netwerk Brabant een bedrag van € 102.000,- te storten in het landschapsfonds.		B-stuk (hamerstuk)

In overleg met de portefeuillehouder/het college is vastgesteld dat de volgende punten nog beantwoording behoeven:

Fractie AWB:

Met betrekking tot het adres Onze Lieve Vrouwedijk 49

- Is de vestiging van een categorie 3 bedrijf in de groenblauwe mantel mogelijk?
- Wat is de actuele planologische en milieuhygiënische situatie?

Het college heeft toegezegd:

- Bovenstaande vragen te beantwoorden.

Beantwoording college vragen:

- In de Verordening Ruimte is opgenomen dat in de groenblauwe mantel vestiging

(waarmee wordt bedoeld zowel nieuwvestiging als omschakeling) van niet agrarische functies is uitgesloten tenzij sprake is van maximaal milieucategorie 2 dan wel daaraan gelijk te stellen voor wat betreft de hinder. Een dierenpension wordt aangemerkt als zo'n agrarisch verwant bedrijf van milieucategorie 3.

Naar aanleiding van zowel de zienswijze van de provincie op het ontwerpbestemmingsplan als van het beroepschrift hebben wij onze medewerking aan het pension in de Nota beantwoording zienswijzen en in ons verweerschrift aan de Raad van State als volgt verantwoord:

Het dierenpension is een nevenfunctie op het agrarische bedrijf en is bedoeld als compensatie voor het vrijwillig inleveren van in eerste instantie een groot deel van de Intensieve Veehouderij. Op een later moment zou de IV tak dan helemaal worden gestaakt. Wij hebben het toekennen van een nevenfunctie in bestaande bebouwing op het agrarisch bedrijf niet beschouwd als (nieuw)vestiging of omschakeling omdat het in onze optiek een nevenschikt bedrijfs onderdeel van een bestaand bedrijf is. Volgens strikte lezing van de Verordening Ruimte is dit echter wel vestiging.

Ten aanzien van de milieucategorie was onze uitleg dat door de aanduiding IV te verkleinen en enkel aan specifiek aangeduide bestaande gebouwen toe te kennen, er ruimte zou zijn voor de nevenfunctie dierenpension. Dat dit een milieucategorie 3 aanduiding heeft, betekent niet per definitie dat de effecten daarvan groter zijn dan van de (gedeeltelijk) verwijderde IV-tak en ook hier is dat niet het geval.

Daarnaast heeft belanghebbende al een fokkerij van honden, dit werd in het verleden geaccepteerd als agrarische functie. Op grond van de vergunde mag hij 50 honden houden op zijn bedrijf. Hij wil dat uitbreiden met een pension voor honden en katten. Het pension is volgens de brochure "Bedrijven en milieuzonering" een categorie 3 bedrijf, maar alleen vanwege het aspect geluid. Echter is dat door de toegestane 50 honden ook al een bestaande hinder. Aangezien de direct naastgelegen geluidgevoelige objecten (woningen en natuur) op veel grotere afstand liggen dan bij dit type bedrijf noodzakelijk is bestaat er geen aanleiding om hier niet categorie 3 toe te staan en als "daarmee gelijk te stellen aan categorie 2" te beschouwen. Zeker wanneer wordt meegewogen dat door het verkleinen en later staken van de IV tak, er compensatie ontstaat door het grote natuurvoordeel op het gebied van verminderde ammoniakuitstoot op het Natura 2000-gebied Dommeldal.

Bovenstaande argumenten waren bij de vaststelling van het bestemmingsplan voldoende om te besluiten dat deze nevenfunctie ter plaatse passend is. Daarbij was overigens de bedoeling om deze functie te beperken tot één van de stallen, zoals door de ondernemer op tekening is aangegeven. Dit is in het reparatiebesluit niet aangepast omdat de regels uit de verordening dit ook niet mogelijk maken vanwege de milieucategorie. Wij beseffen dat maar menen wel dat daarmee geen ruimte wordt gelaten aan een lokale afweging: dat de situatie per saldo minder negatieve effecten op de omgeving heeft dan wanneer de IV-tak onverminderd wordt voortgezet. Om daarvoor aandacht te vragen hebben wij bewust aangestuurd op een uitspraak van de Raad van State. Daar is bij de besprekingen met de provincie over het reparatiebesluit geen verandering in gekomen.

2. De planologische situatie op het adres Onze Lieve Vrouwedijk 49 is de situatie die het bestemmingsplan toestaat.

In het bestemmingsplan 2013 was de bestemming op dit adres 'Agrarisch met waarden' met een bouwblok en een functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het hele bouwvlak. In dat bestemmingsplan werd geen onderscheid gemaakt tussen diersoorten en / of hoofd- en neventak op een bedrijf. Dat was destijds niet nodig. Ter plaatse

werden vleesvarkens, vleeskalveren, paarden en honden gehouden en die mix was toegestaan, zowel planologisch als conform de vergunde milieusituatie.

In het bestemmingsplan 2017 is de bestemming nog steeds 'Agrarisch met waarden'. De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' is nog enkel gelegd op de stallen waar dat ook voorkomt. Toegevoegd is dat er tevens een paardenhouderij is; immers was dat in het vorige plan al mogelijk en ook conform de vergunde milieusituatie. Het planologisch uit elkaar halen van de verschillende diersoorten komt voort uit de regels in de Verordening Ruimte.

Op verzoek van de eigenaar is de aanduiding 'dierenpension' toegevoegd: de toegestane hondenfokkerij zou worden uitgebreid met een pension, waarvoor in de plaats minder varkens zouden worden gehouden.

Omdat het om een ondergeschikte nevenfunctie ging die in onze afweging zorgde voor een per saldo op het gehele bedrijf betere eindsituatie, is hier aan meegewerkt.

Met de milieuhygiënische situatie wordt bedoeld de vergunde situatie. De planologische en de milieuhygiënische situatie zijn op elkaar afgestemd: in het bestemmingsplan wordt niet meer toegestaan dan de milieuvergunning toestaat. Dat wil zeggen dat er vleeskalveren, vleesvarkens, paarden en honden mogen worden gehouden op grond van de melding op grond van het Activiteitenbesluit en de Omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

Los van de hierboven geschetste situatie en los van en in strijd met het bestemmingsplan is de feitelijke situatie op genoemd adres dat daar een geitenhouderij is gevestigd en dat hier een handhavingstraject loopt. Dit is bij het tot stand komen van het bestemmingsplan nooit aan de orde geweest en was niet bekend. Dit is in strijd met de bestemming en de Verordening Ruimte en wordt noch door het in 2017 vastgestelde plan, noch door het reparatieplan mogelijk gemaakt.

Datum reactie college: 28 augustus 2018