Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie voor Algemeen Bestuur en Middelen 22 juni 2021

Locatie **: Amstelveen**
Starttijd **: 20:00 uur**
Voorzitter : **de heer Feentra**
Griffie **: mevrouw Steinz**
Afwezig **: de heer Snoek, de heer van Trigt, mevrouw Hacquebard**

1 Opening

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Wat ontzettend leuk om te zien dat jullie er zoveel zin in hebben, is ook ontzettend leuk om jullie hier weer in vivo te zien na die laatste zeven verkeer dat we het via digitale schermpje hebben moeten doen. Welkom en welkom leden van de commissie, welkom leden van het college en welkom kijkers thuis. Zeven keer digitaal vergaderen nu weer live, wel met wat wat belemmeringen, maar we gaan het gewoon proberen. Het is vandaag 22 juni, het is de 173ste dag van het jaar en het is precies 21 jaar geleden dat Duitsland het EK won van België met twee één. Dit is ook de laatste vergadering voor het zomerreces.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Nou, dit was de opening en voordat ik met u langs de agenda ga even een paar huishoudelijke mededelingen. Vanzelfsprekend de vraag ik, maar dat is volkomen overbodige ongetwijfeld dat u zich allen strikt houdt aan de corona-maatregelen die fysieke vergadering weer mogelijk maken. Dat betreft de anderhalve-meter, de vergadering is gesloten voor pers en publiek. Alleen commissieleden vaste commissieleden zijn hier welkom en per fractie is er één zitplaats. De overige fractieleden voor zover van toepassing, nemen plaats op de tribune en na elk agendapunt is er een hele korte schorsing, zodat de woordvoerders van plek kunnen wisselen en de tafels en de microfoons kunnen schoonmaken.
Nou voorts geldt er hier de gebruikelijke spreektijdregeling: 11 minuten per fractie, 40 minuten voor het college en 15 -minuten voor het debat. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heer Snoek VVD, de heer van Trigt VVD, mevrouw Hackwaard van OCA en de heer Zuidbroek heeft aangekondigd de vergadering thuis te zullen volgen. Heeft het college nog mededelingen? Wethouder Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Ja voorzitter, twee dingen. Het eerste is vanochtend college hebben we gesproken over het jagers huis. Sommige mensen hier in deze raad, waaronder meneer Kootker maar ook meneer van der Steenhoven en mevrouw Veenboer ook anderen hebben dat gemeld, ook de vereniging heeft zich gemeld van om te gaan handhaven. Wij hebben daar vorige week gekeken met twee inspecteurs en er is een rapport verschenen en wij gaan het traject van handhaving in. De uitspraak van de raad van State duurt heel erg lang. Dat geldt voor alle raad van State uitspraken, want zij zijn overbelast.
Maar desalniettemin zijn wij wel echt genoodzaakt om nu te gaan handelen. Dus dat gaan we doen, waarvan akte. En het tweede punt is, dat is de hele Tozo er is vorige week ook een brief over gekregen. Ik heb de laatste stand van zaken hebben we net gekregen. Even kijken, de onrechtmatigheid is teruggebracht naar twee miljoen euro en wij verwachten volgende week

een brief over de Tozo, het definitieve oordeel van de accountant hebben, zodat u daar nou ja dat is dat we dat kunnen betrekken. En in september komt er een zogenaamde bestuursverklaring in de gemeenteraad waarmee de hardheidsclausule en dus de vergoeding kan worden aangevraagd. En dat was het voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel wethouder Raat, verder geen mededelingen. Griffie nog mededelingen. Griffie graag, mevrouw Steinz.

Spreker naam 3: mevrouw Steinz (griffie)
Een beetje ongebruikelijk dat ik een mededeling doe. De voorzitter die gaf net aan er geldt een spreektijdregeling voor deze vergadering. Helaas lukt het niet om de spreektijdregeling op de schermen te krijgen, dus jullie kunnen het helaas niet zien. Ik hou het in de gaten. En ik zijn de voorzitter in als jullie de door uw tijd heen raken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, het is weer even wennen na het digitale vergaderen, maar met ons allen zal het best goed gaan en lukken. Ik ga even terug naar de agenda.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 18 mei 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt 1 3, vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 18 mei alweer. Er zijn geen opmerkingen ontvangen, dus ik stel voor deze al zo vast te stellen.Wat betreft de lijst van toezeggingen, er is een toezegging 867 dat is de toezegging van het AM-raadsledenplatform op het voorstel van de MRA van grootte klasse.
Dat is inmiddels afgedaan en toezegging 874 wordt vanavond ingelast, daarvoor is bij agendapunt 2 2 aanwezig mevrouw van de Kerkhof, plaatsvervangend commandant van de brandweer Amsterdam-Amstelland. Ik stel ook voor, omdat ik zie dat zij aanwezig is. Ik stel voor om dit agendapunt 2 2 naar voren te halen en als eerste te behandelen.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dan terug naar de agenda één vier is de inventarisatie van de bespreekpunten. Op de agenda staat uiteraard de perspectiefnota 2022, wie mag ik hier als eerste het woord gegeven?
Dat is de heer Nomen van de VVD. Bij agendapunt 3 1 rondvraag heeft de heer Kortekaas een vraag over de Bunker.
Mijn vraag is er behoefte aan uw zijde aan bespreking van agendapunt 3 3: de regionale aangelegenheden, wil zeggen dat kunt u dat aangeven in de chat maar u kunt nu ook gewoon

even lachen of. Dus agendapunt 3 3 regionale aan geleden geen behoefte, ik zie geen handjes dus dan slaan we die over.

2.2 Meerdere stukken Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA) aan de gemeenteraad voor zienswijze en besluitvorming

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
En dan gaan we door nu met de agenda met bespreking van agendapunt 2 2. Dat betekent dat de veiligheidsregio u drie stukken heeft voorgelegd, drie stukken aan de raad heeft voorgelegd. Het is het regionaal risicoprofiel, het beleidsplan buitengewoon veilig, het ontwerpbesluit deelname werkgeversvereniging. Nou in de vorige vergadering van de ABM op 18 mei, heeft burgemeester Poppens toegezegd ook aandacht te zullen schenken aan de cultuur bij de brandweer.
In dat verband is uitgenodigd mevrouw van de Kerkhof, plaatsvervangend commandant brandweer Amsterdam Amstelland. Welkom, mevrouw van de Kerkhof. Even zoeken zo snel. Precies. Als procedure stel ik voor nu eerst het presentatie gedeelte te houden en pas daarna overgaan tot de behandeling van de voorliggende stukken. Als dat akkoord is, geef ik graag eerst het woord aan burgemeester Poppens die een inleiding en mevrouw van de Kerkhof mogelijk ook zal willen inleiden. Burgemeester Poppens.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Hartelijk dank voorzitter, ja u heeft gelijk dit is afkomstig uit een toezegging naar aanleiding van verzoek tijdens de vorige commissie ABM. Voorliggen niet alleen de stukken, ze lijken wat technisch van aard, die we iedere vier jaar moeten vaststellen alle raden in Nederland. Dat geldt ook voor ons. En de bedoeling is dat de raad kan aangeven of ze daar wensen of bedenkingen over heeft. Die worden kort even langsgelopen, maar de stukken heeft u kunnen zien. Dus daar zal straks uiteraard ruimte voor zijn om u te horen daarin. En de verzoekers vorige keer expliciet om ook even wat bij te praten over hoe gaat het nu binnen de brandweer, populair gezegd op dit moment.
Toch periode onrustiger vaarwater geweest onlangs is een boek verschenen, waar die periode van tot twee jaar geleden nog eens opgerageld is en fijn Marleen dat je hier aanwezig bent als plaatsvervangend directeur en ook plaats vervangend brandweercommandanten om ons wat toe te lichten. Het is een presentatie. Ik heb dat in afstemming met de agendacommissie op deze manier zo gedaan. Die zal summier zijn. Het gaat natuurlijk om de stukken, maar met name een cultuurcomponent is wat uitgebreider dan gaan de stukken niet over, dus de presentatie wel voor een deel.
Er zal wel ruimte zijn voor vragen die we natuurlijk kort en krachtig zullen beantwoorden gelet op de tijd voorzitter. En we hebben als service aan u, voor de mensen die aantekeningen willen een handout, maar we kunnen hem ook digital beschikbaarstellen dus misschien dat de griffie op ibabs kan zetten voor vanavond. Dus voor die mensen die digitaal nog eens terug willen

lezen als service dat kan en fysiek heb je nu ook eens goed is om aantekeningen te maken. Marleen, mag ik je vragen om kort ons mee te nemen in de presentatie. Dat is de bedoeling denk ik he voorzitter, op die manier.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Lijkt me prima.

Spreker naam 5: mevrouw Kerkhof (inspreekster)
Oké dank u wel burgemeester. Ik geef inderdaad graag een toelichting op
een. Ja, ik zit een beetje tegen uw rug aan te kijken, maar dat doen we maar even zo. Ik vind het niet erg. U heeft allemaal de handout, dus ik neem u graag mee naar de tweede sheet, waarin de onderwerpen kort staan genoemd. Ik zal deze eens even kort met u langslopen en als u vragen heeft vind ik het ook prima als er tussen doorgaat, maar als u gebruik is om dat aan het einde te doen dan is dat natuurlijk ook goed.
Het eerste onderwerp is een aanpassing van de gemeenschappelijke regeling, deze de eigenlijk bestaande wijzigingen uit een aantal componenten. Aan de ene kant willen we het mogelijk maken in de nieuwe gemeenschappelijke regeling om een directeur veiligheidsregio te kunnen benoemen. Dat was in de huidige regeling nog niet het geval. Tweede gaat over de fusie Amsterdam Weesp wat moet worden opgenomen in de gemeenschappelijke regeling en de derde gaat over het deelnemen van de vraag aan de werkgeversvereniging. Dit zijn eigenlijk allemaal besluiten die eerder genomen zijn, maar die nog juridisch verankerd moeten worden en dat moet gebeuren in de gemeenschappelijke regeling<...>.
Dan gaan we door met uw permissie naar het volgende deel en dat gaat over het risicoprofiel, dat is het document wat voor u voorligt om zienswijzen op te geven. Nou in de wet veiligheidsregio's is vastgelegd dat een veiligheidsregio elke vier jaar een risicoprofiel opstelt en op basis daarvan vervolgens een beleidsplan daar zullen we het zo nog eventjes over hebben. En voordat officieel wordt vastgesteld door het veiligheidsbestuur komt die bij de gemeenteraad voor een zienswijze en het risicoprofiel is eigenlijk een overzicht van risicovolle situaties in de regio en vervolgens wordt dit uitgewerkt in een analyse op basis van impact en waarschijnlijkheid.
Nou, dat hebben wij ook gedaan voor onze veiligheidsregio. U ziet daar op de vijfde sheet een plaatje van. Het is wat klein, zoals u kunt zien, de risico's die staan weergegeven. Het is een heel proces geweest om dit regionaal risicoprofiel tot stand te brengen. Er zijn veel experts bij betrokken geweest, uiteindelijk heeft dat geleid tot een overzicht van of een selectie eigenlijk van in totaal 24 risico's die in onze regio ja, spelen. En het is niet zo dat er nou voor Amstelveen specifieke risico's gelden die niet ook voor andere gemeentes gelden. Het is wel zo dat eigenlijk de ja de prioritaire risico's die in het risicoprofiel worden benoemd, natuurlijk ook voor Amstelveen gelden. Er zijn wel risico's die specifiek voor Amsterdam gelden en niet voor de overige gemeentes en dat heeft bijvoorbeeld te maken met de aanwezigheid van een grote zeehaven wat weer specifieke risico’s met zich meebrengt.

Nou, de risico's voor Amstelveen die u, dit kaartje is heel erg klein dus het is wat lastig om te zien, maar u heeft denk ik ook de digitale versie staat dit ook in. Daar zult u zien dat het gaat over bijvoorbeeld de incident gevaarlijke stoffen van vervoer over de weg, incident bij vliegveld, brand in hoogbouw of ondergronds kwetsbare groepen, zware storm en de ziektegolf als een hele tijd geleden nog een risico wat we niet heel waarschijnlijk achter me, daar heeft de werkelijkheid zich heeft ons ingehaald. Op de volgende sheet kunt u een beetje zien hoe we gewerkt hebben.
We hebben met een grote groep deskundigen hebben we verschillende scenario's uitgewerkt is in waarschijnlijkheid en impact. Nou, dat leidt tot een plaatje met die rode bolletjes en daar zijn eigenlijk, nou ja aan de linkerkant ziet u de risico's staan, wat de prioritaire risico's zijn voor onze regio en dat zijn ook de risico's die vervolgens natuurlijk in onze aanpak voor de komende jaren aan de orde komen. Van hoe kunnen wij aan de ene kant deze risico's voorkomen? Ten tweede, hoe kunnen we zo goed mogelijk repressief reageren op deze risico's en nou ja, als er dan incidenten zijn, hoe hebben wij dan de crisisorganisatie zo goed mogelijk ingericht, zodat wij de risico's ja de effecten van de risico's zo goed mogelijk te kunnen beheersen?
Wat ik net al zei, is het regionaalrisicoprofiel is de basis geweest voor het beleidsplan, dat is eigenlijk het volgende grote product wat bij u voorligt. Ook dit is een product dat wij minstens één keer in de vier jaar moeten maken en wat door het bestuur wordt vastgesteld. Ons beleidsplan heet buitengewoon veilig en hier staan eigenlijk alle het geeft de handen en voeten weer van hoe wij aan onze missie uitvoering willen gaan gegeven. En deze ligt nu voor bij u, bij de gemeente, maar ook bij het Waterschap en nog andere partners kijken mee.
Wij zijn al druk begonnen met dit plan 2021-2024 door corona heeft het hier en daar wel wat vertraging opgelopen. En we hebben dus eigenlijk de eerste helft van dit jaar nog nodig gehad om de besluitvorming voor te bereiden en rond te krijgen. Ja, u kunt op de volgende twee sheets we beginnen even bij de woeste doelen, dat is een term van onze commandant die we hebben overgenomen in ons beleidsplan.
Dat gaat echt een beetje over de doelen die wat verder weg staan, 2030 is natuurlijk wat verder dan de periode van het beleidsplan maar ook weer niet zo ver weg dat ze onvoorstelbaar zijn. U ziet er hier vijf afgebeeld ja en met het oog op de tijd zal ik er niet heel diep op ingaan, maar ik zal bijvoorbeeld even eentje uitpikken honderdduizend hulpverleners. Dit gaat echt over zelfredzaamheid en samen redzaamheid en waar wij voor de lange termijn op willen inzetten, is dat als de hulpverleners nog niet ter plaatse zijn, hoe kunnen wij dan inwoners van onze regio zo goed mogelijk helpen, faciliteren, opleiden, informeren om zelfredzaam te zijn en samen redzaam te zijn en dan kunt u ook denken aan nou de dingen die nu al bestaande de renovatie teams van burgers.
Maar het gaat natuurlijk ook over nou ja, wat voor spullen moet ik in huis hebben om een tijdje door te kunnen als de stroom uitvalt. Nou dit zijn de woeste doelen voor de wat langere-termijn, de ziet daarnaast ziet u acht programma's staan voor nou ja deze periode waar het beleidsplan overgaat. Een deel daarvan gaat echt over onze inhoud, dus ons vakmanschap, ons leiderschap, de paraatheid en slagkracht gaat over de dekking in onze regio. Wat voor

voertuigen en concepten zetten wij daarvoor in? Maar het gaat ook over iets wat meer de cultuur, onderwerpen zoals leiderschap en diversiteit en inclusie. U kunt in het beleidsplan meer over deze programma's lezen, dus ik zal ze nu niet allemaal met u langslopen. Nou de sheet daarna is er weer even terug op aarde zal ik maar zeggen, gewoon even heel concreet het jaaroverzicht 2020 voor Amstelveen.
Dit heeft u al eerder ontvangen, maar we hebben terwijl we even bij gestopt om te laten zien dat zo een risicoprofiel en beleidsplan wat echt regionale plannen zijn. Dus voor alle 60 gemeentes in veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland waar dat uiteindelijk in uw gemeente op neerkomt.
Nou ja u kunt hier zien van wat voor voertuigen, hoeveel mensen, wat voor type incidenten hebben wij in deze gemeente? Wat hier niet in staat, is er nog wat meer de corona-gerelateerde ervaringen van de afgelopen anderhalf jaar. Daar hebben we natuurlijk ook in Amstelveen mee te kampen gehad, op de kazerne maar eigenlijk heeft dat tot heel weinig impact geleid op de inzetbaarheid van de ploegen van de kazerne. Nou dan het laatste deel eigenlijk, hoe gaat het met de brandweer?
Nou ja, in het beleidsplan zitten natuurlijk al een aantal thema's die wat meer cultuur gerelateerd zijn. De burgemeester zei het net al: een aantal jaren geleden hadden we een andere commandant en nou, dat heeft voor veel beweging in het korps gezorgd en ook voor veel onrust. Dat ging vooral over de beroepskazernes in Amsterdam, maar op zich he betrof of we het over alle beroepskazernes is in die zin ook deze in Amstelveen en wat minder op de vrijwilligerskazernes.
Wij zijn er eigenlijk helemaal niet met een nieuwe commandant en de nieuwe korpsleiding zijn wij nog steeds met dezelfde onderwerpen bezig. Dat is ook nog steeds nodig. Dat zijn allemaal onderwerpen die een lange adem vergen, het gaat over cultuurverandering, het gaat over gedrag. En om daar ook de komende jaren we echt een boost aangegeven hebben wij eigenlijk lichten we een aantal thema's uit het beleidsplan wat verder uit. Dat kunt u hier ook op deze sheet zien.
Wij willen de brandweerorganisatie verder in beweging houden, krijgen. En om dat te realiseren volgen we volgens de lijnen over vakmanschap, leiderschap, gedrag, diversiteit en inclusie gaan we echte komende jaren vol op inzetten om hier eigenlijk verder te werken aan een moderne en flexibele brandweer. En op de sheets daarna kunt u en ik weet niet of kon ik niet helemaal inschatten of de of u dat te veel detail vindt of niet. Maar het is om even aan te geven hoe wij op de thema's vakmanschap, leiderschap, gedrag, diversiteit en inclusie de komende jaren verder aan de slag willen gaan. We willen echt onze bevelvoerders gaan trainen op
leiderschap. Op hoe je aan de koffietafel moeilijke gesprekken kunt voeren, hoe je elkaar feedback geeft, hoe je om moet gaan met pestgedrag. We proberen een veilige werkomgeving te creëren, zodat mensen zich ook durven uit te spreken als dat soort zaken gebeuren, dat ze naar voren durven te stappen en het kenbaar durven te maken. En om dat te doen hebben wij

ook ons integriteitsbeleid de afgelopen tijd goed uitgewerkt, zodat ook de hele meldprocedure helder is en er ook niks van tafel valt op dat vlak.
En de lage bevelvoerders en dat zijn eigenlijk we zien wat gedetailleerd, maar toch, om u een idee te geven: dat is eigenlijk echt de operationele managementlaag binnen het korps en dat is echt een cruciale laag als het gaat over de cultuurverandering die wij met elkaar na te streven. Dus daar zetten we ook echt een heel stevig leiderschapsprogramma op in de komende drie jaar. En verder moet het misschien wat meer op vragen doen, want ik kan hier nog een uur over praten, maar ik denk dat dat.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Dat is niet de bedoeling, dat is ook niet gebruik dat we hebben veel presentaties doen in de, in deze fase, maar dit was een nadrukkelijk verzoek van de commissie. Dus ik stel voor dat wat vragen zijn vanuit de raadsleden en als er meer behoefte aan detaillering is, dan hoor ik dat toch van u. Als het mag, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja, stelt u de ronde open om toch vragen te stellen. Het lijkt mij perfect. Ik zie mevrouw Veenboer Partij van de Arbeid.

Spreker naam 6: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. Het gevaarlijke vervoer is als één van de risico op punten naar voren gekomen. Bij ons zijn is het dan maar dat ze bolletje staat op de A-negen. Mijn vraag is heeft straks die verdiepingen van de A-negen, die verandering van die weg nog invloed op wel of niet-gevaarlijk vervoer door onze stad? En het tweede vraag ik doe het maar geleid met leiderschap.
U geeft aan en dat dat in het operationeel management, die leiders die die laag in het management dat er heel belangrijk is en dat dat ondersteun ik ook, dat herken ik, maar het volgens mij gaat het breder dan alleen maar management of operationeel management. Ik kan me ook voorstellen dat u inzet op persoonlijk leiderschap, dus elk individu zeg maar weerbaarder maken en dus kunt u daar iets meer over toelichten.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Dus als er andere vragen zijn kunt u ze meteen meenemen. Oh sorry voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, burgemeester. Ja, ik kijk nog even verder rond, het is hier gebruikelijk<...> dat we eerst gewoon even inventariseren wat voor vragen er leven en als we al die vragen hebben geïnventariseerd daarna gaan u kijken voor het antwoord. Ik kijk verder even rond de heer van der Steenhoven D66.

Spreker naam 7: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Ja, dank u wel, bedankt voor de mooie toelichting. Ik vond het mooi om te lezen dat het dat de brandweer zich ook rekenschap geeft van iets wat natuurlijk wij allemaal weten, wat speelt en aan het veiligheidsrisico's met zich meebrengt, namelijk klimaatverandering ik zie hier wel op het lijstje staan, bijvoorbeeld het punt van de droogte, maar ik vroeg me ook af we hebben recent is ook best wel ook flinke kou gehad in Amstelveen. Dat hier als bij vlagen natuurlijk ook wel leuk, maar het kan ook risico's met zich meebrengen en ook hitte bijvoorbeeld kan gezondheidsrisico's met zich meebrengen.
Dus ik zie een aantal dingen die voortkomen uit klimaatverandering wel aan de lijst staan en sommige dingen mis ik nog in ieder geval bij de bolletjes. Ik neem aan dat u er wel rekenschap van haalt en in verlengde daarvan had ik nog de vraag wij zijn hier natuurlijk het gemeentehuis en elders ook volop bezig met nou wat voor plannen moeten maken voor de leefomgeving onze wegen aanpassen of rioolnetwerk aanpassen.
Vinden die gesprekken ook met de brandweer plaats? Heeft u ook het idee dat u genoeg met de gemeente Amstelveen en andere gemeentes contact hebt over nou hoe kan de brandweer en de gemeente zou samenwerken, dat we de gevolgen van klimaatverandering en klimaat adaptie op een op een geode manier met elkaar kunnen inpassen de komende jaren. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u heer van der Steenhoven. De heer Becker AVA.

Spreker naam 8: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb nog een vraag, ook inderdaad over de vloeistoffen en gassen die over de weg gaan. Bij de restrictie staat op dit moment hebben alleen Amsterdam-Diemen en Aalsmeer de verplichte gemeentelijke routering voor gevaarlijke stoffen over de weg vastgesteld. Waarom wordt Amstelveen hier niet genoemd? Heb we het? Daar hebben we daar geen last van dat hier dat vervoerd wordt over de weg of misschien kunt u daar antwoord op gegeven. Is de vraag duidelijk of?

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
De vraag is duidelijk.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel meneer Becker. De heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)
Ja, bedankt voorzitter, de vliegtuigen van Schiphol worden als een risico beschreven. In hoeverre zit Schiphol zelf ook aan tafel met jullie?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Rienks. De heer Kortekaas GroenLinks.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u vel, voorzitter. Ik heb twee ontzettende detailvragen eerst. Op de op het jaaroverzicht 2020 Amstelveen, daar staat aan de ene kant dat er een realisatie is van 65 procent opkomsttijd eerste autospuit binnen de gemeentegrens. Nou weet ik niet helemaal zeker of dat is wat het wat ik denk dat het is, maar dat lijkt dan niet zo best. Dus graag daar een toelichting op. En de andere vraag is nog wat gedetailleerder maar dat gaat over het hele kleine kaartje wat rechtsonder staat.
Daarop zijn een aantal vlekken te zien. Die lijken weer te geven dat er 807 prio-één twee, drie incidenten zijn die op die manier gespreid zijn in Amstelveen. En dan roept bij mij de vraag op: hoe kan het dan dat daar een enorme dichtheid van incidenten is rond de brandweerkazerne althans dat lijk ik uit het op het kaartje te zien. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u voor uw detailvragen. Ik kijk rond. De heer Kootker bbA.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Twee vragen. Één is de zeg maar de transformatie die de brandweerorganisatie door moet maken. Beschikt de organisatie over voldoende menskracht en middelen, om dat ook in een redelijke tijdsfasering te kunnen doen. En de tweede vraag is de toekomst van de vrijwillige brandweer. Wat heeft de nieuwe juridische positie van die vrijwillige brandweer voor effect op de brandweerorganisatie en waar moeten we dan rekening mee houden?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u heer Kootker, ik kijk rond. Dan denk ik dat dit de vragen zijn, voor mevrouw van de Kerkhof. Mag ik u dan het woord gegeven in een poging de vragen te beantwoorden?

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Even kijken. Gevaarlijk vervoer was de vraag, als nou de verdieping van de A-negen en verbreding plaatsvindt wat betekent dat nou? Ja, risico's blijven gelijking het verkeer. De brandweer is daar tijdig in meegenomen, zoals bij alle grootschalige projecten het geval is. De scheg is bijvoorbeeld een hele grote locaties straks waar nu al naar gekeken wordt ook wat betekent het voor de hulpdiensten, ook de brandweer. En dat gebeurt ook bij wegomleidingen en bijvoorbeeld tijdelijke afsluiting, zoals afgelopen weekend het geval was op de A-negen. Dus ja, daar wordt rekening mee gehouden, het heeft geen verhogend of ook geen verlagend effect voor het risico voor gevaarlijke stoffen.
Dat is die vraag. Daar waren wat vragen over droogte, klimaat en is contact met de gemeente? Ja, die is er ook. Daar zie je dat de het effect van droogte niet perse altijd een crisis achtig

kwestie is, bijvoorbeeld inklinking want je krijgt maar veel meer andersoortige beleidsterreinen betreft en bij ons zijn er ook portefeuillehouders bij betrokken. Als het droogte betekent kans op brand extra en wat betekent dat dan? Dan is wel degelijk onderdeel van waar de veiligheidsregio inclusief brandweer mee bezig is. Maar een lange droogte en dat maakt het risico op brand nog niet hoger.
Als het droog is, heb je altijd risico op brand en op die scenario's wordt er wordt getraind en geoefend. Dus dat die. Routering vloeistoffen goede vraag, ik zeg zo even intuïtief maar ik <ruzie> me dat het gevaarlijk is. Maar in Amstelveen heb je niet veel industrie. Of helemaal niet zelfs, geloof ik met dat soort stoffen. We hebben de A-negen die eigenlijk standaard altijd gebruik wordt ook voor dat soort routes. Maar waarom wij geen verplichte routering dat weet ik niet. Doorgaans is zo een routering altijd weet ik van een locatie met hoger risico richting een snelweg.
En aangezien wij hier al een snelweg hebben. Maar verder weet ik niet of
iemand dat weet. Of moeten we dat even naar kijken. Kijken we even naar, neem ik kom ik terug. 50 procent opkomsttijd gemeentegrenzen was de vraag.
Ik heb de getallen gezien. 65 procent 98 % paraatheid en je hebt mij weten is alles conform de regels gegaan hier. Maar er moet even naar kijken hoe dat precies in elkaar zit. Dat staat bij de jaarstukken van afgelopen jaren. Ik kan me eigenlijk niet geprepareerd op deze vraag, kom ik even op terug. Pak jij de volgende vragen.

Spreker naam 5: mevrouw Kerkhof (inspreekster)
Ja ik zal nog aanvullen hier en daar vragen over leiderschap. Vond ik een hele leuke vraag, want u heeft helemaal gelijk. Wij starten met de bevelvoerders omdat dat de cruciale laag is, eigenlijk ook om echt op de werkvloer de veranderingen te krijgen die we willen.
Maar wat daarna echt in de pijplijn zit, is eigenlijk zowel voor de laag erboven, want die moeten we ook niet vergeten, ook een leiderschapstraject en om inderdaad ook echt in te zetten op individueel leiderschap en zo leuk om, als je op de kazernes hierover spreek spreekt, dan zeggen mensen dat ook van hé, dit is ook belangrijk, gewoon op het individuele niveau.
Hoe kan ik dan persoonlijk leiderschap tonen, maar we hebben daar wel een fasering en aangemaakt in aangebracht. De neiging is om alles tegelijk doen te doen, maar dat lukt helaas niet, dus we hebben onszelf daarin een beetje moeten beperken.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
<...>een aanvulling vanuit het bestuur, ik ben ook portefeuillehouder brandweer binnen de hele regio en lid van het bestuur. We kijken ook heel goed dat de korpsleiding ook uitstraalt en niet alleen uitstraalt maar ook in de praktijk uitvoert. Zeg maar die nieuwe cultuur die we willen afgelopen twee jaar is ook een vrij veel wisselingen en de korpsleiding geweest twee jaar geleden. En het is dus over de hele lijn moet dat gedaan wordt. Niet alleen de bel voor bevelvoerders mee begint eigenlijk bij de bij de korpsleiding, moest ik even aanvullen.

Spreker naam 5: mevrouw Kerkhof (inspreekster)
Ja, die klopt en die is natuurlijk helemaal vernieuwd, we hebben gewoon helemaal een compleet nieuw team sinds twee jaar. Ja, ik wil even redden van hebben we genoeg contact op onderwerpen zoals klimaatverandering, maar ik wil er daarom ook al aan koppelen en ruimtelijke ordening en energietransitie ook in het kader van de nieuwe omgevingswet zijn we eigenlijk elkaar weer heel extra aan het vinden op dat vlak.
Dus ik heb het gevoel dat het heel goed gaat en dat we ook steeds meer aan de voorkant van planvorming aan tafel zitten om mee te denken en om daar ook de risico's aan te geven vanuit het ja mits principe en niet steeds met een nee. Dus ik ben daar heel positief over samenwerking met de gemeente gaat daar heel erg goed.
De vraag over met Schiphol aan tafel, ja dat is dan in ons geval vooral via de veiligheidsregio Kennemerland dat is dan eigenlijk in die zin onze belangrijkste gesprekspartner. Daar ligt Schiphol in. Dus Schiphol ligt er een andere veiligheidsregio maar zit natuurlijk zo dicht tegen ons aan dat we op dat onderwerp heel goed samenwerken.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Overigens merken we daar veel meer in samen, ook vanuit het bestuur is denk ik goed om even aan te vullen Marleen. Dat doen we ook op andere thema's bijvoorbeeld wateroverlast. Ze hebben nu twee, drie keer scenario samen: Noord-Holland noord met Kennermerland veiligheidsregio met Zaanstreek en met Gooi en vechtstreek samen geoefend.
Wat nou als je een dijkdoorbraak krijgt of anderszins en we zitten allemaal onder zeeniveau ruimschoots hier, wat betekent dat nou. En dat doen we niet op het niveau van Amsterdam-Amstelland alleen. Maar dat doen we dus ook in groter verband. Dus ook daar proberen we te anticiperen en samen te werken.

Spreker naam 5: mevrouw Kerkhof (inspreekster)
Er was nog een vraag over taakdifferentiatie en de veranderde wetgeving voor de vrijwilligers. Ja, dat gaat een effect hebben op onze, ook op ons korps, op Amsterdam-Amstelland in die zin minder dan op sommige andere korpsen die echt voor 90 procent bestaan uit vrijwilligers. Wij hebben u wel heel veel beroeps in onze regio, maar ook nou, ruim 200 vrijwilligers, dus ook daar gaat het een effect hebben.
En wat het effect precies gaat zijn, dat ligt er natuurlijk ook aan hoe dit dossier precies vorm gaat krijgen. De burgemeester is hier zelf ook intensief bij betrokken, dus wij bereiden ons daarvan goed op voor.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
We hebben gisteren nog met minister Grapperhaus over gesproken een aantal burgemeesters vanuit het veiligheidsberaad ik was daar ook. En ik heb niet de indruk dat het huidige kabinet in demissionaire status van grote stappen gaat zetten. Het is wel zo dat er nu gekeken wordt. Wat

betekent nou die uitspraak van Europa je mag de vrijwilligers van de brandweer en de beroeps professionals niet over één kam scheren.
Dus we moeten veranderen Nederland, maar we proberen dat zo goedkoop mogelijk te doen en het ook aantrekkelijk te houden voor de vrijwilligers. Wordt aan gewerkt maar het is een zeer stroperig dossier moet ik zeggen.

Spreker naam 5: mevrouw Kerkhof (inspreekster)
De vraag over menskracht en middelen. Wil je daarop reageren of zal ik dat doen?
De laatste vraag die ik neem ook genoteerd heb, gaat over de vraag: hebben we de menskracht en middelen in huis om dit plan te realiseren? Dat is een goede vraag ik op zich. Wij moeten natuurlijk dit plan grotendeels kunnen doen op basis van onze bestaande financiering. Het moet niet zo zijn dat als u geen zienswijze indient op dit plan, dat u dan vervolgens een extra financieringsvraag gaat krijgen.
Wij zijn wel bezig om in kaart te brengen dat als wij alle ambities willen realiseren, of wij dan met de bestaande financiering toekomen en wat voor extra middelen we daar eventueel voor nodig zullen hebben en op verzoek van burgemeester Poppens zijn we ook goed aan het uitwerken van nou, wat zijn die kosten dan precies? Is dat voor de hele regio? Zitten daar misschien maar bijdrage in? En wanneer moeten wij dan in dit overzicht op welke tafel inbrengen om te zorgen dat het goed mee in besluitvorming genomen kan worden?

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
En daar kunnen we dan ook bij betrekken dat vanuit het rijk allerlei extra opgave gaan komen waar de wetgever nog geen geldmiddelen voor beschikbaar heeft gesteld. Die discussie loopt ook achter de schermen en helaas wachten we hier ook op een nieuw kabinet. Dat was hem dacht ik voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens, mevrouw Kerkhof. Ik weet niet wat gebruikelijk is in gebruik als er dan nog drie korte vragen
zijn. Wat mij betreft staat het u vrij. Ik kijk even rond de heer Becker AVA.

Spreker naam 8: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, ik kom toch nog even terug op mijn vraag. De burgemeester geeft aan van over de inderdaad het vervoer. Gevaarlijke stiffen dat ze rijden wel een Amstelveen om Amstelveen heen, er staat letterlijk op pagina 17. Op provinciale wegen daarentegen gelden geen restricties en mag onbeperkt vervoer plaatsvinden. Op dit moment hebben alleen Amsterdam-Diemen en Aalsmeer een verplichte gemeentelijke routering voor gevaarlijke stoffen over de weg vastgesteld. Het vervoer over de wegloopt in sommige gevallen langs dichtbevolkte gebieden. De impact van een incident kan op een dergelijk plekken groot zijn.

Dus ik zou dolgraag willen het antwoord willen hebben van waarom Amstelveen hier niet genoemd wordt en het als u dit nu niet kunt doen, wanneer je kunt u dan wel antwoord geven?

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
We zullen deze technische vragen meenemen bij de toezeggingen die ik net gedaan heb bij dit punten, ik neem hem mee. Ja, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik kijk dan verder rond. De heer Kortekaas GroenLinks.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter, der is al ingegaan op de op de middelen toch wel als de vorige keer bij de stukken die we kregen, een begeleidend schrijven waarin stond dat er toch wel additionele middelen nodig zouden zijn. En wat ik daarom erg jammer vond, is dat bij het beleidsplan wat nu voorgelegd wordt, dat daar wel genoemd wordt, dat er ook een dekkingsplan is gemaakt, maar dat wij dat niet te zien krijgen.
Kan kunnen jullie kunt u misschien in kort bestek aangeven: wat staat er dan in het dekkingsplan. Ja, hoe zit dat nu precies? Zijn die verbeteringen die allemaal nodig zijn, zijn die te realiseren met een gelijkblijvende middelen of moeten we meer kijken naar die brief die u vorige keer kregen en is dat eigenlijk een vooraankondiging van ja, er zijn er additionele middelen nodig en daar wil ik daar vervolgens wel aan koppelen dat de vorige commandant natuurlijk een hoop tamtam heeft gemaakt rond de vraag: krijgt u wel waar voor uw geldt. En dat is natuurlijk de verantwoordelijkheid van ons denk ik, van de van de raad hier om die vraag ook op tafel te krijgen wij waar voor ons geldt.
De brandweerlieden hebben in grote lijnen denk ik twee dingen, 800 prio-één twee, drie gevallen, die u, die worden jaarlijks opgelost en dat vraagt een ietwat andere organisatie denk ik, dan de crisisorganisatie die ook nodig is om te zorgen dat als er iets gebeurt, dat er dan een enorme op organisatie opgetuigd wordt die onmiddellijk paraat is. En nou ja, nog even terug naar die oude commandant. Ja, die die zei toch eigenlijk van der zitten veel te veel mensen op de kazernes voor veel te weinig werk. Dus graag daar toch wat meer toelichting op. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, meneer Kortekaas. Ik kijk nog verder even rond of er aanvullende vragen zijn. Die zijn er niet. Dan kijk ik weer naar rechts. Burgemeester Poppens.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, dank u voorzitter. De heer Kortekaas spreekt terecht over het dekkingsplannen. Alleen de term dekkingsplan slaat hier niet op financieel dekkingsplan het gaat over het brandweer dekkingsplan. En er is nog geen dekkingsplan anders dan de perspectiefnota die we op een later moment gaan bespreken.

Daar staat voor de komende vier jaar precies aangegeven ik geloof met wat indexaties zesentachtigduizend per jaar extra wat er nodig is voor de veiligheidsregio. We verwachten wel op termijn meer taken te krijgen van het rijk. Ik zei net al iets over.
Bovendien moeten we net als we hier een aantal documenten vanavond met u bespreken die iedere vier jaar verplicht geactualiseerd moeten worden moeten wij ook aan u aan alle zes raden één keer per vier jaar een dekkingsplan voorleggen en dat is een brandweer dekkingsplan.
Er komen woonwijken bij, wegen worden verlengd, er komen drempels dus je moet altijd weer kijken hoe snel is een brandweervoertuig op locatie X en Y. En wat is je dekkingsgraad, dus niet de financiële kant, maar je brandweerdekking in de hele regio van
Aalsmeer en Uithoorn tot Amsterdam-noord en straks Weesp. Dat wordt met het dekkingsplan bedoeld. We kunnen de huidige diensten gewoon leveren voor het bedrag wat nu
bij ons in de perspectiefnota staat.
Of er voldoende waar voor ons geld krijgen met de nieuwe taken die op ons afkomen en dat is precies de opdracht die wij aan het bestuur gegeven, aan de korpsleiding gegeven hebben, als bestuur aan de korpsleiding gegeven hebben om uit te werken. Omdat wij willen weten waar we het over hebben. En zodra daar meer bekendheid over is, dan zullen wij daar naar de zes raden mee naartoe gaan. Er komt dus nog een dekkingsplan inhoudelijk die we elke vier jaar herijken.
Dat is meer de hoe snel is een brandweer ergens? En de tweede is: wat zijn de nieuwe opgave voor de komende jaren? Wat kunnen we daar nu al financieren door slimmer te werk te gaan, materieel en mensen nog beter in te zetten u zei het al iets over en zijn er eventueel nog extra middelen nodig als hij niet door het rijk worden gefinancierd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
En dan is er nog de vraag van de heer
Becker. Is die beantwoord? Dan concludeer ik dat we hier aan het einde zijn gekomen van het eerste deel met de presentatie. We hebben natuurlijk eigenlijk al inhoudelijk best gesproken over de drie voorliggende stukken. Is er behoefte aan en wie mag ik het woord geven? Als we zeggen: wel, we gaan nu over naar de reguliere beraadslagingen in de eerste termijn over deze stukken, wie mag ik dat als eerste het woord geven?
Is er behoefte aan bespreking? Ik concludeer dat er geen behoefte aan verdere besprekingen is, mag ik dan af concluderen dat dit een hamerstuk voor de raad wordt? En ik zie instemmend geknik dus het woord een hamerstuk voor de raad. Dan rest mij mevrouw van het Kerkhof, heel hartelijk danken voor uw
toelichting.

Spreker naam 5: mevrouw Kerkhof (inspreekster)
Ja, heel graag gedaan, dank voor de gelegenheid.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Nou dan gaan wij door naar het volgende agendapunt, het volgende agendapunt, agendapunt 2 1: de perspectiefnota. Nou bekend, die perspectiefnota die geeft een actueel beeld van de financiële positie van de gemeente. Hierin worden de lijnen uitgezet voor volgend jaar. Het gaat er dan vooral wat willen we bereiken? Wat moeten we daarvoor doen en wat gaat het ons kosten? Grote beleidswijzigingen ontbreken, dat ligt meer aan de naderende verkiezingen en beleidswijzing zijn voorbehouden aan het college na de verkiezingen. Enkele procedurele opmerkingen van mijn kant.
Deze nota wordt in alle drie de commissies behandeld. Vanavond behandelt u in deze commissie de programma drie economie en duurzaamheid en programma zes bestuur en veiligheid. Gisteren was er een beeldvormende bijeenkomst voor uw technische vragen. Dat was een uitgebreide technische bijeenkomst. Ik neem aan dat daar alle technische vragen zijn behandeld. Vanavond gaat het dus over oordeelsvorming en onderling debat.
Wellicht ten overvloede meerdere fractie leden kunnen per fractie het woord voeren. Als dat het geval is, dan vraag ik even om een hele kleine schorsing, zodat de mensen van op een zorgvuldige wijze van plaatsen kunnen wisselen. Ik open de eerste termijn en geef daarbij graag het woord aan de heer Nomen van de VVD.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter. Op links moet even wennen hier, het is tijd geleden. Ja wie weet, als je ouder wordt dan steeds linkser geloof ik hé. Ja, voorzitter, ja het zal u niet verbazen. De VVD-fractie is gewoon blij met de perspectiefnota 22 zoals die nu voorligt. Er ligt een sluitende gedegen meerjarenbegroting met een behoorlijke noodrem van een mogelijke OZB-verhoging, die zal op gegeven moment komen.
Maar die is alleen nodig als de nood aan de man komt, noemt het college het zelf. Vooralsnog is dat niet nodig, zelf niet in deze crisissituatie en ook met de mei-circulaire komt eigenlijk gewoon rotweer extra geld uit. Het meer bewijst hoe dat we eigenlijk al die jaren erg goed gedaan hier hebben. Daarom is het ook goed te bezien oe een links-liberale links college toch heel, heel veel kan realiseren met een financieel solide beleid.
Mijn oud-collega fractie voor het CDA, die zei dan altijd van de rest bewaar ik bij de algemene beschouwingen en die was klaar. Maar goed, dat is misschien er te kort door de bocht meneer Rienks dus misschien toch wel inderdaad nood. Ja helaas, u noemde het al voorzitter lees ik heel veel, geen substantiële beleidswijzigingen niet voor de voeten lopen voor een nieuw college en de afwachting van een nieuwe regering.
Ja, college u bent benoemd voor vier jaar en
om vier jaar te besturen. Ik ga er ook van uit dat dit ook het laatste jaar met volle kracht probeert de cup uit te voeren. En ja, tenzij we praten over salarisvermindering dan vallen we altijd over te praten natuurlijk over het laatste jaar, maar ik hoop niet dat dat aan de orde is.
Op pagina één van de van de perspectiefnota staat dat een groot deel van de ambities uit de cups zijn gerealiseerd of in gang gezet. Ja, graag hoor ik toch voor de raad eventueel welke dat

nog niet zijn. En misschien kunt u ook aangeven waarom niet en wat nog wel gaat gebeuren. Dus ik wil ook graag weten voor de voor de algemene beschouwingen, ene van vorige keer hebben gemerkt de vorige commissie waar de hele hoge emoties daarop het ene punt, dat ging over de landmark.
Nou die stond in de in de cup en wij komen ook met een motie landmark bij de als enige motie bij de, bij de algemene beschouwingen en die is in het kader van herstelplan economie. Er is al heel ruim participatie inkomen en misschien zelfs een definitieve keuze rond gemeenteraadsverkiezingen en dat is iets voor de volgende college. Wel weer goed om te zien hoe sociaal dit college is en dat 30 procent van de totale uitgaven van deze gemeente naar zorg, werk en jeugd gaan. En mijn collega Victor van Kent zei vorige keer al volgens mij nemen van de commissie zijn 34 procent gestegen, dus absoluut niet op bezuinigd.
Daarentegen is naar de economie kijkt, ik heb even opgeteld wat we aan eenmalige middelen laatste vier jaar een economie hebben gestopt, dat is één komma acht miljoen, inclusief deze perspectiefnota en totale en eenmalige middelen in de laatste via is 90, acht miljoen. Nou ja, daar heb je het over schandalig weinig eigenlijk wat er in economie is en economie moet straks toch weer de boel gaan terugverdienen. We gaan ons heel veel aan de schulden en hoe gaan we dat doen? Dus daar ook de motie herstelplan economie en te weinig en economie gedaan, dus absoluut heel belangrijk.
Ja, ik mocht misschien niet noemen, maar het grootste hoofdpijndossier van deze gemeente en eigenlijk van alle gemeentes Nederland, is de jeugdzorg. Het is niet alleen financieel, maar ook sociaal-maatschappelijk en verdient dit onderwerp eigenlijk veel meer aandacht dan slechts twee pagina's. Als je ziet waar we gaan: 15 komma zes miljoen naar 27 komma acht miljoen stijgen van 78 procent. Ja, alle alarmbellen moeten afgaan eigenlijk zelfs in Amstelveen, Paradijselijke Amstelveen. Sorry.
<...> Ja, weet ik wel, maar ik bedoel het gaat om over geld. Ik zit hiervoor het geld volgens mij, dus ik wil daar even een opmerking over maken, dat daar volgens mij het mag meer genoemd worden. En mijn collega Bas Swarts, die zal daar morgen nog over terugkomen in BNS en ook tijdens de algemene beschouwing van de raad zullen we daar uitgebreid op terugkomen. Maar het allerbelangrijkste punt denk ik financieel voor Amstelveen. Ja, verder nog wat losse flodders. Amstelveen inzicht kost twee ton per jaar, als we het helemaal niet meer doen, wat gebeurt er dan? Volgens mij kunnen we daar gewoon mee stoppen. Het is heel leuk, maar het kan ook allemaal prima digitaal.
Fraudebestrijding 290 duizend euro, dat hebben we twee jaar gedaan, daar zijn we vorig jaar al mee gestopt. Waarom zijn er mee gestopt? En wat heeft dat opgeleverd al die jaren. Afval goed om te zien dat dat daar wat mee gebeurt, de grotere containers, meer containers, andere containers. Maar lossen we daar ook het probleem op de zondagen mij op dat zondag toch heel veel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Noomen wilt u zich wil beperken tot de onderwerpen die hier geagendeerd zijn?

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Dat is een tariefsverhoging volgens mij van de afvalstoffenheffing, dat hoort ook hier of niet?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dat dat die u wilt op die manier<...> valt natuurlijk alles hieronder maar maakt u het kort en gaat u gewoon verder en de beperkt u zich dat tot ons onderwerp.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Ik ga ervan uit dat iedereen dat begrijpt en als laatste, misschien hoort dat ook niet hier, maar voor mij is het ook financieel. Ik zie dat we heel veel extra geld moet betalen aan infrastructuur en wegen en dergelijke en ik vraag me af ik weet niet of ik het mag vragen, maar er zijn heel veel nieuwe bouwprojecten in Amstelveen<...> er dan geplaatst wordt.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Is eigenlijk ook een onderwerp voor RWN volgens mij en niet voor hier, maar bewaart u dat voor de algemene beschouwingen, maar gaat u door.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
<...> meneer de voorzitter. Het gaat over geld en de discussie is natuurlijk al eerder gevoerd, maar het gaat om heel veel geld. Dus ik voor mij hoort het ook gewoon hier dus en er mag met die vraagt om morgen beantwoord. Maar ik zou graag willen weten of als iemand een woontoren hier neerzet of die bijdraagt aan de infrastructuur of de extra kosten of dat in zo een bouwproject dan zit en of dat meegerekend wordt. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Het is duidelijk meneer Nomen, willen we terug<...> Meneer Kortekaas wilt u voor hier de voorzitter spreken. Meneer Nomen graag via de voorzitter. Ik kijk rond. Wie van u wil als volgende het woord. De heer Kootker bbA.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dank u wel. We praten natuurlijk in de commissie ABM over financiën. En als we het over de perspectiefnota hebben, dan gaat het over keuzes maken. En de kern van deze perspectiefnota is dat keuzes worden doorgeschoven tot na de verkiezingen in maart 22. De heer Noomen refereerde er ook al aan. Dan is het moment voor nieuwe, brede, integrale afwegingen voor een duurzaam, gezonde begroting.
Heet dat in de woorden van het college.
Burgerbelangen Amstelveen vind dat onverstandig en onbegrijpelijk. Ons standpunt is helder en we hebben het eerder aangekondigd. Dit college draait aan maar twee van de vier financiële beleidsknoppen. Ze draait wel aan de uitgavenkant met besteding via reserves, extra inkomsten

en financieren met dekking via kapitaallasten maar ze draait niet aan de inkomstenkant met een onbenutte belastingcapaciteit en de begrotings doorlichting met eventuele besparingen, kortom half werk.
De raad heeft een boekwaarde gekregen, begrotings doorlichting maar bestemd voor de volgende raadsperiode die van 22- 26 in plaats van 18-22. Het college licht toe dat de invloed van de corona crisis op de gemeentelijke financiën nog onvoldoende duidelijk is, dat er nog geen zicht is op het financieel meerjarenbeleid van het nieuw te vormen kabinet en tot slot dat de uitkomsten van de herverdeling van het gemeentefonds ongewis zijn. En dat mag zo zijn voorzitter, maar begrotings doorlichting is wel bij uitstek het middel, zoals het college overigens zelf aangeeft om kritisch te beoordelen of de activiteiten die de gemeente uitvoert nog wel aansluiten bij de maatschappelijke opgaven van morgen.
Een doorlichting die al aan het begin van deze raadsperiode 2018 dus, opgepakt had moeten worden maar telkens is uitgesteld. En van uitstel komt afstel in ieder geval voor dit college binnen haar ambtstermijn. En het college heeft zichzelf daarmee de kans ontnomen om financiële ruimte te creëren in combinatie met de verdere door wikkeling verduren doorontwikkeling van het op haar toekomst voorbereide organisatie.
We ontvingen een dossier van 226 pagina's met zogeheten verdiepings informatie, zonder verdere toelichting. Waar we ons geld aan besteden wordt geduid, maar is dat geldt ook goed besteed en aangesloten op de maatschappelijke opgaven die wij als gemeente hebben. Daarop ontbreekt een doorwrocht antwoord en bbA vindt dat absoluut een gemiste kans. En wat concludeert het college nu na het draaien aan twee van de vier knoppen de afgelopen jaren. Het college constateert dat er geen ruimte meer is voor omvangrijke nieuwe projecten.
Nee voorzitter, het antwoord moet zijn dat het college haar werk maar half heeft gedaan en daarom niet weet of die ruimte er is en daarom aangeeft dat die ruimte er niet is. Ruimte die wel nodig is, bijvoorbeeld voor de belangrijke maatschappelijke opgaven Amstelveen te voorzien van een modern, duurzaam en eigentijdse zwemlocatie.
Collega van Groeningen zal er bij de BNS-vergadering nog op terugkomen. Ruimte die ook nodig is om de gaten te vullen die nu door het college worden weggezet als openstaande agenda.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Interruptie voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie van de heer Noomen VVD, gaat uw gang.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Ja, meneer Kootker ik ga regelmatig zwemmen in het zwembad en voor mij is dat er is een uitstekend zwembad is helemaal niks aan de hand. Dus ik, ik vraag me af u bent voor een duurzaam financieel beleid en ineens wilt u hier heel veel geld uitgeven voor een nieuw zwembad volgens mij nog helemaal niet afgeschreven dus<...>.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Zullen we even de discussie over zwembad bewaren voor woensdag.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Nou ja. Ik zou het niet over geld mogen hebben, voor mij gaat het over 40 miljoen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Noomen u punt is duidelijk, laten we de discussie heel kort houden.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, voorzitter, laat dat dan helder zijn en wij kiezen er inderdaad voor om niet nu 20 miljoen te investeren in een tijdelijke oplossing, maar voor een structureel toekomstige, duurzame oplossing te kiezen. Wat meer geld kost. Die discussie gaan we inderdaad voeren in BNS mijn collega van Groeningen zal er uitgebreid op terugkomen en ook in de raadsvergadering zal ik dan graag met u het debat over aangaan. Ik ga even door met mijn betoog als het mag voorzitter. Ik had het even over de ruimtes die nodig zijn om de gaten te vullen die het college nu heeft weggezet als openstaande agenda's.
Dat zijn dus eigenlijk tekorten op lopende programma's en beleidsvoornemens en ik kom daar straks ook nog even op terug. Heel kort even dan over het sociaal domein, want de woorden van de heer Nomen zijn mij uit het hart gegrepen laten we heel helder zijn. Het rijk is hier verantwoordelijk voor de financiële chaos die wij moeten oplossen: 18 miljoen uit onze reserves plus 34 procent jeugdzorg plus 78 procent of sociaal domein, plus 34 procent, 78 procent jeugdzorg. Het kan niet doorgaan en het is niet dit college, laat dat duidelijk zijn dat daar op dat punt heeft gefaald. Integendeel maar het is wel het rijk, wat ons hier ongelooflijk in de steek laat en het punt wat de heer Noomen maakt is zeer terecht.
Een paar punten andere punten uit de perspectiefnota even over subsidies. Het college wil beter monitoren en beter sturen op de effecten in het subsidiebeleid dat is mooi ze ik maar nogmaals, wat als het misgaat. Het college neemt ons niet afgerond mee om samen kaders te stellen bij gesubsidieerde instellingen die fors in de problemen komen. En daarom wat mij betreft nog een keer de vraag van bbA zowel aan het college als aan de collega's is het niet verstandig om de raad in een zo vroeg mogelijk stadium te consulteren als die continuïteit van de gesubsidieerde instellingen in het geding zijn.
En dan over de reserves. Drietal reserves: de algemene reserve stedelijke vernieuwing en de reserve duurzaamheid. Begin 2021: 53 miljoen mede opgebouwd uit tien miljoen lokaal coronafonds, 24 miljoen vrijval reserves en verplaatsing naar maatschappelijk vastgoed en zeven miljoen extra uit de balanspost Eneco en dan resteert aan het eind van 2022 nog 26 komma zes. Het college zelf trekt de conclusie dat het in het licht van de risicoanalyses de marges wel snel smal worden.

En mede omdat de geraamde reservepositie rekening houdt met substantiële grondopbrengsten die die niet hard zijn en met onzekerheden zijn omgeven. Dus ver van de minimale buffer van 15 miljoen ben je dan niet af. En waarom vind ik dat belangrijk om dat punt te maken omdat het nog eens duidelijk maakt dat het college eerder aan alle vier de begrotings knoppen moeten draaien in plaats van slechts de helft. En dan nog even over de openstaande agenda, ik verwijs naar pagina 26 van de perspectiefnota een aanzienlijke lijst, maar waarvan het ook maar de vraag is of die volledig is. Zo sluiten we niet uit als bbA dat er ook nog de nodige investeringen nodig zijn in sport en groenvoorzieningen in Amstelveen op om die op peil te houden.
Maar er is meer voor de herinrichting A-negen zijn geen financiële middelen gereserveerd en je kunt wel veel willen en verwachtingen uitspreken, maar je moet wel bij tijd zorgen dat je daar de financiële middelen voor hebt. Dan het stadshart ook als uitgangspunt. Het moet budgettair-neutraal zijn. Dat lijkt ons utopie ongetwijfeld zijn groot en toekomstige investeringen nodig om het verval van het stadshart tegen te gaan. En die zullen niet budgetneutraal uit te werken. En slot tot slot het meerjarenprogramma buitenruimte in samenhang met het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie.
Het college zegt zelf, er is beperkt ruimte voor kwaliteitsverbetering en functionele aanpassingen en dat is zorgelijk, want het gaat wel over basisvoorzieningen voor de leefbaarheid van onze buurten en wijken. Voorzitter, ik rond af. Dit college en dat is mijn conclusie, het vol ingezet op haar ambities heeft het geluk gehad van de Eneco winsten, heeft grootste geïnvesteerd en ook zinvol geïnvesteerd ook, dat moet gezegd worden, in totaal 100 miljoen, een eenmalige middelen en nog een 60 via de dekking kapitaallasten.
Maar heeft tegelijkertijd niet de moed getoond om ook aan de inkomstenkant door te lichten. Het college verwijst daarvoor naar een nieuwe raadsperiode dan is het moment en ik herhaal het voor nieuwe, brede, integrale afwegingen voor een duurzaam, gezonde begroting. Maar dan wel voorzitter met een nieuw college en bbA is daar klaar voor. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. Ik geef graag het woord aan de heer van der Steenhoven D66.

Spreker naam 13: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel, dank u wel, collega's ook alvast voor uw bijdrage. Wij D66, we kijken terug op een intensief jaar. Dat geldt volgens mij voor iedereen, veel thuis gewerkt, veel thuis geweest. Ik denk dat het voor veel mensen, ook psychologisch het één en ander gedaan heeft, financieel ook zeker voor bepaalde doelgroepen dat dat zie je hier terug. We hebben daar tijdig op geacteerd met een met een coronafonds.
Maar als je eerlijk bent en je kijkt naar de gemeentefinanciën want daar zal ik mijn deze bijdrage in ABM toe beperken. Dan zie je eigenlijk dat de gemeente Amstelveen het gewoon ontzettend goed nog steeds doet, terwijl we wel heel mooi hier in deze raadzaal nog vijf miljoen

extra voor het coronafonds van totaal 15 miljoen euro in één keer hebben afgeboekt en dat we dat nog steeds actief.
En dat het niet uitgegeven deel van het coronafonds dat kunnen we ook nog zien als een extra algemene reserve buffer, om maar even zo te zeggen. Dus financieel staan we er sterk voor.
Het wat D66 wel opmerkt is dat als je kijkt naar de reservepositie daar kijken de collega's zeiden daar net ook al wel wat over dat die nog misschien wat te wensen overlaat en de bufferfunctie van 15 miljoen euro, die is binnen handbereik en het zou goed zijn om de komende jaren inderdaad financieel ook conservatief beleid blijven voeren en misschien ook inderdaad een deel van het overschot van het coronafonds mocht die vrijvallen dit najaarsweer toe te voegen aan de algemene reserve, juist om die bufferfunctie te versterken.
Daarnaast wil ik het college uitnodigen om een keer te kijken naar die die 15 miljoen euro überhaupt van de bufferfunctie is dat wel genoeg? Wij zien risico's bijvoorbeeld als het gaat om de herziening van de verdeling van het gemeentefonds de jeugdzorg, collega Noomen zei daarnet al wat over misschien knap de huizenbubbel of verkrijgen een zesde coronagolf. Maar die 15 miljoen euro bufferfunctie dat absoluut bedrag is eigenlijk al jaren ons absoluut bedrag als buffer, terwijl de gemeentebegroting jaar in jaar-uit met miljoenen euro stijgt.
Dus we hebben wel prijsindexatie van de begroting, maar geen prijsindexatie van onze eigen buffer. Dus ik wil het college vragen gaan richting begroting kijken.
Is die bufferfunctie nog voldoende en moeten we die niet jaarlijks te laten mee indexeren op die manier nog meer rekening te houden met de risico's die eventueel op ons af kunnen komen. Dat gezegd hebbende wilde ik ook nog het risico van eventuele rentestijging en benoemen. We gaan iets meer met elkaar lenen. We hebben gelukkig één komma 73 procent op als rente voor investeringen die we nu voor nul procent kunnen lenen.
We moeten wel reel zijn met elkaar. Het spook van inflatie doen het weer een beetje op. Iedereen heeft misschien wel weer gelezen: prijzen stijgen hard, doorleveringen lopen, de leveranciers, die kunnen het allemaal niet aanleveren en daardoor staan de prijs onder druk. Het zou kunnen dat ergens de komende jaren de rente toch weer gaat stijgen. Zijn we er klaar voor en ook dat moet meegenomen worden met het met het risicobeleid.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie van de heer Kootker bbA.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter, ja ik zou de heer van der Steenhoven willen vragen, want ik ben het grotendeels eens met zijn met zijn analyse, maar juist als je nu met deze analyse komt zou het dan niet logischer zijn geweest dat u ook als coalitiepartij in een eerder stadium had gevraagd

ook die begrotings doorlichting te laten doen en te zorgen dat die aan alle pijlers van het financiële beleid had kunnen draaien?
Nu onderkent u een aantal risico's die in de toekomst moeten worden ingevuld, terwijl u de kans heeft gehad om via een laat maar zeggen vier sporenbeleid dat voorkomen. Graag uw reactie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja, voorzitter. Dank u wel. Heer van Steenoven u heeft het woord.

Spreker naam 13: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)
Ja, voorzitter dank u wel voor uw vraag. Laat één ding klip en klaar zijn en volgens mij is de heer Noomen altijd heel kritisch. Ik ben heel kritisch, mevrouw Veenboer een andere zijn ook heel kritisch, altijd en het college zelf ook. Maar als we naar de gemeente financiën kijken van 300 gemeenten in Nederland staat de gemeente Amstelveen wel gewoon in de top-tien minimaal van beste, meest solvabele gemeente van Nederland.
En dat staat al jaren. En wat ik hier doe is constateren dat we er goed voorstaan dat we 15 miljoen euro als één van de weinige gemeenten in Nederland hebben vrij weten te maken voor onze inwoners via een corona fonds. Ik geef aan: laten we die bufferfunctie misschien versterken met het overschot wat daar nog uitblijft zodat we nog een sterkere positieve hebben. Ik denk dus dat de uitgangspositie goed is.
Maar tegelijkertijd ben ik wel direct alweer op mijn hoede en alarmerend. En geef ik aan laten we richting de toekomst volgens mij is dat best wel in het verlengde van het beleid wat het college ook voor staat, wel alert zijn op eventuele risico's die kunnen ontstaan. En daardoor kritisch blijven kijken. Is onze bufferfunctie wel hoog genoeg? Moeten we niet wel begroting doorlichten eventueel ook op het terrein van inkomen volgend jaar? Wij zijn daar niet schulp maar daar was nu acuut probleem voor en ik ga niet mensen in een hele lastige tijd vertellen dat ze maar even 100 euro meer OZB moeten betalen, zodat het bij ons voor op nul procent op de bank kan staan. Dat is nu niet nodig gebleken.
Maar wij schuwen geen middelen. Laten we met elkaar kritisch blijven kijken naar de risico's. Ik ga daar graag met u ook richting de verkiezingen, in het gesprek met u aan, maar al met al staan we er wel gewoon financieel goed voor en volgens mij mag dat ook wel gezegd worden.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Interruptie voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Steenhoven. Interruptie van de heer Kootker bbA.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)

Ik heb ik zeg met de heer van der Steenhoven dat dit college op veel
fronten een goed financieel beleid heeft gevoerd en dat de gemeente er financieel goed voorstaat. Maar bent u het ook met mij eens dat een deel van die situatie ontstaan is doordat we enorme inkomsten hebben binnengekregen door de verkoop van Eneco aandelen en die daarmee dus een ietwat vertekend beeld hebben gegeven.
Hadden we die niet gehad, dan hadden we waarschijnlijk wel in een veel eerder stadium aan die beleidsknoppen gedraaid of hadden moeten draaien. En dat is precies het punt wat ik wil maken, wij verschuiven nu dingen naar de toekomst toe die we eerder hadden kunnen doen en dat is jammer. Dus ik onderken uw risico's maar ik vind toch dat en ik ben benieuwd of u dat ook vindt dat de Eneco-gelden wel een verkapt beeld hebben gegeven.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker. Reactie van de heer van der Steenhoven. .

Spreker naam 13: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)
Ja, dank u wel. Ja we hebben de mei-circulaire er is ook zelfs weer wat structurele ruimte op de begroting ontstaan, dus dat is wel één ding om te zeggen, maar ik ben wel met u eens dat een deel van bijvoorbeeld de onderwijshuisvestingsvoorzieningen we daarvoor kunnen daarmee kunnen betalen uit die Eneco-gelden dat klopt zonder dat daar hele zware last geeft op onze structurele ruimte.
Dat was misschien anders geweest als dat niet zo het geval was en ik denk dat we alle leerlingen van het Keizer Karel college en andere scholen ons heel dankbaar zijn met de beslissing die we genomen hebben afgelopen najaar. Dan heb ik ook nog wat losse flodders want ik kom wel graag tot een afronding ten aanzien van het subsidiebeleid op een iets andere lijn dan de heer Kootker. Ik constateer namelijk dat ik blij ben dat er meer inzet komt omdat het subsidiebeleid aan te scherpen, het enige wat mij verbaast is dat het geld wordt vrijgemaakt voor soort van overhead namelijk om de regelingen op het terrein van inbraakpreventie en klimaatverandering en de subsidies voor de warmtepompen et cetera om daar de mensen voor te hebben.
Ik vind dat dat echt uit de pot moet komen, voor die regelingen zelf. En nu wordt het vanuit de algemene middelen gehaald. Dus dat die middelen er komen om een beter subsidiebeleid vorm te geven, om zelf na te denken hoe kunnen we hem is sturen op resultaten? Het tweede bulletje daar ben ik het helemaal mee eens. Maar het eerste bulletje dat zou echt dat de regelingen zelf moeten komen. Dat vind ik vreemd. Daarnaast zag ik ook dat we meer geld moeten hebben voor WOB-verzoeken dat begint ook zo langzamerhand, weet ik bij alle overheden iets te worden.
Het valt dat toch niet nog wat aan te doen. Hoe gaat het daar nu mee? Want identificatieplicht bij WOB-verzoeken en zorgen we ervoor dat die door wij zijn volledig voor transparantie. Maar het komt vaak wel een heel klein clubje vandaan en het kost nu weer 124 duizend euro extra om naar een specialist bij een huis te halen. Ik vind het zo langzamerhand een overheid land

een soort gekke aan het worden. Ik vraag me toch af wat we daarmee kunnen, want het is ik vind dat vreemd.
Dan nog de suggestie van collega Noomen over het Amstelveen inzicht, dat ik ook opgeschreven maar ik wil hem iets anders insteken niet afschaffen maar misschien wel verbreden. We hebben nu het heel specifiek over de A-negen en de Amstelveenlijn gehad. Amstelveenlijn is klaar binnen de planning fantastisch gedaan, maar we gaan de komende tijd misschien wel hele mooie dingen doen bij de boel bij het stadshart legt meer gaan we ontwikkelen, drieënhalf duizend woningen.
Amstelveen inzicht heeft ons laten zien dat het best op een goede manier kunnen communiceren, maar gebruik het dan breder dan alleen de projecten die ik zojuist noem qua verkeer, maar ook kijken naar nieuwe projecten die lopen, zoals inderdaad de Scheg Legmeer en andere dingen gebruikt daar de communicatie ervaring mee dat ze ook een idee kunnen zijn. Voor zover. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Steenhoven ik keek rond de heer de Pijper ChristenUnie.

Spreker naam 14: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ja, voorzitter. Ook Amstelveen net zoals vele andere plekken, hebben een heftige jaar achter de rug door de corona-pandemie. Amstelveners die het al moeilijk hadden door armoede, ziekte werkloosheid, ouderdom of eenzaamheid, kregen het nog moeilijker. Ondernemers moesten zaken sluiten en moesten hun spaargeld of een pensioenvoorziening aanspreken en moesten een beroep doen op landelijke ondersteunings regelingen.
Of ze moesten er bij ons plaatselijk een beroep doen op het lokale coronafonds of de stap maken naar schuldhulpverlening. Als ons iets heeft geleerd, dan is dat wij niet in een maakbare samenleving leven, maar dat we wel samen een samenleving met elkaar kunnen creëren, waarbij er zorg en aandacht is voor elkaar. En dan gaan we nu naar 2022 toe met deze perspectiefnota en we hopen dat we naar een situatie gaan waarbij corona achter ons ligt. En dit brengt mij direct bij de eerste vraag die ik aan het college hebt. Vorig jaar was er meen ik tijdens één van de corona sessies op vrijdag een presentatie van drie scenario om door de coronapandemie te komen.
Een licht scenario, midden scenario en een rampenscenario. Daarna is het stil geworden om deze scenario's en ik vroeg me af welk scenario we nu volgen en in welk stadium van dit scenario we nu zitten en hoe we volgens dit scenario nu de coronapandemie achter ons kunnen laten. Dus ik ben ik zoek ben. Ik ben op zoek naar het spoorboekje om de corona-pandemie achter ons laten en welke lijnen het college daarin volgt. Wellicht kan het college daar een collegebrief hieraan wijden om daar soms goed inzicht in te geven.
Dan nog een aantal andere vragen die ik heb om het gebied van ABM. Ik constateer dat de algemene reserve per één januari 2021, 53 miljoen is en per 31 december 2025, 33 miljoen. De parasiet staatje paragraaf drie vijf één.

Daarmee is in vijf jaar tijd van de opbrengst van Eneco aandelen zeg maar 30 miljoen, 20 miljoen op en dan is er is nog maar tien miljoen over. Van die tien miljoen is dan ook nog per 31 december 2025 nog zes en een half miljoen gelabeld voor de het restant van de reserve duurzaamheid. Zie paragraaf drie, vijf, drie: niet verkeer duurzaamheid, heel belangrijk, maar dat betekent dat er per 31 december 2025 nog slechts 23, drieënhalf miljoen voor andere doelen dan duurzaamheid over is van de verkoop van Eneco aandelen voor toekomstige generaties. Het gaat allemaal wel heel snel met die opbrengst.
De opbrengst van de Eneco-aandelen verdampt dus wel heel snel. De vragen de wethouder financiën. Hoe gaan we met dit gegeven om? Dan een tweede vraag, volgende vraag: van de 15 miljoen uit het corona fonds is acht miljoen gelabeld en uitgegeven aan concrete noden rond de corona-pandemie, zeven miljoen ligt nog op de plank. Nu corona aan het afnemen is, heeft het college al denkbeelden over hoe het dit deel van die dus die zeven miljoen, besteed kan worden en of er op enig moment een restant terug kan naar de algemene reserve.
Daar komt nog bij wat ik eigenlijk mis in de perspectiefnota is: inzicht in de verdere ontwikkelingen van het bedrijfsleven in ruime zin horeca, winkels, culturele sector. Nu we de coronamaatregelen aan het loslaten zijn. Heeft het college inzicht hoe één en ander zich na 2022 en in 2022 zal gaan ontwikkelen. Overleeft het bedrijfsleven, kan men gewoon weer verder, is er inzicht in het percentage bedrijven dat niet zal overleven en het percentage dat dat wel zal doen.
Inzicht in faillissementen die denk: wat is nu de lijn die het college op basis van gegevens aan de deel van 2021 en 2022 opgaat, wat zijn de cijfers, cijfers van Amstelveen daarin en ik denk dat ook een goede indicatie kan aangeven hoe we verder met het restant van het coronafonds om zouden gaan. Dus daar graag een visie van het college op? Dan heb ik nog één kleine incidentele vraag over het onderwerp veiligheid.
Paragraaf drie, vier, twaalf, dat gaat over ondermijning. Ik las het aan de zin. Ook het ronselen van jeugd om via criminele activiteiten snel geld te verdienen is een onderdeel. Toen ik die zin las, schrok ik even. Die zin staat er niet voor niets. Daar mijn vraag: zijn er ook signalen dat ook in Amstelveen voorkomt dat jeugd wordt geronseld voor criminele activiteiten en wat gaan we daartegen doen? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper. De heer Becker AVA.

Spreker naam 15: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Een perspectiefnota met een paar verschillende boodschappen. In de eerste plaats worden er geen zwaar de beleidsvoorstellen voor 2022 gedaan, omdat dat een verkiezingsjaar is waarin nieuwe raad aan treedt en nieuw college wordt gevormd. Ons inziens een redelijke keuze, zij dat in de perspectiefnota toch wel een paar dingen staan die behoorlijk ver gaan.

Maar daarover in de andere commissies. In de tweede plaats het beeld dat de bomen die de afgelopen vier jaar tot in de hemel groeiden is, niet meer het beeld voor de toekomst. De tekorten op jeugdbeleid bijvoorbeeld zijn zorgelijk. De Rijksoverheid heeft aangekondigd de gemeenten te gaan compenseren, maar daarvoor is nog steeds geen duidelijkheid daarover is geen duidelijkheid. Vandaar dat Amstelveen de komende twee jaar deze zorgtaak maar ook andere taken incidenteel uit de reserves betaald.
Ten derde, als het, als het rijk niet af komt met voldoende structurele dekking gelden voor onder meer de jeugdzorg. Dan geeft de perspectiefnota aan dat er bezuinigd moet gaan worden dan wel een verhoging van de OZB aanstaande is. De tekorten zijn natuurlijk niet alleen ontstaan door structurele tekorten in de jeugdzorg en andere oorzaken die worden genoemd, maar mijn inziens ook door het almaar groeiende beslag op incidentele en structurele middelen als gevolg van verzoeken van de raad zelf, met name de moties en amendementen waar van de uitvoering en of pijlers geld vergt en waarbij er al te gemakkelijk na afloop van pilots wordt geconcludeerd toch maar even verder.
Ook hier steekt AVA het hand in eigen boezem.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie van de heer Kootker bbA.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Zou de heer Becker deze stelling ook willen en kunnen kwantificeren over hoeveel dat dan hebben qua eenmalige en structurele middelen die via de raad dan aangevraagd zijn?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
De heer Becker, AVA.

Spreker naam 15: de heer Becker (raadslid AVA)
Ik zit even te denken hoe ik dat moet definiëren, want het gaat vooral over andere commissies want het gaat u wilt het gedefinieerde de overigens de gelden die wij uitgeven, ik begrijp ik.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, u heeft u gebruikt kennelijk als stelling dat het de raad zelf is die via moties centen loopt uit te geven en dat het nogal in de bedragen loopt. Dus als dat zowel incidenteel als structureel om aanzienlijke bedragen gaat, dan heeft u vast ook die bedragen wel in beeld, zodat we ons daar een oordeel over kunnen vormen. En misschien zijn we dan wel of niet met uw conclusie eens.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

De vraag is duidelijk, de heer Becker, AVA.

Spreker naam 15: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, nou, wij hebben een aantal pilots voorzien die je dan inderdaad als pijlers benoemd worden, maar die daar gewoon voortgezet worden en dat er al structureel geld, eigenlijk bijna structureel geld beschikbaar komt om dat uit te voeren en dat er gezegd wordt:
dat gaan we naar verlengen. Terwijl daar eigenlijk als pilot bedoeld is en dat je terug moet komen we bij de raad van kunnen we hiermee verder? Dus zo bedoel ik het
eigenlijk.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Laatste heer Kootker.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dank u wel. Maakt u dan op dat punt het college een verwijt of hoe moet ik u dat dan duiden?

Spreker naam 15: de heer Becker (raadslid AVA)
Nou ik.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Becker AVA.

Spreker naam 15: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik zei net al dat ook AVA het hand in eigen boezem steekt. Wij vinden dat het eigenlijk heel vaak voorkomt dat er door moties en amendementen en allemaal vragen de kosten de pan uitrijzen en dat we daar best wel een beetje naar kunnen kijken zelf ook. Dus wij hebben daar ook zelfreflectie als raad en we kunnen niet alleen maar het college daar de schuld van geven. Ik kom ik vervolg mijn betoog even voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
U vervolgt uw betoog meneer Becker, is duidelijk. Ga u gang.

Spreker naam 15: de heer Becker (raadslid AVA)
Ik ga verder hoe dan ook zal komend jaar een ingewikkeld jaar worden. Wij vinden echter dat als vinden als financiële problemen concreter worden, daarnaast structureel en incidentele uitgaven tegen het licht moeten worden gehouden. Wat dat betreft geeft de begrotings doorlichting een inzicht hoe de uitgaven in elkaar zit en wat alles kost. Dat geeft straks goede

mogelijkheden om af te wegen waar bezuinigingen wel of niet kunnen plaatsvinden. Dan enkele punten uit de perspectiefnota zelf. Op bladzijde 18 wordt een hogere bijdrage gemeenschappelijke regeling aan de orde opgesteld. Dat zit met name bij huishoudelijk geweld en de toename daarvan, echter ook bij het weg vallen van vrouwenopvang door Amsterdam. Merkwaardig dat Amsterdam dat weg schuift over de schutting gooit op het bordje van de region kan dat zomaar, is het normaal dat dergelijke kosten voor rekening van andere gemeenten komen?
Ook op bladzijde 18 gaat het over lidmaatschap, G- 40 nooit van gehoord, kennelijk een stedennetwerk lobbynetwerk om gezamenlijke belangen te behartigen richting kabinet, enzovoort, enzovoort. Dat vinden wij bijzonder vreemd daar hebben we toch de vereniging Nederlandse gemeenten voor.
Wij zien ook wij zien het daarom ook geen enkel nut om lid van een club te worden waarvoor negentienduizend euro per jaar betalen en dat we voor werkzaamheden die al jarenlang door een andere, prima organisaties worden gedaan. Tenslotte op bladzijde 45 over de adviseur subsidiewerving verwerving het voorstel is dat er nog met een jaartje te verlengen. Dit gelet op het succes tot dusverre. Vorig jaar werden we al niet erg warm van het aanstellen van een dergelijk adviseur en nog steeds niet. Er worden twee voorbeelden genoemd waarbij de adviseur zich mee bezig heeft gehouden.
Dat zijn nog eens specifiek voorbeelden waarvan wij ons afvragen of je daar nou een dure subsidie adviseur nou voor nodig hebt. Subsidie voor innovatieve, innovatieve klimaat regelingen, Franshalslaan had toch ook gewoon door de milieuadviseurs kunnen worden gedaan. Zo moeilijk lijkt het niet als je voor dit soort subsidies gewoon bij de provincie Noord-Holland de subsidie terecht kunt. Het andere voorbeeld verbeteren binnenklimaat KRKC, lijkt ook niet zo ingewikkeld, iets wat KRKC zelf als bouwheer toch ook had kunnen oppakken.
Wij zien nog steeds niet de nuttigheid van een dergelijke functionaris in gemeentelijke dienst. Voor ingewikkelde situatie zijn er voldoende gespecialiseerde bureaus om in te huren. Tot zover even, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. Ik kijk rond. De heer Kortekaas van GroenLinks u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Ja, er zijn steeds meer tekenen dat de economie minder hard getroffen is door de coronacrisis dan verwacht werd en dat het herstel sneller en beter wordt ingezet. Dat zijn niet de omstandigheden wat GroenLinks betreft, om nu met de hand op de knip af te wachten wat een nieuw kabinet gaat doen en uitdagingen door te schuiven naar het volgende college. Andere partijen hebben daar ook op gewezen.
De coronapandemie die heeft al bestaande ongelijkheid ook in Amstelveen verder blootgelegd. Nog altijd is kansen om uit een groot probleem, ook in Amstelveen. Leerlingen die klein behuisd zijn, lopen eerder een achterstand op bij het thuisonderwijs dan leerlingen die de

luxe van hun eigen kamer hebben met nieuwe digitale hulpmiddelen. En thuiswerken is een stuk comfortabeler als je een ruime huis hebt met dure WiFi. Als je thuis moet werken in een tochtig huis, zie je de energierekening steeds sneller oplopen.
En als we ergens voorop moeten passen, dan is het wel dat overheidsmaatregelen bestaande ongelijkheid vergroot in plaats van verkleind. Laten we wel wezen, heel veel subsidies komen nog steeds ten goede aan degene die het al goed hebben. En ieder jaar dat Amstelveen het OZB-percentage weer verlaagd, draagt er aan bij dat de huurders verhoudingsgewijs meer gaan bijdragen aan onze begroting en de huizenbezitters minder. En als je een huis zoekt in Amstelveen heb je ook een groot probleem, als je een huis bezit in Amstelveen daar tegen wordt dus vanzelf steeds welvarender. En iedere keer dat de meerderheid van deze raadsbesluit om geen sociale woningen te bouwen, draagt er aan bij dat starters met een laag inkomen nog langer moeten wachten dan de zeventien jaar die er nu voor staat. Kortom de kloof tussen de bezittende klassen en de kansarmen is al veel langer zichtbaar op de woningmarkt, in het onderwijs.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Kortekaas beperkt u zich wel tot ons eigen onderwerpen graag.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ja zeker, wij vragen ons af of er niet meer specifieke maatregelen mogelijk zijn die erop gericht zijn om de kloof tussen de Amstelveners, die het heel goed hebben en de amstelveners die het nakijken hebben te verkleinen. Daar heb je een, daar is geld voor nodig.
En daar zullen we op bij de behandeling in de raad mee terug op terugkomen.
Maar er zijn natuurlijk ook wel onderwerpen waar het de vraag is of we ons geld wordt uitgeven, bijvoorbeeld ondermijning. Opnieuw wordt om extra geld gevraagd voor bestrijding van ondermijning. Maar het blijft vaag wat hier nu eigenlijk mee gebeurt. Iedere keer als we voorbeelden van ondermijning in Amstelveen bevragen, krijgen we voorbeelden van min of meer gewone criminaliteit of voorbeelden uit Amsterdam, of we krijgen als antwoord dat we juist ambtenaren moeten aanstellen om die voorbeelden te gaan zoeken.
Waar wat ons betreft behoefte aan is, is aan duidelijke doelstellingen en het stevig aanpakken van zaken die duidelijk niet kloppen, zoals bijvoorbeeld vage winkeltjes en restaurantjes waarvan duidelijk is dat dezelfde iemand komt en waarvan de business case niet kan kloppen.
Één vraag daarover aan het college. Eind vorig jaar kwam het college met een brief over ondermijning daaruit bleek onder andere dat er in Amstelveen zeventienhonderd woningen zijn waar langer dan zes maanden inwoners stonden ingeschreven. Een mogelijk signaal van woningfraude en mogelijk ook een kans om de beschikbare woningvoorraad te vergroten door dit aan te pakken.
Toen wij erop doorvroegen bleek dat er bijzonder weinig informatie beschikbaar was. Het wachten was blijkbaar op een nieuw systeem in samenwerking met TNO om dit beter te monitoren. Kan het college toelichten hoe het daarmee staat en of er inmiddels op voldoende

inzicht is om gevallen van woonfraude aan te pakken en daarmee zoveel mogelijk woningen weer toe te voegen aan de beschikbare woningvoorraad. Daar hou ik het bij voor de eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel heer Kortekaas, de heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)
Dank u wel voorzitter. Ze zeggen weleens van complimenten krijg je nooit genoeg. Daarom wil ik ook nu weer in mijn complimenten maken voor de uitstekend leesbaar de vorm waarin deze perspectiefnota is gepresenteerd. Gisteren was er nog gelegenheid tot het stellen van vragen. Vandaag zijn we toegekomen aan de oordeelsvorming, volgende maand ga ik mijn oordeel gegeven over het totale beleid van dit college tijdens de algemene beschouwingen. Ik kijk daar nu al heel erg naar uit, kan ik u zeggen.
Twee dingen zijn belangrijk bij het lezen van al dit cijfermateriaal, het is de laatste perspectiefnota van dit college en hoogstwaarschijnlijk hopelijk de laatste in corona-tijd. Voor het college staat deze nota, zo lees ik, zo lees ik het althans in het teken van het werk afmaken en niet te veel neerleggen op het bord van het volgende college. Is dat nou echt gelukt, vroeg ik mij af. Volgens mij eigenlijk niet. Daarvoor is de openstaande agenda veel en veel te lang. Om die openstaande agenda gerealiseerd te krijgen, moet een volgende college heel hard aan de bak. Maar met welk geld? Het college heeft simpelweg geen financiële ruimte meer om alle ambities uit het cup te realiseren met behoud van de financiële kaders.
Bij de financiële kaders in een consistent beleid horen volgens dit college lage lokale lasten en geen bezuinigingen. Maar hoort sparen, niet meer, niet ook bij een concessies, consistent beleid moet die bufferfunctie niet omhoog, vroegen we ons bij het CDA af. De heer van der Steenhoven had een punt. De bufferfunctie zou moeten meegroeien met de begroting. Wat ik verder vind van die uitwerking van de financiële beleid door dit college in het licht van de risico's in de toekomst? Ja, u hoort het eigenlijk al, ik kom daar graag volgende maand bij u op terug. Dit college presenteert een mooi sluitende begroting met een even mooie weerstandscapaciteit, Amstelveen kan tegen een stootje.
Dat zagen we het best geïllustreerd met de 15 miljoen euro die Amstelveen kon reserveren voor de gevolgen van de corona-epidemie, de pandemie. Het CDA is van mening dat de tweede tranche van vijf miljoen euro ter beschikking gesteld moet worden, want de effecten van corona zullen nog lang zichtbaar blijven voor inwoners en bedrijven, maar ook voor de gemeente zelf. Door het inkomsten uit toeristenbelasting nog lange tijd laag zullen blijven en schulden lang niet allemaal zullen worden terugbetaald om wat te noemen. Voorzitter, deze perspectiefnota geeft mij niet-direct aanleiding tot het stellen van veel vragen.
Zo kort af als één van mijn voorgangers Ben Jonker, de heer Noomen zei het al. Was ben ik niet, want ik ben wel nieuwsgierig of het langdurig thuiswerken zal worden voortgezet bijvoorbeeld. Kunnen medewerkers van de gemeente straks kiezen tussen thuiswerken of naar hun werk

gaan, worden ze gestimuleerd om meer hybride te gaan werken en is de organisatie daarop toegerust. Nog een vraag: vorig jaar gaf de burgemeester aan dat het geld voor openbare orde en veiligheid effectiever ingezet zal worden en dat er twee flexibele camera's in aantocht waren. Kan de burgemeester hierover iets meer vertellen.
Dan nog een vraagje over de looncompensatie van twee en een half procent die in de begroting van volgend jaar wordt voorgesteld. Kan de wethouder iets meer vertellen over de achtergrond van deze verhoging en moeten we rekening houden met een inhaalslag als de CAO wordt afgesloten in de toekomst? Vorig jaar werden drie scenario's geschetst voor de gevolgen van corona. In deze perspectiefnota waakt het spook van een mogelijke lagere rijksbijdrage rond. Was het niet goed geweest als dit college scenario's had geschetst bij twee of drie mogelijke uitkomsten een lagere, een hogere of gelijkblijvende rijksbijdragen. Nu wordt alleen gesteld dat de lokale lasten misschien omhoog moet als de uitkering tegenvalt. De heer Noomen en buur mannen aan de linkerkant is er al uit, dat hoorden we net. De OZB gaat volgens hem zeker omhoog, maar hoeveel dan? En waarom niet?
Nu al een beetje? Ik breng teleurstellingen vaak rustig en niet in één keer. Terug naar die scenario's en het effect voor de financiën in Amstelveen. Nu moeten we het nieuws over de rijksbijdragen uit Den Haag met spanning afwachten. Ik had van dit college meer anticipatie verwacht. Inspanning voor de uitslag zitten dat doen we bij het CDA liever voor het EK-voetbal. Ik wil het daarbij laten meneer de voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Rienks nog een interruptie op de valreep de heer<...>

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)
Nou ja ik heb een vraag aan de heer aan de heer Rienks, het college op <...> centrum noemt inderdaad een hele lijst van openstaande posten. U wil graag de
buffer verhogen, maar waar zou die er dan uit wil willen geven aan, dat heeft u eigenlijk niet genoemd. Is er iets wat u op uw lijstje staat wat zegt nou, ja, dat vind ik heel erg urgent en dat is heel erg belangrijk omdat daar nu extra geld voor vrij te maken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel meneer Noomen, het woord is aan de heer Rienks.

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)
Ja, voorzitter, de openstaande agenda vraagt al heel veel geld. Ik ben niet in de positie om er op de openstaande agenda nog groter te maken. Ik denk dat de openstaande agenda lang genoeg is en er is geen funding voor laat ik zo zeggen. Die de openstaande agenda, die komt op mij over, zeg maar als een kind wat een verlang lijstje opstelt maar niet weet of zijn ouders geld hebben om ook maar één keer door te kopen laat ik zo zeggen.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Nee, maar goed, er zijn heel veel dingen op die <...>

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Noomen.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Nog niet helemaal overdoen maar er zijn er iets op wat misschien wel moet gebeuren in het kader of dat wat de visie van het CDA, maar dat hoorde ik eigenlijk niet.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Rienks.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
U zei dat het geld hebben, maar ik wil weten waarvoor je door gebruiken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Antwoord van de heer Rienks graag via de voorzitter heren.

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)
We gingen het vanavond alleen over het geld hebben en niet over waar we het geld aan gaan besteden. Dat hoort in andere commissies.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Geen idee dus over.

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)
Dat is uw conclusie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u meneer voor uw bijdrage heer Rienks. Ik kijk even rond, ik zie de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 16: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja, we zitten hier in ABM, terwijl de belangrijke beleidsbeslissingen die we maken de belangrijke thema's zitten vooral op bijvoorbeeld het sociaal domein en wonen, zitten vooral in de andere commissies en daar zullen wij ook wel met voorstellen komen. Want in tegenstelling tot de heer Noomen ben ik het enerzijds wel met hem eens dat het college meer daadkracht had mogen tonen, ook al zijn er verkiezingen, want dat mag best, maar ik ben

ik blij dat ze dat niet gedaan hebben, want dat laat ons de minste ruimte om daar nog wat invulling aan te geven. Dat is het dan toch wel weer prettiger.
Zijn een paar dingen als het om ABM gaat, zijn voor een gedeelte ook al voorbijgekomen waar ik wel aandacht aan wilde besteden. Op zich is het wel fijn dat de begrotings doorlichting gekomen is, maar eigenlijk zou je daar dan ook verder over willen praten van gaan we dan mogelijkerwijs schuiven? Dus dat is iets waar wij er ook rekening mee houden, ook vooral in de andere commissies waar wij denken van daar zit toch ook nog wel misschien wat ruimte. Als het om de bufferfunctie gaat, was ons ook opgevallen en dat is niet alleen de inflatie in de bufferfunctie, maar daar komt hij weer.
Het sociaal domein heeft ook gewoon heel veel geld naar de gemeentes toegebracht, te weinig weliswaar vanuit het rijk, maar wel veel meer geld en risico's dus ook dat moet je meenemen in je bufferfunctie. Aan de andere kant en die discussie moeten voeren wil je je buffer niet te groot hebben, want je wilt juist ook het goede doen voor je inwoners en daar is over het algemeen toch ook altijd nog wel geld voor nodig. Maar dat is denk ik een discussie die we zeker moeten gaan voeren en dan kun je hem ook meteen betrekken bij de OZB want we hebben tegelijkertijd een bepaald bedrag van de OZB wat we in plaats technisch meer laten lopen.
Maar als we toch een hogere bufferfunctie hebben, moeten we misschien ook aan die knop draaien. Dus het gaat erom dat we net een perspectief zien. En dan ben ik het met de heer Rienks eens, hij zei het ooit eerder en ik heb het ook eerder gezegd van je laat mensen liever langzaam wennen als dat je in één keer een noodknop in moet zetten. Dus ook dat kunnen we in de achtergrond mee houden. Dat zijn denk ik wel de belangrijkste onderwerpen binnen ABM, maar van mij zeg hem in de perspectiefnota daar zouden we nog wel wat extra aandacht aan kunnen besteden.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel heer Adriaans. Ik kijk rond, mevrouw Höcker van de lijst Höcker.

Spreker naam 17: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel voorzitter. Nou de commissie ABM, die zal bij mij kort zijn. Dus het merendeel zult horen bij de commissie BNS en RWN. Eerst een goed en duidelijk geschreven nota, waarvoor dank. Amstelveen heeft zowel incidenteel als structureel een goede weerstandscapaciteit en reële mogelijkheden voor het opvangen van tegenvallers, dus een gezonde vertrek positie. Ook na de instelling van het lokale Coronafonds beschikt Amstelveen over een acceptabele reservepositie als buffer in onzekere tijden.
En voor de overgebleven zeven miljoen, de heer de Pijper van het coronafonds heb ik wel een idee, maar dat komt bij de commissie BNS. Het bestaande Amstelveense beleid is niet in beton gegoten. De begroting bevat flexibiliteit om voor andere keuzes te kunnen bijsturen op dreigende tekorten en de lastendruk is middels jarenlange matiging niet groot en toch lezen we op dat de financiële toekomst niet zeker is en vrije ruimte voor omvangrijke projecten er niet is.

Maar wat moeten wij verstaan onder die vrije ruimte, want oe groot is die vrije ruimte die er niet is. De rode draad in de perspectiefnota is dat gemeenten in het algemeen financieel in de knel zitten en dat de toekomst van de financiële verhouding hoogst onzeker is.
Een structureel perspectief ontbreekt in afwachting van een nieuw regeerakkoord. En dossiers als voorbeeld die daar in een rol spelen vanuit het veld van de financiële verhoudingen zijn in ieder geval de bekostiging en dat hoorden we daar net ook al aan het aantal keer van het sociaal domein. En in het bijzonder de jeugdzorg en het abonnementstarief. En ik zou eigenlijk van de landelijke partijen die hier nu aanwezig zijn, graag willen weten in hoeverre u druk uitoefent op de landelijke achterban om meer beschikt middelen beschikbaar te krijgen voor het sociaal domein. Dan hebben we ook nog de bekostiging. Dan hebben we ook nog de bekostiging van het klimaatakkoord. Daar kom ik in de<...>

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Interruptie voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie van de heer Kootker, ga uw gang.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Mevrouw Höcker wilt u nou weten wat de landelijke partijen doen om zeg maar, dat financiële tekort op te lossen? Of zou u willen weten wat diezelfde landelijke partijen de afgelopen jaren hebben nagelaten om dat probleem op te lossen, want dat lijkt mij veel relevanter.

Spreker naam 17: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel het woord aan de vraag ik via de voorzitter. Het woord is aan mevrouw Höcker.

Spreker naam 17: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Voorzitter, ik bedoel het zoals Ik het zeg. We leven in het nu en ik zou graag van de landelijke partijen willen weten, want dat weten wij als lokale partij nu natuurlijk niet altijd hoe dat werkt, in welke mate u druk uitoefent om meer middelen beschikbaar te krijgen.
Dan, er wordt ingezet op meer FTE, er worden meer mensen aangetrokken en we zijn
blij met het aantrekken van een participatieadviseur ruimtelijke ontwikkelingen en een adviseur gezondheid voor de omgevingswet. Maar ook een subsidioloog.
En als laatste wil ik u nog vragen voorzitter. Ik voor de vergaderingen heb ik de burgemeester hierover ook al over gesproken en dat gaat over ondermijning. En daar zal naar ons inziens voldoende middelen moet zijn voor communicatie, het tegengaan van radicalisering en crisisbeheersing. En uiteraard komt dat ter sprake in het college-uitvoeringsprogramma 2022

en wellicht kan dat het college nog vertellen of er genoeg middelen zijn en of die middelen in de toekomst moeten doen toekomen, toenemen, sorry dat was het voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker en last but not least mevrouw Veenboer Partij van de Arbeid.

Spreker naam 18: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. Nou, ik denk niet dat ik last ben, want wij willen sowieso nog een <...> er komt hier nog iemand anders spreken, want dat mag deze, deze commissie. Dus ik ben zeker niet de laatste, maar ik dacht dat het een mooi naadloos overgaan wacht ik, zodat dat aan een keer in één keer door kan. Ja, voorzitter, laatste perspectief nota van deze periode. En wat de Partij van de Arbeid betreft is het enerzijds van belang dat we behoudend zijn qua uitgaven is sprake van inzet, van incidentele middelen en minder structureel beschikbaar. We dalen in onze algemene reserve en grote opgave voor ons, maar schuiven bepaalde kosten vooruit. En dat vereist prudentie.
En we bevinden ons nu ook al zo een anderhalf jaar in onzekere periode en het gaat volgens mij nog wel even door. Hoewel we er nu uit lijken te krabbelen hebben we nog geen idee wat de DELTA variant gaat doen. Ik ben geen glas half leeg denken over het algemeen. Maar geeft wel aan dat er veel onzekerheden zijn.
En anderzijds is het van belang dat we onszelf uit de crisis investeren. En de mensen die het hardst zijn geraakt de steun blijven geven die nodig is en er blijven uitdagingen. Tegelijkertijd las ik in de krant gisteren in het Parool dat het CPB voorziet de komende jaren een flinke economische groei dat is een drie procent per jaar en het Parool kopte dan ook: herstelplan laat maar zitten, want de economie trekt zo hard aan dat als je een herstelplan zou in stellen de economie alleen maar over verhit zou raken.
Wie het weet, mag het zeggen. Ik ben geen econoom maar het geeft wel aan dat er veel onduidelijkheden en veel onzekerheden zijn. Daarnaast hebben we als P van de A al eerder gezegd dat de OZB als potje bespreekbaar is, mocht de situatie daarom vragen. En als we ons uit de crisis moeten zouden moeten investeren, als dat het geval is, er is dat wat ons betreft zeker over te praten. Tot slot heb ik nog twee vragen en één opmerking. Voor de Partij van de Arbeid is een veilige woonomgeving een belangrijk punt. Er vallen daarom twee zaken op waar ik van de partij portefeuillehouder graag duiding op zou willen. Bij de post predictive policing zie vanaf 2022 geen budget meer staan en bij ondermijning halveert het budget vanaf 2023, is daar een reden voor?
Kunt u dat toelichten? En met betrekking tot het idee over Amstelveen in zicht. De Partij van de Arbeid heeft in december een motie ingediend voor het informatie en adviescentrum duurzaam Amstelveen. Dus in het kader van het door ontwikkelen van Amstelveen in zicht is daar alvast een idee gegeven, maar dat kan wat mij betreft ook breder ontwikkeld worden. En at was het voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer en dan stel ik u nu even in de gelegenheid om gelegenheid te wisselen, zodat uw college het van u kan overnemen. Mevrouw Oostveen aan u is het woord.

Spreker naam 19: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. Ik wil er één onderwerp inbrengen en het is niet-financieel, maar het raakt wel aan de dingen van deze commissie. Corona heeft de bestaan de tweedeling tussen groepen mensen groter en zichtbaarder gemaakt en om sterker uit deze crisis te kunnen komen, hebben we iedereen nodig en moet iedereen betrokken worden. en daarom wil ik kort even ingaan op diversiteit en inclusieve op de arbeidsmarkt. Wij hebben we als Amstelveen een heel diverse bevolkingssamenstelling samenstelling, meer nog dan andere steden van vergelijkbare grootte.
Divers zijn betekent echter niet automatisch dat we ook inclusief zijn. We zien dat veel groepen mensen minder kansen hebben dan anderen en steeds meer bedrijven en publieke organisaties en instellingen zien dit ook. We hoorden het net nog bij de bespreking van de veiligheidsregio, waar ook veel aandacht is voor diversiteit en inclusie. Het blijft en die bedrijven zien het, maar het blijft voor veel bedrijven en organisaties moeilijk om bepaalde groepen aan te trekken of om aan zich te binden.
En de SER heeft hier en heel mooi project voor diversiteit in bedrijf. Dat was een landelijk project is een landelijk project, maar inmiddels heeft dat ook een stedelijke voorziening met een stedelijk platform en stedelijk netwerk gericht op lokale werkgevers. De kleine en middelgrote bedrijven en instellingen en zij zetten zich in voor meer diversiteit en inclusiviteit op de werkvloer en werkklimaat waar iedereen zich veilig en fijn voelt.
Mijn fractie is heel enthousiast over dit initiatief en zou heel graag zien dat er hier in Amstelveen ook iets mee gebeurt, dat wij dergelijk initiatief hier kunnen ontplooien en ontwikkelen en wij horen graag wat u daarvan vindt en we komen daarover een maand in de de raad op terug. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk rond, ik geloof dat iedereen in eerste termijn het woord heeft gevoerd. Ik heb gehoord de mooie opmaat in ieder geval al voor de algemene beschouwingen. Ik heb in ieder geval één motie gehoord van de VVD, misschien ook van mevrouw Oostveen die motie aankondigde. Of heb ik dat niet helemaal goed begrepen? Dat wordt nog dat even bekeken. Maar ik voor de beantwoording van uw vragen graag over naar het college. Wie van het college mag ik als eerste het woord geven? Wethouder Raat, u heeft het woord.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Ja, voorzitter hartelijk dank. De commissie, dank voor al uw vragen en opmerkingen en sommige complimenten die er ook nog waren, dus waren we hartstikke blij mee. We doen een

verdeling hier hoor ik dat, dus dat komt allemaal prima in orde. We beginnen met Kees Noomen van de VVD. Hij zegt eigenlijk van: ja als je nu gaat kijken, doe je wel genoeg, moet je geen salarissen terugstorten. Nou ja, wat je voor op moet passen en denke en als je deze collegeperiode van terugkijk dan zie je de eerste twee jaar ontzettend hoogconjunctuur en als je nu de Amstelveen en raad, je ziet overal hijskranen en ontwikkelingen.
Het is bijna Rotterdam langzamerhand dat hele Amstelveen en je moet oppassen dat je niet plan op plan en gaat lopen stapelen, dus dat je daar serieus en goed en wel overdag wel over nadenkt. Dus we denken dat het goed is, zeker gelet op alle ambities die we nu al in de steigers hebben staan. Ja, dat je ook dat je ook af en toe wat voorzichtiger bent. En wat dat betreft is er een brede afweging volgend jaar vinden wij een verstandige maar goed, daar kunt u natuurlijk altijd anders over denken.
Als het gaat om de twee ton in zicht. Dat is misschien goed om te zeggen dat inzicht, dat doen wij niet alleen als Amstelveen. Dat doen we samen met onze vrienden van Rijkswaterstaat en nog andere partijen en eigenlijk en dat zeg ik maar effetjes dan heel stilletjes, zitten wij natuurlijk weer voor een dubbeltje op de eerste rang als Amstelveen, want zelf zouden we dat nooit kunnen doen. En het is een hele mooie voorziening waar ook schoolklassen komen en waar mensen informatie, mensen komen er binnenlopen, het is een hele, eigenlijk een hele grote voor de voor de informatie en de suggestie die gedaan wordt, van kun je het niet breder maken dan dat lijkt mij een hele goede. Dat zou dus een<...>

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Voorzitter interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie van de heer Noomen VVD. Gaat uw gang, meneer Noomen.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Voorzitter, volgens mij delen we met Rijkswaterstaat. Volgens mij was het uit onderhandeld geld is op en nu moeten we het zelf betalen, of althans zo heb ik het gelezen. Maar misschien heb ik het niet goed gelezen, niet goed gelezen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dan gaan we hebben voor de reactie weer terug naar wethouder Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Het is echt niet zo ja, ik vind het prima is, maar als je dat je krijgt nooit meer terug. En je hebt echt een hele mooie voorziening waar je allerlei mensen kunt informeren, ook de afgelopen tijd, zeg maar, als het gaat om de gemeenteraad, geïnteresseerden meander bewoners, volle bak daar en het is een hele goede locatie midden in het stadshart. Dus ja, ik zou zeggen meneer Noomen ik zal u binnenkort dan haal ik u wel op, dan gaan we eens een keer kijken daar, want

het is echt een volgens mij moeten we zuinig op zijn, vooral ook om andere zoveel meefinancieren dat is dan ben je dat ook kwijt.
Dus dat zou mee willen nemen in de in de overweging. Van der Steenhoven maar ook Pier Rienks en de andere begonnen over de bufferfunctie. Dat lijkt me verstandiger aan de aankomende tijd gaan we daarmee aan de slag, maar we zullen zorgen dat er voor de begrotingsbehandeling daar toch weer een wat uitgebreider stuk ligt van wat past bij deze tijd? En ja wat breder, met het weerstandsvermogen en alles wat daarmee samenhangt. Dus die willen we graag toezeggen.
Ja, dan meneer de Pijper van hoe zit het dan met die scenario's met corona. Het interessante nu eigenlijk is dat niemand het eigenlijk en dat zei mevrouw Veenboer ook net, niemand weet het eigenlijk zijn, we zijn er, zijn we nu uit de corona. Ja, we zijn uit de corona maar iedereen is doodsbang en dan zie je ook dat daar ook over nagedacht wordt van wat gebeurt er als er een andere variant zich ontwikkelt? Dus we weten eigenlijk niet waar we staan, we weten dat het beter gaat, we weten dat de ziekenhuizen minder, minder, minder vol zijn, we weten dat we er beter voorstaan maar dit eindplaatje is niet bekend.
En dat is nog iets waar iedereen nog voorzichtig is, waarom ze in Den Haag ook voorzichtig zijn en overal op de wereld en wij natuurlijk ook. Dus als u mijn vraag van waar sta je nou precies? Ja, gelukkig veel positiever dan een halfjaar geleden, we zitten hier ook weer met zijn allen. Maar we het eindplaatje is, is nog niet bekend en dat dat dat
ik kan er ook niet dat het moois wat anders van maken.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie de heer Kootker bbA gaat u gang, meneer Kootker.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, ik zou wethouder Raat willen vragen, kijk Macro-economisch krijgen we nu een prachtig beeld te zien van het zou. Het zou wel redelijk snel goed kunnen gaan. Dat laat natuurlijk onverlet dat het micro economisch een totaal ander verhaal als je de stad gaat kijken. Maar bent u het met mij eens dat we vooralsnog geen enkele maatregel moeten terugdraaien en liever maatregelen te lang in stand moeten houden om?
Er absoluut voor zorgen dat we de middelen vrij blijft voor maken om te zorgen dat we onze lokale economie overeind trekken, want het probleem kon wel eens veel dieper zitten en we kunnen met zijn allen waarschijnlijk we misschien wel concluderen dat een deel onzichtbaar is, wat we toch nog voor onze kiezen krijgen.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Daar ben ik helemaal met u eens.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel meneer Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Voorzitter, ben ik helemaal eens met meneer Kootker, want inderdaad macro-economisch gezien, drieëneenhalve procent is prachtig, maar wij zitten hier. Ik ga toch maar zeggen mevrouw Veenboer met op het hoofdkantoor van een luchtvaartmaatschappij. Ja en hoe gaat zich dat ontwikkelen de aankomende, je weet dat er een kentering komt, maar Amstelveen, 30 duizend mensen werken daar. Dames en heren, als dat niet goed gaat, als dat zich anders ontwikkelt, dan hebben wij daar in Amstelveen gigantisch veel last van. En we zien het nu natuurlijk al met mensen die nu nog gewoon een uitkering krijgen van de Tozo en noem het allemaal maar op. Maar wat? Als dit wegvalt wat gebeurt er dan? En dan hebben we ook hier in Amstelveen zijn we heel erg kwetsbaar en kijk ook de hele discussie in de regio, dus even wat breder dan alleen maar ons Amstelveense tuinhekje.
Kijk naar Velsen de hele discussie als het gaat om Tata-steel is natuurlijk ook daar zie je ook de kentering komen. Dus wat groter economisch in deze region ja zijn er toch grote risico's waar we niet weten hoe zich dat ontwikkelt. En dat is dat is inderdaad zorgelijk. En bijvoorbeeld en er is een beetje een voorschot dan kijk ik, mevrouw Höcker maar morgen zit natuurlijk wel de kunst en cultuur. Hierbij verandert weer aan het kijken van: kun je weer vernieuwing kun je de boel weer opstarten kun je daar weer een soort nieuw elan voor krijgen. En dat geldt natuurlijk ook voor de economie.
En sommige bedrijven hier. Maar mevrouw Gordon zit hier naast me nou, die kan er veel meer over vertellen, dat mensen echt gewoon en die zijn echt gewoon ten einde raad en dat, maar die zie je niet in de krant en die hoor je niet maken macro-economisch in het Parool. Dus dat is dat is weer de andere kant van de crisis.

Spreker naam 14: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)
Voorzitter, voorzitter, mag ik daar een reactie van.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie van de heer Pijper ChristenUnie. Meneer Pijper, ga uw gang.

Spreker naam 14: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ja, dan toch even een aanvullende vraag aan de heer Raat. De heer Raat begint met een antwoord van het gaat goed he gelukkig corona gaat misschien gaat beter, misschien nog wel een bepaalde varianten. Toch hoor ik uit het antwoord: er zitten zeker risico's bedrijfsmatige risico's op macroniveau. Maar ik denk toch ook wel op microniveau welke horeca etablissementen zullen open blijven en welke gaan failliet?

Welke horeca-etablissementen zijn door hun spaargeld heen, door hun pensioen heen, welke niet. Is er dan toch niet verstandig dat het college toch eens kijkt naar verschillende varianten om te kijken: hoe gaan we daar nou mee om? Als we kunnen het gunstige variant volgen, maar we kunnen ook de variant gaan krijgen, waarbij met name een groot deel van het bedrijfsleven in Amstelveen toch het blijkt niet te halen en daarvan denk ik, van zijn er cijfers waar het college zich op gebaseerd om die verschillende varianten te kunnen ontwikkelen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Woord is aan wethouder Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Ja, meneer de Pijper daar zijn we druk mee bezig en mevrouw Gordon zit hier naast me diezelfde zometeen ook wel wat meer over zeggen, vooral over die verschillen tussen bedrijfstakken want dat is waar het ene zeg maar fantastisch is, is het andere vraag dramatisch dus daar zit een groot verschil in dat de maar goed, daar komt mevrouw Gordon op terug. Ja, die duurzaamheid en blijft er nog een hele hoop geld uit. Ja dat klopt, maar daar bent u zelf ook een beetje bij en ik vind de duurzaamheid zit ook een zouden daar komen ook, dat is een, je kunt ook zien als investeringen, dat dat dat hoop ik altijd op, dat dat ook.
Dat is ook wat dat er ook wel terugkomt dus dat is ook niet alleen maar u zei van dat geld is dan weg. Ik hoop dat er dan ook wat ja dat het geldt niet alleen weg is, maar dat er ook wat moois voor terugkomt want we doen het ook ergens voor. Dus. Dus dat is dan is het antwoord daarop. Even kijken. Ja, er is toch wel wil ik toch wat over zeggen als het raad, want ik ben natuurlijk ook lid van een partij die zin ook in Den Haag zit.
Ook in Den Haag, in het kabinet zelfs. Nou ja, en hoe dit gegaan is en er meerdere hebben het al gezegd. Maar we zien het ook vandaag op het Binnenlands bestuur en bij de VNG onze oud-burgemeester Jan van Zanen en ons eigen burgemeester iedereen zo druk mee. Ja, dit is gewoon niet houdbaar voor gemeenten en hebben wij nog de mazzel dat we dat allemaal nog een beetje op een goede manier kunnen opvangen. Maar in sommige gemeenten hebben mensen er helemaal geen zin meer in om in een in de gemeenteraad te zitten op die manier, want die kunnen echt helemaal niets.
En het is echt van ook met nou ja, kijk <...> zit hiernaast maar ook hoelang dat geduurd heeft met de jeugdzorg terwijl iedereen dat wist. Ja, dat is beschamend. En het gemeentefonds, want als u zegt van nou waar zijn nou de grootste inkomsten van deze gemeente, wat is het 100, 120 miljoen komt uit het gemeentefonds vandaan, dus dat is onze grootste inkomstenbron niet de OZB maar het gemeentefonds. Dus wat daar gebeurd is essentieel voor ons. En nou ja, sommige gemeenten dreigen al om taken niet meer uit te voeren. Zo ver zijn wij nog niet, maar we hopen wel dat die duidelijkheid komt en daarvoor is die kabinetsformatie ook zo ontzettend belangrijk dat dat moet geen pokerspel zijn.
Maar er moet wat ons betreft, laat ik het dan maar zo zeggen, verantwoordelijkheid genomen worden. En heel snel, want anders dan reizen per bus af om te laten zien dat het ook anders

moet. Spandoeken en aan vragen onze vrienden van de SP om te helpen, want die hebben heel veel ervaring mee natuurlijk. Buffer, wou ik het daarbij laten.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Wie van het college mag ik vervolgens het woord geven? De heer Berkhout.

Spreker naam 20: de heer Berkhout (wethouder)
Ja voorzitter, een paar korte vragen geweest, met name. Natuurlijk iets gezegd over de jeugdzorg en de grote tekorten daar. Daar wordt natuurlijk nu vanuit Den Haag eenmalig wel een heel fors bedrag voor ter beschikking gesteld voor komend jaar. Maar structureel is natuurlijk de nog de grote vraag wat er uit de kabinetsformatie komt. Maar dat u wel ook essentieel voor de manier waarop je op je zou moeten reageren, al zou je nu het hele tekort moeten dekken hebben we en tekort van acht miljoen. Dat is een heel forse bezuinigingsoperatie en een forse, zeg maar OZB-verhoging als wij dat willen dekken.
Maar wij weten ook vanuit natuurlijk het onderzoek wat daar het AEF is gekomen, dat er vanuit Den Haag toch echt wel wat aan compensatie moet omen. Dus op korte termijn hebben we dat binnen de begroting natuurlijk opgelost, maar op lange termijn hebben daar natuurlijk met Den Haag echt wel een appeltje te schillen als het gaat om de compensatie die daar moet komen. En dat is ook denk ik, de reden waarom we op dit moment niet de hele begroting natuurlijk gaan kapot bezuinigen om zeg maar, al die tekorten af te dekken, omdat we weten dat er op een aantal plekken toch echt de oplossing in Den Haag ligt en op sommige punten liggen daar natuurlijk ook nog risico's in Den Haag, dat dat weten we ook.
Maar zodra we daar natuurlijk meer scherpte op krijgen, zullen we daar u natuurlijk direct over informeren. Dan heb ik nog wat concreter <...>

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Interruptie van de heer Kootker bbA.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Even een vraagje aan de heer berk Berkhout is hij het met mij eens dat er een verschil bestaat tussen de hele begroting kapot bezuinigen of op een effectieve manier hier begroting doorlichten.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Wethouder Berkhout.

Spreker naam 20: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, de begroting doorlichten is volgens mij gedaan. Het gaat erom wanneer u de timing kiest om daar ook daadwerkelijk iets mee te doen. En dit college kiest ervoor om die keuzes daar integraal bij aankomend bij een komende college-uitvoeringsprogramma voor te leggen. Dat betekent ook dat u als partijen in uw aanloop naar verkiezingen en daar uitgebreid over debatteren welke kant het op moet. Maar binnen het huidige kader is dat op dit moment niet nodig en we zitten op dit moment in een fase nog van de crisis, waarbij je ook een aantal organisaties bijvoorbeeld niet allerlei wijzigingen in de subsidies wil aandoen, omdat ze zelf ook nog middenin de crisis zitten.
Dus of u daar heeft op over cultuur of over onderwijs of over jeugdzorginstellingen iedereen zich minder in de pandemie en dan zijn grote stelselwijziging een grote beleidswijzigingen op dit moment echt onverstandig. Dus het is verstandig om goed te kijken van wat er uit Den Haag komt dus verstandig om goed te kijken van hoe deze situatie zich ontwikkelt en dan afgewogen daar keuzes gezamenlijk in te maken en volgens mij moeten we dat ook doen. Voorzitter, daar heb ik nog een paar specifieke vraag gaat over de WOB en de wet openbare overheid. Er is natuurlijk een grote recht om transparantie te hebben over hoe besluitvorming in het openbaar bestuur tot stand komt, dat moet ook vooral zou zijn.
Maar ik ben het met de heer van der Steenhoven eens dat dit natuurlijk nu wel heel veel extra inzet vraagt. En daar reageren wij op de moeten we op korte termijn in ieder geval extra capaciteit op zetten. Maar zijn we in ieder geval ook mee bezig of we dat niet slimmer kunnen organiseren en makkelijker kunnen ontsluiten zodat die transparantie makkelijker en efficiënter kan worden bewerkstelligd, omdat het een groot goed is dat onze inwoners kunnen meekijken van hoe besluiten hier in het openbaar bestuur tot stand komen. Dan vroeg de fractie van het CDA nog ja gaan we nu als organisatie meer hybride werken en zijn we daar klaar voor.
Nou daar hebben we als organisatie denk ik echt mazzel gehad met de verbouwplannen en de organisatieontwikkeling en de grote investeringen die we hier hebben gedaan in ICT.
Daarvoor zijn ook gedurende een pandemie ook steevast onze verbouwplannen aangepast en ben ik ervan overtuigd dat we een organisatie straks hebben die klaar is voordat hybride werken, dat we daar ook afspraken met onze organisatie over maken, van hoe we dat gaan doen en dat we ook de faciliteiten daarvoor kunnen bieden om dat goed te doen en ik weet dat we in het najaar een dat noemen we dan een beeldvormende sessie, maar er wordt gewoon een rondleiding door dit pand.
Gaan we u uitgebreid bijpraten over de organisatieontwikkeling en kunt u ook zien hoe we dat in de zorg in dit gemeentehuis hebben opgelost. Dus daar nodig ik u van harte voor uit.
Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Mag ik dit als toezegging noteren zijn meerdere toezeggingen die we hier al genoteerd hebben. Maar deze kan er misschien wel bij. Wie van het college de volgende idee wethouder Gorden aan u is het woord.

Spreker naam 21: mevrouw Gordon (wethouder)
Hartelijk dank voorzitter. Er is al het nodige gezegd vanavond over het
thema economie, zowel over het belang onderstrepen van het belang daarvan als de zorgen die er leven. Ik wil daar nog wel het één en ander aan toevoegen, hoewel er al een hoop gezegd, dus ook door mijn collega's. Ja, dit college heeft eigenlijk altijd gezegd dat Amstelveen een ook een hele belangrijke werkstad is met een belangrijke werkfunctie dus dat belang van onze economie, onze lokale economie onderstrepen.
We hebben wel altijd gezegd ja de uitgaven die wij doen, die moeten niet dubbele met hetgeen wat al elders gebeurt en wat het Rijk doet. En dat verklaart wellicht ook dat we niet heel veel geld hebben hoeven uitgeven. We hebben natuurlijk wel, meneer Noomen het al heel netjes opgesteld geld aan noodleningen uitgegeven maar ook hele innovatieve zaken, zoals een anderhalve-meter subsidie. We hebben een zeer ruime tonk regeling en ik denk dat je wel kunt stellen dat wij in Amstelveen vrijwel alles hebben gedaan wat in onze macht lag om het bedrijfsleven door deze crisis heen te helpen binnen de kaders van de regering. En om dan toch een beetje inzicht te geven: hoeveel geld is er nou ook vanuit Den Haag dan in onze economie gepompt. Nou, ik moet wel zeggen, een heel groot deel is naar KLM gegaan, zo een 850 miljoen, maar pardon, in totaal is er 873 miljoen euro vanuit het rijk alleen al binnen de nog regelingen waar Amstelveen gekomen.
En dat is natuurlijk een bedrag wat wij als lokale overheid nooit hadden kunnen ophoesten en daar zijn we denk ik alleen maar blij mee, want daardoor konden wij als college vooral de gaten vullen en daar aanjagen waar het nodig was. Gaat het snel voorbij? Nee. Het economische herstel en de macrocijfers zijn inderdaad heel positief. Maar het individueel leed en dat zien we natuurlijk ook in de aanvragen van schuldhulpverlening de ZZP'ers die om hulpvragen allerlei soorten bedrijven, dat is nog groot. En ja, als je kijkt op persoons of het bedrijfsniveau dan zijn de bankrekeningen leeg, de reserves en de pensioenen aangesproken en soms ook extra hypotheken op huizen gezet.
En er zijn er ook een hoop zorgen over wanneer wat er gebeurt, als de steunmaatregelen aflopen, maar ook het zorg de zorg om het mogelijk moeten terugbetalen van bepaalde regelingen als de omzet toch te hoog blijkt. Dus dat moeten we zeer nauwlettend, ook het komend jaar in de gaten houden en niet onze ogen voor sluiten en denken dat de crisis voorbij is. Dus ik kan in die zin alleen maar de sprekers onderstrepen die daar al aandacht voor hebben gevraagd. Ik denk voor zover over het stuk economie en er zijn over het bedrijfsleven zijn wel ook door de ChristenUnie nog vragen gesteld over of we daar een visie op hebben. Nou, wethouder Raat zei ook al op zich hebben wij als college ook geen glazen bol. Er zijn we al heel wat economisch herstel, scenario's landelijk gemaakt op basis daarvan kijken wij ook wat wij kunnen doen.
Recent op wat is het tien juni, is er een beeldvormende sessie voor uw raad geweest over ons economisch herstelplan waar we u hebben bijgepraat over niet alleen de economische cijfers van Amstelveen, onze uitgaven, maar ook wat er nog op de rol staat. Nou, daar heeft u ook

kunnen bemerken dat we al eigenlijk heel veel in gang hebben gezet. Er zijn nog een paar openstaande discussiepunten je kunt het nog met elkaar hebben over toeristenbelasting nog een paar zaken waar heel veel loopt. En als u mij vraagt van: ja, wat, wat doet u nou in het kader van de visie op de toekomst?
Ja, dat is lastig, maar er zijn we eigenlijk volop mee bezig, ook in de regio binnen de MRA. We hebben onze eigen economisch corona herstelplan we gaan onze agenda economie herzien. Op dit moment werken we al aan de kantorenmarkt marktconsultaties om te kijken hoe we om moeten gaan met de leegstand maar ook de toekomst van die markt, de leefbaarheid van concentratiegebieden met name winkelconcentratiegebieden maar economische concentratiegebieden en het terrassenbeleid. En voor de volgende collegeperiode zal een herziening van het horecabeleid detailhandelsbeleid en met name de samenhang in gebiedsvisies op de agenda staan.
Dus het is zeker nog niet klaar en we hebben nog niet alle visies klaar, maar we hebben ze wel scherp in beeld van wat moeten we nou gaan doen en we verzamelen alle data die daarbij nodig is. Even kijken. Zijn er nog een paar vragen gesteld die inderdaad relateren aan ABM als je een financieel bekijkt, dus ik neem de vrijheid om daar iets over te zeggen. Voorzitter, tot u zegt dat het in een andere commissie thuishoort de werd een vraag gesteld over of bij de ontwikkelingen in onze stad de ontwikkelaars ook meebetalen aan onze wegen zo gezegd. Natuurlijk een heel relevante vraag.
Ik kan me voorstellen dat voor de leden van de commissie ABM dat niet altijd zo scherp is, omdat dat veel in aan de orde is in RWN. Bij de vaststelling van de grondexploitaties is er wel al iets over gezegd. Van ja, is het antwoord simpel gezegd. Momenteel vindt een kostenverhaal van bovenwijkse voorzieningen die mede voortkomen uit de ruimtelijke ontwikkelingen al plaats op basis van wettelijke criteria. Dat is profijt, proportionaliteit en toerekenbaarheid het PPT criteria. En nog dit jaar staat ook een gepland om de nota kostenverhaal bovenwijkse voorzieningen aan u aan te bieden in september. En dat geeft eigenlijk meer duidelijkheid en overzicht in het totaal aan de bovenwijkse voorzieningen voor de hele stad, dus het is niet zo dat we het nu niet deden, maar ik snap heel goed de vraag naar het overzicht en inzicht en de nota bovenwijkse voorzieningen gaat uitgeven.
Het is een heel complexverhaal daar we zijn er al een paar jaar mee bezig, want dat betekent dat je al je toekomstige ontwikkelingen, maar ook al je wegen, alles wat je gaat doen in de riolering daaraan toe moet rekenen. Dus dat is een behoorlijke exercitie en de veranderde wetgeving heeft het voor ons ook nog iets ingewikkelder gemaakt. Daardoor is ook wat uitgesteld, maar dat weet de agendacommissie alles van. Maar het, het antwoord is: ja, we doen het al en ja, we gaan het nog transparanter en inzichtelijker maken, ook voor de ontwikkelende partijen wat ze meebetalen. Tot slot een vraag over de afvalstoffenheffing ik denk dat het thema afval beter een plek heeft in RWN donderdag.
Ik kan wel zeggen dat door de zondagsopenstelling en het feit dat we dan ook met extra wagens de stad door rijden om bij plaatsingen op te halen, de stad een stuk schoner is, en dat wordt ook opgemerkt onze eigen mensen van het wijkbeheer want daardoor is de hoeveelheid

zwerfafval wat daardoor ontstaat, zakken die opengaan flink afgenomen. Dus eigenlijk is het verdient het zich geleidelijk terug, niet alleen in het beeld en de beeldkwaliteit en de dienstverlening voor onze inwoners, maar met name ook in het werk wat de mensen op maandagochtend met de prikkers gaan verrichten.
Ik kijk even naar mijn vragen. Volgens mij heb ik het meeste wat echt als vraag is gesteld hier beantwoord, dus ik hoor dat graag als er in tweede termijn nog aanvullende vragen zijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wethouder Gordon, dank u voor het uitstapje naar de aanpalende onderwerpen. Gaan we weer terug naar de ABM onderwerpen en ik geef graag het woord aan wethouder Ellemeijer.

Spreker naam 22: de heer Ellemeijer (wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wil toch even ingaan op een onderwerp waar we morgen veel uitgebreider over zullen spreken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Maar houdt u het dan heel kort?

Spreker naam 22: de heer Ellemeijer (wethouder)
Ik hou het heel kort, want dit is echt wel een vraag over gesteld, dus ik wil toch heel graag heel kort even iets over het zwembad zeggen. Dat is naar aanleiding van de vraag en opmerking van meneer Kootker. Meneer Kootker sprak over een investeren in een tijdelijke oplossing. Meneer Kootker het is geen tijdelijke oplossing. Dat is een permanente oplossing die we in eerste fase investeren. Omdat we en dat past volgens mij heel goed bij ABM natuurlijk een behoedzaam financieel beleid moeten voeren, is al uitgebreid gesproken over de risico's die we onderkennen.
En daarnaast hebben we over een zwembad wat op basis van de analyses die we daarop uitgevoerd hebben en dat kunt u ook teruglezen in het <...> rapport ook nog gewoon tien jaar meekan dus waarom zouden we nu kapitaalvernietiging toepassen. Een nieuw zwembad bouwen. Als er ook een mogelijkheid is om over tien jaar tot een gerenoveerd zwembad te komen. Maar wat we wel moeten doen en dat sluit heel goed aan op datgene wat ook in de perspectiefnota benoemd is, is nu doen wat nodig is en dat betekent is urgent behoefte aan extra zwembad water en dat kunnen we heel goed in deze eerste fase van de investering doen. Vandaar dit voorstel. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Kootker ik vraag toch gewoon even gewoon op de om de orde en de discussie over het zwemwater ook uit te stellen tot morgen.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dat lijkt mij buitengewoon verstandig, maar de wethouder zelf heeft het ontwerp aangekaart dus één reactie, mag ik nog wel even, denk ik.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Nou, als het heel kort kan dan echt extreem kort.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, maar gelijke zaken gelijke behandeling denk ik<...> <...>

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
De heer Kootker ik zal niet toestaan dat hier uitgebreid discussie gaat plaatsvinden.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Nee, dat hoeft ook helemaal niet.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Nee, ik ga dat gewoon niet toestaan. U mag heel kort reageren.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dan had u, dan had u ook de heer Ellemeijer die gelegenheid niet moeten geven om hier met een statement te komen waar ik het en waar ik het fundamenteel mee oneens ben, want aan de basis van het voorstel van de wethouder ligt namelijk een onvoldoende en een slechte business case maar daar gaan we het in BNS over hebben.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Kunt u daar morgen verder op ingaan. Wethouder Ellermeijer aan u is het woord.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
De wethouder was klaar. Het college is uitgesproken voorzitter. We weten echt niks meer te verzinnen. Dat geldt voor de wethouder.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dat had niet verwacht. Ik ben een beetje verbaasd.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)

Nou voorzitter, zal ik dan de resterende tijd zal ik dan de resterende punten,<...>Burgemeester Poppens. Dank u wel, mooi bruggetje naar het onderwerp veiligheid, zou ik zo zeggen. Er is een aantal vragen over gesteld. Ik zal ze in volgorde van het stellen even langslopen. De heer de Pijper vroeg aandacht voor het ronselen van de jeugd. Komt dat nou voor? Dat komt voor, helaas nog niet veel gelukkig. Wat er met name voor de corona hebben een paar gevallen gezien, waarbij dan moet u denken aan jeugdigen drugs dealertjes op scootertjes dat soort werk.
En er zijn allerlei programma's voor niet alleen in Amsterdam ook, maar ook bij ons om te zorgen dat die geen criminelen, carrièremaker zeg maar, hoe doen we dat dan? Preventie, er zorgen dat je met zijn beeld hebt en proberen via de programma's die we hebben, waar we gewoon middelen voor hebben aandacht aan besteden. Het komt nog niet op grote schaal voor. In de corona viel het minder op, want het zo maar is een nieuw seizoen weer anders zijn.
De heer Becker vroeg aandacht voor twee onderwerpen lidmaatschap, G40 was dat nou voor nodig en subsidieverwerving. G40 is een is een samenwerkings het is een netwerk eigenlijk van steden en middelgrote steden in Nederland is ooit ontstaan vanuit de Vogelaarwijk en grote-stedenbeleid het is eigenlijk verwoorden van alleen maar stedelijke wijken versterken na veel meer onderwerpen ze nu een fysieke pijler in over duurzaamheid, stedelijke vernieuwing, maar ook sociale pijler, economie, werk.
Deze steden werken heel veel samen, die delen kennis met elkaar. Er zijn ook steeds meer en belangenbehartigers club voor middelgrote steden en wij denken dat we als college dat interessant is om daarbij aan te sluiten, om onze goede en kwalitatief hoogstaande ambtenaren de kennis daarvan te delen, maar ook op te halen van andere gemeenten. We merken ook dat de VNG een belangrijke functie heeft blijft dat ook hebben. Het zijn 352 gemeente, van heel klein tot groot.
Je merkt wel dat de belangen steeds meer verschillend zijn en om dan soms dingen voor kaart te krijgen voor middelgrote gemeenten, dan is het een mooie gremium. G40 werkt trouwens ook goed samen met de VNG daar zit geen competitie of wat dan ook tussen. Het is wel goed om even hier te noemen dat wij de aanvraag gedaan hebben, maar die is toch niet gehonoreerd.
Ze moeten we daar het bestuur nog spreken of dat gaat gebeuren. Vandaar dat ik ook tot één juli wij ook geen bijdrage gevraagd hebben. Ik weet niet of het antwoord nog komt voor de raadsverkiezingen moet ik u eerlijk zeggen, maar dat zal ik u dan op de hoogte houden. Maar ik ga even niet over hun planning en dit is in elk geval nut waarvan wij denken dat het voor Amstelveen in deze fase richting 100 duizend nuttig is. U vroeg ook over subsidieverwerving wat dat nou? En kunnen anderen dat ook. Ja natuurlijk kunnen anderen dat ook hebben we op dit moment ook een cultuuradviseur die onlangs een hele goede rol heeft gespeeld. Dat geldt voor duurzaamheidsadviseurs we hebben hele hoop inhoudelijke mensen die dat doen. Het is ook niet en exclusiviteit voor deze functie.
Tegelijkertijd zien we: waar is die functie dan wel voor? We merken dat het steeds ingewikkelder wordt, complexer wordt om rechtmatigheid van subsidies te doen. De overheden

of particulieren stichtingen die subsidies verstrekken die wij willen verwerven, vragen steeds meer verantwoording wat er met het geld gebeurt. De administratieve last gaat helaas omhoog. Dat noem je ook wel rechtmatigheid dat is zo veel bureaucratisch gedoe dat je daar eigenlijk een specialist voor nodig hebt om die inhoudelijke subsidie, mensen van cultuur of van anderen elementen daarbij te helpen. Dat bespaart dus gewoon tijd. Dat is één , twee en dat is ook een nieuwigheid Europa heeft de corona herstel gelden heeft u ongetwijfeld meegekregen en ik wil <...> altijd noemt, zijn tientallen miljarden euro's.
Ook Nederland kan daar geloof ik vijf, zes miljard voor invullen die plannen moeten nog concreet gemaakt worden. Wij willen als Amstelveen ook daar een deel uit die ruif hebben. En we doen dat samen met andere gemeenten met Amsterdam, met de metropoolregio maar dan helpt het wel als gemeente van bijna honderdduizend inwoners ook daar expertise voor in huis halen dat gaat deze functionaris ook doen, een stuk coördinatie niet exclusief het gaat natuurlijk samen met de projectmanagers en dergelijke.
Maar wel om daar deskundigen in te zijn. Hoe pak je dat aan, hoe doe je die lobby achter de schermen, enzovoort. De voorbeelden die hier genoemd zijn, er zijn meer voorbeelden te noemen, maar ik heb ik niet-exclusief voor de subsidie werven.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Burgemeester is een interruptie van de heer Becker. AVA.

Spreker naam 15: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank. Toch nog even over die subsidie heren. Is daar van is dat geen taak voor de VNG dan, want nu gaat iedereen zijn eigen subsidie specialist aannemen terwijl je spreekt over Europese aanbesteding of subsidies, dan zou je toch denken, dat zou door de VNG moeten organiseren.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
De heer Poppens aan u is het woord.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Dat ze die takenpakket van de VNG, bovendien is de diversiteit van het 352 leden, 352 gemeenten zodanig dat je daar niet zinvol één subsidie traject voor kan volgen. Voorzitter, GroenLinks stelde vragen over ondermijning heer Kortekaas vroeg daar aandacht voor. Heeft dat punt vaker geraakt? Het moet geen containerbegrip worden, zeg ik even mijn woorden, daar heeft u helemaal gelijk in, de heer Kortekaas. En ik kan er ook dit zeggen dat het jatte van een fiets, het stelen uit de auto, het inbreken is criminaliteit. Maar alle criminaliteit is geen ondermijning en ondermijning is geen criminaliteit, maar niet omgekeerd. Dus dat is helemaal waar, want u zegt. Waar hebben het dan over?
Ja, natuurlijk kijk je daar waar illegale geldstromen bijvoorbeeld uit de drugswereld of uit de mensenhandel die zoeken weg naar de bovenwereld dan wil je witwassen, kortom meer legaal maken. Dat zien wij gebeuren middels bijvoorbeeld horeca of andere bedrijfstakken. Ik heb u

daar eerder wel eens over geïnformeerd. Daar hebben de bibob-procedure is voor is een teken om ondermijning vroegtijdig te ontdekken. Als de geldstromen niet helemaal vertrouwen, dan kunnen we daarin met de vergunningverlening een stokje voor steken. Dat geldt voor alle gemeenten in Nederland overigens. Even wat concrete voorbeelden afgelopen jaar in 2020 heb ik in de gauwigheid even opgesnoeid we hebben 13 woning sluitingen gedaan in 2020 op grond van de Opiumwet 13 B artikel 13B.
En dat is gewoon een woning sluiten waarbij hennepteelt werd aangetroffen. Nou, de gasten die daarachter zitten, dat zijn allemaal één op één ondermijnende criminele, want dat zijn geldstromen die wit gewassen moeten worden. Ook zijn er zes panden in 2020 drie maanden gesloten wegens illegale prostitutie en daar zit vaak mensenhandel achter. En dit jaar heb ik de cijfers niet paraat. Ik weet wel dat we wel iets hoger zitten dan vorig jaar, althans op dezelfde tijd van het jaar. Ik ga even verder naar zeventienhonderd woningen was toen niets mee, hadden we een brief naar uw raad gestuurd, u had het daarnet over.
Inmiddels zijn we die informatie laatste aantal sluitingen die ik u net vertelde, hebben wij nog een deel van die informatie over. Ik weet niet precies welk deel die proberen verder te verrijken. En we kijken nu hoe we met het verrijken van openbare informatie nog gerichter kunnen kijken in onze gemeente, waar kansen zijn op hennepteelt of illegaal bewoning of mensenhandel enzovoort. Als je aardig idee dat zowel de provincie hier interesse in heeft, daar ook geld voor beschikbaar stelt, als ook TNO. Dus we zijn niet zomaar met luchtfietserij bezig, we proberen hier serieus naar te kijken. En dat zegt u ook niet hoor, maar voor die mensen die denken: wat klinkt dat allemaal vaag?
Het is interessante materie om verder mee te gaan. Even kijken. Verder waren er nog vragen van de heer Rienks over flexibele camera's aantocht. Ja, die zijn aangekocht, worden ook ingezet als dat nodig is, politie geeft aan waar dat kan, kan bijdragen en dat geeft ons veel en veel ruimte. U had het ook over geld, anders inzetten. Ja klopt, dat gebeurt ook één van de voorstellen die die het college u nu doet is om een aantal posten rondom communicatie dacht ik, wat we doen. We steeds minder drukwerk en steeds meer digitaal. We hebben nog een paar van die posten, Bibob bijvoorbeeld, korte bij Amsterdam in, nu er een eigen medewerker voor. Dat is goedkoper.
Dat zijn twee voorbeelden, waarbij we uw voorstel ik geloof totaal 120 duizend euro om die in te leveren en dat is een minnetje wat er voor staat op pagina 17 en daar willen we dan een vaste medewerker voor terug, dus dan heb je per saldo van 17 duizend euro. Dus we leveren een stuk in vanuit uw vraag en ik heb dat eerder aangekondigd. We gaan niet onnodig geld zomaar op de begroting zetten. Dat geven we voor een stuk bieden we het aan als compensatie. Daar komt dit vandaan. Wilt u er meer overzien. Het staat geloof ik in ergens in de buurt daarvan. Die paragraaf. .

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja let u op de tijd. Het college loopt aardig door de tijd heen.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Ik ben te enthousiast neem me niet kwalijk, ik ga door. Mevrouw Höcker had nog aandacht voor ondermijning gevraagd. Is er genoeg? Zijn er genoeg middelen? Ik denk wel voor de voor de korte termijn. En ik realiseer me dat ook met andere ambities ik straks weer moet aankloppen bij de onderhandelaars in 2022 voor structurele financiering, voor nu kan ik het met deze middelen doen, zoals voorgesteld in de perspectiefnota. En tot slot voorzitter, de PvdA vroeg aandacht voor predictive policing, het was een project. Het project hoorde in mijn beleving eindig te zijn. Ik ga niet oneindig geld vragen.
De oogst die het opgeleverd heeft, namelijk onze capaciteit beter inzetten vanuit handhaving, gerichter inzetten. Dat heeft goed gewerkt. We kunnen we de informatie van de politie beter combineren met die van de gemeente en onze Boa's veel slimmer inzetten. Dus dat heeft gewerkt, wordt meegewerkt en ik vraag u daar geen structureel geld voor. Het niet meer nodig. Ondermijning is geen halvering. Het is voor een deel structureel met 120 duizend dekking, van ander deel, de andere helft tijdelijk. Dus dan moet ik opnieuw bij u aankloppen dat was hem voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester, Poppens u heeft inmiddels ruim minder dan drie minuten over, vooral als college als spreektijd dus houdt u daar rekening mee.

Spreker naam 4: de heer Poppens (burgemeester)
Punt van orde. Mag dat punt van orde. Waar kunnen wij die tijd zien, want we wisten het niet eens. <...> Want wij, wij, wij, kunnen geen tijd zien, dus dat is voor ons een beetje lastig. Maar misschien voor morgen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dat was, zullen we meteen even op te wijzen, maar u heeft nog drie minuten over, dus gaat u daar voorzichtig mee om. Ik open dat ook graag. Ik open. Laten we eerst even kijken. Ik open graag de tweede termijn. Ik kijk rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Noomen die behoefte heeft. Nou de heer Noomen VVD, u heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Ja dank u wel. Hoeveel tijd heb ik nog voorzitter, hoeveel tijd heb ik nog?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
VVD vijf en een half minuten.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Ja voorzitter, ik was een beetje verslag, want ik werd beschuldigd door de heer Raat, dat ik niet goed gelezen had en over de Amstelveen inzicht ik heb er toch even opgezocht er staat: er staat

dat Nederland in 2040 vast is gesloten, waarbij het staat de legeskosten ambtelijke begeleidingskosten heeft afgekocht, deze afkoopsom was ultimo 2020 uitgeput. De kosten tot en met 24 staan in de huidige begroting. Dus volgens mij hebben we geen geld meer en betalen we het nu zelf. Dat even opgemerkt. Ik hoorde een vraag van de heer Kootker inderdaad over die woonfraude of aan de heer Kortekaas <...>

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Noomen als dit een interruptie is, dan mag de heer Raat binnen de debat tijd op reageren.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Mijn tweede termijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Nee ik probeer alleen te helpen om de heer Raat wat voorzichtig met.

Spreker naam 12: de heer Noomen (raadslid VVD)
Nee dan kan ik even de stukken pagina 32, voorzitter. Dan ik hoor de heer Kortekaas over woonfraude ik kan me zo voorstellen, want naar 2021 was er geen budget voor woonfraude. U noemt nu de provincie dat die daar geld voor heeft. Maar ik zou me kunnen voorstellen dat we dat we anders van zich voor woonfraude inwisselen bij wijze van spreken. En ik heb misschien niet goed opgelet maar ik had gevraagd welke dingen uit de cup niet uitgevoerd worden en of we daar een lijstje van kunnen krijgen, en misschien heeft hem wel beantwoord.
Maar misschien was ik van slag omdat dus ik heb niet goed opgelet heeft u het wel beantwoord, maar anders zou ik het graag alsnog horen. En ik wil mijn overal collega's oproepen om misschien ruim voor de volgende vergadering de moties en amendementen in te dienen. Niet dat dat we ze dinsdagmorgen krijgen en dan na de fractievergadering. Ik hoor hier en daar al dat mensen dreigen met de moties amendementen, dus misschien zo snel mogelijk. Het zou prettig zijn en dat was het voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Noomen. Het woord is aan de heer van der Steenhoven D66.

Spreker naam 13: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)
Ja voorzitter dank u wel. Die die oproep heb ik net ook gedaan bij het presidium toen u nog uw verhaal <...> begrijp ik maar uw collega's heb ik al verteld dat ze tijdig de motie moesten aanleveren. Ik laat ik dan meneer Raat helpen, want ik begrijp uw punt over inzicht. Kan de heer Raat, want u meneer Raat heeft als het gaat om dat punt van inzicht ook niet gereageerd op mijn suggestie, namelijk of we dat centrum niet zouden kunnen verbreden voor andere projecten, gegeven dat de amstelveenlijn stopt.

Dus ik kan meneer Raat mij en de heer Noomen toezeggen dat u gaat kijken naar de financiën rondom het centrum inzicht en ons daarover kan informeren en ook onderzoeken of verbreding van dat centrum naar andere projecten mogelijk is. En dan is een simpele ja of nee binnen drie minute voor ons afdoende wat mij betreft. Dan wat betreft mevrouw Höcker die heeft nog een vraag gesteld over de inzet voor landelijke partijen. Ik heb meteen even gegoogeld toen zag ik daar de D66 dubbele punt: meer geld voor jeugdzorg.
En nou, ik ga ook zeker de landelijke fractie en landelijke collega's daarover aanschuiven ik vind het een ontzettend belangrijk punt, ik vind dat het ook heel erg goed past bij het betoog van de heer Kortekaas over de kansengelijkheid op meer met kansenongelijkheid aanpakken en daarmee sterker die de crisis uitkomen. Dus maar wij hebben helaas heel weinig te zeggen. Laat ik realistisch zijn over mijn invloed in Den Haag die is heel beperkt, maar ik wil wel duidelijk maken dat wat D66 betreft, in Amstelveen het echt prioriteit nummer één is.
En om het de woorden van Mario Draghi te spreken, whatever it takes zelfs een OZB-verhoging wat mij betreft is dat prioriteit nummer één, jeugdzorg middelen al moeten we het helemaal zelf doen en krijgen we geen steun uit Den Haag. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Steenhoven. Ik kijk rond de heer Kootker bbA gaat uw gang.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dank u dan maar meteen even met bij de heer van der Steenhoven aan te sluiten. Laat dat duidelijk zijn dat we onze jeugd niet in de steek gelaten wordt. Er voor uw it takes. Dat neemt niet weg en ik geloof dat we daar met zijn allen als raad eensgezins in zijn. Dat de verantwoordelijkheid. Bij het rijk ligt en dat we in dat opzicht. Eensgezind ons protest kunnen laten horen, dus daar waar wij het landelijke partijen kunnen steunen, zijn we dat in ieder geval lokaal zeer toebereid. Even reagerend nog op.
Amstelveen inzicht, want bij mij was meteen eigenlijk de vraag ook richting de heer Raat. Misschien is het goed om ook nog even wat te kwantificeren zodat we ook een beetje beeld krijgen hoe inzicht nu ook daadwerkelijk wordt benut. Ik ben altijd wel erg voor het kijken of de guldens die je besteed ook daadwerkelijk zin hebben, maar dat kunt u ongetwijfeld opleveren dus heel graag. Wat betreft de lokale economie.

Spreker naam 13: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)
Voorzitter, zijn euro's tegenwoordige bij BWA nog geen?

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, maar wij zijn daar zijn oude partij. We lopen al zo lang mee. Ja Jaclyn. Dan maar even over de economie. De verbazing is nog steeds aanwezig zie ik. Dan even over de economie. We hebben het bij de beeldvormende bijeenkomsten met elkaar gehad over de onzichtbare verborgen economie. Ik was in ieder geval heel blij om te zien dat initiatieven die er vanuit het

college op dat punt zijn en ook de discussie die we daar gevoerd hebben buitengewoon constructief was. En dat geeft mij in ieder geval de overtuiging dat we wat betreft onze lokale economie, dat we naar het niemand in de kou laten staan. Ik ben overigens blij met het feit dat we.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Koekkoek u een welgemeend advies, u gaat heel hard door uw tijd heen, u heeft u nog één minuut.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ik ben blij dat ik daar op tijd voor wordt gewaarschuwd. Voorzitter, ik dank u wel. Ik dank u wel. Dan sluit ik af want dan wil ik graag nog even naar de collega van de Partij
van de Arbeid, want u raakt het onderwerp aan over diversiteit en inclusiviteit op de arbeidsmarkt en ik denk dat dat een belangrijk thema is. Ik vroeg me wel af of dit initiatief en misschien kunt u dat nog wat voor mij duiden? Of dit een toevoeging biedt op al bestaande initiatieven of beleid, wat er al een Amstelveen gemaakt wordt, waar ik altijd bang voor ben, is dat we naar een stapeling van initiatieven komen.
En dat vervolgens daarmee de effectiviteit afneemt dus ik ben ongelooflijk voor inclusiviteit en voor diversiteit. Maar misschien dat u dat voor mij nog even zou willen duiden en dan ben ik wat betreft mijn tweede termijn uitgesproken? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker. Ik keek rond. Meneer Kortekaas, GroenLinks.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik wil toch ook maar even reageren op de vraag van mevrouw Höcker. Ik vindt het wel grappig zijn. Nog wel eens mensen die denken dat de partijen in Den Haag Jesse Klaver in ons geval onze aan een touwtje heeft.
En wat mevrouw Höcker nu vraag, dat suggereert een beetje dat het andersom ook nog zou gelden. Het eerste is niet
zo: Jesse Klaver heeft ons niet aan een touwtje en ik heb zeker Jesse Klaver niet aan een touwtje, maar voor dit onderwerp is dat ook helemaal niet nodig, want daar zit GroenLinks wat dat betreft helemaal aan de goede kant van de streep. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kortekaas. Mevrouw Veenboer Partij van de Arbeid.

Spreker naam 6: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, even een korte reactie en daarna geef ik het woord aan mijn college Marion Oostveen. Met betrekking tot de jeugdzorg wij hebben acht februari een thema-avond georganiseerd waar ons

Tweede Kamerlid <…> Kuijken bij aanwezig was is in het kader van een aandacht besteden daaraan en ook in de Tweede Kamer. Jazeker de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Mevrouw Oostveen ga uw gang.

Spreker naam 19: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter, korte reactie op uw vraag. Ik denk dat het platform zoals de SER dat uitvoert, wel degelijk anders is dan wat er wat er al gebeurt. Dit gaat namelijk om een heel concreet iets, een concreet platform waarin bedrijven en instellingen samenwerken op basis van hele praktische activiteiten en praktische tips en onderlinge kennisuitwisseling dus het is niet zozeer een beleidsnota die er wordt opgelegd of een groot beleid, maar het is echt de vragen van bedrijven worden door andere bedrijven beantwoord, ze krijgen tips van hoe jij dat, hoe pak jij het aan? Dus ik denk wel degelijk dat het heel onderscheidend is.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
En misschien heb ik het sorry voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Was dat uw bijdrage, mevrouw Oostveen of is een interruptie van de heer koot heeft begrepen dat u daar een motie over ging indienen.

Spreker naam 19: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
We moeten effetjes kijken, want het punt is dat stond platform wel heel erg veel geld kost, dus ik denk dat het heel moeilijk is om hier in. Amstelveen eigen. Platform op te richten, maar we zijn ook wel andere mogelijkheden in samenwerkingsverbanden met steden om ons heen bijvoorbeeld, dus dat wil ik nog even wat verder uitzoeken.

Spreker naam 11: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dan horen we dat graag. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel. Voor uw bijdrage. Ik kijk rond, meneer de Pijper ChristenUnie. Ja, ik keek steeds aan het handje in het scherm, maar ik zie u grote hand niet, maar in dit geval ga uw gang, u heeft het woord.

Spreker naam 14: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)
Hij is heel groot door Samuels kolenschoppen genoemd. Ja, goed. Ja, ik sloeg toch nog even aan op de opmerkingen van de heer Raat over de vraag die hij stelde van ja, u
bent toch wel blij met die hele mooie dingen die we hebben gedaan. Er zijn ook hele mooie

dingen in Amstelveen tot stand gebracht en zelfs in een rampscenario zou ik bijna zeggen, als corona wordt er nog mooiere dingen tot stand gebracht en we hebben een bedrijfsleven overeind kunnen houden.
We hebben ook een, de mensen aan de onderkant van de samenleving kunnen helpen. Dus ik denk: we hebben heel mooie dingen kunnen doen. Alleen zo langzamerhand komt de vraag: leven inderdaad niet al te grote voet. En dat mis ik eigenlijk een beetje in het verhaal van hoe gaan we nu om met de situatie dat het geld op dreigt t raken? En ja, maar waar komt dan ook even de gedachte op na mij de zondvloed. Hebben we hier een consistent beleid, ook na volgend jaar toe, als er misschien een nieuwe college gaat komen en gaat zitten.
Of zeggen we gewoon van maart 2022 houd het er helemaal op en het nieuwe college zoekt het maar uit. Dat is eigenlijk bij mijn punt waar ik eigenlijk aan het college eigenlijk hierin zou willen meegeven. Dan het tweede punt. Meestal hoor je toch eigenlijk wel dat het college met één mond spreekt. Maar nu hoorde ik een verhaal van de heer Raat en ik hoor een verhaal van mevrouw Gordon.
Meneer Raat houdt een verhaal van jongens, het is allemaal toch positief en we kunnen eigenlijk op grond van macro-economische overwegingen kunnen we uitgaan dat het goed gaat. Ik hoor van mevrouw Gordon een verhaal in de Amstelveense context van nou, het is maar de vraag of het bedrijfsleven het overeind houdt en er zijn toch ook een hoop bedrijven, ondernemers die gewoon niet slapen en waarbij nog maar de vraag is of het allemaal zo goed gaat. Nou, ik zou bijna zeggen, hier hebben we al de twee varianten die uitgewerkt zouden kunnen worden en waar we denk ik een hoop profijt van zouden kunnen hebben.
En er is ook mijn punt van, ik denk in die variant van mevrouw Gordon, dan hebben we die zeven miljoen die nu nog staat van het Coronafonds hard nodig. En ja, blijkbaar is het bij de variant van de heer Raat eigenlijk veel minder noodzakelijk. Dus ik zou toch is eigenlijk de visie van het college willen horen van ja, ik proef hier twee varianten waarom worden die niet uitgewerkt? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper, ik kijk rond meneer Adriaans SP.

Spreker naam 16: de heer Adriaans (raadslid SP)
Ja, dank u wel voorzitter, ik reageer ook nog even mee naar aanleiding van de vraag van mevrouw Höcker over de druk die er uit kan oefenen in Den Haag en ik vind het wel grappig dat we eindelijk, zo een, zeven jaar nadat we dat eigenlijk hadden moeten doen, we het hebben over de decentralisaties en de impact op onze financiën, want wat we eigenlijk merken is namelijk dat wij een zorg uitvoeringsorganisatie geworden zijn, van beleid. Waarbij wij geld krijgen uit Den Haag waar we niet op kunnen sturen en waarbij we vragen krijgen vanuit bijvoorbeeld de jeugdzorg gebouwen ook niet op kunnen sturen. En dat is heel veel dan de lastige positie als gemeente in zitten.

We hebben natuurlijk ook de gemeente zijn in verzet, want op het moment dat jij iets moet gaan doen als gemeente moet je daar ook de mogelijkheden voor krijgen, moet sturen en die mogelijkheden, die hebben we niet, want we kunnen niet sturen op de vraag, want die moeten we leveren. En we kunnen sturen op de inkomsten, want er zijn afhankelijk van Den Haag. Dat is gewoon een positie waar je niet in zou willen zitten, heeft mijn partij zich ook altijd hard voor gemaakt dat we niet in die positie zouden moeten gaan zitten.
Dus wat mij betreft moeten we als gemeente of nu lokaal zijn of niet-lokaal zijn, moeten we inderdaad nog aardig en Den Haag zeggen: van die regelingen moeten anders, want wij moeten als gemeentes kunnen sturen en anders zijn maar een uitvoeringsorganisatie en dan zijn we als raad ook niet meer als raad van toezicht voor een ambtenaar organisatie. Dat heb ik eerder gezegd en dat is ook de kant waar het opgaat als een positie waarin geen enkele gemeenteraad moet zitten. Het enige voordeel van Amstelveen is, dat we inderdaad een wat ruimere financieel positie hebben en dat we daardoor nog kunnen
meer kunnen leveren als dat we veel andere gemeentes kunnen. Maar dat is ook een positie die niet tot in het oneindige houdbaar is en dat baart ons echt wel zorgen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, meneer Adriaans, ik zie een soort de eenstemmigheid hier met spandoeken wat er gaat doen. Ik kijk nog even rond wie het woord mag. Niemand. Nou, dan gaan we toch nog eventjes voor de tweede termijn naar het college. Als u dat goedvindt kunnen we misschien een beetje rekkelijk zijn met de tijd. Als u dat instemt als iedereen. Nee, meneer van der Steenhoven u. Bondig. Een beetje. Ik geef het college het woord en ik kijk even met een schuin oog naar de klok. Maar gaat u rustig even de beantwoording.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Voorzitter, dank u bent een goed mens. Ik zal het kort houden als het gaat om het lijstje van het cup, die komt eraan als het gaat om de kosten van inzicht in de hele gemeentehuis loopt naar heen en weer, maar volgens onze informatie is dat fiftyfifty. We komen daar met een brief naar u toe, want als wij iets anders willen gaan doen, moet je ook met je partner even overlegd hoe je dat samen gaan doen.
Want anders is dat niet, is dat niet netjes en als het gaat om de twee scenario's waarom samengaan zeggen? We hebben allebei zorgen, mevrouw Gordon en dat klopt toch over het maak macro valt het allemaal mee. Maar micro maken ons grote zorgen en daarvoor zijn we de dag en nacht mee bezig, meneer de Pijper. Dus we zitten echt volkomen nog op één lijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat, er is nog tijd, mevrouw Gordon, er is nog tijd voor een reactie, als u wilt?

Spreker naam 21: mevrouw Gordon (wethouder)

Ik heb daar niks aan toe te voegen. Terwijl het is en de herstel scenario's zoals die vorig jaar ook landelijk zijn gemaakt, daar baseren wij ook onze verschillende scenario's op. Die kan ik nog een keer nou met meneer de Pijper en andere delen waarschijnlijk staan wel ergens op ibab's verstopt. Maar het gaat over het verschil macro micro en het oog houden voor de menselijke maat, want ik maak me niet zorg om ons hele economie geheel niet.
Het gaat goed in Amstelveen maar een met een deel van de bedrijven gaat het niet goed en daar moeten we oog voor houden, ook na dat de corona-pandemie voorbij is.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon, nog andere van het college in de tweede termijn. Zo niet, dan sluit ik hier de beraadslaging op dit agendapunt. Ik vond het een buitengewoon aardige discussie. Ik zie uit naar de behandeling in de raad. De op maat voor de algemene beschouwingen lijkt mij de in basis hier al wel gelegd. Dus ik heb één motie gehoord en verder wat overwegingen om met moties te komen. Ik ben benieuwd en we wachten het af is in ieder geval een bespreekstuk uiteraard. Ik ga terug naar de agenda komt bij agendapunt 3 1, de rondvraag de heer Kortekaas heeft daar een rondvraag over de bunker. Meneer Kortekaas u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. De restauratie van de bunker en de Wolfert van Borsselenweg had in april dit jaar klaar moeten zijn? Omdat het bouwsel blijkt als een mandje, zijn de werkzaamheden nog niet afgerond. GroenLinks Amstelveen heeft daarom de volgende vragen.
Vraag één: wat zijn de totale kosten van de restauratie van de bunker tot nu toe, inclusief de kosten aan het groen, inclusief de kosten van het waterschap en andere partijen?
Vraag twee: welke andere uitgaven zijn in de afgelopen jaren tot nu toe totaal besteedt aan de bunker, bijvoorbeeld inclusief juridische kosten? Vraag drie: welke kosten moet er nu nog worden gemaakt om de bunker alsnog gebruiksklaar te maken. En vraag vier: als laatste: gaat het lukken om het bouwsel waterdicht te krijgen? Wanneer ze dan de verwachte afronding van de restauratie en met welk bedrag wordt het beschikbare budget overschreden? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kortekaas voor beantwoording naar wethouder Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Vraag één: in 2016 is een budget vrijgemaakt van 150 duizend euro en tot op heden is daar onder 123 duizend 240 euro van uitgegeven. Het gaat om het waterdicht maken, het riool vervangen en alle allerlei andere zaken. Vraag twee: welke andere uitgaven zijn er in de afgelopen jaren tot nu toe totaal besteedt. Dat is ongeveer 25 honderd euro en dat is aan

beheerskosten en dat zijn kosten die gemaakt zijn om de bunker in stand te houden vanwege onder meer vandalisme.
Zo zijn er bijvoorbeeld de raamopeningen dicht gemetseld na diverse inbraak pogingen. Die juridische kosten die zijn volgens mij als eerder gewisseld in schriftelijke vragen, maar die zijn opgebouwd in drie periodes eerste periode is één augustus 2016 tot 30 november 2017. Toen hebben we ook van Doorne ingehuurd op vragen van mevrouw Vlaar toentertijd heb ik ook gezegd waarom we dat gedaan hebben, omdat ook een geloof ik acht negen tien medewerkers van ons bijna persoonlijk werd werden gedaagd en wij vonden het toen als goed werkgever dat we daar voor moesten zorgen dat die een goede juridische ondersteuning hebben gekregen.
En dat is ook allemaal goed afgelopen. In totaal het hele bedrag is men in is het nu op dit moment 54 duizend euro. Dat is niet meer geworden omdat het bezwaar en hoger beroepsprocedures procedures die hebben zelf gedaan en zo ben ik zelf ook twee keer naar de raad van State geweest om daar ons verhaal te vertellen. En het is in ieder geval juridisch goed afgelopen. Welke kosten moeten er nu nog gemaakt worden? Nou, op dit moment, we hebben nog dat bedrag staan van 20 duizend euro voor het educatief budget. Nou vrijdag is er weer een overleg met dat met team.
En het is Amstelveen, Oranjevereniging historisch Amstelveen, stichting museum Zonder Muren, het Verzetsmuseum Amsterdam en het Cidi en die zijn hebben. We zijn bezig met de invulling. We hadden eigenlijk gehoopt dat we van start konden gaan, maar u heeft gelijk dat er is er is inderdaad problemen. Zijn er met het waterdicht te maken. We zijn nu met waternet bezig om te kijken hoe die lekkage is ontstaan en hoe dat kan worden gestopt. Ja en daar moet dan moet er iets aan gedaan worden. Maar dat weet u vraag van wat gaat dat kosten? Dat weet dat weten we op dit moment nog niet, want anders hadden we dat al aan u gemeld.
Dus dat is nog in onderzoek en we hopen en dan heb ik zelf ook dat we in zeg maar rond september dat we dan aan de slag kunnen met het educatief programma, met de schoolkinderen en de klassen en de en de routes. En dus dat is dat is dat is waar we op hopen. Maar eens even afhankelijk van wat eruit komt uit het onderzoek, hoe dat, hoe dat moet. En meneer Berkhout zei al: nou, dan hebben we hier Duitsers, die hebben dan iets gemaakt hier, dan denk je het Duitse <krant ligheid >en dan lukt het nog. Dus dat veel ons heel erg tegen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Ik keek de commissie rond of er verhelderende aanvullende vragen zijn. Die zijn er niet. Heeft meneer Kortekaas nog een reactie. Aan u het woord meneer Kortekaas.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, ja, graag toch nog één vraag. Ik heb altijd begrepen dat dat dat dat ding steeds verder in die dijk wegzakt en dat roept bij mij toch de vraag op. Is het niet vragen om moeilijkheden, om als je nu ziet dat het niet lukt om een waterdicht te maken, gaan we daar gewoon niet altijd last van houden. Van dat lekken van dat ding.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Voor de korte reactie naar wethouder Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Dat weet ik niet, dat is dat daar doen we dat onderzoek. Nu zorgen dat we dat wel waterdicht krijgen en als dat niet kan, ja dan moeten we bij u terug van het lukt niet, maar dat dat dat ik ben ook geen, geen ingenieur, dus dat wachten we. Dat moeten we even afwachten, meneer Kortekaas.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dit was dan het slot van de rondvraag ook het slot van de agenda. Daarmee wil ik eigenlijk de vergadering sluiten. Ik wil in ieder geval u bedanken voor de levendige discussie. Ik wil het publiek thuis bedanken en in het bijzonder mevrouw van Winsten Telman, onze trouwe luisteraars. Nou, ik wens iedereen veel succes. En tot volgende keer zou ik haast zeggen: dat wordt dan na de zomer en hiermee is de vergadering gesloten.