



# Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 21 juni 2017

## Aanwezig

Voorzitter: J. Blom  
 Griffier: J. Pluijmen  
 Leden: W. Weerts (AB), J. Mlodzick(AB), H. Trimbos(VVD), W. Beckers(VVD), J. Smeets(VVD)\*, M. Knubben(CDA), G. Silverentand-Nelissen(CDA), C. Bisschops(CDA), C. Fulmer-Bouwens(PGP), J. Smeets(PGP), E. Ruijgers(D66) en H. Janssen(D66)  
 College: R. Meijers en J. Vermeer  
 Directie: D. Renkens, B. Mennens en C. Buitendijk  
 Ambtenaren: W. Quadackers en B. Klinkien

Afwezig N. Dauven(AB), A. Hidding(D66), T. Rooding(VVD)\* en P. Wester(CDA)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
2.	Spreekrecht burgers	De heer J. Kleijnen inzake vergunningparkeren. Inbreng leden M. Knubben en H. Trimbos. De voorzitter dankt de heer Kleijnen voor zijn inbreng.
3.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• De rondvragen betreffende het vergunningparkeren te behandelen als agendapunt 4.</li> <li>• Raadsinformatiebulletin (24) RVS draagconstructies Polfermolen te behandelen als agendapunt 8.d.</li> </ul> De gewijzigde agenda wordt vastgesteld. De fracties VVD, CDA, PGP en D66 hebben vragen ingediend voor de rondvraag.
4	Rondvraag inzake vergunningparkeren	De leden M. Knubben en C. Fulmer-Bouwens lichten hun vragen toe. Inleiding beantwoording wethouder Vermeer: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college kan zich al geruime tijd voorstellen dat er onder de inwoners onrust heerst over het nieuw in te voeren parkeersysteem.</li> <li>• Het parkeersysteem is niet bedoeld om mensen in moeilijkheden te brengen, hen als melkkoe te gebruiken of de leefbaarheid in Valkenburg ellendiger te maken. Het is te vroeg om nu al over het parkeersysteem te oordelen.</li> <li>• Het vorige college heeft in 2012 de opdracht gekregen het huidige parkeersysteem te digitaliseren. Het is aan het college een opdracht van de raad uit te voeren.</li> <li>• Op het moment dat er nog eens extra gestemd werd over het al dan niet betalen voor vergunningen, stemde</li> </ul>

		<p>de heer Kleijnen (net als wethouder Vermeer) vóór het nieuwe systeem, maar tegen de betaling daarvan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn veel gesprekken gevoerd met inwoners van Broekhem Zuid en Broekhem Noord. Veel mensen in Broekhem Zuid begrijpen het systeem en zij zijn er blij mee. Helaas uitien die mensen dit niet door met spandoeken te lopen.</li> <li>• Het college wil het nieuwe systeem op een goede manier neerleggen zodat het op een goede manier gebruikt kan worden, want het wordt gemakkelijker, beter en goedkoper.</li> <li>• Het college heeft een en ander nogmaals extra uitgelegd middels een raadsinformatiebulletin waarin is aangegeven dat het nieuwe systeem op 1 juli 2017 ingaat. Het college heeft er begrip voor dat er nog moeilijkheden zijn en dat er nog mensen zijn die kraskaarten hebben en die niet op de hoogte zijn van het nieuwe systeem. De eerste 3 maanden wordt hier niet stringent op gehandhaafd.</li> <li>• In Broekhem Zuid is geen betaald parkeren, de inwoners moeten leges betalen voor een parkeervergunning. Daardoor mogen zij hun auto voor de deur parkeren.</li> </ul> <p>Beantwoording rondvraag wethouder Vermeer: zie bijlage agendapunt 10.</p> <p>Rond 20.08 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.20 uur heropent de voorzitter de vergadering en geeft het woord aan wethouder Vermeer voor het vervolg van zijn beantwoording.</p>
5.	Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 10 mei 2017	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.
6.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Inbreng lid H. Trimbos. Hij verzoekt als actiepunten op te nemen het horecabeleidsplan. De commissie neemt de actielijst voor kennisgeving aan.
7.	Toelichting door Ernst & Young ten aanzien van de uitgevoerde controle Jaarstukken 2016	De heer H. Degens van Ernst & Young verzorgt een toelichting. Reactie leden H. Trimbos, M. Knubben, W. Weerts en E. Ruijgers. Beantwoording de heer H. Degens: <ul style="list-style-type: none"> <li>• De reserves ten aanzien van de afgelopen jaren zijn iets gezakt, de solvabiliteit is eveneens gezakt.</li> <li>• De PGB's zijn landelijk via SVB behandeld. De verantwoording door de accountant van SVB is dusdanig, dat de gemeenteaccountants daar niet op kunnen steunen c.q. zij kunnen daar geen oordeel over vellen. Zoals aangegeven betekent dit voor de gemeente Valkenburg aan de Geul € 495.000,00. Dit was in 2015 geen gewenste situatie en helaas is het voor 2016 niet gelukt dat te veranderen. Heel Nederland heeft met dezelfde situatie te maken. Deze zaken zijn inderdaad niet controleerbaar. Dit wordt mede veroorzaakt doordat er geen goede registratie heeft plaatsgevonden. De verantwoording is op kasbasis opgenomen, dit betekent dat het moeilijk is de kosten te alloceren aan een boekjaar. Bovendien zijn de prestatieleveringen lastig te controleren, de accountant van SVB voerde deze controles niet uit.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afgelopen jaar was het niet mogelijk een goedkeurende verklaring te verlenen vanwege het verhaal rond het sociale domein, met name de Jeugdzorg. Dat speelt nu niet meer. In 2016 zijn alle activiteiten - behoudens de PGB's - uitbesteed aan de gemeente Maastricht. Bij de gemeente Maastricht waren alle kosten controleerbaar en deze zijn door hun accountant gecontroleerd. Vorig jaar moest Ernst &amp; Young via Zorg Lokaal nog verklaring krijgen van andere leveranciers, maar die verklaring werd niet afgegeven. Omdat die gegevens nu wel controleerbaar zijn is het bedrag veel lager.</li> <li>• Algemene Reserve: er zijn risico's geïnventariseerd, deze risico's staan in de paragraaf aangaande het weerstandsvermogen. Sommige risico's kunnen jaarlijks terugkeren want als een risico zich één keer voordoet, is het niet uitgesloten dat het zich het volgende jaar of enige jaren later opnieuw voordoet. Het is prima de Algemene Reserve als buffer te gebruiken. Indien de gemeente ad € 1.6 miljoen aan risico's loopt en die doen zich voor en ze worden gedekt via de Algemene Reserve, dan is dit bij wijze van spreken 2 jaar mogelijk. Daarna is er geen reserve meer maar dat betekent niet dat het risico zich eveneens niet meer voordoet. Op dit moment is er een behoorlijke buffer maar men dient dit zeker in het achterhoofd te houden.</li> <li>• Het is belangrijk om de relatie tussen de bufferreserve c.q. de Algemene Reserve en de risico's die men loopt in goede verhouding te houden en dat het beleid daarop wordt aangepast. Op dit moment is die verhouding goed, maar wel met de kanttekening die zojuist is gemaakt.</li> <li>• Door Ernst &amp; Young zijn geen aanvullende adviezen in het verslag van bevindingen opgenomen ten aanzien van de komende begrotingsbehandeling.</li> <li>• De solvabiliteit bij de verschillende gemeenten is heel divers. Bij sommige gemeenten is de solvabiliteit veel lager, er zijn niet veel gemeenten met een hogere solvabiliteit.</li> </ul> <p>Aanvullende beantwoording wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ten aanzien van het bedrag ad € 495.000,00 is aan de accountant van de gemeente Maastricht de opdracht verstrekt een steekproef uit te voeren om te zien of dit goed is toegepast. De uitslag van die steekproef volgt.</li> </ul> <p>De voorzitter dankt de heer Degens voor zijn toelichting.</p>
8.	Bespreekpunten:	
8.a	Raadsinformatiebulletin (19) Huishoudelijk afval resultaten 2016	Inbreng lid C. Fulmer-Bouwens.
8.b	Stand van zaken Auw Wieverbal	<p>Wethouder Vermeer verzorgt een toelichting. Reactie leden M. Knubben, W. Weerts en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De twee feesten (het feest op het Walramplein en het feest in de Grotestraat) hebben met elkaar te maken. Derhalve ziet het college dit als één evenement. Als de organisatie van het Walramplein dat nog wil, wil het college de organisatie van het hele evenement daar weer neerleggen. Want de organisatoren doen dit samen met de horecaondernemers in de Grotestraat. Die maken</li> </ul>

		<p>een gezamenlijk veiligheidsplan dat ter goedkeuring aan de gemeente wordt voorgelegd. Vervolgens deelt de gemeente, daarbij is sprake van hetzelfde bedrag. Het college vindt het veel verstandiger om de organisatie op één plek neer te leggen en hoopt dat de organisatoren daarmee instemmen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De vraag of de geraamde kosten te maken hebben met de taken die bij de gemeente liggen kan de wethouder slechts half beantwoorden. Als er een evenement wordt georganiseerd is de organisatie van het evenement onder andere verantwoordelijk voor de veiligheid. Dit wordt vastgelegd in de vergunning. Voor het Walramplein gold dit, maar in de Grotestraat nam niemand die verantwoording op zich en dan is de gemeente verantwoordelijk voor de openbare orde en de openbare ruimte.</li> <li>• Er werd geopperd of er sprake is van oneigenlijke Staatssteun aan een economisch evenement. Als iemand daaraan twijfelt en de wethouder laat de kosten zien die de gemeente heeft moeten maken omdat de verantwoordelijkheid voor de openbare orde in de openbare ruimte bij de gemeente lag, en die kosten waren hetzelfde of zijn zelfs hoger dan de kosten die worden neergelegd in het evenement, dan zou men kunnen voorstellen een bedrag ad € 15.000,00 ter beschikking te stellen als bijdrage in de kosten voor de veiligheid. Dat de gemeente ongeveer € 14.000,00, € 15.000,00 of € 16.000,00 kwijt is door de traditie die de gemeente overkomt, daar komt men niet onderuit. Hij zegt toe na te kijken of er al dan niet sprake is van Staatssteun.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: Zoals eerder aangegeven verleent de gemeente géén subsidie in dit evenement. Het bedrag wordt gebruikt om aan gemeentelijke taken van openbare orde en veiligheid bij grote publieke evenementen invulling te kunnen geven. Er is dus geen sprake van Staatssteun.</i></p>
8.c	Schrijven (49) provincie Limburg inzake afschrift beantwoording Statenvragen van de SP fractie inzake niet doorrijden ZLSM tot Valkenburg	<p>Inbreng leden M. Knubben en W. Weerts. Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over dit onderwerp zit de wethouder in het overleg bij de provincie.</li> <li>• Alle correspondentie ten aanzien van dit onderwerp is ter informatie doorgezonden aan de raad zodat men kan zien wat er leeft.</li> <li>• Meerdere raadsfracties hebben voorstellen gedaan en het college opgeroepen iets te doen. Uit die voorstellen blijkt grote betrokkenheid en de provincie ziet het belang ervan in. De provincie is het er voor 100% mee eens en wil de zaken coördineren. Daarmee is voorkomen dat de aanliggende gemeenten (Simpelveld, Gulpen-Wittem en Valkenburg aan de Geul) eigen dingen doen. De huidige deputé wil exact hetzelfde dan hetgeen de gemeenten willen, namelijk dat de stoomtrein naar Valkenburg rijdt. De ZLSM wil dat ook, kortom iedereen wil het. Echter, er is één regel boven water gekomen en hetgeen lid W. Weerts naar voren heeft gebracht ten aanzien van de rails klopt eveneens.</li> <li>• Er is een brief met een 12-tal vragen naar de staatssecretaris verzonden. Zelf heeft de wethouder contact gehad met een Kamerlid. Deze kwestie ligt nu bij de Tweede Kamer. Het klopt niet dat een</li> </ul>

		<p>demissionair kabinet niets doet, want de vragen liggen in de Tweede Kamer en de staatssecretaris zal deze beantwoorden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De staatssecretaris staat aan de kant van de gemeenten. De wethouder gaat ervan uit de staatssecretaris op zoek is naar de wettelijke mogelijkheden.</li> <li>• Zodra de wethouder meer weet deelt hij dit met de raad.</li> </ul>
8.d	Raadsinformatiebulletin (24) RVS draagconstructie Polfermolen	<p>Inbreng leden W. Weerts, H. Trimbos en H. Janssen. Beantwoording wethouder R. Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Toen de verplichting bekend werd zijn de bouten behandeld. Vervolgens is de opdracht verstrekt de constructie nader te onderzoeken. Dus de gemeente heeft zich aan het tijdschema gehouden.</li> <li>• Zodra het onderzoek was afgerond en duidelijk werd dat er flink wat kosten aan zouden komen, is dit met het college gedeeld en toen is een vervolgonderzoek in gang gezet. Kortom, veel sneller had het college hier niet in kunnen acteren.</li> <li>• In de instructie die de wethouder heeft ontvangen staat dat de bouten onderzocht moeten worden en dat vervanging aan de orde is als wordt geconstateerd dat er haarscheurtjes in zitten.</li> <li>• Er werd geopperd de Staatscourant nogmaals te lezen, maar dat veranderd niets de huidige situatie.</li> <li>• De wethouder heeft niet gemerkt dat de andere gemeenten veel sneller hebben gehandeld, maar hij wil dit best nakijken.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: Inzake publicatie in de Staatscourant in het kader van de toepassing van roestvrij stalen bouten: De wijziging van de regelgeving is inderdaad ingegaan in juni 2016 (zie ook het raadsinformatiebulletin over de roestvrijstalen bouten). Onder artikel 5.12 staat dat de eigenaar onderzoek moet laten uitvoeren voor 1-1-2017. Dit is ook gebeurd (lid6). Door de drukte bij de bedrijven die deze onderzoeken moeten uitvoeren is dit rapport eind december aangeleverd. Vervolgens is begin 2017 door bureau Palte gestart met het maken van de concrete plannen voor de vervanging (het vervolg op dit rapport, waarbij ook 2 bouten daadwerkelijk bij een onderzoekscentrum microscopisch zijn onderzocht). Vanwege het ontdekken van scheurtjes in de bouten is de vervanging vervolgens in een stroomversnelling gekomen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De kosten voor de 1<sup>e</sup> fase zijn zo goed als bekend. Er is iets meer dan € 4.000,00 uitgegeven aan bureau Palte voor adviesberekening en tekenwerk. Er is bijna € 10.000,00 uitgegeven aan Frijns voor de uitvoering, waarbij Frijns meer heeft vervangen dan vooraf gedacht was. Want als men een bout tegenkomt, waarom laat men deze dan zitten? Verder komt er nog een factuur voor de kosten van de steiger, hoogwerker, verf, nieuwe bouten en extra constructiedelen en materialen. Naar verwachting komt dit voor de 1<sup>e</sup> fase op € 20.000,00 uit. Dit is redelijk positief als men had verwacht tegen hele hoge kosten op te zullen lopen.</li> <li>• Het college verwacht dat fase 2 niet extreem in de kosten zal lopen, maar de wethouder durft nog niet te zeggen dat de kosten zeker onder de € 200.000,00 blijven. Maar de kans dat het richting de € 500.000,00 of € 600.000,00 gaat wordt hiermee een stuk kleiner.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• De noodzaak voor het vervangen van de bouten is duidelijk, want sommige bouten die men tegenkwam waren bijna helemaal door.</li> <li>• De kosten voor fase 2 worden zo spoedig mogelijk inzichtelijk gemaakt.</li> </ul>
9.	Gewestelijke aangelegenheden	Er zijn geen zaken te melden.
10.	Rondvraag	De fracties VVD, CDA, PGP en D66 hebben vragen ingediend voor de rondvraag. Zie bijlage.
11.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.23 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 13 september 2017.

J. Blom  
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,  
griffier