BESTUURLIJKE RAADSVRAAG (art. 56)

Nr: BV26-059

Datum: 17 november 2026

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Vervolgontwikkeling bedrijventerrein De Nieuwe Wetering V – participatie, provinciaal beleid, noodzaak en rechtsbescherming

---

Toelichting bij en doel van de vragen:

Op 3 november 2026 heeft de gemeenteraad de Nota van Uitgangspunten voor bedrijventerrein De Nieuwe Wetering V vastgesteld.

Pro Krimpenerwaard heeft tegen dit voorstel gestemd. Wij blijven ernstige zorgen houden over de noodzaak en omvang van de uitbreiding, de mogelijke vestiging van zwaardere bedrijvigheid en de gevolgen voor de woon- en leefomgeving van Ammerstol.

Het raadsbesluit is genomen, maar de verdere planologische uitwerking en diverse onderzoeken moeten nog plaatsvinden. Bovendien hebben inwoners van Ammerstol nadrukkelijk hun zorgen uitgesproken.

Pro Krimpenerwaard vindt dat de inwoners ook in het vervolgproces daadwerkelijk invloed moeten kunnen uitoefenen. Daarnaast moet voor de gemeenteraad helder zijn welke afspraken al zijn gemaakt, welke besluiten nog volgen en welke mogelijkheden bestaan om de plannen bij te stellen.

Deze set van 23 vragen is uitgebreid, maar naar ons oordeel gerechtvaardigd vanwege de omvang en gevolgen van het project.

Tot slot

Pro Krimpenerwaard respecteert dat de gemeenteraad op 3 november een besluit heeft genomen. Dat neemt niet weg dat de raad verantwoordelijk blijft voor een zorgvuldige verdere besluitvorming.

De vaststelling van de Nota van Uitgangspunten mag geen blanco cheque betekenen voor de verdere ontwikkeling van De Nieuwe Wetering V.

Wij vinden dat de belangen van inwoners van Ammerstol, de bescherming van hun leefomgeving en de daadwerkelijke noodzaak van deze uitbreiding zwaar moeten blijven wegen.

Daarbij hechten wij bijzonder belang aan de toezegging van het college dat het bedrijventerrein uitsluitend bedoeld is voor bedrijven uit de gemeente Krimpenerwaard. Wij verwachten dat deze toezegging wordt nagekomen en dat eventuele tegenstrijdige verkoopactiviteiten worden onderzocht.

Wij verzoeken het college de vragen afzonderlijk en volledig te beantwoorden en de gevraagde documenten, voor zover mogelijk, bij de beantwoording te voegen. Indien documenten niet openbaar kunnen worden verstrekt, verzoeken wij het college de reden daarvan te vermelden en aan te geven of vertrouwelijke verstrekking aan de raad mogelijk is.

Vragen

1. Participatie en betrokkenheid inwoners

1. Is voor De Nieuwe Wetering V een formeel participatieplan vastgesteld? Zo ja, wanneer, op basis van welk participatiebeleid en met welk participatieniveau? Kan het college dit plan beschikbaar stellen?

Antwoord college:

2. Welke concrete wijzigingen in de Nota van Uitgangspunten zijn voortgekomen uit de inbreng van inwoners van Ammerstol? Welke belangrijke bezwaren zijn niet overgenomen en waarom? Kan het college het participatieverslag en de verwerking van de reacties beschikbaar stellen?

Antwoord college:

3. Hoe wordt bij de verdere ontwikkeling uitvoering gegeven aan de Participatieverordening Krimpenerwaard 2026? Is het college bereid een aanvullend participatieplan op te stellen waarin duidelijk wordt vastgelegd waarover inwoners nog invloed kunnen uitoefenen?

Antwoord college:

4. Is het college bereid inwoners van Ammerstol, naast de ontwikkelaar en andere belanghebbenden, rechtstreeks en structureel bij het vervolgproces te betrekken?

Antwoord college:

2. Provinciaal omgevingsbeleid

5. Heeft de provincie Zuid-Holland schriftelijk ingestemd met de voorgenomen ontwikkeling van De Nieuwe Wetering V? Zo ja, wanneer, op welke onderdelen en onder welke voorwaarden? Kan de betreffende correspondentie beschikbaar worden gesteld?

Antwoord college:

6. Past de uitbreiding volledig binnen de actuele Zuid-Hollandse Omgevingsverordening? Zijn provinciale afwijkingen, wijzigingen of aanvullende besluiten noodzakelijk?

Antwoord college:

7. Heeft de provincie de noodzaak van maximaal 35 hectare uitbreiding en de voorgenomen milieucategorieën, waaronder categorie 4.2, inhoudelijk beoordeeld? Zo ja, wat was haar oordeel?

Antwoord college:

3. Economische noodzaak, alternatieven en lokale bedrijven

8. Op welke actuele, onafhankelijke onderzoeken is de behoefte aan maximaal 35 hectare nieuwe bedrijfsruimte gebaseerd? Is daarbij rekening gehouden met bestaande leegstand, nog beschikbare kavels, herstructurering en alternatieve locaties binnen de regio?

Antwoord college:

9. Welke mogelijkheden bestaan om de omvang van het bedrijventerrein te beperken, de ontwikkeling te faseren of de toegestane milieucategorieën aan te passen als vervolgonderzoeken daartoe aanleiding geven?

Antwoord college:

10. Welke alternatieve locaties binnen de gemeente Krimpenerwaard zijn onderzocht voor de uitbreiding van bedrijventerreinen? Op basis van welke criteria is uiteindelijk gekozen voor De Nieuwe Wetering V? Kan het college het betreffende locatieonderzoek, inclusief de afweging van alternatieven, beschikbaar stellen?

Antwoord college:

11. Tijdens de raadsvergadering van 3 november 2026 heeft het college uitdrukkelijk verklaard dat de uitbreiding van bedrijventerrein De Nieuwe Wetering V uitsluitend is bedoeld voor bedrijven uit de gemeente Krimpenerwaard. Kan het college een overzicht verstrekken van de bedrijven binnen onze gemeente die concreet belangstelling hebben getoond voor vestiging of uitbreiding op dit bedrijventerrein? Kan daarbij per bedrijf worden aangegeven hoeveel bedrijfsruimte wordt gevraagd, welke milieucategorie van toepassing is en of sprake is van verplaatsing of uitbreiding? Indien bedrijfsnamen niet openbaar kunnen worden gemaakt, verzoeken wij om een geanonimiseerd overzicht.

Antwoord college:

12. Hoe gaat het college de tijdens de raadsvergadering uitgesproken voorwaarde dat De Nieuwe Wetering V uitsluitend bestemd is voor bedrijven uit de gemeente Krimpenerwaard juridisch en bestuurlijk waarborgen? Wordt deze voorwaarde vastgelegd in overeenkomsten met ontwikkelaar Immoned en, voor zover juridisch mogelijk, in andere bindende afspraken? Hoe wordt voorkomen dat kavels alsnog worden verkocht of verhuurd aan bedrijven van buiten de gemeente, ook bij latere doorverkoop of verhuur?

Antwoord college:

13. Inmiddels hebben wij signalen ontvangen dat er al een locatie op of nabij De Nieuwe Wetering V te koop wordt aangeboden aan partijen ook van buiten de gemeente Krimpenerwaard. Is het college hiervan op de hoogte? Om welke locatie gaat het, wie biedt deze aan en hoe verhoudt dit zich tot de uitdrukkelijke verklaring van het college tijdens de raadsvergadering van 3 november? Is het college bereid hierover opheldering te vragen bij de betrokken ontwikkelaar of verkopende partij en de gemeenteraad over de uitkomst te informeren?

Antwoord college:

4. Afspraken met ontwikkelaar Immoned

14. Welke overeenkomsten, intentieafspraken en financiële verplichtingen zijn inmiddels tussen de gemeente en Immoned aangegaan? Kan het college deze documenten, voor zover openbaar, aan de raad beschikbaar stellen?

Antwoord college:

15. Welke juridische of financiële gevolgen kunnen ontstaan wanneer de gemeente besluit de omvang, inrichting of milieucategorieën van het bedrijventerrein aan te passen of de ontwikkeling niet voort te zetten?

Antwoord college:

16. Wie is verantwoordelijk voor de opdrachtverlening, financiering en onafhankelijke toetsing van de onderzoeken? Hoe voorkomt het college dat de belangen van de ontwikkelaar bepalend worden voor de onderzoeksresultaten?

Antwoord college:

5. Milieu, gezondheid en leefomgeving

17. Welke onderzoeken worden nog uitgevoerd naar verkeersbelasting, verkeersveiligheid, geluid, luchtkwaliteit, stikstof, natuur, waterhuishouding en gezondheid? Worden ook de cumulatieve gevolgen van bestaande en nieuwe bedrijvigheid onderzocht?

Antwoord college:

18. Is voor deze ontwikkeling een milieueffectrapportage of mer-beoordeling noodzakelijk? Zo nee, op welke juridische en inhoudelijke gronden komt het college tot die conclusie?

Antwoord college:

19. Op welke wijze worden het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, de Omgevingsdienst Midden-Holland en andere relevante instanties bij de onderzoeken betrokken?

Antwoord college:

6. Vervolgprocedure en rechtsbescherming

20. Welke formele besluiten moeten na de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten nog worden genomen, door welke bestuursorganen en volgens welke planning?

Antwoord college:

21. Op welke momenten kunnen inwoners formeel zienswijzen indienen of andere rechtsmiddelen benutten? Hoe worden zij hierover tijdig geïnformeerd?

Antwoord college:

22. Kan het college bevestigen dat de gemeenteraad bij de toekomstige planologische besluitvorming nog de mogelijkheid heeft om de omvang, inrichting en milieucategorieën te wijzigen of van verdere ontwikkeling af te zien? Welke reeds gemaakte afspraken kunnen die mogelijkheden beperken?

Antwoord college:

23. Is het college bereid de gemeenteraad vóór een volgend kaderstellend besluit een integraal overzicht te verstrekken van de onderzoeksresultaten, provinciale voorwaarden, participatie-uitkomsten, financiële verplichtingen en resterende keuzemogelijkheden?

Antwoord college:

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

de secretaris,	de burgemeester,
J. Hennip	ir. J. Beenakker