

Technische vragen over lopende agendapunten

809



Datum	2 december 2025
Steller vragen	Jolien Schroot en Wouter van Bijsterveld D66
Over agendapunt	Raadsvergadering 11 december Sporthal en zwembad

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. De wens om een nieuwe sporthal te bouwen in sportpark Adegeest is mede gebaseerd op het vrijkomen van bouwgrond op de locatie van de oude sporthal in het centrum. Omdat er voor enkele basisscholen en mogelijk ook voor sportverenigingen een sportzaal ergens in of nabij het centrum nodig is, vragen wij ons af hoe groot het verschil is in het benodigde grondoppervlak. Kan bij benadering het aantal benodigde m2 in onderstaande tabel worden ingevuld.

	Gebouwoppervlak in m2	Benodigd oppervlak omliggende ruimte (fiets, auto en busparkeren, trottoir) in m2
bestaande sporthal de Vliethorst		
nieuwe sporthal + sportzaal		

Antwoord

Een nadeel van realisatie van een nieuwe sportzaal in het centrumgebied, was inderdaad dat er minder ruimte vrijkomt voor verdere ontwikkeling. Tevens werd geconcludeerd dat er tenminste één zaaldeel moest terugkomen in centrumgebied ten behoeve van het bewegingsonderwijs. Zoals opgenomen in bijlag Memo onderwijs bij het raadsvoorstel blijkt dat er niet één maar twee zaaldelen in het centrumgebied nodig zijn voor het onderwijs.

Een gymlokaal (één zaaldeel) meet circa 700m2 BVO. Een sportzaal (twee zaaldelen) meet circa 1.400 m2 BVO. Dus in vergelijking met het voorstel van april komt er 700m2 BVO minder ruimte voor ontwikkeling van centrumgebied. Wat dit precies betekent voor benodigd oppervlak omliggende ruimte valt nu niet te zeggen doordat de sportzaal in het centrumgebied naar verwachting zal worden meegenomen in samenhang met andere ontwikkelingen en voorzieningen.

2. De tijdgeest verandert. Slopen is niet meer zo vanzelfsprekend vanwege de schaduwkosten/milieubelasting.

a) Is er gekeken naar een optie om te renoveren?

Antwoord

Ja, daar is naar gekeken.

b) Waaruit blijkt dat renovatie niet kan of wenselijk is?

Antwoord

*Sporthal De Vliethorst is gerealiseerd in 1975 en loopt tegen functionele beperkingen. Zo heeft de sportvloer een afmeting van 41x32x7 meter en voldoet niet aan de sportieve NOC*NSF vereiste minimale lengte van 44 meter. Deze en andere functionele beperkingen kunnen niet worden opgelost met een renovatie. Daarnaast verkeert de sporthal in een matige technische staat en betekent een grondige renovatie dat de sporthal circa een jaar niet gebruikt kan worden.*

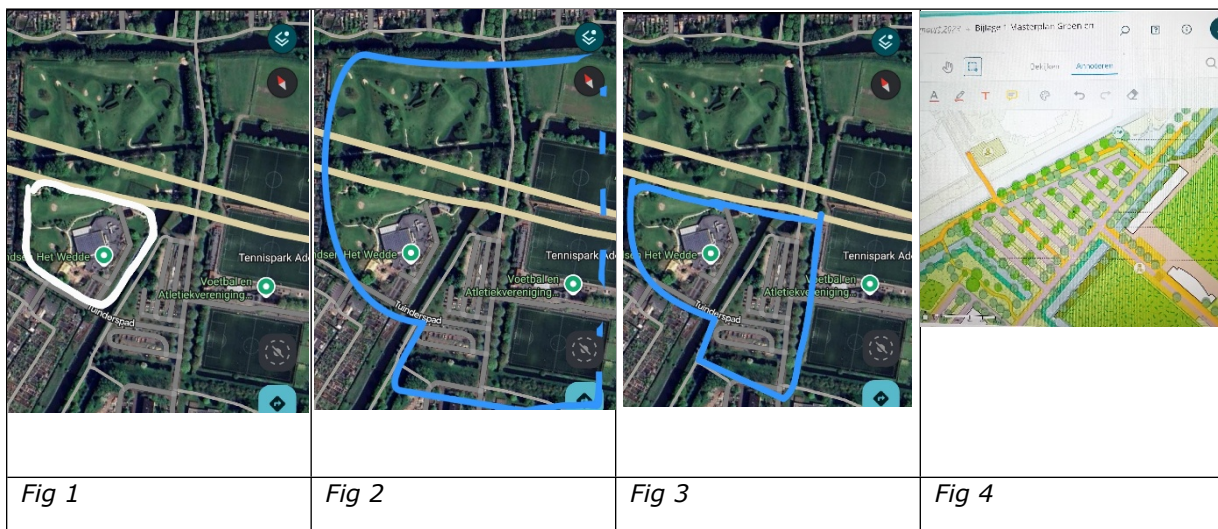
Tijdens de vaststelling van het 'Sportaccommodatiebeleid Voorschoten 2024-2030' (waarin dezelfde conclusies worden getrokken t.a.v. sporthal De Vliethorst) is op 4 juli 2024 door de gemeenteraad o.a. besloten tot nadere planvorming en locatie onderzoek voor een nieuwe sporthal om deze met prioriteit te realiseren.

c) Is het voornemen te bouwen conform [Berekening MilieuPrestatie Gebouwen | Wetten en regels gebouwen](#)

Antwoord

Formeel vormt de MilieuPrestatieGebouwen (MPG) geen wettelijke verplichting voor sportgebouwen. Voorschoten heeft echter wel de ambitie om ook verantwoord materiaal gebruik te stimuleren. Vanuit deze ambitie willen we de MPG of mogelijk andere instrumenten als sturingsinstrument gaan gebruiken, ook bij sportgebouwen.

3. Ter illustratie enkele afbeeldingen waarnaar verwezen wordt in de vraag:



De voorstudie sporthal door Slangen + Koenis architecten is uitgevoerd op het kavel van het zwembad (zie de witte lijn in fig 1).

Sportpark Adegeest heeft een veel groter oppervlak (zie de blauwe lijn in fig. 2 met stippellijn aan rechterzijde waar de sportvelden nog verder doorlopen). Om onduidelijke redenen zijn niet alle kansen verkend in het hele sportpark in het aan de Raad gepresenteerde rapport.

Op pag 65 van het in maart '23 gepresenteerde masterplan voor Adegeest staat de herinrichting voor het parkeerterrein bij de sportvelden. Dit deel van het plan is nog niet uitgevoerd en staat als laatste fase gepland, circa 2029 (zie fig. 4).

a) Op basis waarvan is besloten om de voorstudie uitsluitend uit te voeren conform de witte lijn van fig. 1?

Antwoord

Op basis van het raadsbesluit van 3 april 2025 om de locatie sportpark Adegeest bij zwembad Het Wedde aan te wijzen als enige voorkeurslocatie voor de nieuwe sporthal

b) De inpassingsmogelijkheden van zowel sporthal als zwembad + parkeeroplossingen zijn gunstiger wanneer gekeken wordt naar een groter kavel zoals deze met een blauwe lijn staat aangegeven in fig. 4. Parkeren is bijvoorbeeld mogelijk in de beschermde zones rondom



hoogspanningskabel en Corbulotunnel. Dat vergroot het beschikbare grondoppervlak voor sporthal en zwembad. Wellicht is, wanneer hiervoor wordt gekozen, een kleinere sportzaal in het centrum mogelijk en daarmee financieel en ruimtelijk voordeel te behalen. De investering in vervanging van de brug Tuinderspad staat gepland voor 2027 dus dat biedt ook een aanknopingspunt om nog eens goed naar de kansen in dit gebied te kijken. Is het mogelijk en is er de bereidheid om dit in de volgende fase verder te onderzoeken? Graag een toelichting op het antwoord.

Antwoord

Er is breed gekeken naar mogelijk locaties in aanloop naar de raadsvergadering van 3 april 2025 (zie ook 'MEMO: Toekomst Sporthal' zoals bijgesloten bij raadsvoorstel). Er zijn verschillende redenen waarom sportpark Adegeest en het parkeerterrein niet als voorkeurslocatie naar voren kwamen.

Wijken andere voorzieningen

De inpassingsmogelijkheden voor het nieuwe sportcentrum zijn niet gunstiger wanneer wordt gekeken naar een groter kavel, door de aanwezigheid van andere voorzieningen (volkstuinten, parkeren, voetbalvelden en clubaccommodaties) die (ten dele) zullen moeten wijken. Op de voorziene locatie kan 'alleen' de golfclub tijdelijk geen gebruik maken van een oefenhole.

Parkeren

Het huidige parkeerterrein aan het Tuinderspad/Richard Wagnerlaan vervult een belangrijke functie voor het gehele sportpark Adegeest. De huidige ligging is relatief centraal binnen het sportpark en vanaf meerdere kanten goed vindbaar voor bezoekers. Wel geldt dat bezoekers nu al extra autokilometers moeten maken om het parkeerterrein te bereiken, omdat zij eerst door de Weddeloop of door de woonwijk Adegeest moeten rijden. Dit zorgt voor een toename van verkeer in een woongebied en brengt daarmee nadelen met zich mee voor de verkeersveiligheid.

Een mogelijke verplaatsing van het parkeerterrein naar een plek achter de nieuwe sporthal en het zwembad zou deze nadelen verder vergroten. De route voor autoverkeer wordt dan nog langer, waardoor opnieuw extra autokilometers worden toegevoegd. Daarnaast neemt de hoeveelheid autoverkeer langs sportvoorzieningen (zwembad en sporthal) toe, wat de verkeersveiligheid rondom sportaccommodaties verder onder druk zet. Ook wordt de vindbaarheid van het parkeerterrein vanaf de buitenzijde van het sportpark minder logisch en minder herkenbaar doordat dit parkeerterrein dan komt te liggen achter grote gebouwen als een sporthal en een zwembad. Daarom is in de afweging voorafgaand aan de raadsvergadering geconcludeerd dat verplaatsing van het parkeerterrein verkeerskundig onwenselijk is en nadelig uitpakt voor de sportverenigingen op Adegeest. Dit sluit aan bij het bredere beeld dat de ruimte op deze locatie beperkt is door bestaande voorzieningen die niet zonder gevolgen kunnen wijken.

Geen hybride energievoorziening

Als onderdeel van een hybride energievoorziening wordt tijdelijk gebruik gemaakt van de huidige gasaansluiting van zwembad het Wedde. Deze aansluiting is gekoppeld aan het adres Richard Wagnerlaan 85 en is niet (zondermeer) 'verhuisbaar' naar een andere locatie, zeker niet wanneer daar openbare ruimte tussen zit. Met een andere locatie komt daarmee de tijdelijke hybride energievoorziening te vervallen als oplossing voor de netcongestie.

Er blijven twee zaaldelen in het centrumgebied nodig

Een ruimer kavel op en rond Adegeest zal niet leiden tot een kleinere sportzaal in het centrum ter vervanging van de huidige sporthal De Vliethorst. In het centrumgebied zijn twee zaaldelen nodig voor het bewegingsonderwijs. Die behoefte is gebonden aan dit gebied en kan niet worden verplaatst naar Adegeest.

Hierna volgen vragen naar aanleiding van het Raadsvoorstel 'Toekomst Sporthal en Zwembad' van donderdag 3 april 2025.



4. Beslispunt 4A uit het Raadsvoorstel 'Toekomst Sporthal en Zwembad' was: "€ 50.000 te onttrekken uit de concernreserve ter dekking van projectkosten voor het verdere onderzoek naar de ruimtelijke en financiële haalbaarheid en businesscase van de sporthal;".

a) Hoe verhoudt zich dit tot de 'Voorstudie sporthal, Slangen + Koenis'? Want hierin is inpassing van het nieuwe zwembad meegenomen, inclusief faseringsopties. Maar het zwembad was geen onderdeel van beslispunt 4A.

Antwoord

Een sporthal op de locatie Adegeest moet ingepast worden terwijl het huidige zwembad Het Wedde in bedrijf blijft. Bovendien moet naar de toekomst toe ook een nieuw zwembad ingepast kunnen worden. Om die reden kan de inpassing van een nieuw zwembad niet los worden gezien van de bouw van een nieuwe sporthal.

b) Wat heeft de voorstudie sporthal gekost?

Antwoord

De voorstudie kostte € 19.000,- exclusief BTW.

c) Is er voldoende budget over voor de andere onderdelen van het onderzoek uit beslispunt 4A (de financiële haalbaarheid en business case) en wanneer worden die opgeleverd?

Antwoord

Met de voorstudie, het raadsvoorstel inclusief bijlagen zijn alle vragen uit de businesscase beantwoord.

d) Op basis van welke uitgangspunten is de voorstudie gedaan?

Antwoord

De voorstudie is gebaseerd op 'PvE sporthal Voorschoten' van ICS adviseurs en 'Adviesrapport Doorzwemmen na 2030' van Keizers en Vissers.

5. Het raadsbesluit van 3 april was: "sporthal verplaatsen — zwembad blijven onderhouden". Het raadsvoorstel van oktober/november 2025 koppelt echter sporthal en zwembad weer samen.

a) Welk voortschrijdend inzicht was er waardoor een hybride oplossing voor het zwembad nu wel mogelijk is, terwijl dit in maart nog niet mogelijk leek te zijn?

Antwoord

Inmiddels is er meer ervaring met sportcentra (zwembaden + sporthallen) die functioneren op basis van een hybride energie oplossing. Een hybride energievoorziening vormt inmiddels een in de praktijk bewezen effectieve oplossing die frequent wordt toegepast. Tevens is helder geworden dat een hybride energie oplossing geen invloed heeft op de configuratie en functionele vereisten van het sportcentrum. Tot slot blijkt een hybride oplossing ook een duurzame tijdelijke oplossing. Tijdens de netcongestie wordt reeds een 35% uitstootvermindering t.o.v. de bestaande situatie gerealiseerd.

b) Betekent dit voortschrijdend inzicht ook dat de optie 'Renovatie voor de periode van 30+ jaar' die in het onderzoek 'Doorzwemmen na 2030, Keizers & Visser BV' niet is onderzocht omdat deze 'als niet realistisch werd beoordeeld en daarmee niet verder uitgewerkt' nu ook een optie is geworden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, gaan we renovatie dan nu ook onderzoeken?

Antwoord

Nee. Zwembad het Wedde is een 45 jaar oud zwembad en loopt tegen technische en duurzame beperkingen. Een exploitatie verlengende renovatie van het huidige zwembad het Wedde zonder einddatum, zal naar verwachting qua kosten, functionaliteit en duurzaamheid niet opwegen tegen

Technische vragen over lopende agendapunten

809



nieuwbouw. Bovendien zal een intensieve renovatie ertoe leiden dat er circa 1,5 jaar niet gezwommen kan worden in Voorschoten. Dit zal een grote impact hebben op de exploitatie, bezoekersaantallen en de bedrijfsvoering. Om die reden is renovatie eerder aangeduid als niet realistisch.

c) Welke extra kosten brengt het met zich mee om het zwembad eerst hybride en daarna pas volledig elektrisch te verwarmen?

Antwoord

Deze kosten zijn beperkt. Het sportcentrum wordt volledig gasloos ontworpen en gerealiseerd. De fysieke plaatsen en aansluitingen voor warmtepompen worden voorzien. Tegen de tijd dat er voldoende elektrisch vermogen beschikbaar is, worden de warmtepompen naar de laatste stand van de techniek geïnstalleerd. De gasinstallatie is tegen die tijd naar verwachting grotendeels afgeschreven. Dit maakt dat de verwachte meerkosten op de totale investering beperkt zijn.

d) Betekent het in één project samenbrengen van sporthal en zwembad dat er 1 'go / no go' beslissing voor het project komt? Zo nee, waarom niet? Zoja wanneer wordt dit besluit aan de Raad voorgelegd.

Antwoord

Ja, het voorstel is een gelijktijdige, ongefaseerde realisatie van het sportcentrum met een zwembad en sporthal. Naar verwachting wordt het kredietbesluit voor realisatie van een nieuw sportcentrum in het derde kwartaal van 2026 worden voorgelegd.

e) Wat betekent het in één project samenbrengen van sporthal en zwembad voor de tijdlijn van de nieuwe sporthal aangezien deze daarmee afhankelijk wordt van het zwembad en er voor het zwembad nog geen plan van eisen is opgesteld?

Antwoord

Er moet één integraal PvE voor het sportcentrum worden opgesteld met een zwembad en een sporthal. De beide functies kunnen niet los van elkaar worden gezien, ze delen functionele ruimtes en technische voorzieningen. Er is niet langer sprake van eigen tijdlijn van de sporthal.

Technische vragen over lopende agendapunten

809



Toelichting (indien nodig):