

Geachte commissieleden

Bijna een jaar geleden mocht ik bij de toenmalige commissie EDEM inspreken over het toen op te starten participatie traject RTHA en de mening van onze bewoners – omwonenden van het vliegveld - over het vliegveld en dit traject in het bijzonder aan u overbrengen.

Ik heb voor de gelegenheid het stuk nagelezen. En eigenlijk zou ik kunnen volstaan met het opnieuw in te dienen, met wat correcties en updates hier en daar. Ik zei u toen dat het vertrouwen bij onze bewoners in dit traject niet zo groot is en dat wij vreesden dat in het uiteindelijke voorkeurscenario onze stem niet meer tot zijn recht zou komen. Grote vraagtekens bij die participatie dus.

Het participatietraject is volgens eigen verklaring van RTHA opgezet om een voorkeurscenario p te zetten voor een Luchthavenbesluit. Bedoeling was om met zoveel mogelijk partijen met belangen in de regio tot een voorstel te komen dat een zo groot mogelijk draagvlak in de regio had. Daarbij besepte men wel dat algehele overeenstemming niet mogelijk was , maar consensus, door de projectleiding nader aangeduid als meerderheidsstandpunt wel. Als gemeente heeft u ingestemd met dit plan en draagt u ook bij in de financiering. Zelf bent u ook aan tafel aangeschoven en heeft u ingestemd met de benoeming van een aparte bewonersvertegenwoordiging vanuit de CRO. Ook de belangenvereniging BTV schoof aan.

Helaas... vanaf het begin ging, wat de bewoners betreft, het niet goed met die participatie. Reeds in een vroeg stadium viel de BTV eruit en de bewonersvertegenwoordiging Rotterdam trok zich aan het einde van het proces terug toen duidelijk uitgesproken werd dat de wensen van bewoners – beoordeling van een krimp of zelfs sluitingsscenario – naar de mening van de andere partijen aan de orde mocht worden gesteld, maar vervolgens als “dat bespreken we niet” van de tafel werd geveegd.

Het traject is even goed verder gegaan en heeft geresulteerd in een voorlopig scenario, voorlopig participatietraject genoemd. Als bewoners hadden wij maar zeer kort de tijd. Korter dan u, want u kreeg de tekst eerder dan dat die voor ons gepubliceerd werd. Zeer korte tijd dus om ons te verdiepen in dit scenario en de mening van onze bewoners op te halen.

Tot dat moment moesten wij voor die mening terugvallen op onze wijkavond in 2016. Bij die gelegenheid spraken de bewoners zich uit voor behoud van de luchthaven maar zonder groei, want dat zou al te veel geluid en dus hinder opleveren. En vanwege die hinder was men ook met name gekant tegen vluchten aan de randen van de nacht, dus voor 7.00u 's morgens en na 11.00u 's avonds. Een uitzondering hierop was het maatschappelijk verkeer: men had begrip voor de noodzaak van het uitrukken van de trauma- en politiehelikopter. Het verschijnen van het VPP leek ons een goed moment om te zien hoe de mening nu is.

Dat moest, zoals gezegd, onder grote tijdsdruk. Toch is het ons nog gelukt een bewonersavond te beleggen op 10 mei waarop wij èn het VPP aan de orde konden stellen èn de mening van de bewoners peilen. En ja, die mening was veranderd: Het ging niet meer om ja of nee draagvlak voor RTHA, onze bewoners uitten vooral hun ZORG. ZORG om de al maar toenemende geluidshinder en de invloed daarvan op welzijn en gezondheid.

ZORG zorg om de uitstoot van de vliegtuigen van CO2 en fijnstof en de invloed daarvan op het milieu.

Kortom: ZORG over de leefbaarheid van de wijk. Een zorg die zich die avond vertaalde in een roep om krimp, iets wat in 2016 nog ondenkbaar was, maar nu een wens van velen.

LEEFBAARHEID dus. Precies datgene wat althans de vorige coalitie hoog als beleidsvoornemen had: de leefbaarheid voor onze bewoners. Iets wat zich niet zonder meer laat verenigen met groei. De luchtvaartnota, die leidend moet zijn in dit proces, geeft aan: groei mag, maar zonder toenemende hinder. U mag dus verwachten dat het hier voorliggende scenario die leidraad volgt.

U heeft aangegeven dat u nog geen oordeel wilt geven over het scenario, dat wilt u pas als het definitieve verhaal voorligt. Maar u heeft het vast wel gelezen. Onbetwist is dat dit scenario uitgaat van groei. Of er op het gebied van hinder en milieuschade voldoende compensatie is, is een punt van discussie. Op allerlei punten in dit verhaal zult u tegenkomen dat dat nader uitgewerkt dan wel berekend moet worden. Of het is zo geformuleerd dat het voor bewoners gunstig lijkt.

De hele gang van zaken rondom dit zogenaamde participatietraject heeft onze bewonersvertegenwoordiger niet voor niets tot het inzicht gebracht dat de bewonersbelangen volledig onder de onderhandelingstafel zijn gewerkt. Iets wat je kunt verwachten met 15 partijen die een sterk economisch belang hebben bij groei. Hij tekende dan ook *niet* voor consensus. De andere partijen tekenden vervolgens voor een scenario dat officieel nog uitgewerkt zou moeten worden op het punt van hindervermindering, maar verklaarden wel al vast dat er volgens hun mening niet meer resultaat dan dit uit het proces te halen viel. Ook de vertegenwoordiger van de gemeente Rotterdam

In mijn vorig insprekstuk sprak ik reeds de zorg uit over de invloed van dit stuk als straks de formele inspraakweg geopend wordt. Wat is een afwijkende zienswijze nog waard als Rotterdam al namens mij tekent voor dit scenario? Ons is verteld dat u vandaag nog niet wil oordelen over dit scenario, maar ik zou toch willen vragen om alvast de inleiding goed tot u door te laten dringen.

Daarin staat dat na dit traject het eenieder vrijstaat om zienswijzen in te dienen. Er staat ook dat de deelnemers aan dit traject het eens zijn dat wat in dit scenario staat het maximaal haalbare is.

Ik wil u vragen, denk hier over na, denk na over het uitvallen van de bewonersstem, lees dat stuk en bedenk dan of het wel zo vrijblijvend en verstandig is om mee te blijven gaan in dit proces of dat u beter uw mening kunt herzien.

Bijlage: inspreekstuk juni 2021