

Woordelijk Verslag: Raadsdebat Amstelveenzaal 21 juni 2023

Raadsdebat Amstelveenzaal

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 14:23
Voorzitter : Mevrouw Chaara
Griffie :
Afwezig :
Duur : 14:23-15:23 Raadsdebat Amstelveenzaal

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 14:23
Voorzitter : Mevrouw Chaara
Griffie :
Afwezig :
Duur : 14:23-15:23 Raadsdebat Amstelveenzaal

Besprekstuk Analyse en bouwstenen Visie Gezonde Leefomgeving

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Welkom bij het debat over de visie van de gemeenteraad op de gezonde leefomgeving in Amstelveen. De heer de Haan is aangeschoven, welkom. Ik richt mij meteen maar tot de raad. Het college wil graag van u horen wat u belangrijk vindt als het gaat om de leefomgeving in Amstelveen in relatie tot de gezondheid. Het is belangrijk omdat het college uw input mee wil nemen bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie en de omgevingsplannen en hoewel het college het initiatief heeft genomen voor dit debat, is het natuurlijk niet de bedoeling dat u alleen maar een wensenlijst meegEEft aan het college, maar juist ook dat u elkaar bevraagd, met elkaar in debat gaat over de ingebrachte punten en de zienswijze.

Nou u weet, dat gaat hier om een politiek debat. Technische vragen konden schriftelijk worden gesteld en ik heb gezien dat de ChristenUnie van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt, dus ik wil u daarom vriendelijk verzoeken om alle technische punten zoveel als mogelijk buitenbeschouwing te laten en het vooral te hebben over de politieke punten. Ten slotte, het gaat vanavond om een debat over de gezonde leefomgeving hè, dus hoe de inrichting van onze stad bij kan dragen aan gezondheidsbevordering. Let er dus op dat het hierover gaat en dat dit debat niet verzandt in een algemeen debat over gezondheid in het algemeen of over zaken waar de gemeente niet over gaat, want dat risico loop je al heel snel als het woord gezondheid ergens valt. Dus ik dacht ik geef het u even mee. Nou, u weet allemaal hoe het werkt. En daar ben ik heel graag de eerste woordvoerder, het woord geven.

Spreker naam 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ik zie dat dat mevrouw Smit van de VVD is. Voorzitter, dank u wel op deze warme avond. Iedereen is voor een goede gezondheid. Daar krijgen we hier in de raad alle handen voor op elkaar. Dat leefbaarheid en kwaliteit van leven samenhangen met gezondheid, is ons

volkomen duidelijk. De VVD is blij met de nadruk in deze visie op de groene leefomgeving en het versterken daarvan en zij kan zich ook helemaal vinden in het belang en het ontwikkelen van plaatsen in buurten waar ontmoeten en bewegen hand-in hand gaan. Wij zijn enorm voorstander van het toevoegen van groen en water waar dat kan en wanneer dat de leefbaarheid en de klimaatadaptatie van de buurt versterkt. Maar, we hebben ook kanttekeningen en dan zeker bij het onderwerp dat van ons, bij ons natuurlijk heel erg nauw aan het hart ligt, de mobiliteit van onze burgers. Er wordt in deze visie gesteld dat lopen, fietsen en het OV, gezonde manier van mobiliteit zijn.

Maar wat ons betreft elke dag met de bus naar het werk, voegt niet zo heel veel toe aan de conditie. En daarbij zien we dat de intensivering van het gebruik van E-bikes juist veel meer ongelukken, voornamelijk bij senioren, veroorzaakt de spierkracht van mensen, jong en oud, verminderd. Hoe gezond en veilig is dat? Daarbij kraakt het OV-netwerk steeds meer in zijn voegen. Zijn de middelen voor verbetering beperkt en is het einde van die ontwikkeling nog lang niet in zicht, helaas. Vanochtend komt u dat alles uitgebreid in het Amstelveens nieuwsblad lezen. Het artikel was een verslag van het raadsplekken over fijnmazig OV van vorige week en waarbij de conclusie is dat de OV gaat er ongelooflijk moeilijk zijn om te dichten. Dus het OV als gezonde optie of als alternatief voor de auto klinkt in theorie mooi, maar strookt niet helemaal met de huidige realiteit.

Het gebruik van OV is sinds corona met 20 procent teruggelopen. Misschien een beetje out of the box-denken, maar zou het zo kunnen zijn dat mensen eigenlijk al veel meer de fiets pakken in plaats van het OV en dat een deel van die terugloop daar vandaan komt?

Misschien dat het college daar eens naar kan kijken. De kans is namelijk aanwezig dat gewenste ontwikkelingen geheel autonoom al gaande zijn. Over de gezondheid of ongezondheid van autogebruik, de technische ontwikkeling op autogebied laten zien dat binnen afzienbare tijd de auto van, de uitstoot van auto's technisch helemaal geen issue meer is.

De elektrificatie betekent daarbij een schoner milieu, maar niet per se dat minder mensen hun auto willen moeten of moeten gebruiken. Onderzoek heeft uitgewezen dat mensen die alleen toegang hebben tot OV een meer dan achtmaal kleinere kans hebben om werk te vinden dan mensen die wel kunnen beschikken over een auto.

Als echte Partij van de Arbeid, vindt de VVD het vinden en het hebben van passend werk nogal belangrijk. Dat is ook één van de voorwaarden voor in dit geval de geestelijke gezondheid van mensen. Mensen moeten er dan wel bij dat werk kunnen komen. Zolang wij voorde mantelzorg. Zolang wij geen metro of trein hebben in Amstelveen, beperkt dit onze mogelijkheden enorm. Het vergrijzende deel van onze gemeente zal daarbij eerder een auto, al was het alleen maar voor de mantelzorgers nodig hebben dan een fiets, zeker zolang er binnen een voor senioren te halen loopafstand geen goede OV alternatieven zijn. Het succes van auto maatje bewijst dit. U ziet, wij als VVD kijken ook zeer holistisch naar dit vraagstuk en wij vinden zeer zeker dat actieve mobiliteit van groot deel van onze, zeker 60 min bevolking kan bijdragen aan een gezonde manier van leven. Dat staat wat ons betreft

helemaal buiten kijf. Maar het gaat ons veel te ver om het gezondheidsargument te gebruiken om af te actief, het gebruik van auto's terug te dringen, om zo ruimte te creëren, want het beperkte bewegingsvrijheid van onze burgers zonder dat er voor iedereen goed alternatief is en je mensen uit gaat sluiten van deelname. Wat ons betreft is het beperken van de groei van onze stad uiteindelijk de meest gezonde keuze. Dat wij als gemeente er alles aan doen om de randvoorwaarden te scheppen om een voor en zo gezond mogelijk leven, daar is de VVD het helemaal mee eens. Maar wat wij in deze visie.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Komt u tot een afronding mevrouw Smit.

Spreker naam 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ja, hoor. Is de gedachte van de eigen verantwoordelijkheid van mensen en daar bijbehorende keuze mogelijkheid.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smits. De volgende spreker is mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AvA)

Dank u wel, voorzitter. Gezondheid in Amstelveen, een leesbaar stuk met bouwstenen die als leidraad moeten gaan dienen om een plan te maken voor een gezonde leefomgeving in Amstelveen. Maar toch hebben wij vragen bij de relevantie van de geboden informatie. Het is een duidelijk, extern aangebracht stuk en er staat veel gedateerde informatie in. Zo is het onderzoek, dat is gebruikt voor jongeren van 12 tot 18 in de jeugdmonitor van de GGD uit 2017-2018. Inmiddels zijn we vijf jaar verder en voor kinderen onder de 12 jaar is geen informatie beschikbaar, terwijl deze gezondheidsambities in de omgevingsvisie worden vastgelegd. Hoe kunnen we doorgaan met het maken van een visie als er geen recente informatie beschikbaar is? Kan de wethouder uitleggen waarom er op dit, waarom dit stuk nu op deze manier wordt gepresenteerd?

Tevens wordt er een pleidooi gehouden voor de zogenaamde dominante plekken voor ketens en supermarkt in het straatbeeld te verkleinen. Volgens Actief voor Amstelveen gaat niet te ver. Als we als gemeente gaan kiezen tussen de één of andere winkel. In de huidige ruimtelijke ordening kan dat ook niet zomaar en in omgevingswet is dit nog een onontgonnen gebied. Hoe staat de wethouder hier tegenover? Het baart ons zorgen dat er in de wijk Keizer Karelpark en Groenelaan best wel veel negatieve aspecten zijn. En hier dient echt een focus op te komen. Tenslotte voorzitter, als wij het stuk met de analyse en bouwstenen doorlezen dan komen wij tot de conclusie dat er grote uitdagingen zijn om Amstelveen een gezondere leefomgeving te geven, met name bij gezonde mobiliteit,

gezonde inwoners en gezonder gebouwde omgeving. Wij kijken dan ook uit naar deel twee: de participatie van inwoners. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed, dank u wel, mevrouw van Rietschoten en de volgende spreker is mevrouw Petiet van Burgerbelangen Amstelveen.

Spreker naam 4: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor deze kapstok. Er staan wat ons betreft een heleboel goede en logische dingen in het stuk, maar voor mijn gevoel staan er ook een grote roze olifant hier midden in de zaal en dat is de luchtkwaliteit. Voor bbA is luchtkwaliteit namelijk een essentieel onderdeel van de bouwstenen gezonde inwoners en gezond milieu. En dat wordt in het stuk buiten scope gehouden of gelaten. En natuurlijk dragen een groene buitenruimte en gezonde mobiliteit ook bij aan een gezonde leefomgeving, maar een goede luchtkwaliteit is van levensbelang voor ons allen, als Amstelveeners, als mens. Een groot belangrijk onderwerp dus voor de Amstelveense inwoners, die wonen tussen Schiphol en de A9. We kunnen niet doen alsof dat niet bestaat en vervolgens de focus leggen op de levensstijl van onze inwoners.

Dat is op of eigenlijk over het randje van betutteling. Het gaat namelijk wel over het drinken van zoete drankjes en geur hinder van sigaretten of de barbecue van je burens. Maar wanneer het gaat over luchtkwaliteit, waarbij inwoners kijken naar de overheid en in dit geval naar ons, blijft alleen maar over dat we daar als gemeente goed over communiceren. Dat kan volgens mij beter. Ja, er wordt regionaal gesproken over schone lucht, maar het wordt ook thuis in onze visie op gezondheid voor onze inwoners, over onze lucht. Dat brengt mij tot de conclusie. Wat ons betreft is daarom het stuk niet rijp voor besluitvorming en ook niet voor participatie met inwoners, want ik denk, als we nu met dit stuk, in deze vorm de stad ingaan, dan vrees ik dat die roze olifant, het zelf meten van luchtkwaliteit, dwars door de porseleinkast gaat stampen, want niemand zal begrijpen waarom schone lucht, gaat over sigaretten en houtkachels en niet over Schiphol en de A9.

Ik ben ook heel erg benieuwd hoe andere fracties daartegen aankijken en of zij ook graag een verrijking van het stuk op dit gedeelte zouden willen zien. Ik kijk nu even naar de tijd, want de voorzitter riep ook nog of er andere suggesties zijn. Ik heb er nog drie hele korte. Wij houden een beetje ons hart vast bij de uitvoering van bouwsteen, één, dus dat is eigenlijk iets wat ik alleen maar mee wil geven en dan met name over het gedeelte van jonge kinderen en jongeren. We horen een wijkverpleegkundige al tegen een onzeker en perfectionistisch aangelegd kind van acht jaar zeggen, meisje, je bent wel een beetje zwaar. Dat kan bijdragen aan grote ongelukken, waarbij de wijzer helaas uiteindelijk kan doorslaan naar de andere kant. Een eetstoornis. bbA zou graag, zou het graag meer zoeken in termen als body positivity of een Nederlandse variant daarvan. Je bent wie je bent, ga lekker buitenspelen sporten en met vrienden, met vriendinnen. En we moeten als gemeente de

ruimtelijke omgeving zo aantrekkelijk mogelijk maken voor deze sportvoorzieningen voor iedereen. Dan nog een klein ander puntje. De hoeveelheid of met name de dichtheid van speeltuintjes is ook een aandachtspunt wat ons betreft en dan kijk ik naar uw tijd, dus dan hou ik ermee op. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nou, fantastisch getimed mevrouw Petiet. Ik maak nu maar even geen grappen over de roze olifant in de kamer. Ik heb een andere kleur aan mensen en we gaan nu naar de volgende spreker en dat is mevrouw Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dit document is een goed begin van een gezonde leefomgeving voor Amstelveen, met wat kritische noten van goed voor Amstelveen. Omgeving, achtergrond, gezondheid, school, familie en vrienden, beweeglijkheid en opvoeding. Het draagt allemaal bij hoe mensen welbevinden en gezondheid ervaren, maar ook hoe gezond leven gestimuleerd kan worden. Dit document is gestoeld op beschermen, scherp beschermen en bevorderen en bevorderen. Driepijlers. Naar onze mening is de pijler beschermen onderbelicht. Zoals hittestress, luchtkwaliteit, geluidsoverlast en hinder.

Ofschoon buiten de verantwoordelijkheid en vermogen van gemeenten, zijn wij van mening dat steviger aan de bel getrokken moet worden betreffende Schiphol en waterschappen. Als we over een gezonde leefomgeving spreken en pretenderen dat zo gezond mogelijk te willen inrichten, zullen we ook moeten weten hoe het zit met de luchtkwaliteit of de geluidshinder en PFAS stortingen binnen Amstelveen en wateren. En willen wij weten wat bekend is over de loszittende PFAS deeltjes in de luchten met een aantal partijen komen we daar later op terug. De Amstelveense uitdagingen voor een gezonde leefomgeving bestaan uit het waarborgen van verschillende voorzieningen.

Dichtbij, toegankelijkheid en passende woningen met kwaliteit voor iedereen in iedere levensfase, staat in de visie en ik wil de wethouder vragen of het college vragen om mee te nemen, het aantal woningen voor mensen met een beperking, want de vraag is meer dan het aanbod. In het document wordt genoemd dat voor mensen met beperkingen, mobiliteit, de leefomgeving meer aandacht behoeft. Weet het college waar op ingezet moet worden? In het document <wat> indt de visie, staat doelgroepen met gezondheidsuitdagingen, hebben specifiekere behoeften. Vooral als het gaat om toegankelijkheid en bereikbaarheid. De beleving van deze behoefte is nog onduidelijk. En wanneer denkt het college deze behoefte wel in kaart te hebben? Voorts staat er: de buitenruimte kan ontmoeting stimuleren, mits het voldoet aan wensen en behoeften van de gebruikers. In een aantal week hebben mensen de afgelopen jaren al eens een oproep gedaan en de vraag bij de gemeente neergelegd om op een hoek van de straat bankjes of picknicktafel te zetten.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Mevrouw Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Om juist meer verbinding met de wijkbewoners te krijgen, maar dat was.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Komt u tot een afronding.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, maar ik heb nog wel één heel belangrijk ding en die maak ik toch even af. Dan over het volgende: armoede zorgt ervoor dat mensen soms geen keuze hebben om een gezonde leefstijl te hanteren en te hebben. En ook als gemeente moeten we zelf in de spiegel kijken waar wet, regelgeving en beleid, gezondheid in alle aspecten frustreert.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Punt, mevrouw Höcker. Dank u wel. Helaas, u bent echt een halve minuut. Ik heb u best wel extra tijd gegeven, een halve minuut over uw tijd heen. Misschien dat u een tweede termijn, u overige punten nog onder de aandacht kunt brengen. Ik heb hier en daar ook wat technische punten gehoord. De wethouder, wethouder hoeft daar straks in de beantwoording niet op in te gaan, maar let daar alstublieft op en dan ga ik nu naar mevrouw Hoefakker van de ChristenUnie.

Spreker naam 6: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel. Het RIVM rapporteerde een jaar geleden dat mensen die in de buurt van Schiphol wonen, worden blootgesteld aan schadelijke stoffen die zeer waarschijnlijk effect hebben op hun gezondheid. Zo viel deze regio negatief op als het ging om medicijn gebruik voor ziektes rondom hun longen. Maar vooral ook bij kinderen met ziekte aan hun longen, hart en vaatstelsel en zijn er zorgen over de geboorte-uitkomsten, ook in Amstelveen. Aanbevelingen in het rapport is duidelijk: we gaan monitoren. Wij spreken nu over gezonde leefomgeving, de roze olifant in de kamer, wat mij betreft en ik begrijp niet goed waarom deze statistieken ook niet naar technische navraag niet zijn opgenomen in dit bouwstenen rapport.

Al helemaal niet waarop het citaat gebaseerd kan worden: Amstelveen is vergelijkbaar in gezondheidsuitkomsten en levensverwachting ten opzichte van andere gemeente. Ik hoorde net al: de cijfers zijn gedateerd, wellicht dat het daaraan ligt. Stoffen als PFAS, benzeen, formaldehyde, fijnstof en vele andere giftige stoffen worden niet voor niets in verband gebracht met het fouten rijtje van Tata, Rockwool, Chemours Drie M, DuPont en Schiphol. Als naast de buur van zo een gevaarlijke partij, moeten we niet naïef wachten tot iets vanzelf gaat oplossen. Wij wachten nu af en we wijzen naar de GGD niet over de juiste gegevens beschikken. Erger nog, ik citeer uit het rapport: het overdragen van thema's buiten de

gemeentelijke gemeentelijke invloedssfeer gaat naar samenwerkingsverbanden. En ja, Schiphol is groot. Samen staan we sterker. Maar het begint hier bij ons, ook in Amstelveen. Schiphol is zoals Goliath en wij mogen zijn als David. En laten we lef tonen. Regie nemen, inwoners en hun gezondheid pas echt beschermen als je de feiten op tafel hebt en samen met hen optrekt. Daarvoor leent deze visie zich bij uitstek. Zo bouw je samen een fundament onder gezonde leefomgeving.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nou, prachtige getimede voor mevrouw, Hoefakker. Heel mooi binnen de tijd. Even zien. De volgende spreker is de heer Visser. U heeft het woord.

Spreker naam 7: De heer Visser (Raadslid 50PLUS)

Oké, voorzitter, dank u wel. Gezondheid van de Amstelveners voor nu en in de toekomst is terecht een groot aandachtspunt met de twee grootste bedrijven betreffende de uitstoot van stikstof in onze nabijheid. Schiphol op 13 kilometer en Tata-staal op 31 kilometer afstand van dit raadhuis. Onze stad verder nog omringt door de snelwegen A2, A4, A9, A10. We zijn er blij dat ons college de gezondheidsambities in de omgevingsvisie gaat vastleggen en dit vooral ook gaat uitwerken. Ook juichen wij toe dat hierbij een actieve participatie van raad en inwoners wordt gevraagd. We hebben er vertrouwen in dat deze zal leiden tot nog betere plannen. Het is goed te lezen dat er in bouwsteen vier, aandacht wordt gevraagd voor passende woonvormen voor de oudere inwoners op korte termijn. Wij zien daar graag uiteraard snel concrete resultaten van.

We sluiten ons aan bij de VVD, waar het gaat om de bereikbaarheid van goed openbaar vervoer, zeker voor de ouderen onder ons. Bij deze bouwsteen wordt ook aandacht gevraagd voor houtstook om schadelijke en om economische manier van verwarmen, waarvan veel bewoners overlast ervaren. We zijn ervan overtuigd dat er een aantal inwoners van Amstelveen bereid is een rook kanaal niet meer te gebruiken en weg te laten halen wanneer ze daar niet voor hoeft te investeren. We willen graag de mogelijkheid voor een subsidie daar op in overweging geven. In de analyse wordt aangegeven dat de communicatie rondom luchtkwaliteit en geluidsoverlast in relatie tot met name Schiphol moet worden geïntensiveerd. In ons partij programma stond beschreven dat we hier verandering in willen zien en dat gegoochel met cijfers, onjuiste en ontijdige berichtgeving over geluidsoverlast, uitstoot en vliegbewegingen. Sorry, zorgt voor veel maatschappelijke onrust in Amstelveen. Ook schrijven we daar dat het niet mag worden dat niet mag wordt getornd aan de gezondheid en veiligheid van onze inwoners. Wij stellen vast dat de ambities om zowel onze inwoners nog beter te beschermen nog te weinig aandacht krijgt in deze analyse.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Hartelijk dank, meneer Visser. Dan gaan we naar de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 8: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. Een goede visie begint met een goede analyse. Een analyse is best wel aardig, maar er waren al wat commentaren over de cijfers die wat gedateerd waren over het feit dat in de analyse toch leefstijl meer misschien nog invloed heeft als de fysieke omgeving zelf en aan de fysieke omgeving op luchtkwaliteit kunnen we een aantal dingen ook zeggen. Wat dat betreft sluit ik me aan bij zowel bbA als de ChristenUnie. Ook wat betreft speeltuintjes was één punt en dat is ook een goede analyse.

Het begint ook met een goed mensbeeld en volgens mij had mevrouw Höcker het daar ook al even over en dat triggert ons wel, dat ging om mensen met, volwassenen met laag inkomen die vaker in ongezonde buurten leven.

Dat is gewoon een feit. Maar ook dat dat vaak komt door ongezonder, dat ze vaak ongezonde keuzes maken. En dat is een analyse of een startpunt dat volgens de SP een verkeerd startpunt is, want het gaat niet om de keuzes die ze maken. Er is voldoende onderzoek dat laat zien dat het niet zozeer een keuze is, als wel dat ze of geen opties hebben of door de omstandigheden van het overleven de keuze niet kunnen maken. En mensen een leefstijl of een bedrag gaan verwijten of of er zelf het zou mij toch verantwoordelijkheid hebben. Terwijl ze de keuze niet hebben. Lijkt ons omgekeerd startpunt. Dus als je met de verkeerde analyse start, krijg je ook verkeerde uitkomsten. Ik zou graag op die weg nog wat meer verdieping willen zoeken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank en de volgende spreekster is mevrouw Bouwman van de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 9: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)

Ja, de PvdA leest vooral in het begin van het stuk over de samenstelling van de Amstelveense gemeenschap. Zo staat bij de achtergrond kenmerken van Amstelveners dat 46 procent van de 54 procent een niet-Nederlandse afkomst heeft. Daarnaast zijn veel Amstelveners de Nederlandse taal niet machtig en ongeveer zeven en een half procent bestaat uit experts. De PvdA mist deze groep in de uitwerking van het stuk. Het is niet uit te sluiten dat de behoefte betreft leefomgeving voor deze groep echt anders-zijn in Amstelveen. Bijvoorbeeld, waar het gaat om het gewenste gebruik van buitenruimte. Hoe zorgen we dat onze voorzieningen ook aantrekkelijk zijn voor mensen met een niet-Nederlandse achtergrond? Er staat in het stuk dat alleen er zijn, een stuk alleen dat de enquête ook naar het Engels wordt vertaald, maar meer niet over deze specifieke internationale doelgroep. Hoe zien andere partijen dat? Is de participatie van de internationale gemeenschap afdoende meegenomen in het stuk dat er ligt? Daarnaast ziet de PvdA de meerwaarde van het stuk en de wijze waarop de ideale omstandigheden om gezond te leven zorgvuldig en vanuit verschillende gezondheidscriteria is meegenomen.

Tegelijkertijd ziet de PvdA dat er een dilemma is tussen de ideale omstandigheden, bijvoorbeeld drie bomen als uitzicht van elke woning en de urgentie van meer woningen

door het woningtekort. Dat blijft een lastige belangen afweging. Daarom zoekt de PvdA van project tot project naar de beste balans tussen groen en het verminderen van de woningnood. We horen graag hoe de andere partijen tegen dit dilemma aankijken. Dan nog een reactie op de VVD. Daarop wilde PvdA zeggen dat als het zo is dat mensen inderdaad minder kans op werk hebben zonder auto, acht keer minder, zegt mevrouw Smit, dat zou kunnen. Maar dan ziet de PvdA des te meer als reden om je betere om. Dat ziet de PvdA niet als reden om betere voorwaarden te scheppen voor meer autoverkeer. Zowel omdat het openbaar vervoer, fiets en lopend beter voor milieu is, minder ruimte behoeft, maar ook omdat de kosten voor hun auto flink kunnen oplopen. En niet iedereen heeft dat budget. De PvdA is dus juist blij met de uitwerking van het stuk, betreft mobiliteit. Dank je wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank. Mevrouw Bouwman heeft al een debat punt voor de tweede termijn genoemd. Ik kan me zomaar voorstellen dat mevrouw Smit daarop reageert straks. Maar dat doen we niet voordat we naar de heer de Haan van D66 gaan voor zijn inbreng.

Spreker naam 10: De heer Haan (Raadslid D66)

Ja, dank, voorzitter. Wat betreft D66. Zo dan. Ja, wat betreft D66 hebben verschillende punten die al zijn langs geweest natuurlijk, maar gezondheidsverschillen aanpakken door ongeleid te investeren lijkt me zeker ze zeker belangrijk. Richt je qua prioritering van de maatregelen op de wijken waar gezondheidswinst het grootst is, omdat de mens daar relatief minder gezond voelen, bijvoorbeeld Keizer Karelpark en de Groenelaan. Ander punt is: richt de buitenruimte in, meer als een sportvoorziening dus D66 wil vrij toegankelijke speelplaatsen en sportveldjes en genoeg sportfaciliteiten in de open ruimte. Wat mij betreft mag het college een groot compliment krijgen en ook Floor natuurlijk. Wat betreft D66, voor alle inzet van de vergroening van scholen en speelpleinen.

De sportieve inrichting van de buitenruimte mag wel een boost krijgen, extra aandacht voor ouderen en jongeren. Ander punt is de inzet van verdere vergroening, goede wandelpaden, plekken voor ontmoeting buiten om mensen te stimuleren om naar buiten te gaan, waarbij bijvoorbeeld ook het initiatief voor het nieuwe park in Amstelveen-Zuid daar mooi bij aansluit. Verder vinden we het ook belangrijk dat de toegankelijkheid van de stad voor mensen met een beperking genoeg aandacht krijgt. En het laatste punt wat ik wil maken is met betrekking tot gezond voedsel. Er worden verschillende keren gezondvoedsel genoemd in het stuk, maar ik denk ook dat er een wellicht een mooie kans is als we kijken naar het agrarische gedeelte van Amstelveen ende kans om lokaal en gezond voedsel te promoten vanuit de eigen regio. En dat draagt ook bij wat betreft de bewustwording van voedsel, want je kan zelf naar de boer gaan en en zien hoe het tot stand komt. Dank u.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Haan en dan gaan we nu naar de heer Lutz van GroenLinks.

Spreker naam 11: De heer Lutz (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, er staan veel mooie woorden in het stuk, maar er is ook een Engels gezegd en dat het put your money where your mouth is. En ik zal even een paar dingen noemen: Amstelveen, die heeft het over het STOMP-principe, maar daar gaat bijvoorbeeld nog altijd veel meer geld naar het autoverkeer dan naar de voetgangers of de fiets mobiliteit, want hoe anders zou het kunnen, kan verklaren dat de rotonde bij Rembrandt <tweerich> van Walcheren al maanden gesloten is voor de fietsers, met onveilige verkeerssituaties tot gevolg. In het bomen hoofdstuk wordt verteld hoe belangrijk bomen zijn voor ons mensen en voor de rest van de levende wezens. Maar het ontbreekt in Amstelveen nog altijd al een goede bescherming van bomen zijn gekapt.

Je kan zo zomaar gewoon een boom kappen. Je hebt geen vergunning nodig als je niet toevallig één van de 200 tot 300 bomen is die monumentaal zijn. Op een bestand van 30 duizend bomen is dat nog geen één procent. Dat is triest. Bovendien, er wordt steeds gesproken als er een grote boom gekapt wordt, dat die dan gecompenseerd wordt. Maar daar wordt meestal een heel kleine boom voor terug geplant en voordat die een grote boom echt compenseert duurt het wel 30 tot 50 jaar. Ik heb nog even een artikel teruggelezen in het plan <...> daarover, die was heel duidelijk. Bomen nemen meer CO₂ op, hoe ouder ze worden. Simpelweg omdat ze gewoon meer bladeren hebben. En dan komen we bij de luchtkwaliteit, dat is al door verschillende mensen genoemd. Want dit stuk een beetje overslaat is het het effect van ultrafijnstof voor de bewoners.

Er wordt over fijnstof gesproken, maar niet over ultrafijnstof en ultrafijnstof het is alsof je naar de APK gaat voor de auto en de mechanischer in de afloop vertelt van: nou, de versnellingsbak is prima, maar naar de remmen heb ik niet gekeken, dus hoe hoe veilig ga je dan rijden. Met wat voor een gevoel en ik citeer even uit een stuk van een RIVM: van ultrafijnstof is zo klein dat het lichaam het minder snel opruimt dan grotere deeltjes, zoals fijnstof. Daardoor blijft het langer in de longen achter na inademen. Maar ook kan het deeltje door de kleine omvang makkelijker weer de long in het bloed terechtkomen en zo andere organen bereiken, met alle gevolgen van dien. Dus om het plaatje compleet te maken, moeten sowieso ultra fijne stof ook meegenomen worden in die afweging. Er moet gekeken, er moet gemeten worden en er moet ook gekeken worden waar het grootste vervuilers zitten. Schiphol werd al een keer genoemd, door anderen. Nog één woord over de biodiversiteit, de gemeente gebruik geen gif meer voor het onkruid. Dat is prima, maar voor particulieren is nog volop gif te koop in winkels. Dat is niet zo mooi. Goed, dames en heren, dat daarmee sluit ik het.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank, meneer Lutz. Ik heb geboeid geluisterd naar uw toelichting op ultrafijnstof en hoe dat werkt. Dank u wel. Ik heb hier en daar wel wat technische punten gehoord en ook hiervoor

geldt, wethouder, aan u om te bepalen of u deze punten wel of niet beantwoord. Dan naar de één na laatste spreker volgens mijn schermen. Dat is de heer Rouwenhorst van het CDA.

Spreker naam 12: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Dank je wel, voorzitter. Ja, we hebben het rapport gelezen en het is als een goed nieuwsverhaal. Zit goed in elkaar, wordt er veel aandacht, aandachtspunten genoemd. Veel negatieve punten. Maar daarnaast valt me op dat bijvoorbeeld de mensen in deze omgeving het oudste af. Ouder worden dan de gemiddelde bewoner in Nederland. Dus wat dat betreft, we hebben heel veel negatieve punten, maar dat schijnt dus in zekere zin ook wel mee te vallen. Wat ik hoorde van mevrouw Smits, wat betreft de fietsers en dan vind ik inderdaad wel een punt. Kinderen die op snelle fietsers rondrijden bijvoorbeeld de fitbikes en kinderen van pakweg 11-12 jaar, die rijden hier over de fietspaden rond als ik weet niet wat, zonder helm of wat dan ook en levensgevaarlijk. Daar zou eigenlijk wat gedaan moeten worden wat mij betreft en voor de rest, de meeste punten zijn al genoemd. Dus hier laat ik het bij. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nou, meneer van Rouwenhorst, ik denk dat u wel de prijs gewonnen hebt van de kortste en krachtigste toespraak of inbreng. Kijk of de heer van Koningsveld u kan overtreffen. Meneer van Koningsveld, u heeft het woord.

Spreker naam 13: De heer Koningsveld (Raadslid BVNL)

Dank u wel voorzitter. Ja, mooie ambities en document vol. Gezondheid is een breed begrip en voor elke leeftijdscategorie gelden andere essentiële elementen. Andere wensen en eisen die bepalend zijn voor de definitie gezondheid. Denk aan jeugd wilt vrij buitenspelen. De midden, zeg maar leeftijdscategorie. Die wil het tijd efficiënt kunnen reizen, zodat ze meer tijd met hun kinderen kunnen doorbrengen. Senioren willen gewoon genieten van een laatste jaren zonder al te veel gedoe en gestress. Als ik het zo zie en lees, dan dan dringt er een beetje een one size fits all solution doorheen. Iedereen zal zich moeten gaan vormen naar deze doelstellingen. De vraag aan de wethouder is dan ook: is dit een opmaat naar een fifty minute City? Welbekend en de grote vraag van BVNL: hoe ziet de gemeente de uitvoering voor zich? Is dat in de vorm van geboden en verboden om de ambitie van bijvoorbeeld meer mensen te laten bewegen. Middels fietsen.

Dat het fietsen te stimuleren, betekent dan dat de auto's autovrije zones komen en dat die dus geweerd kan worden. Dat soort vraagstukken zijn zeer belangrijk voordat we hiermee verder kunnen. Dit soort drang en dwang en drang en onpraktische geboden en verboden zal leiden tot juist meer en frustraties bij mensen en uiteindelijk ook ongelukkige bewoners. Dus duurzaamheid en staat hier eigenlijk een beetje centraal als als onderligger voor de gezondheid en het is niet de bedoeling dat het afgedwongen wordt op de groot of op de

individueën en juist wij zeggen dwing het af op grote dossiers en geeft de individuele de vrijheid. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed, dank u wel, meneer van Koningsveld. Ik denk dat we nu toegekomen zijn aan de beantwoording door mevrouw Gorden. Het zijn heel veel vragen, ook wat technische vragen, maar we kijken hoe ver we komen. Mevrouw Gorden, u heeft het woord. Bijna als u op het knopje drukt om het woord te vragen. Ja, kijk. Ja.

Spreker naam 14: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank raad voor de inbreng die u wel ook enigszins groen en rijp door elkaar is, als ik zo vrij mag zijn. Maar dat krijg je ook op het moment dat je bouwstenen voorlegt die ook eigenlijk alle domeinen beslaan en ik snap ook dat het dan ook beter een uitdaging is om dat af te bakenen. Ik wil vooropstellen eigenlijk dat het bij het thema gezondheid, dat we heel vaak focus op ziekte en zorg voor mensen, maar dat de gezondheid dus veel meer is dan zorg. En een goede gezondheid vereist verstandige keuzes bij ruimtelijke ordening, bij wonen, bij onderwijs, bij sport, bij economie en voorkomen is in dat opzicht beter dan genezen.

En daar gaat eigenlijk deze bouwsteen over om toe te werken naar een stad die nou ja, aan die voorkant, die preventiekant goede dingen doet.

Laat ik vooropstellen er ligt een grote verantwoordelijkheid bij het individu als het gaat om een gezonde leefstijl en gelukkig ook de vrijheid om daar zelf over te bepalen. Voeding, beweging, ontspanning. Maar als lokale overheid kun je wel gezondheidsonlijkheden ik kijk ook naar meneer Adriaans, deels tegen gaan door gezonde leefomgeving centraler te stellen, inwoners te beschermen, maar ook de juiste prikkels te geven om te sporten en ik gelijk om één van de vragen te beantwoorden, ongezonde keuzes maken. Het gaat eigenlijk en dat is misschien een ongelukkige formulering veel meer om eerlijke kans krijgen om gezonde keuzes te kunnen maken en dat is niet voor iedereen weggelegd en dat lukt niet iedereen.

Daar kunnen wij als overheid zeker bij helpen in onze openbare ruimte. Nou, ja de inrichting van die openbare ruimte, die speelt dus een hele belangrijke rol voor een gezond en aangenaam leven. Want of het nou een verkeerssituatie rond hun school betreft die veilig is en en voet, fiets vriendelijk, dat kan mensen verleiden om vaker met de fiets of te voet naar school te gaan, in plaats van met de auto. Aanleggen van een hardloop parkour of een bootcampveldje of misschien bankjes voor ouderen kan er ook aan bijdragen dat mensen gezonder zijn en meer bewegen. En doel van de visie die we nog gaan opstellen.

Ik wil toch even vooropstellen dit zijn, het is een analyse, dus ik snap dat er kritiek is, soms op de data, maar dit is hetgeen wat we kunnen verzamelen en wat beschikbaar is en daar hebben we niet voor niets een bureau voor ingehuurd, want ook al die data hebben wij niet zelf, dus u mag hem ter discussie stellen, maar dat reiken we u aan om u te helpen bij het

bepalen van die visie. Doel van die visie is om uitspraken te doen over zaken waar wij over gaan en dat is misschien ook wel de reden dat die afbakening en dat die roze olifant Schiphol zo weinig genoemd is, omdat we zelf natuurlijk niet gaan over Schiphol. Tegelijk hoor ik ook en dat begrijp ik ook heel goed dat het wel iets is wat mensen bezig houdt en dat zien we eigenlijk ook in de participatie terugkomen.

Dus ik denk dat het straks bij het opstellen van de visie ook heel belangrijk is om daar wel aandacht aan te besteden. Dan is het niet zozeer in de ingrepen die wij doen in onze leefomgeving als wel de lobby die naar de Rijk vanuit de portefeuillehouders Schiphol, maar misschien ook wel zaken die de inrichting zodanig maken dat geluid meer adaptief is. Dus woningbouw, vlakke gevel hier gans meer dan na een poreuze gevel of groen. In ieder geval wil ik wel toe naar een goede afbakening met u, want anders gaan we straks over alle terreinen. Ook de woondossier. Inclusiviteit is belangrijk, goede woonomgeving ook. Maar deze visie moet heel erg gaan over de fysieke leefomgeving en hoe we onze inwoners daarin kunnen stimuleren en beschermen. En ik heb ook duidelijk gehoord dat beschermen steviger naar voren mag komen.

Grappig genoeg is, is dat iets wat wij jarenlang, zoals kerntaak ook al doen en hebben gedaan, dat het misschien ook minder aandacht heeft gekregen, omdat we die stimuleringskant nooit integraal hebben opgepakt vanuit verschillende beleidsdomeinen, maar die heb ik goed gehoord. Even dan om samen te vatten de thema, want ik heb straks heel weinig tijd. Ik hoor dat u uw raad aandacht vraagt voor zaken als groen, vanuit verschillende invalshoeken, mobiliteit en de goede alternatieven. Schiphol, maar dan vanuit de kant van wat betekent dat voor onze inwoners? En laten we daar het eerlijke verhaal over vertellen, met data. Spelen en sport, inclusiviteit en het beschermen. En er zijn nog veel meer dingen genoemd. Maar ik zal kijken hoever ik kom met die één minuut 50 die ik dan nog heb. Dat is wel weinig. Maar ik wil vooral zeggen alles wat u heeft gezegd, horen wij natuurlijk ook en ik hoor, hoorde mevrouw Petiet van bbA zeggen van ja, dit stuk is niet rijp voor besluitvorming. Het is nu al in de participatie. We hebben al meer dan duizend inwoners ingevuld. Vandaag zijn op verschillende momenten, is ook de straat op gegaan, vandaag 70 mensen gesproken in verschillende wijken, ook internationals overigens, mevrouw Bouwman. En u kunt hem nog vier dagen invullen. Dus ik zou vooral zeggen: roep iedereen op om dat te doen of denkt mee. Het stuk zelf moeten vooral dus de bouwstenen zijn en ik hoop dat u het eens bent met de vijf bouwstenen die wij verder willen uitwerken in de visie en vragen die u nog heeft hebt over data kunt u altijd stellen, maar wij willen natuurlijk toewerken straks naar een visie en daarna pas na een uitvoeringskader, wat betekent dat dan?

Wat gaan we dan doen? Dus we zijn nog lang niet zover dat ik kan toezeggen dat er meer speeltuinen gaan aanleggen of nou dat voor verboden op auto's opleggen. Dat zal ook niet zo snel gebeuren in Amstelveen, schat ik in, de heer van Koningsveld. Maar ik hoop wel dat het ertoe leidt, ook met de inbreng van inwoners, dat ze een beter beeld hebben waar mensen behoefte aan en dat kan van hele simpele ingrepen zijn in de openbare ruimte.

Meer speelvoorzieningen, meer bankjes, misschien meer bomen rond bepaalde veldjes waar het niet prettig verblijven is in de zomer. Naast de wat grotere thema's, waar maken we ons zorgen om, is dat de luchtkwaliteit, is dat geluid? Dan even toch over die luchtkwaliteit. We hebben een visie op luchtkwaliteit vastgesteld.

Dat is misschien waarom dat wat minder hier in de scope zit en er zijn deelnemer in het schone lucht akkoord, zeer actief ook en ik maak hieruit op dat we de link tussen bepaalde stukken misschien wat steviger moeten leggen leggen. Wij wilden niet de mobiliteitsvisie, de visie op luchtkwaliteit allemaal overdoen, maar dit stuk moet op zichzelf goed leesbaar zijn. Dus ik nou, daar gaan we even naar kijken hoe we dat op een goede manier kunnen vormgeven. Ik kijk eventjes snel door. Nee, ik ben al te laat. Voorzitter, ja, ik denk dat ik het daar dan maar bij laat.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed, ik wil best wel wat ruimte geven om hele belangrijke punten nog aan te stippen, maar volgens mijn lijstje heeft u alle belangrijke punten goed in uw beantwoording meegenomen. Dit betekent waarvoor dank, wethouder, dat we nu toe zijn aan de, aan de debat. We hebben druk meegeschreven, de griffie en ik. We zijn uitgekomen op vier hoofdpunten. Eén punt gaat over: inderdaad, hoe gaan we nu om met het autoverkeer wel of niet stimuleren? En wat is inderdaad de verhouding met het OV en de fiets? Dat is een debatpunt. Een tweede punt gaat over: wat is nu een keuze die mensen kunnen maken? In hoeverre hebben mensen uit Amstelveen de keuze om gezonde keuzes te maken? En in hoeverre is dat niet het geval, omdat er gewoon onmogelijkheden zijn? Een derde punt gaat over en dat heb ik meer van u hebben horen zeggen over luchtkwaliteit, mevrouw Gordon refereerde daar ook al aan. Moet de gemeente daar niet een stevigere rol innemen? Is een politieke vraag van mevrouw Petiet en tenslotte ook nog een politieke vraag van mevrouw Bouwman over de juiste balans tussen wonen en groen? Ik kijk op mijn scherm en de eerste, die ook bij mij op het scherm verschijnt, krijgt het woord. Tenzij u vindt dat debat hiermee klaar is. Dat kan natuurlijk ook. Ik denk van niet. Want mevrouw Höcker heeft het woord gevraagd en die krijgt ook het woord.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, ik heb eventjes een vraag aan mevrouw Bouwman. U noemde drie, 30, 300. Die stelregel. Is er iets wat u niet weet over die stelregel of vindt u dat er nog teveel woningen zijn en dat niet alle mensen zicht hebben op bijvoorbeeld drie bomen. In de buurt van het huis? Was dat wat u bedoelde?

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wilt u daarop reageren? Dat kan als u op het knopje drukt, kan ik u het woord geven. Ja. U heeft het woord.

Spreker naam 9: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)

Ja, hij doet het. Even denken, de vraag is of.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Bent u ervan overtuigd dat niet iedere woonruimte.....

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Mevrouw Höcker, graag even via de voorzitter? Ten eerste, mevrouw Bouwman vraagt u of u uw vraag wil herhalen en dan krijgt mevrouw Bouwman meteen het woord, maar wel via de voorzitter. Ja.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ik begrijp, ik begrijp uit uw vraag dat u zegt van mening bent dat niet iedere woning waar mensen wonen, dat die uitzicht hebben op bijvoorbeeld drie boom bomen. Is dat wat u bedoelde?

Spreker naam 9: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)

Nou, dat is inderdaad eigenlijk wat ik bedoel, want er is een groot woningtekort, dus ik denk dat er soms dat het een dilemma is of we de ideale omstandigheden wel altijd kunnen nakomen als er meer woningen bijkomen. Dus ik denk zeker dat dat, dat we die stelregel soms moeten heroverwegen.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Mag ik antwoorden via u voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Mevrouw Höcker, als u het woord wil, wil ik u vragen om op het knopje te drukken. Dan kan dat. Ik wil iedereen overigens vragen, als u niet aan het woord bent, om uw microfoon uit te zetten, want anders krijg ik storing en kan ik mensen niet het woord geven. Mevrouw Höcker, u heeft het woord.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ik ben van mijn apropos. Ik wilde wat vragen. Het is juist de bedoeling, denk ik, via u, voorzitter, dat daarom staat het ook heel goed in dit document dat die drie, 30 300 stelregel, dat hij erin staat om die verder uit te werken. Dus niet de vraag of het erin moet komen. Dat was.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie niet dat mevrouw Bouwman hierop wil reageren en dit betekent dat ik doorga naar mijn vrouw Hoefakker van de ChristenUnie. U heeft het woord.

Spreker naam 6: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel. Ik vraag me af aan de mensen hier aan tafel als er ja, onvoldoende toereikende gegevens zijn over de gezondheidssituatie van inwoners. Ik hoor iets over de sterf leeftijd, maar we weten natuurlijk niet wat de sterf oorzaken zijn, want het wordt dus niet meegenomen. Ik hoor gedateerde gegevens. Ik heb het idee dat niet alle stoffen in al die documenten dezelfde manier worden gemeten. Kunnen we niet met elkaar? Ja, oproep doen om te zeggen: we graag gewoon terugleggen. Ga meer data verzamelen. We kunnen wel allerlei opvattingen onder inwoners verzamelen met enquêtes, duizend stuks, maar het moet toch ook mogelijk zijn om inzage te krijgen in allerlei andere, toch een heel relevante gezondheidsuitkomsten onderzoeken. En als die data er niet zijn, dan zullen we daartoe moeten oproepen, denk ik.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even rond of iemand op dit punt wil reageren. Dat is meneer van Koningsveld, u heeft het woord.

Spreker naam 13: De heer Koningsveld (Raadslid BVNL)

Ja, bevestigend dat ben ik het mee eens. Dus even.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed, iemand op dit punt? Zojuist, steek uw hand even op. Mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AvA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het volledig eens met de ChristenUnie. Er is zeker qua jeugd en we maken deze visie toch voor de toekomst ook. De jeugd nu tot acht jaar. Ja, die we hebben. We werken nu met cijfers van vijf jaar geleden en ik begrijp heus wel dat niet elk jaar een groot onderzoek is, maar ik zou toch heel graag meer informatie willen hebben om te kijken van wat, hoe ziet de jeugd op dit moment eruit als we een visie maken die we zeker in die omgevingsvisie terechtkomt. Dus het moet inderdaad gewoon meer onderzoek worden gedaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Ik geef zo het woord aan de heer Adriaans en tegen mevrouw Petiet en de heer Lutz zeg ik dat ik eerst dit debatje af wil maken en dan kom ik bij u, maar dat u weet waarom u niet meteen het woord krijgt, meneer Adriaans.

Spreker naam 8: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, volgens mij begint een goede visie met een goede analyse en daar zit goede data bij. Maar we moeten wel oppassen. Dat wil ik eigenlijk meegeven als als, want grosso modo ben ik er wel mee eens, maar dat we wel een verschil hebben tussen data die we moeten verzamelen om concreet in het hier en nu maatregelen te nemen en data die we moeten verzamelen, omdat we in de visie dat vergezicht schetsen dus ik zou in die zin wel de onderzoeken willen beperken tot de onderzoeken die ons helpen om het vergezicht te schetsen. En de onderzoeken die echt van de uitvoering en het hier en nu. In het uitvoeringskader dat is een ander type-onderzoek dus laten we wel ja, wat dieper onderzoeken, want er zijn een aantal gedateerde cijfers die ons misschien niet. Maar laten we dat ook niet te groot maken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Petit.

Spreker naam 4: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter, misschien nog heel even kort, één aanvulling op de meneer Adriaans. Ik ben het daar helemaal mee eens en misschien specifiek op het gebied van jongeren is vijf jaar wel echt gedateerd, denk ik. Dus dan zou ik ook wel de oproep willen doen om te kijken of daar wat recente informatie beschikbaar is om in ieder geval iets te zeggen, zeg maar in het na corona tijdperk.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Petiet. Ik kijk even rond. Ja, als u op het knopje drukt, meneer Visser heeft het woord, wil nog doorgaan op dit debat, neem ik aan. Ja. Als u nog. Ja.

Spreker naam 7: De heer Visser (Raadslid 50PLUS)

Afblijven. Wellicht een beetje als mosterd na de maaltijd, maar ik steun de oproep voor meer en recente data en vooral een goede duiding daarvan.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Visser. Ik denk dat we nu dit debatje kunnen afronden. Als ik zo om me heen kijk. De heer Lutz heeft volgens mij een nieuw punt.

Spreker naam 11: De heer Lutz (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil het graag over de auto's hebben, over mobiliteit en het zal u niet verbazen dat GroenLinks van mening is dat we de stad autoluw te maken, dat er te veel auto's zijn, te veel die die te veel ruimte wordt ingenomen door de auto's en ik zou graag willen dat dat minder wordt. Dus ik, ik wil niemand de auto ontfeggen, als je het voor de je je beroep nodig hebt, dan ga ik natuurlijk. Daar zijn we het daar is, dat wil ik niet, maar kijk,

waar het mij om gaat is dat ik vind dat er heel veel auto dit gemaakt worden, die overbodig zijn, van huis naar de supermarkt, van huis naar de school, van huis naar de sportschool, enzovoort. Als we dat zouden kunnen dat de stad zo inrichten dat het aantrekkelijker wordt om dit soort ritjes met de fiets te maken. Sorry ik ga het kort houden. Dan zou ik heel blij mee zijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed, we hebben eigenlijk is het nu al één minuut over tijd, maar ik zie dat dit toch wel een belangrijk punt is, want ik zie u heel veel mensen die het woord willen hebben. Ik ga dat toestaan, maar wel met de afspraak dat we binnen vijf minuten dit debat afronden. Dus ik zie geknik, als u daaraan mee werkt, dan gaan we dit punt afmaken. Dan geef ik uiteraard mevrouw Smits want het gaat over auto's, het woord.

Spreker naam 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ja, heerlijk hè? Wij denken dat een misvatting is dat als we de auto's uit de stad gooien, dat je dan ineens meer plaats heb om woningen te bouwen. Dat ten eerste, ik kan me in extra niet voorstellen dat als je de auto's eruit gooit, dat je daar meer woningen heb, misschien wel meer groen, dan maak je parkeerplaatsen groen, maar één op één meer woningen, dat gaat hem niet worden. Ten tweede is het dat we als als wij gaan bouwen, want heel vaak gaat natuurlijk nu over nieuwe bouwterrein projecten, dat we dat we het principe je altijd een Amstelveen hebben gehanteerd, eerst bewegen en dan bouwen. En wat je ziet is dat dat bewegen, dat daar zit gewoon een van bepaalde grenzen aan. Ons OV en dat dat mijn betoog ook. De VVD vindt het prima om minder auto's te hebben. Daar zijn wij helemaal niet tegen, maar dat moet hem wel een heel erg goed alternatief zijn, waarbij de reistijd belangrijker is dan de reis, reislengte of tenminste de afstand die af afgelegd moet worden. En ik ben het wel met u eens en daar zijn we ook gewoon voor, dat je binnenstedelijk zoveel mogelijk, zo min mogelijk bewegingen moet hebben als het kan, maar dan meer uit verkeersveiligheid, want als jij elektrische auto's hebt, dan zijn ze niet zo vervuילend.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, ik vond het mooi om te zien dat de heer Lutz aan het einde van uw betoog knikt, dus volgens mij heeft u ook daar toch even gevonden, dat is mooi en dan ga ik naar mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AvA)

Ja, dank u, voorzitter. Minder auto's, laten we eerlijk zijn, dat willen we allemaal wel, want ruzie om een parkeerplek, omdat die er bijna niet zijn, dat wil je ook niet, maar dat kan alleen in een stad waar dus goed openbaar vervoer is, wat veel fijnmaziger is, waar fietspaden zijn die veilig zijn en stoepen waar fatsoenlijk op gelopen kan worden en ik denk dat daar de basis ligt als je zorgt dat er een heel goed alternatief is voor de auto om te wandelen, om te

fietsen, om het openbaar vervoer te nemen, dan willen mensen echt de auto laten staan en ook wat laatste punt is dat mensen niet al te ver hoeven te rijden dan om hun boodschappen te doen, want alle buurtwinkels verdwijnen en dan stappen mensen automatisch in de auto om toch boodschap te doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Koningsveld. Excuses, ik geef de heer Adriaans per ongeluk het woord. Ik wil er toch echt meneer van Koningsveld het woord geven.

Spreker naam 13: De heer Koningsveld (Raadslid BVNL)

Dank u wel. Er zijn een paar opmerkingen. Eén van naar de heer Lutz, dat auto's wel, zeg maar mogen als je ze nodig hebt voor je werk. Hoe ziet de heer Lutz dat, dan krijgt diegene een ontheffing voor autobezit? Tevens gelijk een reactie op mevrouw Smit dat de elektrische auto een niet vervuילend is. Nou, het wordt overal gezegd, het is een zero-emissie, maar het is zero-emissie misschien hier ter plekke, maar de productie van de batterij staat geleidelijk aan vijftien jaar uitstoot van een van een auto, dus dat hebben we dan afgekocht om het zo te zeggen en die vervuiling vindt ergens anders plaats. Dat creatieve boekhouden vind ik dat we wel elke keer in het achterhoofd moeten houden. En dan mevrouw van Rietschoten, die zegt dat iedereen voor minder auto's is. Nou ik niet, ik ben niet voor minder auto's per se, dus dat dat zijn we dan niet met elkaar eens.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Kijk dan gaan we naar de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 8: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij voeren we soms de verkeerde discussie, namelijk: wie is voor of tegen de auto? Maar waar het om gaat is: hoeveel individuele vrijheid hebben we in mobiliteit? En als hem goed collectief openbaar vervoer, wat heel frequent en fijnmazigheid, dan is de keuze heel simpel, want dan is er gewoon iets wat een stuk makkelijker is als de auto. Er zijn, ook steden waar dat beter gewerkt is. Dus laten we vooral kijken naar: hoe kunnen we de vrijheid en de individuele mobiliteit verbinden met onze collectieve oplossingen. Laten we na die discussie toegaan, want als we de discussie hebben van ik wil mijn auto houden of hij moet elektrisch of hij moet niet, dan voeren we de verkeerde discussie.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Ik ga ten slotte naar de heer de Haan, dan sluiten we dit debat. Meneer de Haan.

Spreker naam 10: De heer Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Eén punt wat ik ken, nog niet heb gehoord. Ik ben het geheel eens met de heer Adriaans. Het gaat om mobiliteit en het gaat niet om de auto of de bus en ik denk dat het deel mobiliteit nog eigenlijk een een, ja, dat zou meer een een optie moeten zijn. Dus deelauto's kijkt naar Amstelveen. Waar zijn er voldoende deel auto's, waar is wellicht een gat? En dan ja, voor de mensen op minder de behoefte om zelf een auto aan te schaffen en uiteindelijk is het ook veel duurzamer als je een auto deelt, want de grootste deel van tijd staat die gewoon voor de deuren misschien vijf of tien procent van de tijd rijdt hij. Dus dan is een deelauto een heel goed alternatief.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Dan zijn we toegekomen aan de afronding van dit debat. Ik denk dat u heel veel punten heeft meegegeven en over veel punten heeft uitgewisseld. Ik heb de wethouder druk zien meeschrijven, dus ik denk dat veel van uw punten ook zullen landen in de vervolg stukken waar ook een debat over komt. Ik wil u heel hartelijk danken voor uw inbreng en uw medewerking om toch binnen de vijf minuten extra tijd het debat af te ronden. En nou ja, op naar de volgende. Tot straks.

Vergadering gesloten
