Advies Algemene raadscommissie Gemeente Hoorn d.d. 5 oktober 2021

Onderwerp: Herinrichting Kerkplein en openbaar toilet en archeologie
Zaaknr.: 1898176 en 1882051

Advies: De **commissie** heeft bij de vaststelling van de agenda besloten agendapunt 5.3 'Herinrichting Kerkplein openbaar toilet en archeologie' en agendapunt 6.1 'Herinrichting Kerkplein' te willen bespreken. Om die reden volgt 1 advies m.b.t. beide raadsvoorstellen.

De **commissie** geeft aan dat de herinrichting van het Kerkplein een waardevolle toevoeging is aan de stad, al is deze niet voor alle mindervaliden even goed toegankelijk. Het openbaar toilet niet toegankelijk maken voor mindervaliden is niet bespreekbaar. Kritisch is de **commissie** over het overschrijden van het budget m.b.t. de herinrichting van het Kerkplein.
De **commissie** adviseert om beide voorstellen als A-punt te agenderen op de raadsvergadering van 26 oktober en de behandeling toe te spitsen op de dan ingediende raadsinstrumenten en de antwoorden van de wethouder op de vragen vanuit de commissie.

Hoofdlijn discussie commissie

De **commissie** is kritisch en onaangenaam verrast m.b.t. de hoogte van de overschrijding van het budget. Bovenop de begrote 15% onvoorzien, is er een overschrijding van 25% en moeten alsnog extra kosten gemaakt worden voor de aanleg van het toilet en de archeologie. De overschrijding bedraagt in totaal ongeveer € 800.000. Ook wordt de raad nu voor een voldongen feit gezet. Een actievere en meer informerende rol van de wethouder vindt de **commissie** beter passen. Wethouder **Bashara** geeft aan dat ook hij onaangenaam verrast was van de totale overschrijding. In plaats de raad hierover telkens direct en deels te informeren, heeft wethouder **Bashara** ervoor gekozen nu een totaaloverzicht voor te leggen.

<u>Oorzaak overschrijding</u>
De **commissie** verzoekt de wethouder meer specifiek in te gaan op de redenen van de overschrijding. Welke coronamaatregelen worden bedoeld en kunnen deze (deels) uit het coronabudget betaald worden? Waar is het budget voor de onverwachte archeologische vondsten aan besteed en hoe is het budget opgebouwd? Hoe is de bijdrage aan de stoepen opgebouwd? En hoe komt het dat de kosten van het openbaar toilet ruim €100.000 hoger zijn uitgevallen? Welke kosten zijn uit de post 'overige' betaald? Fractie **Tonnaer** merkt op dat het tekort wellicht lager is, omdat de leges als kosten opgenomen zijn.

Reactie wethouder
Wethouder **Bashara** zegt toe de vragen vanuit de **commissie** meer specifiek per brief te beantwoorden voorafgaand aan de raadsvergadering op 26 oktober.
In het algemeen merkt de wethouder op dat er in dit project veel tegen is gevallen. Ook had het budget adequater geraamd moeten worden. Het eventueel opplussen van een risicoparagraaf ziet de wethouder niet als oplossing. Voor de extra kostenpost die veroorzaakt is door vertraging tijdens corona is het coronabudget niet beschikbaar. De argumentatie hiervoor zal wethouder **Bashara** opnemen bij de schriftelijke beantwoording. De stoepen zijn deels gefinancierd vanuit het budget Erfgoed en deels vanuit een bijdrage vanuit de bewoners (totaal € 70.000). Een meer specifieke uitleg volgt schriftelijk. De kosten van de archeologische vondsten kunnen niet gedekt worden uit het budget Archeologie, nu dit budget onvoldoende is. Een structurele reservering ziet wethouder **Bashara** ook niet als oplossing, nu incidenteel en per project beter geraamd kan worden. Voor het Westfries Museum is lering getrokken uit deze situatie en de wethouder verwacht daar geen overschrijding. De leges zijn door de wethouder in dit project opgenomen als nadeelpost en vloeien terug in de algemene middelen.

<u>Keuze toilet</u>
De **commissie** in unaniem over de eis dat het toilet toegankelijkheid is voor mindervaliden en is verbaast dat een niet toegankelijk toilet wordt voorgesteld. Wel zijn de hoge kosten van de aanleg een punt van aandacht. Fractie **GroenLinks** wijst erop dat vanuit de Toiletalliantie wellicht gelden richting de gemeente komt. Daarnaast zijn er nog wat vragen en opmerkingen.
Fractie **VVD** vraagt of een bredere deur in het rijksmonument is toegestaan. Fractie **EénHoorn** mist de 24/7 openstelling en oppert om de kosten te drukken een plaatsing 1 toilet voor mindervaliden, die ook

toegankelijk is voor validen, waarbij fractie **Tonnaer** graag een babyverschoningsplek toegevoegd ziet. Fractie **PvdA** kondigt een motie aan: ‘nette toiletten’, waarbij ondernemers hun toilet openstellen voor bezoekers. Fractie **Christen Unie** verwijst naar de oproep van de maag-lever-darmstichting om elke 500 meter een openbaar toilet of een voorziening te hebben. Fractie **Hoorn Lokaal** oppert als locatie voor een openbaar toilet de toekomstige fietsenstalling in de stad.

Reactie wethouder
Wethouder **Bashara** dank de **commissie** voor de input en is geïnteresseerd naar de creatieve ideeën. Hij zal de locatie van de toekomstige fietsenstalling, de optie van 1 toilet dat toegankelijk is voor iedereen en de mogelijkheid van een babyverschoningsplek meenemen in de overwegingen. Wethouder **Bashara** komt hier schriftelijk op terug in aanloop naar de raadsvergadering van 26 oktober. Het rijksmonument is volgens wethouder **Bashara** geen obstakel om een brede deur te plaatsen.
Op de vraag van fractie **Christen Unie** hoever het beleid is om elke 500 meter een toilet te hebben, valt buiten dit voorstel. Wethouder **Bashara** vraagt dit na en een antwoord volgt.

Toezeggingen

Wethouder **Bashara** zegt toe:

- Voorafgaand aan de raadsvergadering van 26 oktober meer specifiek en schriftelijk te antwoorden op de vragen vanuit de commissie m.b.t. de redenen van overschrijding van het budget;
- Voorafgaand aan de raadsvergadering een reactie te geven op de alternatieven voor het openbaar toilet zoals in de commissie besproken;
- Schriftelijk terug te komen op de vraag hoever het beleid is elke 500 meter een toilet te hebben.

Niek Heijne, voorzitter Judith van Kwawegen, commissiegriffier