

Hierbij onze vragen mbt de agenda voor 14 april.

Alle onderwerpen zijn vooralsnog zonder overleg akkoord. Echter ontvangen wij om dit ook voor het onderwerp verordening participatiewet definitief te kunnen maken wel antwoord hebben op de volgende vragen:

Allereerst onze complimenten voor de vorm en voor de taal! Dit is een voorbeeld naar ons hart!

Op deze manier is zo'n stuk echt duidelijk! Wat zou het mooi zijn als alles wat nieuw of herschreven wordt op deze manier wordt aangepakt! Onze eerste vraag ligt in het verlengde hiervan en is ook de belangrijkste vraag wat ons betreft. Verder zijn wij ook verheugd dat de verordening laat zien dat inwoners informatie krijgen over onafhankelijke clientondersteuning.

1. Deze verordening is helder vormgegeven qua tekstopbouw (de structuur) en taalgebruik, met de bedoeling dit stuk helder te maken voor medewerkers gemeente. D66 heeft al vaker gevraagd om dit soort heldere taal, ten bate van de gemeente zelf, maar ook zodat inwoners ermee bediend worden. Via deze verordening kunnen inwoners goed geïnformeerd worden over hun rechten en plichten en over het verloop van procedures. Hiermee wordt volgens ons voldaan aan het gestelde in 9.4.2. Is de gemeente bereid om deze verordening te delen met inwoners (digitaal danwel schriftelijk) ten laatste bij bevestiging van de melding hulpvraag, zoals benoemd in 2.1.1 punt 3? Zo nee, waarom niet? Veel vragen die wij zouden stellen bij dit voorstel, betreffen het goed informeren van inwoners.

Antwoord vraag 1

Natuurlijk is de gemeente bereid om de verordening te delen met haar inwoners. Dit is een plicht. De verordening is pas geldig nadat deze openbaar wordt door publicatie op de website van de overheid.

De hulpvraag wordt schriftelijk bevestigd conform de wettelijke eisen van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Is het verplicht voor inwoner om medewerker thuis te ontvangen als medewerker dit van belang vindt? Zo nee, wordt dit medegedeeld aan de inwoner tijdens de vraag om thuisbezoek?

Antwoord vraag 2

Nee. Een inwoner is niet verplicht wie dan ook binnen te laten en moet hierover duidelijk worden geïnformeerd. In de meeste gevallen wordt het huisbezoek door de inwoner toegestaan omdat dit zijn of haar hulpvraag ondersteunt en duidelijk maakt. Is dan ook in de praktijk zelden een probleem en wordt veelal door de inwoner zeer gewaardeerd omdat het huisbezoek aandacht betekent en de inwoner zich in de huiselijke sfeer "veiliger" voelt.

3. Aangaande 2.3.4. Stelt de gemeente de inwoner schriftelijk of per e-mail op de hoogte van de deskundigheid die nodig is en wordt ingezet?

Antwoord vraag 3

Het advies wordt schriftelijk medegedeeld en is tevens een onderdeel van het besluit/ beschikking die de inwoner n.a.v. zijn of haar hulpvraag ontvangt.

4. Aangaande 6.6.1 punt 1 Het doel is betaald werk. Zijn er geen inwoners met bijstand onderaan de participatieladder die niet geschikt zijn voor betaald werk? Zo ja, krijgen die geen voorziening sociale activering?

Antwoord vraag 4

Wordt 6.1.1. bedoeld (6.6.1 bestaat niet)

Alle voorzieningen staan open voor iedereen. Er wordt op voorhand niemand uitgesloten.

Er wordt maatwerk voorgestaan. Op basis van de individuele persoonlijke omstandigheden kan beargumenteert en samen met de inwoner het instrument worden ingezet welke het meest past en bijdraagt aan activering en ultiem tot aan het vinden van betaald werk.

Alvast bedankt voor jullie antwoorden.

Vriendelijke groet,

Fractie D66
Floris Schoots