

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad van gemeente Bergeijk op donderdag 22 april 2021.

Aanvang 18.30 uur raadzaal Bergeijk

Aanwezig:

- A. Callewaert-de Groot (voorzitter)
- CDA : B.A. Groenen, G.H.W.P.J. van der Mierden, L.J.J.M. Wijnen-Koenen, W.P.M. Aarts, H.C.J.H. Sengers, E.H.F.M. van Montfort-van Ekert, P.C.H.J. van Hoof
- LPB : M.J. Verhoeven, G.P.F. Antonis, T.G.M.H. van Hulsel, B.A.A. Verhagen / J. van Beek
- GL-PvdA : W.S.H.M Rombouts, G.C.J.M Vermeulen, Y. Froentjes, T. Sonnenberg
- VVD : H.C.J. Bergmans, T.M.A. Jansen

- M.M. Kuijken (wethouder CDA), S.C.A. Luijten (wethouder CDA), M.W. van Dalen (wethouder VVD)
- J.M. van Dongen-Hermans (griffier)

Afwezig: -

Agendapunt	Besluit	Amendementen / stemmingen
1. Opening /Loting	<u>De voorzitter</u> heet allen van harte welkom op de raadsvergadering van donderdag 22 april. De loting wijst de LPB aan als eerste spreker, daarna GroenLinks-PvdA en de VVD en tenslotte het CDA.	
2. Vaststelling agenda	<u>Mw. Froentjes (GL-PvdA)</u> kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan. Die zal worden opgenomen als agendapunt 8h. <u>Dhr. Sonnenberg (GL-PvdA)</u> kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan. Die zal worden opgenomen als agendapunt 8i. De agenda wordt verder conform vastgesteld.	Conform vastgesteld incl. voorgestelde wijziging.
2a. Afscheid raadslid LPB Verhagen	<u>Dhr. Verhagen (LPB)</u> neemt, na 7 jaar raadslidmaatschap, afscheid van de raad. Een gezin en een nieuwe baan zijn voor hem niet meer te combineren met het raadswerk. Hij wordt door de <u>burgemeester en wethouder Kuijken</u> toegesproken, waarna hij het afscheidscadeau van de raad in ontvangst neemt. Vervolgens spreekt <u>de heer Verhoeven</u> hem nog toe, als fractievoorzitter van de LPB. <u>Dhr. Verhagen</u> bedankt de leden van de raad voor de samenwerking. Hij heeft ervan genoten, maar nu is het mooi geweest.	

2b. Installatie raadslid LPB Van Beek	<u>Mw. Bergmans (VVD)</u> leest namens de geloofsbrievencommissie de uitkomst van het geloofsbrievenonderzoek voor. Geconstateerd wordt dat dhr. Van Beek voldoet aan de in de gemeentewet gestelde eisen en hij daarmee benoemd kan worden als raadslid. Ten overstaan van de burgemeester legt hij de belofte af, waarna hij de bloemen en de hartelijke felicitaties in ontvangst neemt.	
3. Vragenhalfuurtje	<u>Dhr. Rombouts (GL-PvdA)</u> heeft een vraag nav de uitvoering van het BP de Snor. Hij geeft aan ervan uit te zijn gegaan dat we 5 parkeerplaatsen aan de voorkant gerealiseerd zouden worden. Parkeren is een hot-item in de Burg. Magneestraat. Hij vraagt aan de andere fracties om hun mening nu deze 5 parkeerplaatsen uiteindelijk niet gerealiseerd zijn en gezien het antwoord van het college op zijn eerder gestelde vraag, ook niet gaan worden. <u>Dhr. Verhoeven (LPB)</u> geeft aan de beantwoording van het college nog niet gelezen te hebben, maar zich kan vinden in de reactie van dhr. Rombouts. Wat er nu gerealiseerd is, wijkt af van hetgeen de raad besloten heeft in het BP. <u>Dhr. Jansen (VVD)</u> geeft aan het antwoord van het college te begrijpen. Het was wat hem betreft beter geweest als het college dat aan de raad had laten weten met een RIB. <u>Dhr. Groenen (CDA)</u> vraagt wat dhr. Rombouts er zelf van vindt. <u>Dhr. Rombouts (GL-PvdA)</u> geeft aan dat er voorheen ook parkeerplaatsen waren aan de voorzijde van de Snor. Wat hem betreft is er geen sprake van een onveilige situatie. <u>Dhr. Antonis (LPB)</u> merkt op dat er bij het gezondheidscentrum ook al 55 parkeerplaatsen te kort zijn. Met deze 5 erbij dus totaal 60 tekort. <u>Dhr. van der Mierden (CDA)</u> vraagt of het hier gaat om de verkeersveiligheid of om de parkeerplaatsen. <u>Dhr. Groenen (CDA)</u> geeft aan dat het plan juridisch voldoet aangezien de betreffende parkeerplaatsen wel aan de achterzijde van het pand gerealiseerd zijn. Het college maakt dagelijks keuzes over wat er binnen het beleid past. Het informeren van de raad hierover, had wellicht anders gemoeten. Voortaan zal er nog steeds gekeken dienen te worden of situaties veilig zijn en dit past binnen de kaders. <u>Dhr. Antonis (LPB)</u> vraagt of er een rapport is waarin dit onderbouwd is. Hij heeft dat niet gezien. <u>Dhr. Groenen (CDA)</u> geeft aan dat deze situatie beoordeeld is door een verkeerskundige en die heeft aangegeven dat deze situatie onveilig is. Daarom is het niet uitgevoerd. In zijn ogen is het belangrijker dat het veilig is. <u>Dhr. Antonis (LPB)</u> merkt op dat het bouwplan ook gemaakt is door een deskundige en die heeft aangegeven dat 5 parkeerplaatsen aan de voorzijde wel zouden moeten kunnen. <u>Dhr. Van der Mierden (CDA)</u> vraagt wanneer er in de ogen van de LPB en GL-PvdA dan sprake is van een veilige of onveilige situatie. De Broekhovensestraat wordt vergeleken met de aanleg van deze parkeerplaatsen.	

	<u>Dhr. Rombouts (GL-PvdA)</u> geeft aan dat het hier om de controlerende taak van de raad gaat. Hij is van oordeel dat het college is afgeweken van het vastgestelde BP. In antwoord op de vraag van dhr. Groenen geeft hij aan dat hij liever had gehad dat het college deze (onveilige) parkeerplaatsen had aangelegd, dan hoe het nu gegaan is. Er vindt vervolgens nog een uitgebreide discussie plaats over de kosten van de parkeerplaatsen en de hoeveelheid parkeerplaatsen die gerealiseerd hadden moeten worden en gerealiseerd zijn. Tenslotte vraagt dhr. Rombouts aan het college of hij er voortaan van uit dient te gaan dat raadsvoorstellen niet relevant zijn als ze niet juridisch bindend zijn. <u>Wethouder Kuijken</u> geeft aan dat het vastgestelde BP ging over de mogelijkheid om op die plek een aantal appartementen te bouwen, waarbij dan een parkeernorm wordt vastgesteld. In de bijbehorende toelichting werd gesuggereerd dat er eventueel in het openbaar gebied nog parkeerplaatsen aangelegd zouden worden. De toelichting bij een BP is niet juridisch bindend. Het invullen van het openbaar gebied is een aangelegenheid van het college, binnen de kaders die de raad heeft meegegeven. Het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd moest worden, tbv de appartementen, is aangelegd. Hij geeft aan dat het college inderdaad gebruik had moeten maken van hun actieve informatieplicht hierover. <u>Dhr. Vermeulen (GL-PvdA)</u> vraagt, nav een artikel hierover in het ED, naar het conflict tussen de gemeente en het Aquinohuis over het subsidiebedrag irt de loonkostenindexatie. Hoe zit dat precies en wat zijn de eventuele consequenties voor andere verenigingen ? <u>Wethouder van Dalen</u> geeft aan dat er geen sprake is van een conflict tussen de gemeente en het Aquinohuis. De gemeente is nog steeds heel trots en blij met alles wat het Aquinohuis doet voor de inwoners van de gemeente. Er is wel met het bestuur van het Aquinohuis een conflict over de hoogte van het subsidiebedrag. Dat bedrag is vorig jaar bij de begrotingsbehandeling door de raad vastgesteld, waarbij het uitgangspunt was dat het Aquinohuis met huuropbrengsten extra inkomsten zou genereren. Er blijkt nu toch een verschil te zijn m.b.t. de CAO i.r.t. de salarissen. Het college is tot de conclusie gekomen dat het beter is volgens indexatie afspraken te maken met het Aquinohuis, dat is ook zo kenbaar gemaakt aan het bestuur en zal verantwoord worden in de Burap richting raad. Op dit moment wordt verder afgewacht wat de bezwaarschriftencommissie daarvan vindt. <u>Dhr. Vermeulen (GL-PvdA)</u> geeft aan nog geen antwoord te hebben op zijn tweede vraag. <u>Wethouder van Dalen</u> geeft aan dat het betreffende subsidiebeleid voor alle verenigingen geldt die subsidie ontvangen. Indien men het er niet mee eens is kan daartegen bezwaar worden gemaakt. <u>Dhr. Vermeulen (GL-PvdA)</u> geeft aan zijn technische vraag, over de gewogen indexering, nog schriftelijk te zullen stellen.	
--	--	--

	<u>Dhr. Sonnenberg (GL-PvdA)</u> vraagt waarom er wel gesnoeid is in het broedseizoen en of daar een ecologisch rapport onder ligt. <u>Wethouder Kuijken</u> geeft aan dat de beantwoording op deze vraag al onderweg is. Hij geeft aan dat de gemeente probeert het snoeien zo veel mogelijk buiten deze periode te doen. Hier wordt zeer zorgvuldig mee omgegaan. Er wordt altijd eerst een inspectie gedaan of er geen broedende vogels zijn, maar soms kan het niet anders bv. bij een onveilige situatie of ziekte van de bomen.	
4. Mededelingen en ingekomen stukken	<u>Mw. Froentjes (GL-PvdA)</u> heeft een vraag n.a.v. de RIB over industriële geur. Ze geeft aan eerder begrepen te hebben dat het college dit beleid zelf mag vaststellen en dat dit niet via de raad zou hoeven. Na verder onderzoek bij andere gemeentes heeft ze geconstateerd dat in sommige gemeentes dit beleid wel is voorgelegd aan de raad en dat daar mogelijkheden waren voor het indienen van zienswijzen. Haar fractie wil zich er graag verder in verdiepen en verzoekt om de onderliggende documenten. Inhoudelijk ten aanzien van het beleid vindt ze dit een gunstige ontwikkeling en ze vraagt of het potdichtprincipe hier ook al in verwerkt is. <u>Wethouder Luijten</u> geeft aan dat het vaststellen van deze beleidsregel door het college gedaan mag worden, omdat het gaat om uitvoering. Hij zegt toe de onderliggende stukken beschikbaar te stellen. Omdat de beleidsregel door het college is vastgesteld kon het ook eerder worden vastgesteld en kunnen we bij de huidige metingen hieraan toetsen. Indien mw. Froentjes nog aanvullende vragen heeft over de onderliggende stukken zal doorverwezen worden naar de specialist van de ODZOB. Zelfs voor hun is dit geen dagelijkse kost. <u>Mw. Froentjes (GL-PvdA)</u> geeft aan dat het “potdichtprincipe” gaat over de richtlijnen voor de mestverwerking. Zij zal deze vraag nog op de mail zetten. <u>Dhr. Vermeulen (GL-PvdA)</u> verwijst naar het ingekomen stuk van de gemeente Dinkelland over het borstkankeronderzoek (bevolkingsonderzoek). Hij vraagt naar een reactie van het college en ook van de andere fracties t.a.v. de voorgestelde termijn van om de 2 jaar naar om de 3 jaar. <u>Wethouder van Dalen</u> geeft aan het betreffende ingekomen stuk nog niet gezien te hebben en hier graag schriftelijk op terug te zullen komen. <u>Dhr. Verhoeven (LPB)</u> onderschrijft de reactie van dhr. Vermeulen dat dit een zorgelijke ontwikkeling is. <u>Mw. Bergmans (VVD)</u> geeft aan dat zij van mening is dat een preventief onderzoek altijd goed is, maar weet zo niet wat de gemeenteraad van Bergeijk hierin kan betekenen. <u>Mw. Wijnen (CDA)</u> geeft aan zich graag hier eerst in te willen verdiepen voordat ze hier inhoudelijk op kan reageren.	Conform vastgesteld.

	<u>Dhr. Vermeulen (GL-PvdA)</u> roept de andere fracties op om zich hierin te verdiepen en de volgende vergadering hier eventueel over met een motie te komen of uit te spreken de betreffende motie van de gemeente Dinkelland te ondersteunen. <u>Mw. Wijnen (CDA)</u> heeft een vraag n.a.v. de RIB 1 tegen eenzaamheid. Ze is blij met de uitgebreide reactie van het college en vraagt, nav de brief aan 65+ over het huisbezoek of de wethouder bereid is om hierover ook met de plaatselijke KBO in gesprek te gaan. <u>Wethouder van Dalen</u> geeft aan dat dit de kracht van Bergeijk is en hij zal dit gezamenlijk oppakken en vraagt aan mw. Wijnen of ze hierbij aan wil sluiten. <u>Mw. Wijnen (CDA)</u> geeft aan graag gebruik te willen maken van dit aanbod.	
5. Vaststellen besluitenlijst d.d. 25 maart 2021	Naar aanleiding van de besluitenlijst vraagt <u>dhr. Rombouts (GL-PvdA)</u> wanneer de fraudezaak bij Kempenplus besproken gaat worden. <u>Wethouder Luijten</u> geeft aan dat er in de 1^e of 2^e week van juni een raadsbijeenkomst hierover georganiseerd zal worden. Het is de planning dat dit onderwerp in juli in de raad behandeld zal worden. Gezien de lopende procedures is dat al aan de krappe kant. Er zijn nog steeds onderzoeken niet afgerond en alleen wat openbaar is kan besproken worden. De besluitenlijst wordt conform vastgesteld	Conform vastgesteld.
6. Aandachtspunten en toezeggingen d.d. 22 april 2021	De lijst met aandachtspunten en toezeggingen wordt conform vastgesteld	Conform vastgesteld.
7. Hamerstukken		
7a Verordening bekostiging leerlingenvervoer	Geen sprekers Voorgesteld wordt om te besluiten : De 'Verordening bekostiging leerlingenvervoer Bergeijk 2021' vast te stellen; De 'Verordening leerlingenvervoer gemeente Bergeijk 2016' gelijktijdig in te trekken.	Voorstel unaniem en conform aangenomen.
7b Wijziging Subsidieverordening duurzame energie voor particulieren 2020-2021	Geen sprekers Voorgesteld wordt om te besluiten : De gewijzigde Subsidieverordening duurzame energie voor particulieren gemeente Bergeijk 2020-2021 vast te stellen en direct in werking te stellen.	Voorstel unaniem en conform aangenomen.
8. Bespreekstukken		
8a BP Weebosserweg 71, Bergeijk	Voorgesteld wordt om te besluiten : Medewerking verlenen aan de herontwikkeling het perceel Weebosserweg 71 te Bergeijk waarbij het perceel wordt herbestemd naar een woonbestemming, en daartoe	Voorstel unaniem en conform aangenomen.

	het bestemmingsplan “Weebosserweg 71, Bergeijk”, bestaande uit een verbeelding, de GBKN-kadasterkaart, een toelichting en regels, vervat als geometrische planbestanden in het GML-bestand: NL.IMRO.1724.BPUweb0086-VAST vast te stellen. De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem en conform is aangenomen	
8b Restauratie St. Martinustoren Luyksgestel	Voorgesteld wordt om te besluiten : in te stemmen met: 1. De begrotingswijziging ± € 311.500, als gevolg van de verkregen subsidie en deze in te zetten ter restauratie van de St. Martinustoren in Luyksgestel 2. Het verwerken van deze wijziging in de begroting 2021 De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem en conform is aangenomen.	Voorstel unaniem en conform aangenomen.
8c Vaststelling BP fietspad Heuvel-Dorpsstraat	Voorgesteld wordt om te besluiten : 1. De ingediende zienswijzen gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond te verklaren en de ‘Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Ontwerpbestemmingsplan Fietspad Heuvel - Dorpsstraat’ vast te stellen; 2. Het bestemmingsplan met de plannaam ‘Fietspad Heuvel – Dorpsstraat’ in pdf-formaat (toelichting), html-formaat (regels) en gml (verbeelding) en met planidentificatie NL.IMRO.1724.BPUfwr0064-VAST en met de kadastrale ondergrond o_ NL.IMRO.1724.BPUfwr0064.dxf volgens de artikelen 1.2.1. tot en met 1.2.5. Bro in elektronische vorm gewijzigd vast te leggen en vast te stellen; 3. De analoge (papieren) versie in de vorm van toelichting, regels en verbeelding gewijzigd vast te stellen. De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem en conform is aangenomen.	Voorstel unaniem en conform aangenomen.
8d Ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 van de ODZOB	Voorgesteld wordt om te besluiten : Overwegende: Kennist te hebben genomen van de ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025. besluit: Zienswijze in te dienen voor wat betreft de verhoging van € 67.000 aan basistaken, in verband met de mogelijke extra bodemtaken die uitgevoerd moeten worden vanaf 2022 door de ODZOB. De voorzitter constateert dat het voorstel conform is aangenomen	Voorstel conform aangenomen. GL-PvdA tegen CDA, VVD en LPB voor

8e BOB inz. WOB-verzoek stukken presidium	Voorgesteld wordt om te besluiten : 1. Het op 1 december 2020 ingekomen bezwaar, conform het advies van de Commissie Bezwaarschriften, niet-ontvankelijk te verklaren. 2. Het bestreden besluit d.d. 26 november 2020 in stand te laten. 3. Indieners middels bijgaande brief hiervan op de hoogte te stellen De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem en conform is aangenomen	Voorstel unaniem en conform aangenomen.
8f BOB inz. WOB-verzoek stukken griffie en WGC	Voorgesteld wordt om te besluiten : 1. Het op 1 december 2020 ingekomen bezwaar, conform het advies van de Commissie Bezwaarschriften, niet-ontvankelijk te verklaren. 2. Het bestreden besluit van 26 november 2020 in stand te laten. 3. Indieners middels bijgaande brief hiervan op de hoogte te stellen De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem en conform is aangenomen	Voorstel unaniem en conform aangenomen.
8g Benoemen vertrouwenscommissie i.v.m. herbenoeming burgemeester	Voorgesteld wordt om te besluiten : Gelet op artikel 61a van de Gemeentewet en de artikelen 2, 3 en 4 van de Verordening op de vertrouwenscommissie; besluit: 1) te benoemen in de vertrouwenscommissie : - De heer B.A. Groenen (CDA) - De heer M.J. Verhoeven (Lokale Partij Bergeijk) - De heer W.S.H.M. Rombouts (GroenLinks-PvdA) - Mevrouw H.C.J. Bergmans (VVD) 2) te benoemen als secretaris van de vertrouwenscommissie : - mevrouw J.M. van Dongen-Hermans (raadsgriffier) 3) te benoemen als plaatsvervangend secretaris van de vertrouwenscommissie : - de heer T.J. Vink (plaatsvervangend raadsgriffier) De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem en conform is aangenomen	Voorstel unaniem en conform aangenomen.

8h Motie GL-PvdA inz. bouwen met hout	Motie Vreemd aan de orde van de dag op grond van artikel 55 Reglement van Orde Onderwerp : Bouwen met hout De gemeenteraad van de gemeente Bergeijk, bijeen op 22 april 2021 <u>Constaterende dat:</u> • Woningbouw verantwoordelijk is voor 40 procent van de mondiale CO2 uitstoot; • Hout CO2 emissies uit de lucht kan halen, zodat woningbouw in hout een bijdrage kan doen aan de oplossing van het klimaatprobleem; • Hout minder zwaar is dan cement, staal of beton, waardoor er minder vervoersuitstoot en bouwplaats uitstoot wordt gerealiseerd bij de woningbouw en daarbij de stikstofnormen eerder worden gehaald; • Bij de bouw van houtbouw geen extra stikstof vrij komt; • Houtbouw gemakkelijk kan voorzien in gebouwen van meerdere verdiepingen. <u>Overwegende dat:</u> • De overheid de vraag naar bouwen met hout of ander biobased materiaal kan verhogen; • De bouwsector in transitie is en vraag nodig heeft om in hout te bouwen; • Bergeijk in 2025 klimaatneutraal wil zijn; • Er in Bergeijk de komende jaren huizen bijgebouwd moeten worden; • In de loop van 2021 het huisvestingplan onderwijs en kinderopvang tot uitvoering zal worden gebracht. <u>Verzoekt het College van B&W</u> • Een voortrekkersrol te nemen en de voorkeur voor bouwen met hout (geen tropisch hardhout) actief uit te dragen bij alle gebiedsontwikkelingen en bouwprojecten; • Toe te werken naar een sector waar zoveel mogelijk wordt gewerkt met biobased materialen en hiervoor in gesprek te gaan met project ontwikkelaars; • Te onderzoeken welke (nieuwbouw)projecten kunnen dienen als voorbeeld; • Indien de gemeente grondeigenaar is bouwen met hout zwaar mee te laten wegen bij de aanbesteding;	Verworpen GL-PvdA voor VVD, CDA en LPB tegen
--	--	---



	• Indien de gemeente geen grondeigenaar is, projectontwikkelaars te vragen om te voldoen aan deze voorkeur en, indien dit niet mogelijk is, hen te vragen gedegen en goed onderbouwd toe te lichten waarom dit niet kan; • De gemeenteraad in te lichten wanneer er niet aan de voorkeur voor bouwen met hout voldaan kan worden en wat de redenen hiervan zijn, zodat we er van kunnen leren; • De kennis bij het ambtelijk apparaat te vergroten op het vlak van bouwen met hout; • Eén keer per jaar aan de gemeenteraad te rapporteren over genomen acties. En gaat over tot de orde van de dag, Namens GroenLinks-PvdA, Yfke Froentjes	
8i Motie GL-PvdA inz. jeugdlintje	Motie vreemd aan de orde van de dag op grond van artikel 55 Reglement van Orde Onderwerp : Jeugdlintje De gemeenteraad van Bergeijk, in vergadering bijeen op 22 april 2021, Constateerende dat: • Jaarlijks aan actieve en betrokken inwoners uit Bergeijk een onderscheiding wordt uitgereikt als dank en waardering voor hun actieve rol in de samenleving; • Er in Bergeijk veel kinderen en jongeren maatschappelijk actief zijn in verenigingen of daarbuiten; • In Bergeijk ook kinderen en jongeren belangeloos en spontaan iets goeds doen voor een ander, maar dat daar nauwelijks ruchtbaarheid aan wordt gegeven; • Kinderen en jongeren nagenoeg nooit in aanmerking komen voor een onderscheiding, omdat ze daar een lange periode van maatschappelijke inzet voor achter de rug moeten hebben; Overwegende dat: • De jeugd in Bergeijk ook een speciaal moment verdient waarop we hun inzet waarderen en erkennen; • Ze daarmee heel duidelijk een inspiratiebron kunnen zijn voor andere leeftijdsgenoten en volwassenen.	 Ingetrokken

	• Zowel individuele jeugd, als ook groepen jeugdigen, het verdienen om deze aandacht te krijgen. Verzoekt het college: • Het idee voor te leggen aan de Jeugdgemeenteraad van Bergeijk, en de ideeën/meningen van deze kinderen mee te nemen in het uiteindelijke voorstel; • De gemeenteraad in 2021 een voorstel tot invoering van een jeugdlintje voor te leggen en daarbij ook de criteria en het moment van uitreiken te benoemen; • Het 1e Jeugdlintje, van de gemeente Bergeijk, in 2022 uit te reiken. En gaat over tot de orde van de dag. Namens de fractie van GroenLinks-PvdA Bergeijk, Tim Sonnenberg	
9. Sluiting	22.50 uur op donderdag 22 april 2021	

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 3 juni 2021.

De raad voornoemd,

J.M. van Dongen-Hermans
Griffier

A. Callewaert-de Groot
Voorzitter