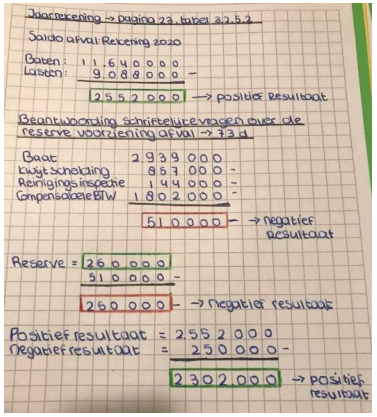
Beantwoording aanvullende schriftelijke raadsvragen

Jaarstukken 2020

Nr.	Fractie	Vraag/opmerking	Antwoord
1	VVD	Vraag 27: gft-containers met kleppen die niet door iedereen te bedienen zijn worden niet meer aangepast. Eind 2019 hebben wij een bedrag vrijgemaakt van 300.000 om 50 kleppen te vervangen. Dit naar aanleiding van onder andere klachten vanuit de Goudse binnenstad via het Bewonersplatform Binnenstad Gouda. a) Is dit bedrag ook daadwerkelijk aan de kleppen uitgegeven? b) Zo nee, waar is de rest van het geld dan gebleven? c) Hoeveel containers zijn er aangepast? d) Waarom is het nu niet meer nodig om de kleppen te vervangen? In 2019 was er namelijk ook een 'how to do' voor het gebruiken van de containers en dat was toen niet voldoende. e) Is er ook contact geweest met het Bewonersplatform Binnenstad Gouda?	a) Er is nog geen investeringskrediet vrijgegeven en derhalve zijn nog geen gelden aan de kleppen uitgegeven. b) Investeringskredieten worden over het algemeen geopend ten laste van de algemene middelen. "De rest van het geld" zit derhalve nog in de algemene middelen. c) Op aanvraag zijn er enkelen veranderd. d) Uit een recent gehouden enquête via de Gouda Denkt Mee app blijkt dat veel bewoners ook niet tevreden zijn over de container met klep. Het is daarom niet verstandig om nu alle trommels te vervangen. e) Ja.
2	VVD	Vraag 31: Eco-park a) Wat zijn de gevolgen als geen enkel bedrijf zich wil vestigen in het Eco-park? b) Waarom is het zo moeilijk om daar een bedrijfsruimte te verhuren? c) Is het bekend waarom sommige bedrijven niet willen vestigen in het Eco-park? d) Wat zijn de plannen om ervoor te zorgen dat er daadwerkelijk bedrijven zich gaan vestigen op het Eco-park? e) Waar moet een bedrijf aan voldoen wil deze zich op het Eco-park kunnen vestigen? f) Is het mogelijk dat die vereisten verantwoordelijk zijn voor het ontbreken van bedrijvigheid? Zo ja, wordt er dan gekeken of de vereisten kunnen worden aangepast om zo het animo te vergroten?	a) Op dit moment ligt de focus op re- en upcyclebedrijven. Indien dit niet tijdig lukt, wordt ook gekeken naar (tijdelijke) andere invulling van de beschikbare ruimte. Uitgangspunt blijft om binnen de begroting en doelstellingen te blijven. b) Dit komt door de specifieke focus op hergebruik en recycling met kostendekkende huur. Dit is een markt die nog in de kinderschoenen staat. c) Er zijn nog relatief weinig bedrijven die hiermee winstgevend zijn. d) Er wordt veel ruimte en flexibiliteit geboden, dichtbij de primaire stroom. In het bedrijvennetwerk wordt actief gecommuniceerd over deze locatie. e) Er moet een link zijn met hergebruik, reparatie en/of opwaarderen van specifieke reststromen. f) Afvalstromen worden steeds duurder om te verwerken. Het omslagpunt voor hergebruiken/repareren/opwaarderen van reststromen komt daardoor dichterbij. Daarom is ervoor gekozen om nog niet van dit uitgangspunt te wijken.
3	VVD	Vraag 69: Komt er een onderzoek naar het stijgende restafval?	Nee. De stijging is hoofdzakelijk te wijten aan het thuiswerken. Dit is een landelijke trend in 2020.
4	VVD	Vraag 70: Wanneer komen de resultaten van de motie omgekeerd inzamelen?	Het college heeft toegezegd dat dit in de tweede helft van dit jaar volgt.
5	VVD	Vraag 72 en de abcd's, pagina 23 tabel 3.2.5.3 onder 7.3: Worden de inkomsten van de verkoop van PMD, oud papier en karton in de reserve afval geplaats en daardoor ook geoormerkt? Net zoals de doelheffing? Waarom wel/waarom niet?	De inkomsten van de verkoop van PMD, oud papier en karton worden niet in de reserve Investeringen Afval gestort en daardoor ook niet geoormerkt. Net als de doelheffing wordt het saldo van baten en lasten verrekend met de voorziening, omdat de raad dit heeft bepaald (onder andere bij de vaststelling van de Nota Reserves en Voorzieningen) en omdat dit bij geldende regelgeving wordt voorgeschreven.
6	VVD	Hoe is in tabel 7.3, taakveld 3.2.5.3, bladzijde 23 gekomen tot een bedrag van 440.000? Als ik de berekening maak met de getallen in de toelichting kom ik op een bedrag van 565.000 afrekening Cyclus: 331.000+ inzet inzamelmiddelen:125.000 + extra personeel: 27.000 + kosten vermarkting: 82.000 = 565.000.	Zoals toegelicht in tabel 3.2.5.3, taakveld 7.3 op p.23, is de genoemde € 331.000 inclusief de genoemde € 125.000. "Inclusief" betekent in dit geval dat de € 125.000 onderdeel is van het genoemde bedrag van € 331.000. In de in de vraag opgenomen berekening wordt dit bedrag dus dubbel geteld en derhalve is het antwoord € 125.000 hoger dan in de toelichting is opgenomen. De optelling wordt dus: € 331.000 +/+ € 27.000 +/+ € 82.000 = € 440.000.

Nr.	Fractie	Vraag/opmerking	Antwoord
7	VVD	Ik heb gevraagd om een overzicht van de inkomsten en uitgaven van de voorziening afval. Ik heb ook gevraagd of het mogelijk was om deze cijfers in een klein balansje te zetten zodat ik mee kan rekenen en het kan begrijpen. Nu heb ik op vraag 72d antwoorden gekregen waarmee ik het nog minder snap. Dit is hoe ik geprobeerd heb om de berekening te volgen. Helaas kan ik geen digitale balansjes maken.  Ik heb de volgende vragen: a) Waar komt de baat van 2.293.000 vandaan? De baten zijn toch 2.552.000? b) Zitten de kosten voor kwijtschelding, reinigingsinspectie en compensabele BTW in de lastenpost van 9.088.000? Waarom wel/waarom niet? c) Waar is het min bedrag van 250.000 van betaald? d) In mijn berekening heb ik het min bedrag van 250.000 van de baten afgetrokken, is dit de juiste manier? e) Volgens mijn berekening is er een overschot van 2.302.000, klopt dit? Zo ja, dan moet dit geld toch naar de reserve afval?	Het overzicht van de "inkomsten en uitgaven" van de voorziening Afvalstoffenheffing staat op p.185 van de jaarrekening. In de tabel aldaar staat het beginsaldo van de voorziening +/+ de toevoeging aan de voorziening ("inkomsten") -/- eventuele vrijval van de voorziening ("uitgaven") -/- aanwending van de voorziening (dit betreft de onttrekking dan wel "uitgaven") = het eindsaldo van de voorziening. a) Zoals toegelicht in de beantwoording van vraag 73d, is het saldo van de baten en lasten op taakveld 7.3 € 2.293.000 exclusief de onttrekking aan de voorziening. "Exclusief" betekent in dit geval dat deze bij het bepalen van het saldo van baten en lasten niet in de berekening betrokken wordt. De reden hiervoor is dat bij de beantwoording (de totstandkoming van) de berekening van de benodigde mutatie van de voorziening inzichtelijk is gemaakt. Daarom is het verschil tussen de in de vraag genoemde € 2.293.000 en € 2.252.000 gelijk aan de onttrekking aan de voorziening. b) Zoals toegelicht in de beantwoording van vraag 73d, 1) zijn de kosten voor kwijtschelding verantwoord onder taakveld 6.3 (en dus niet taakveld 7.3 Afval); 2) zijn de kosten voor reinigingsinspectie verantwoord onder taakveld 1.2 (en dus niet taakveld 7.3 Afval); en 3) worden zowel de vorenstaande twee kostenposten als de compensabele BTW extracomptabel meegenomen in de bererekening van de benodigde mutatie van de voorziening. Deze worden dus óf op een ander taakveld verantwoord, gezien de aard van de kosten, óf enkel ten behoeve van de berekening extracomptabel meegenomen en niet in de administratie geboekt als last, gezien de aard van de kosten en geldende regelgeving hieromtrent. c) De genoemde € 250.000 betreft het resultaat van € 510.000 -/- de onttrekking aan de voorziening van € 260.000. Dit resultaat is een exploitatieresultaat. Aangezien de voorziening niet toereikend was om het volledige negatieve resultaat te dekken, komt deze voor 2020 ten laste van de algemene middelen. d) Afhankelijk van het doel van de berekening, is dit de juiste manier. Binnen dit onderwerp komt er echter een weinigzeggend bedrag uit, omdat bijvoorbeeld andere taakvelden buiten beschouwing gelaten worden en derhalve niet het gehele domein Afval betrokken wordt in de berekening. e) Uit de berekening in de vraagstelling blijkt een overschot van € 2.302.000, dat klopt. Om drie redenen "moet" dit "geld" niet naar de reserve Investeringen Afval: 1) aan mutaties in reserves (zowel toevoegingen als onttrekkingen) dient een raadsbesluit ten grondslag te liggen alvorens zomaar bedragen toegevoegd worden aan een reserve; 2) de systematiek, die bij wetgeving is voorgeschreven en door de raad is vastgesteld, is dat resultaten op Riool én Afval verrekend worden met de daarvoor ingestelde voorziening; en 3) naast dat uit de berekening een weinigzeggend bedrag volgt, zit in het berekende bedrag ook extracomptabel toegerekende maar niet geboekte compensabele BTW.
8	VVD	Kunt u mij een overzicht geven van de totale inkomsten, uitgaven en de gevolgen voor de reserve? Ik wil graag de bedragen begrijpen en mee kunnen rekenen, dat is mij nu bij meerdere posten van tabel 7.3, taakveld 3.2.5.3, bladzijde 23 niet gelukt.	Het overzicht van de "totale inkomsten, uitgaven en de gevolgen" voor de reserve Investeringen Afval staat op p.182 van de jaarrekening. In de tabel aldaar staat het beginsaldo van de reserve +/+ de toevoeging aan de reserve ("inkomsten") -/- onttrekking aan de reserve ("uitgaven") +/- de bestemming van het resultaat over boekjaar 2019 (dit kan een "inkomst" en een "uitgaaf" zijn) = het eindsaldo van de reserve.
9	VVD	Vraag 74: tot 2020 is de gemeente verantwoordelijk geweest voor het sorteren van het PMD, na 2020 wordt dit gedaan door Nedvang BV. Daar heb ik de volgende vragen over: a) Betekent dit dan Nedvang BV vanaf 2020 doet aan nascheiding? b) Is nascheiding mogelijk binnen het contract wat wij nu hebben met Nedvang BV? c) Is het bedrijf Nedvang BV in staat om te werken met nascheiding?	a) Nee. De gemeente bepaalt of PMD door bron- of nascheiding uit het huishoudelijk restafval wordt gehaald. Zo ook in 2020. Het verschil is dat vanaf 2020 bron- of nagescheiden PMD aan Nedvang wordt overgedragen en dat Nedvang verantwoordelijk is geworden voor de recycling en het vermarkten/verkopen van het gerecyclede PMD. b) Ja. c) De gemeenten draagt bron- of nagescheiden PMD over aan Nedvang.
10	VVD	Vraag 75: Ik heb nog de volgende vragen over tabel 3.2.5.5, pagina 24: a) Uit welke post is het investeringsbedrag van 336.000 betaald? b) Wordt het bedrag van 224.000 wat niet is uitgegeven opnieuw herbestemd of teruggeboekt naar de post waar het geld vandaan kwam? Waarom wel/waarom niet? c) Wanneer bijvoorbeeld een potje vanuit afval is gevuld moet het geld wat niet is uitgegeven dan terug naar de afvalreserve? Dit vraag ik omdat afval een doelheffing is.	a) Investeringsbedragen worden vanuit de algemene middelen op basis van een raadsbesluit beschikbaar gesteld. b) Zoals toegelicht op p.176 van de jaarrekening, wordt de raad voorgesteld het bedrag van € 224.000 naar het volgende boekjaar (2021) mee te nemen. De reden hiertoe is in dezelfde tabel als waar dit antwoord naar refereert (p.176) opgenomen. c) Het "potje" is niet "gevuld vanuit afval" en dus niet vanuit de afvalstoffenheffing. En reservemutaties mogen alleen op basis van een raadsbesluit.
11	VVD	102: Wat is de reserve MO/VO/BW? Is dat geld geoormerkt?	Dit betreft de reserve Maatschappelijke Opvang/Vrouwenopvang/Beschermd Wonen. De gelden betreffen regionale middelen (regiobudgetten). In principe zijn deze geoormerkt door de raad (met het vaststellen van de reservemutaties) voor de doelen die de reserve dient.
12	VVD	Vraag 89: Is het mogelijk om de Raad meer te informeren over PAST, bijvoorbeeld via een memo?	Indien gewenst, is dit mogelijk.

Nr.	Fractie	Vraag/opmerking	Antwoord
13	VVD	Bijlage over afvalstromen: a) Zijn de kosten voor het verzamelen van PMD te hoog of levert PMD zo weinig op? b) Waarom zijn de kosten voor papier en karton zo hoog en de opbrengsten relatief laag? c) Het vermarkten van afval levert dus nog niet veel op als je de baten en kosten berekent (totaal – 7.521.000). Wat is er mogelijk om de afvalstromen wel circulair te maken en dus afval niet te zien als afval maar als een grondstof?	a) De inzamelkosten van PMD zijn relatief hoog ten opzicht van de inkomsten (kosten inzameling -/- inkomsten). Anderzijds had een groot deel van deze kosten ook gemaakt moeten worden bij het afvoeren als restafval (kosten inzameling +/+ kosten verwerking). En, zoals in de beantwoording van vraag 73k aangegeven, worden de eindafrekeningen pas laat opgesteld en heeft de finale eindafrekening voor 2020 nog niet plaatsgevonden. b) Door steeds strengere restricties op de kwaliteit (percentage vervuiling) is de bulkprijs van huishoudelijk oud papier tot eind 2020 gedaald. Anderzijds is gekozen voor een fijnmazig en voor bewoners toegankelijk inzamelsysteem via containers. Hieraan zijn echter relatief hoge vaste kosten verbonden. Op dit moment nemen de marktprijzen echter weer toe. Dit komt onder meer door een sterk gestegen vraag naar karton van bedrijven die online goederen aan de consument verkopen. c) Het afvalscheiden wordt momenteel gedaan om de reststoffen (PMD, glas, papier en gft) te kunnen hergebruiken en als grondstof aan te bieden aan marktpartijen (vermarkten). Dit is om inkomsten te genereren en de stijgende kosten voor restafval te reduceren. De gemeente neemt een beperkt deel van de circulaire keten voor haar rekening. Om afval op grotere schaal als grondstof te gaan gebruiken zijn andere partijen, veelal het bedrijfsleven, in die keten aan zet. De invloed van de gemeente op die marktpartijen - vaak landelijk of internationaal opererend - is beperkt.