Raadhuisplein : 2022/3a
Besluitvormende Raadsvergadering : 12 mei 2022

N O T U L E N

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 12 mei 2022**

AANWEZIG:
Voorzitter: dhr. R.T. Metz
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Mevr. Van Aalst-Veldman (VVD)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. D.Q.J. Exalto (GroenLinks)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Mevr. I. van der Linden (POS)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Mevr. K.L. Scholten (Soest2002)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Mevr. M.A. Sterenberg (VVD)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. Treep-van Hoeckel (GGS)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: Mevr. Treep-van Hoeckel (GGS), mevr. Van Aalst-Veldman (VVD), mevr. Kundic (D66) en de heer H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)

AFWEZIG:
Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)

1. **Vaststelling agenda**
2. **Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Goedenavond, dames en heren van de gemeenteraad, ik open deze vergadering van vandaag, 12 mei, 19.30 uur. Wij zijn gestart. Ik heb bericht van verhindering van de heer Baks, want die is vandaag geopereerd. We begrijpen dat de operatie geslaagd is, maar we wensen hem in ieder geval veel herstel vanaf deze plek. Wij hebben natuurlijk een hybride positie, zou ik haast zeggen. We hebben wethouders die ook raadsleden zijn, dus die gaan een beetje heen en weer lopen afhankelijk van de agenda. Dan snapt u dat, maar ze zitten zolang ze worden aangesproken, ook als wethouder kan je moeilijk vanaf die plek zitten, maar ze moeten toch vanaf het spreekgestoelte spreken, maar dan weet u in ieder geval in welke hoedanigheid u ze aanspreekt. De agenda is vastgesteld als u daar geen bezwaar tegen heeft. U heeft geen bezwaar, en dan is die daarmee vastgesteld.

3. **Voorgesteld als hamerstukken:**
   a. **Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**
   b. **Overzicht toezeggingen**
   c. **Planningkalender 2022 per beleidsveld**
   d. **Besluitenlijst van:**
      - **Raadhuisplein 2022-3 van 29 en 30 maart 2022**
   e. **Bekrachtiging geheimhouding Mastergres Hart van de Heuvelrug 2022 en grondexploitatie Vliegbasis Soesterberg 2022**

f. Benoemingen commissies

VOORZITTER: Dan de hamerstukken. Wilde nog iemand een stemverklaring over één van de hamerstukken of het overhevelen? Zo niet, dan zijn die ook vastgesteld.

4. Overige agendapunten:
a. Bestemmingsplan Kampweg 2 te Soesterberg

VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de overige agendapunten waarbij als eerste het bestemmingsplan Kampweg 2 te Soesterberg is geagendeerd. Wenst hier iemand over het woord te voeren? Niet. Mag ik dan aannemen dat het met algemene stem is aangenomen. Ja, bij deze.

b. Weigeren verklaring van geen bedenking legaliseren 4 recreatiewoningen

VOORZITTER: Dan onder b: de weigering, verklaring van geen bedenking, legaliseren van vier recreatiewoningen. Wenst iemand hierover het woord? Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Flinterman en zij spreekt namens de fractie van D66. Neemt u vooral het kaartje mee.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is niet eenvoudig vast te stellen als raadslid waar het in deze zaak nu omgaat. We hebben deze week nog informatie gekregen van de advocaat van de aanvrager over deze procedure en de nodige mist die uit het verleden wordt opgeworpen en de procedures die hebben plaatsgevonden, en nog steeds plaats vinden, buitelen over mekaar heen. Daar moeten wij doorheen kijken, want anders verliezen we zicht op wat er werkelijk gaande is. Als raad moeten we een oordeel geven over de vraag of de aanvraag tot legalisatie van vier recreatiewoningen al dan niet geweigerd moet worden. Zo gaat het, begrijpen we, om één woning nu, maar het gaat vanwege het illegale karakter van de aanvraag ook om een principekwestie. Het college stelt aan de raad voor de legalisatie te weigeren in de vorm van de weigering van de verklaring van geen bedenking, want de rechter beslist immers dat niet het college, maar de raad hier een oordeel over moet geven. Dan enige uiteenrafeling geprobeerd van onze kant. De initiatiefnemer concludeert dat de afwijking van het bestemmingsplan met de 4 woningen geheel c.q. gedeeltelijk in een groenbestemming niet in strijd is met het provinciaal natuurbeleid en een goeie ruimtelijke ordening. Het college stelt dat de groenzones behoren tot het natuurnetwerk Nederland, waar het 'Nee, tenzij-principe' van toepassing is. Van de noodzaak tot aantasting van die NNN-waarden in dit gebied is volgens het college niets gebleken. Ook vindt het college de legalisatie aanvraag in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de huisjes in een groenzone zijn gesitueerd en die is mede bedoeld als buffer met de huizen en de tuinen aan de Amersfoortseweg. Wij zien als D66-fractie geen zwaarwegende redenen om hier van het 'Nee, tenzij-principe' af te wijken. De initiatiefnemer geeft die reden ook niet zelf aan en bij het 'Nee, tenzij-principe' geldt dan alsnog een vorm van groencompensatie. De initiatiefnemer komt daar niet mee. Over de goede ruimtelijke ordening kan onze fractie ook kort zijn. Juist als een groenstrook als buffer bestemd is, moeten er hele goede redenen zijn om hieraan te tornen. Dit hier toestaan zou naar onze mening ook een serieuze precedentwerking hebben. Deze overwegingen brengen mijn fractie tot de slotsom dat deze legalisatie moet worden geweigerd en daarom stemmen wij in met het voorstel van het college om de verklaring van geen bezwaar te weigeren. Afsluitend heb ik nog wel een vraag aan het college en ik weet dat dat in deze vergadering niet meer mag. Ik zie al even geschud, maar ik stel hem toch en of de beantwoording komt, merken we wel. Gezien deze hele procedure en alle afslagen die hierin zijn genomen, vragen wij ons wel af of dit nou een werkwijze is die we in de toekomst moeten handhaven en die het college nog eens toe zou moeten passen. De procedure is afgekeurd, dus de vraag is: is het college bereid om deze werkwijze die de afgelopen 8 jaar gelopen heeft, hier nog eens naar te kijken en dit in de toekomst anders te doen?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Ik beschouw hem als een retorische vraag, omdat het college ook aan het aftreden is. Dat is niet waar, want je hebt een college tot je een nieuw college hebt. Ik kan mij zomaar voorstellen dat, afhankelijk van de procedures, het nieuwe college vast behoefte voelt om te kijken of ze hun eigen handtekening in procedures kunnen zitten. Daarom zie ik het maar als een retorische vraag en is het vast genoteerd daarin. De heer Vrakking namens Soes 2002.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Ook Soest 2002 heeft moeite met de langdurigheid van het proces. Het heen en weer gaan tussen besluitvorming, rechtspraak en opnieuw beginnen is een situatie die Soest 2002, net wat mevrouw Flinterman net zei, niet wenselijk acht. We constateren dat de gemeente vast blijft houden aan een reguliere procedure, ondanks dat de rechter de gemeente erop had gewezen dat deze aanvraag volgens de uitgebreide procedure behandeld

diende te worden. Daartoe besloot de gemeente zelfs de bebouwde kom wat op te rekken, zodat zij de reguliere procedure konden blijven volgen. Dat zijn de laatste woorden van mevrouw Flinterman ook. Zij vroeg dat dan, maar ook daar zijn wij het mee eens. Het past gewoon niet binnen de nieuwe vorm van bestuur. Om op die manier te werk te gaan. Het moet veel sneller kunnen. Vandaag mag de raad echter besluiten alsnog een verklaring van geen bedenking te weigeren. Dit zou volgens de inhoud van het besluit van weigering gebaseerd zijn om een reden van geen goede ruimtelijke onderbouwing. Zo staat het tenminste in het besluit van weigering. Hoewel een goede ruimtelijke onderbouwing nogal arbitrair is, wordt het risico genomen dat de hoge raad besluit dat de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is onderbouwd. Wij vinden een duidelijker argument dat de recreatie is op gronden met bestemming Bostuin grenzend aan een NNN-gebied staan, en dat volgens het door de raad vastgestelde bestemmingsplan dat niet wenselijk is. Echter, het uiteindelijke resultaat van het afwijzen van de omgevingsvergunning is voor ons leidend en we zullen de VVGB weigeren. We stemmen in met het voorstel van het college.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Vrakking. U sprak namens de fractie van Soest 2002. De heer Corbeij, u spreekt namens de fractie van de VVD.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Ook wij hebben, ondanks het gebruik dat er geen vragen gesteld mogen worden tijdens de besluitvormende raad, een vraag die ingegeven is door de brief van afgelopen maandag van de advocaat van de heer Bakker. We lezen daarin dat er 31 mei een zitting is bij de rechtbank in Utrecht en onze vraag is: is de besluitvorming op dit moment wel opportuun gezien de lopende zaak? Overigens, als we dan verder gaan met behandeling, stemmen wij in met het raadsvoorstel. Volgens mij is de zitting onafhankelijk van de inhoud en ligt dit bovendien gewoon zo voor, dus anders had het college dit op deze agenda niet voorgesteld.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Corbeij, u sprak namens de fractie van de VVD. De heer Paauw, u spreekt namens de fractie van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Een vrij ingewikkelde procedure is wat er nu aan het einde van de rit op ons neerkomt. Belangrijk voor Gemeentebelangen Groen Soest is dat alles afpellende, wij tot de conclusie komen dat er een strijdigheid is met het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt. Wij denken dat de procedure die is aangehouden de enige weg is om te zorgen dat wij gaan voldoen aan de bestemmingsplannen. Vandaar zullen wij instemmen met het voorstel wat het college heeft gedaan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw, u sprak namens de fractie van GGS. Zijn er nog andere fracties die het woord wensen. Ondertussen fluisterde de wethouder me in dat ze buiten de vergadering graag het antwoord op de gestelde vragen geeft. Is er behoefte aan stemming. Als dat niet het geval is, is dit daarmee ook aangenomen.

c. Verkiezing plaatsvervangend voorzitterschap

VOORZITTER: Dan gaan wij naar een onderwerp wat onszelf aangaat en dat is de verkiezing van het plaatsvervangend voorzitterschap van deze raad op het moment dat ik zelf niet in de gelegenheid ben om de raad voor te zitten. U heeft gezien dat er zich 3 kandidaten hebben gemeld: de heer Baks, helaas door de operatie vanavond afwezig, de heer Dijkhuizen en mevrouw Weith-Plomp. Dan krijgen wij een hele ingewikkelde procedure, maar dat valt mee. We hebben namelijk stembriefjes en als je stembriefjes hebt, heb je ook een commissie van stemopneming nodig en die mag ik benoemen. Daar heb ik voor bedacht: de heer Lucas, mevrouw Exalto en de heer Corbeij in die volgorde. Dat wil zeggen dat de eerstgenoemde zich ook voorzitter van die commissie mag noemen. Dan ga ik nu aan de griffie vragen om de stembriefjes uit te reiken. De procedure is, terwijl de stembriefjes worden uitgereikt, op zichzelf overzichtelijk. U ziet op het briefje drie namen staan. Daarvan kunt u aankruisen wat de kandidaat van uw voorkeur is, maar er is in het reglement voorgeschreven dat het bij absolute meerderheid moet zijn. Als er dus in de eerste ronde geen absolute meerderheid is, gaan we naar de tweede ronde en desnoods gaan we nog naar een derde ronde over. Ik schors deze vergadering voor een enig moment, zodat u uw stem kunt uitbrengen en dan vraag ik daarna de medewerkers van de griffie om de briefjes in te nemen, waarna de commissie van stemopneming z'n werk kan doen. Ik schors de bijeenkomst voor een kort moment.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Lucas, die bekend gaat maken wat de uitslag van de stemming is. Voorzitter, de uitslag is als volgt. Er hebben 28 leden een stem uitgebracht en daarvan is de volgende uitkomst: de heer Baks heeft er 7 gekregen, de heer Dijkhuizen 8 en mevrouw Weith-Plomp 13. Het reglement van orde van ons

schrijft voor dat de plaatsvervangend voorzitter, waar het in dit geval om gaat, wordt gekozen via maximaal 2 ronden en omdat in deze ronde niet één kandidaat de absolute meerderheid heeft gekregen, gaat het nu om een tweede en dat zal de laatste ronde zijn. Die gaan dan tussen de heer Dijkhuizen en mevrouw Weith-Plomp. Er worden nieuwe stembriefjes uitgedeeld. Die kunt u weer vrolijk invullen. Ik hou de stemcommissie verder in stand en ik schors de vergadering nu weer. Dan gaan we daarna weer opnemen en dan gaan we opnieuw de telling doen.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie van stemopneming, de heer Lucas. Er hebben 28 raadsleden een stem uitgebracht en de verdeling daarvan is als volgt: mevrouw Weith-Plomp heeft 12 en de heer Dijkhuizen heeft 16 stemmen gekregen. De heer Dijkhuizen kreeg al een stomp van z'n fractiegenoot, maar ik denk dat dat vriendschappelijk bedoeld is, want ik denk dat we de heer Dijkhuizen daarmee kunnen feliciteren of hij moet zeggen: "Ik neem het niet aan", maar ik denk niet dat dat het geval is. Dan stel ik vast dat na de tweede stemronde de heer Dijkhuizen is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de raad. De heer Lucas gaat hem nu namens ons een bos bloemen geven. Als de heer Lucas terugloopt naar z'n plek, zou ik alle 3 de leden van deze raad willen bedanken voor hun kandidatuur en hun motivatie. Het is voor het eerst dat wij dat in deze raad zo gedaan hebben, nadat we dat in de vorige periode hebben besloten. Ik vind het gewoon hartstikke goed dat er ook iets te kiezen was. Als je niet gekozen bent, is dat ook niet erg, zeg ik dan altijd, want je hebt toch ook je werk daarmee gedaan. Je hebt je bereid verklaard om het extra werk wat erbij hoort, zonder vergoeding zeg ik er dan maar voor de luisteraar bij, te verrichten. Dat wist ik niet dat het niks opleverde. Oneindige eer en glorie natuurlijk. Ik wil vanaf deze plek ook de heer Baks bedanken, want hij was de afgelopen 4 jaar plaatsvervangend voorzitter van de raad. Dat heeft hij ook op voortreffelijke wijze gedaan. Ik weet niet of hij zit te kijken of dat hij de pijn zit te verbijten, maar ik wil hem in ieder geval, ook voor de notulen, bedanken voor de zorgvuldige wijze waarin hij de afgelopen 4 jaar zijn werk namens u heeft mogen doen. Dat gezegd hebbende, sluit ik dit agendapunt af en ga ik over naar agendapunt vijf en dat is het vragenkwartier.

5. Vragenkwartier

VOORZITTER: Daarin is als eerst aan de orde de motie vreemd ingediend door de VVD. Ik geef het woord aan de heer Van 't Net.

DE HEER VAN ’T NET (VVD): Voorzitter, dank. Ik wilde graag een motie vreemd indienen. Ik zal eerst een kleine inleiding geven als u het goed vindt. Onze fractie vindt dat de nationale vlag samen met de Provinciale en de Europese vlag thuis hoort in de raadszaal. Nu binnenkort de raadszaal opnieuw gaat worden heringericht zou het een mooi moment zijn om deze 3 belangrijke vlaggen een plek te geven in de Soester raadszaal. Daarbij zijn wij tot de volgende motie gekomen. De raad van de gemeente Soest in de vergadering bijeen op 12 mei 2022 wordt de beraadslaging overwegen nadat de Nederlandse vlag het nationale symbool is van ons land en dus thuis hoort in de Soester raadszaal. De vlag verwijst naar onze historie, symbool, eenheid, onafhankelijkheid en onderlinge verbondenheid als inwoners. Het waardevolle is het aspect in de raadszaal steeds voor ogen te hebben, de nationale vlag naast de aanwezigheid van het portret van de Koning zeker een toegevoegde waarde heeft, het niet ongebruikelijk is om naast de nationale vlag tevens ook de vlag van de provincie Utrecht en de Europese vlag te betrekken. Daarom verzoekt het college: de nationale, Provinciale en Europese vlag bij de herinrichting van onze raadzaal een plek te geven en gaat over tot de orde van de dag. De fracties van de VVD, POS, CU-SGP, PvdA, BurgerBelangen en het CDA.

VOORZITTER: De motie is daarmee ingediend. Ik ga kijken of er behoefte is aan anderen om daarop te reageren. Mevrouw Welschen, de heer De Wolf, de heer Stormbroek, de heer De Ruijter en de heer Groothuis. Als eerste geef ik mevrouw Welschen het woord. Komt u naar de microfoon, vergeet u vooral het pasje niet.

MEVROUW WELSCHEN (D66): U heeft het woord en u spreekt namens de fractie van D66. Dank u wel, voorzitter. Vervolgens ligt inderdaad de motie om de Provinciale, nationale en Europese vlag een plek te geven in de nieuwe raadszaal en, zoals Jasper net al aangaf, als symbool voor eenheid, verbondenheid en onafhankelijkheid. D66 stemt tegen deze motie, niet omdat we de waarde niet onderschrijven, niet omdat we wars zijn van symboliek, maar wel omdat wij menen dat de raadszaal staat voor andere belangrijke waarden, en wel een open en betrokken samenleving voor laagdrempeligheid en gelijkheid. Formele symbolen als deze vlaggen bekrachtigen het meer statige en hiërarchische karakter van de zaal en mogelijk ook, en wellicht geheel onbedoeld, de verhoudingen binnen de samenleving tussen de gemeenteraad en samenleving. D66 oppert wel een ander idee dat wij in onze fractievergadering hebben samengevat met het woord

vlaggensynchronisatie. Daar kan je heel veel punten mee scoren op wordfeud, dus ik zou zeggen: "Schrijf hem op." Daar bedoelen we mee dat de vlaggen die het dak van dit huis sieren ook een plek krijgen in de zaal. Dat betekent dat de Soester vlag altijd aanwezig is en dat deze afwisselend wordt geflankeerd door de vlaggen die actueel zijn en in dit geval de Oekraïense vlag. Onze vraag aan de indieners van deze motie is of ze deze optie in overweging zouden willen nemen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. De heer De Wolf, GGS.

DE HEER DE WOLF (GGS): Voorzitter, dank u wel. Dit klinkt heel anders. GGS, Gemeentebelangen Groen Soest staat sympathiek tegenover deze motie. We zullen hem dan ook graag steunen, maar we vragen ons wel af of ook de toezegging blijft staan dat de raadzaal weer voorzien zal worden van wat mooie kunst aan de muur. Dan is de renovatie een goed moment om dat weer aan te brengen, dus wij horen graag dat dat het geval zal zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel de heer De wolf, u spreekt namens de fractie van GGS. Ik geef het woord en de heer Stormbroek. Hij spreekt namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Ook ik zou namens POS graag nog iets willen zeggen over deze motie waar we ons volmondig als mede-indiener achter scharen. Dat zit hem niet in de laatste plaats in de overwegingen. Overwegingen die met name betrekking hebben op de Nederlandse vlag. Het is een symboliek die erachter zit. Het rood wit blauw dat ons allemaal verbindt in tijden van individualisering, een symbool dat staat voor iedereen die in Nederland woont, een klein land in een veranderende wereld, in een wereld, in een Europa waar democratie en rechtsstaat jammer genoeg geen vanzelfsprekendheid meer zijn, waar meningsverschillen niet meer met woorden worden beslecht, maar in bommen en kogels worden gesmoord, niet met wederzijds begrip en compassie maar met haat en nijd. Ondanks de uitdagingen waar Nederland voor staat, uitdagingen waar we ook in deze raadszaal mee geconfronteerd worden, mogen we trots zijn dat we hier wonen, op Nederland, waar we allemaal ik mogen zijn. Hoewel Soest en Soesterberg onderdeel zijn van die grotere verbanden, de provincie Utrecht, Nederland en de Europese Unie, zijn we altijd tevreden? Nee, natuurlijk niet. Dat zou bijna on-Nederlands zijn. Laten we de komende 4 jaar dit huis gebruiken als arena van het vrije woord, dat vrije woord dat in steeds meer delen van de wereld wordt gesmoord. Laten we het met elkaar eens en oneens zijn over polders en bossen, over oude tempels en nieuwe huizen, over Oekraïners en spoedzoekers en hoe we participatief anticiperen op leidende principes middels quickscans en haalbaarheidsonderzoeken en subdomein en van het fysieke domein en ga zo maar verder. Het is Nederland in het klein, hoe een klein land groot kan zijn. Uiteraard stemmen wij dus in met dit voorstel en wij hopen dat u dat allemaal doet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. De heer De Ruijter, namens de fractie van GroenLinks. Vergeet uw kaartje niet.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Eenheid en verbondenheid voor ogen hebben in deze raad zijn mooie woorden in de overwegingen van de motie. We hebben nog wel een aantal vragen aan de indieners van de motie. Waarom denkt u nou juist dat deze 3 vlaggen eenheid en verbondenheid uitstralen? Waarom dan niet in deze raadzaal het wapen van Soest, namelijk die gemeenschap waar we hiervoor staan in het grondgebied waar wij ook hier over gaan? Waarom niet artikel één van de Grondwet, de codificatie dat iedereen erbij hoort hier in de raadszaal. Ook deze is tot nu toe alleen maar buiten de raadszaal te vinden. Of misschien wel de Grondwet zelf waar al die waarden waar we zo trots op zijn, in zijn vastgelegd, of misschien de vlag van de Verenigde Naties die toch alle naties met elkaar verbindt en niet alleen dat zeer beperkte grondgebied. Op persoonlijke noot zou ik daar willen toevoegen: die vlag die voor mij de meeste eenheid en verbonden uitstraalt is de regenboogvlag. Dat is die vlag waarvan een VVD-fractie in dit huis een keer heeft uitgesproken dat dat symboolpolitiek zou zijn. Ik ben erg blij dat deze VVD-fractie symboliek op waarde weet te schatten, maar de regenboogvlag combineert voor mij alle kleuren, alle afkomst, alle geaardheid en verbindt echt iedereen. Dus nogmaals, waarom denkt u dat juist deze drie symbolen aan het doel eenheid voldoen. Denkt u nu echt dat de vlag van Utrecht, gezien alle historische en hevige strijd, eenheid symboliseert voor de Noord-Hollander die we hier toch ook welkom heten? Denkt u nu echt dat de vlag van Nederland voor alle mensen uit Indonesië, Srebrenica echt die eenheid uitdrukt? Die Europese vlag, is dat eenheid met Polen, is dat eenheid met Hongarije, en is dat dan wel of niet met Oekraïne? Voorzitter, ik zou ook graag van het college, de portefeuillehouder, u dacht te ontsnappen, horen welke symboliek het college gepast vindt u in deze raadzaal? Helaas tref ik nergens in uw overwegingen, vandaar dat ik deze vragen moet stellen, aan waarom

specifiek deze 3 vlaggen in de raadzaal eenheid zouden symboliseren. Ik hoor graag van de indieners van deze motie hoe ze daartegen aankijken? Dank voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Ik geef het woord aan de heer Groothuis en hij spreekt namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST 2002): Dank u, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Waarom? Omdat wij voldoende hebben aan het koningspaar wat daar hangt en wij zijn tegen elk vlagvertoon in de raadszaal. We vinden dat niet kunnen. Genoeg op het huis, maar niet in het huis. Wel ondersteun ik GGS die zei: "Kunst in de raadszaal." Dat zou een veel beter idee zijn dan al deze vlagvertoon. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Groothuis. De heer Witlox namens de fractie van de Partij van de Arbeid?

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik was van plan om niets te zeggen, maar ik voelde me wel uitgedaagd door de opmerking van de heer De Ruijter die vroeg: "Waarom wel en waarom niet?" Ik wilde een argument noemen waarom wij als PvdA vinden dat wij deze 3 vlaggen voor Soester inwoners van betekenis vinden. Dat is heel simpel. Wij stemmen allemaal voor de gemeenteraad, we stemmen allemaal voor provinciale staten, we stemmen allemaal voor de Tweede Kamer en we stemmen allemaal voor het Europese Parlement. Dat is voor ons een extra reden om voor deze motie te stemmen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Witlox. U spreekt namens de fractie van PvdA. Dit is een vraag aan de heer Witlox. De heer Witlox, hoe zit het met de vraag van Het Waterschap?

DE HEER WITLOX (PVDA): Het is heel leuk bedoeld van de heer De Ruijter, maar hij heeft net al een aantal andere vlaggen ook genoemd. Ik denk dat deze voor onze inwoners van grote betekenis zijn. Als wij willen dat ze ook hun stem uitbrengen voor wat ik net noemde, het Europees, het landelijk, het Provinciaal en het gemeentelijk, dan denk ik dat ik voldoende heb duidelijk gemaakt. Al die andere vlaggen die we nog kunnen bedenken, het gaat mij om de kern en dat zijn deze en die symboliseren ook onze democratie.

VOORZITTER: Dat gezegd hebbende kijk ik nog een keertje rond of iemand uit deze raad nog wil reageren. Als dat niet het geval is, dan ga ik naar de heer Van 't Net. De heer Van 't Net heeft behoefte aan een korte schorsing. Ik schors deze vergadering voor een aantal minuten, zodat hij kan overleggen met de mede-indieners naar aanleiding van de vraag van de fractie van D66.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering en ik geef het woord aan de heer Van 't Net.

DE HEER VAN ’T NET (VVD): Voor ik begin wil ik eerst de heer Stormbroek complimenteren met de mooie rede die hij net hield. Ik denk dat we daar ook een paar vragen mee beantwoorden en dan helemaal van de heer De Ruijter: "Waarom deze vlaggen?" Dan ga ik weer terug naar de heer Witlox. We stemmen voor de Nederlandse Tweede Kamer, we stemmen voor de Europese Unie, we stemmen voor de provincie Utrecht en daarom hebben wij ook de keuze gemaakt om deze vlaggen juist hier neer te zetten. Terugkomend op waar u ook mee kwam, artikel één. Ik zou zeggen: doe hem in de motie en dan kijken we ernaar en dan gaan we hem weer aan de binnenkant van deze muur hangen, als het toch heringericht wordt. Dan op de vraag van D66 over de Soesterse vlag. Volgens het vlaggenprotocol mogen de Nederlandse vlag en de Soesterse vlag helaas niet naast elkaar hangen. Wat wel kon bij de nieuwe spreekgestoelte heb ik uit betrouwbare bronnen, is dat hier dan het wapen komt met gemeente Soest. Zo proberen we dat ook een kleine invulling te geven. Ik hoop dat ik het zo voor u verwoord heb.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van 't Net. Er waren ook nog vragen aan mij gesteld, hoewel ik het woord vlaggensynchronisatie een fantastisch woord vind die ik zeker ga onthouden, hoewel ik weinig Scrabble maar Galgje is ook een leuk spel. Dan heb ik het over de kunst. U zegt aan de muur, maar we zijn wel degelijk bezig om te kijken of wij de kunst in de raadzaal weer terug kunnen brengen. De twee kunstwerken die er hingen zijn verwijderd vanwege het feit dat we meer ondersteuning audiovisueel nodig hebben en de bedoeling is om met dezelfde kunstenaar te kijken of we een ander kunstwerk hier of in het gebouw kunnen onderbrengen. De knipoog zou je ook kunnen doen door artikel één van de grondwet op kunstzinnige wijze aan de muur enige wijze tot uitdrukking te brengen. Ik moet zeggen, de heer De Ruijter, hij hangt hier buiten als een soort A4'tje uit de rij en dat doet volstrekt onrecht aan de waarde en het belang. U hoeft hem niet in de motie mee op te nemen. Als u het goed vindt, ga ik hem in die zin namens het college tot

uitvoering brengen. Is er behoefte aan stemming of is het voldoende dat ik zeg dat de fracties van D66 en Soest 2002 tegen stemmen? Ik heb nog niet helemaal in de gaten hoe GroenLinks zou gaan stemmen, maar misschien kan de heer De Ruijter aangeven hoe de fractie van GroenLinks stemt. Met de stemmen van de fractie van D66 en Soest 2002 tegen is de motie aangenomen en zal die door het college worden uitgevoerd. Dan ga ik over naar artikel 47: vragen van de fractie van POS. Ik geef het woord aan de heer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van een eerder aangenomen motie van de Partij van de Arbeid, mede-ingediend door POS, aangaande verkeersveiligheid op de Dalweg, is de gemeenteraad 29 april jongstleden door u op de hoogte gesteld van de aanvraag van in totaal 11 locaties voor flitspalen in Soest. Vooropgesteld is de fractie van POS positief over deze aanvraag en de uit de analyse naar voren gekomen locaties. Wij zien plaatsing van flitspalen op strategische locaties als één van de onderdelen om de verkeersveiligheid in de gemeente Soest te verbeteren en extreem hard rijden aan te pakken. Op basis van de analyse die ten grondslag ligt aan de aanvraag heeft de fractie van POS desondanks een aantal vragen. In de inleiding van de analyse verkeersveiligheid gebiedsontsluitingswegen Soest, die ten grondslag ligt aan de aanvraag van de 11 locaties voor flitspalen, valt te lezen dat de gemeente klachten ontvangt over te hard rijden op diverse wegen die vallen onder de hoofdwegenstructuur in Soest. Kunt u aangeven of de kern Soesterberg ook is meegenomen in de analyse? Daarmee bedoelen wij de totstandkoming van de 10 onderzochte wegen / wegvakken. Het is ons bekend dat ook in Soesterberg veel overlast wordt ervaren door hardrijders. Inwoners benoemen meerdere locaties, waaronder de Kampweg. Indien Soesterberg niet is meegenomen in de analyse, kunt u aangeven waarom dat niet is gebeurd? Kunt u aangeven hoe u bent uitgekomen op de 10 wegen / wegvakken die in deze analyse nader onderzocht zijn? Kunt u ook aangeven over welke straten in Soesterberg u klachten binnenkrijgt van inwoners over gevaarlijke verkeerssituaties en wat u doet om de verkeersveiligheid op die locaties te verbeteren? Bent u bereid om in het geval Soesterberg niet is meegenomen in de nu uitgevoerde analyse, eenzelfde analyse uit te laten voeren op locaties in of om Soesterberg en bent u bereid om al dan niet tijdelijk tot de hoofdwegenstructuur in Soesterberg wordt aangepast, binnen het masterplan Soesterberg maatregelen te treffen om hardrijden daar tegen te gaan? Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Schotman. Ik ga nu kijken naar wethouder Kundic. Neemt u het kaartje ook mee, dan kunt u antwoorden.

WETHOUDER KUNDIC: Ten eerste, dank, de heer Schotman dat ik vanavond hier misschien wel voor het laatste in uw midden het woord mag nemen. Toch even het podium! Om met beantwoording te beginnen, is het misschien goed om te weten, volgens mij hebben we dat vaker gezegd, maar Soesterberg is gewoon gemeente Soest en wij maken daar geen verschil tussen. Als we iets analyseren en kijken wat ergens nodig is, dan behandelen we dat op dezelfde manier. Waarom hier geen wegen uit Soesterberg naar voren zijn gekomen, heeft vooral te maken met de inrichting en de criteria die daarvoor gelden. Het is namelijk zo dat OM alleen flitspalen wil plaatsen op de wegen die 50 kilometer zijn en niet 30 kilometer. Een aantal wegen in Soesterberg zijn nog wel 50 kilometer, maar daar zijn gewoon concrete plannen om dat de komende jaren naar 30 terug te brengen, dus ze komen daarvoor niet in aanmerking. Het is ons ook wel bekend dat er wegen zijn waar in Soesterberg mensen overlast ervaren van te hardrijders en daar hebben we ook een systematiek voor hoe we daarmee omgaan in heel gemeente Soest. In eerste instantie staat dat op de plannen voor groot onderhoud en wanneer is dat? Als dat niet binnenkort is, hebben we in Soesterberg ook nog natuurlijk masterplan Soesterberg waarbij op een aantal belangrijke straten, waar ook klachten zijn, werkzaamheden worden uitgevoerd om die helemaal opnieuw in te richten samen met de bewoners, wat we ook doen. Kampweg noemt u bijvoorbeeld in uw vragen en dat is één van die wegen. Als het niet lukt om of via masterplan Soesterberg of via de groot onderhoud wat aan die wegen te doen is, kunnen via kleine maatregelen iets doen, bijvoorbeeld attentie verhogende maatregelen of dat soort dingen. Als dat ook niet mogelijk is, nemen we het mee in de risicogestuurde aanpak die we hebben. In de risicogestuurde aanpak kijken we naar alle meldingen die binnen zijn gekomen. Daar waar die meldingen zijn gedaan, worden ook metingen verricht en wordt er gekeken waar de grootste risico's voor onze inwoners zijn wat betreft de verkeersveiligheid en op de grond daarvan wordt de prioritering bepaald waar bijvoorbeeld een drempel kan komen of een versmalling in de weg of dat soort dingen. Dat doet ook gewoon mee in de totale systematiek. Ook als dat niet lukt en de weg ingericht is zoals het hoort, doen we ook verzoeken om handhaving bij de politie. Het is wel zo dat wij niet gaan over de inzet van de politie in hun prioritering, maar over het algemeen is die samenwerking ook gewoon goed. Ze handhaven niet op de wegen die niet ingericht zijn conform de richtlijnen. Hoe we gekomen zijn op de wegvakken die nu naar voren zijn gekomen die onderzocht zijn, dat is ook gewoon op grond van meldingen van afgelopen 2 jaar, verzoeken vanuit samenleving om flitspalen en dan de wegen die

aan de criteria voldoen voor het OM. Dat is een vrij, bijna technische, exercitie geweest. Vandaar dat er 11 zijn uitgekomen. We wilden al die aanvragen op gelijke manier behandelen en gewoon technisch kijken of dat voldoet aan de eisen. Dan doen we ook die aanvraag en dan kijken politie en OM of dat ook te doen is. Volgens mij zijn we bereid om uitgevoerde analyse in Soesterberg te herhalen, maar is dat niet nodig, want Soesterberg is gewoon net als de rest van gemeente Soest meegenomen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Kundic, namens het college van B en W. U zegt dat dit de laatste besluitvormende raad is dat u hier bent. U krijgt natuurlijk niet nog het slotwoord, want we gaan, noteert u maar vast in uw agenda, de 16e afscheid nemen van het oude college. Daar zeg ik dan maar Deo Volente bij, want je weet nooit of het nieuwe college dan ook echt wel klaar is, maar dat gaan we meemaken. In ieder geval dank voor al uw inzet namens onze raad en namens onze gemeente in deze periode. Ik ga u dan nog uitbundig toespreken.

6. Sluiting

VOORZITTER: Dat gezegd hebbende, ben ik toe aan agendapunt 6 van deze vergadering en dat is de sluiting. Ik wil iedereen bedanken voor inbreng en aanwezigheid en ik sluit deze bijeenkomst.