

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	25 mei 2021
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5, 6 en 7.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels (later), mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezig lid:	de heer W.H.H.L. Weinreder.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zoals u ziet, is de zaal zo ingericht dat we hier weer allemaal kunnen vergaderen. Daar ben ik erg blij mee en ik denk velen van ons; ik hoop u allemaal. Ik vraag u, uw bewegingen te beperken, want we werken nog steeds onder een coronaregime, waarin gevraagd wordt te blijven zitten, of anderhalve meter afstand tot elkaar te houden.

De griffie en de afdeling Facilitaire Zaken hebben hun best gedaan om iedereen, ook de raadsleden op te publieke tribune, te voorzien van een spreekunit en een luidspreker. We hebben extra luidsprekers laten plaatsen, zodat het geluid op de publieke tribune beter is, want er waren klachten over het bereik van het geluid. Het is nog even behelpen. Het publiek kijkt via de stream toe en de media volgens mij ook als zij de vergadering willen verslaan. Ik hoop, wij allemaal, dat we zo gauw mogelijk weer in normaal vaarwater komen en op onze eigen plek kunnen werken. Dat is nog toekomstmuziek.

De mensen in de binnenring komen bij interrupties in beeld. Bij interrupties vanaf de

publieke tribune is dit niet het geval. Degenen die graag in beeld komen, kunnen gebruik maken van de interruptiemicrofoons.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Als u praat, horen de raadsleden op de publieke tribune dat heel slecht. Als ik praat, horen we dat hier wel, maar van de rest horen we niets.

De VOORZITTER: We gaan kijken of we dit staande de vergadering kunnen verhelpen of verbeteren. Vanmiddag werkte het systeem nog.

De vergadering zal worden geopend door de heer Teeuw.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Mijn opening gaat over het thema meerderheden en minderheden.

Wereldwijd worden ruim 340 miljoen christenen vervolgd. Het gaat dan om het bewust vijandig behandelen van christenen in woord en daad vanwege hun geloofsovertuiging. Open Doors, de organisatie die opkomt voor vervolgte christenen, onderscheidt twee vormen van vervolging: verstikken en verbrijzelen. Bij verbrijzelen gaat het om geweldsincidenten tegen christenen, denk aan Nigeria, waar gemiddeld meer dan tien mensen per dag worden vermoord, omdat ze christen zijn.

Bij verstikken gaat het om druk op christenen vanuit de overheid, familie of omgeving. Denk aan landen in het Midden-Oosten, maar ook aan grote landen als India en China. Vaak is er in deze landen sprake van een zogenaamde tirannie van de meerderheid, het opleggen van de wil van de meerderheid aan de minderheid. Dit begrip werd bekend door de Franse politiek-filosoof Alexis de Tocqueville. Hij stelde dat, net als een alleenheerser, ook het volk de grenzen van recht en redelijkheid kan overschrijden en dat men daarom niet zonder vrees de meerderheid die dat volk vertegenwoordigt alle macht in handen kan geven. Het bestuur zal niet volledig in handen van de overheid moeten zijn, maar deels uitgevoerd moeten worden door tijdelijk verkozen bestuursambtenaren. Vereniging van burgers, persvrijheid en onafhankelijke rechtspraak zijn ook belangrijk om een al te grote staatsmacht te voorkomen.

ChristenUnie-voorman André Rouvoet verwoordde het als volgt bij zijn afscheid uit de politiek in 2011: "De essentie van een democratie is niet dat een meerderheid beslist. Dat is slechts een procedureel aspect, nodig om tot besluitvorming te komen. Het hart van de democratie klopt in het besef dat de meerderheid bij besluiten zo veel mogelijk ruimte laat aan minderheden en hun opvattingen en gedragingen. Het is hier dat grondrechten hun volle betekenis krijgen. Een sfeer waarbinnen minderheden kunnen leven, geloven en spreken en zich gedragen naar eigen inzicht en overtuiging, ook als de overgrote meerderheid van de bevolking die niet deelt, of zelfs verwerpelijk en achterlijk vindt, en zonder bemoeienis van overheid en politiek. Deze principiële visie op grondrechten is aan erosie onderhevig." Aldus Rouvoet.

Als democratisch principe staat respect voor minderheden niet in de Grondwet, maar het is wel pakkend verwoord door het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, zoals aangehaald in het boek "De Grondwetwijzer" dat ieder raadslid van de griffie heeft ontvangen. Ik citeer: "Democratie betekent niet simpelweg dat de ideeën van de meerderheid altijd moeten prevaleren. Een evenwicht moet worden gevonden dat faire en behoorlijke behandeling van minderheden garandeert en elk mogelijk misbruik van machtsposities vermijdt."

Democratie is dus niet dat de helft plus één beslist. Dat de meerderheid zijn wil oplegt aan de minderheid is juist exact wat er in een dictatuur gebeurt. Democratie bestaat bij drie voorwaarden: dat er rekening wordt gehouden met minderheden, dat daarom kan worden beslist bij meerderheid, maar ook dat de minderheid zich neerlegt bij deze beslissingen. Deze drie voorwaarden zijn elk even belangrijk.

Betekent dit dan dat elk minderheidsstandpunt de politiek kan gijzelen? Natuurlijk niet. Omgekeerd moeten we ook waken voor het doorschieten naar een dictatuur van schreeuwende minderheden ten koste van de zwijgende meerderheid. Het gaat om respect voor en rekening houden met elkaar.

In de landelijke politiek is momenteel veel te doen over de bestuurscultuur. Die moet opener en transparanter. In Nederland of Almelo worden misschien geen inwoners verbrijzeld, maar de toeslagenaffaire heeft blootgelegd hoe ook in Nederland mensen worden verstikt door

formalisme, bureaucratie en een gebrek aan menselijke maat. Laten wij ons als raad van Almelo hard maken en inzetten voor een open bestuurscultuur, die rekening houdt met minderheden en minderheidsstandpunten. Ik wens de gemeenteraad van Almelo daarbij veel wijsheid en Gods onmisbare zegen toe.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Teeuw. Behartigenswaardige woorden.

Ik meld u de afwezigheid van de heer Weinreder en de latere komst van de heer Pauwels.

Bij de ingang is of wordt een drinkkannetje uitgereikt, een heel mooi waterflesje dat u aangeboden wordt en gemaakt is uit gerecycled materiaal, suikerriet, dat op zich ook weer recyclebaar is. Het is een fijn attribuut dat we in de uitvoering van ons Programma Duurzaamheid op een aantal plaatsen in de stad als weggevertje hebben gebruikt of als attentiepunt, om iedereen te bepalen bij de mogelijkheid om gebruiksvoorwerpen van recyclebaar materiaal te gebruiken. Bij uw vertrek, of ergens halverwege, kunt u zo'n bekertje meenemen. Het is denk ik geen probleem als u er een extra nodig hebt. Mocht u hem kwijtraken, is er geen man overboord, want ze vergaan uiteindelijk.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! U bent totaal niet te verstaan.

De VOORZITTER: De versterkte microfoonunits doen het dus niet? Dat is bijzonder, want vanmiddag deden ze het wel.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Als u spreekt kunnen wij u niet horen, maar als we zelf spreken kunnen we elkaar prima verstaan voor de microfoon.

De VOORZITTER: Ik denk dat we in de binnenring wat harder moeten praten. Onze technici proberen staande de vergadering nog iets voor u te betekenen, maar ik kan het op dit moment niet voor u veranderen. Ik vraag daar begrip voor. Ik zal proberen luider te spreken.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn nogal wat amendementen ingediend. Die komen bij de desbetreffende agendapunten aan bod. Er zijn twee moties vreemd aan de agenda ingediend, een motie Zelfbewoningsplicht en een motie Vergaderen vanaf de zetel. Overeenkomstig het reglement van orde stel ik voor die aan het eind van de vergadering te behandelen.

Ook is door de fracties van D66, SP, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en Forum voor Rechts een verzoek ingediend tot het mogen interpellieren van het college. Bij het vaststellen van de agenda moet de gemeenteraad een besluit nemen over de toelating van het interpellatieverzoek en het plaatsen op de agenda. Ik heb vanmiddag de gemeenteraad, indachtig eerdere interpellaties en op het gewicht van de interpellatie, voorgesteld om bij het vaststellen van de agenda, als tot toelaten besloten wordt, de interpellatie voorafgaand aan het vragenhalfuur op de agenda te zetten.

Daarnaast is een aantal advieshamerstukken uit het politiek beraad op de agenda vermeld. Voor zover ik heb kunnen zien, is er bij die agendapunten maar één spreker, de heer Hümmels. Ik heb met de heer Hümmels overlegd of zijn bijdrage de strekking had van een stemverklaring, dan had dat nu gekund. We waren het beiden eens dat dit niet zo was. De heer Hümmels wil het woord voeren bij die agendapunten. Dat kunnen we hem niet ontfemen. Hij heeft aangegeven dat hij als enige spreker zal proberen zo beknopt mogelijk te zijn. Nu leg ik hem woorden in de mond, en daar moet ik heel voorzichtig mee zijn. Hij vergeeft me dat.

Ik breng aan de orde de besluitvorming over de agenda, met inachtneming van hetgeen ik u zo-even heb verteld.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Vorige week, bij het politiek beraad over het zwembad, heeft de voorzitter van dat politiek beraad gezegd dat het onderwerp op de agenda staat en dat we een ordevoorstel aan het begin van de vergadering moeten doen. Dus hierbij. Ik stel voor om het voorstel over de nieuwbouw van het zwembad van de agenda te halen, en wel om de volgende redenen. Het is vaak geamendeerd en er staan veel punten en vragen open,

het voorstel is zeer belangrijk en er is veel geld mee gemoeid. Daarom vind ik dat het aandacht verdient en het voorstel met zo min mogelijk amendementen, met een goed raadsbesluit en met de beantwoording van alle vragen in de raad moet worden behandeld. Daarom stel ik voor het van de agenda te halen. Ik hoop dat de meerderheid van de raad mij daarin steunt.

De VOORZITTER: Dat gaan we straks inventariseren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Er is een verzoek gedaan voor een interpellatiedebat. De CDA-fractie gunt de indieners dat interpellatiedebat, zeker gezien het onderwerp. De voorzitter heeft vanmiddag per mail een oproep gedaan om dit vooral vooraan op de agenda te zetten. Dat voorstel delen wij niet. Wij stellen voor om het juist achteraan de agenda te zetten. Op de agenda staan andere belangrijke onderwerpen die ook onze aandacht en besluitvorming verdienen. Daarom stellen we voor het interpellatiedebat zeker te houden, maar dat aan te laten sluiten als eerste punt op de thans voorgelegde agenda en niet om de hele agenda als het ware schoon te vegen om eerst het interpellatiedebat te kunnen houden. Daarmee doen we geen recht aan het interpellatiedebat, want daarmee zetten we het onder druk van de hele agenda. Laten we het vooral aan het eind doen, zodat we dat zorgvuldig kunnen doen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie sluit zich daarbij aan. Wij hebben hetzelfde verhaal: steun voor het interpellatiedebat, maar we werken liever eerst de hele agenda af om vervolgens het interpellatiedebat te houden.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ook wij steunen het interpellatiedebat en zijn benieuwd naar de antwoorden. We vinden in ieder geval dat andere punten, zeker het zwembad, niet van de agenda moeten worden gehaald en voor het interpellatiedebat behandeld dienen te worden. Wat ons betreft kan het interpellatiedebat ook aan het eind van de vergadering of eventueel morgen worden gehouden, als we bang zijn voor de tijdsdruk. Er staat immers een verlenging gepland.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het interpellatiedebat morgen houden, vind ik prettig. Ik zou het niet prettig vinden als dit vanavond in de late uurtjes gebeurt. Dan wordt er juist geen recht aan gedaan. Ik neem aan dat de vorige sprekers echt bedoeld hebben dat het interpellatiedebat morgen fris en fruitig wordt behandeld. Alleen in dat kader kan ik dit onderstrepen en strookt dit ook met het gedachtegoed van de voorzitter in zijn voorstel dat het onderwerp fris en fruitig behandeld wordt.

Ik steun het voorstel van de heer Çete. Ik vind het voorstel over het zwembad nog niet besluitrijp. Dat blijkt ook uit de vele amendementen en dergelijke.

De heer ZIELMAN (Democraten.nu): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie. We doen recht aan het BOB-proces door eerst de agenda af te werken en vervolgens het interpellatiedebat te houden, wat we overigens steunen. We willen dat andere partijen zeker niet ontnemen. Mocht de rest van de vergadering in een dusdanig tempo gaan dat we op een goede tijd klaar zijn, dan kan het wat ons betreft ook nog vanavond worden gehouden. Wij steunen het voorstel van de heer Çete niet.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie steunt het voorstel over het interpellatiedebat. Wat ons betreft mag het vooraan de agenda behandeld worden. Wij willen het zwembad vanavond zeker agenderen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb geen voorkeur voor het houden van het interpellatiedebat vooraan of achteraan de agenda. Maar ik heb er niet zo'n behoefte aan om vanavond om 24.00 uur nog met het interpellatiedebat te beginnen. Dan houd ik het liever morgen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wat mijn fractie betreft kunnen we meteen beginnen met het interpellatiedebat. Wij kunnen ons vinden in uw voorstel. Bij uitloop of

moeite om de agenda af te ronden, zouden we, wat ons betreft, de kredietaanvraag voor het Sportpark naar de volgende raadsvergadering kunnen verschuiven. Daarvoor is besluitvorming nu niet noodzakelijk.

De heer AKSE (SP): De heer Gerritsen naast mij wil het liefst dat ik anders beslis, maar ik wil graag eerst het interpellatiedebat houden en het zwembad van de agenda halen. Ik ben het in dezen met de heer Çete eens.

De heer DE VRIES (PvdA): Het interpellatiedebat moet uiteraard doorgaan. Het maakt ons niet uit, dit heb ik eerder aangegeven toen de heer Kampman een rondje deed. Wij vinden het agendapunt over het zwembad na het politiek beraad wel besluitrijp.

De VOORZITTER: Ik zie een overtuigende meerderheid om de besluitvorming over het zwembad op de agenda te houden, maar geen overtuigende meerderheid voor of tegen het voorstel om het interpellatiedebat voor het vragen uur te houden. Daarover zullen we moeten stemmen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zie er wel een lijn in. Vooral de indieners vinden het niet zo heel erg of het interpellatiedebat nu wordt gehouden of morgen, behalve de heer Akse. Hij is de enige mede-indiener die ...

De VOORZITTER: De beste conclusie is dat we erover gaan stemmen. We gaan stemmen over het voorstel om het interpellatiedebat voor het vragen uur te laten plaatsvinden. Ik zie geen overtuigende meerderheid voor of tegen.

Het meest concrete voorstel is wat ik vanmiddag heb gedaan.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over het ordevoorstel om het interpellatiedebat voor het vragen uur te houden, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 15 tegen 18 stemmen.

Voor het ordevoorstel hebben gestemd de leden Hümmels, Çete, Geerdink, De Vries, Stöteler, Tijhof, Akse, Teunis, Bijenhof, Van den Ham-Jaarsma, Loupattij, Makkinga, Munnich, Van Saane en Wiertz.

Tegen het ordevoorstel hebben gestemd de leden Buitenweg, Ekizkuyu, Van Doorn, Kamst, Hubers, Kampman, Stork, De Olde, Gelici, Van Marle, Ten Seldam, Trienen, Wind, Buikema-Albers, Teeuw, Gerritsen, Zielman en Pol.

De VOORZITTER: Het interpellatiedebat zal aan het eind van de vergadering worden gehouden. We zullen bekijken of dit nog voor 23.00 uur is, of morgenavond. Ik ben namelijk van plan om vanavond rond 23.00 uur te bekijken hoeveel tijd we nog nodig hebben. Als dit een kwartiertje is, kunnen we de vergadering vanavond afronden. Bij een vergadering die doorloopt, proberen we de eerste avond rond 23.00 uur te stoppen.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Dit wil ik graag als ordepunt inbrengen. Als het aan mij ligt, gaan we gewoon door.

De VOORZITTER: Dat voorstel is buiten de orde, want we hebben een eindtijd in onze omgangsregels. Juist daarom is er een doorloop naar de volgende avond.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vind het fijn dat de er bij de fracties die niet mede-indiener zijn een voorliefde is om morgen het interpellatiedebat te houden. Dat heb ik gesteund om fris en fruitig te kunnen debatteren. Als we om 22.30 uur aan een debat over Soweco beginnen, is dat niet fris en fruitig, niet respectabel en niet ...

De VOORZITTER: U mag van mij aannemen dat ik, als we om 22.30 uur nog aan een heel groot onderwerp moeten beginnen, uw raad zal voorstellen om nog een klein onderwerp te behandelen, dan wel iets eerder naar huis te gaan. Ik zorg ervoor dat iedereen morgen fris en fruitig aan de vergadering kan beginnen en in ieder geval morgenochtend fris en fruitig uit bed

kan komen.

Het voorstel van de heer Çete hoeven we niet in stemming te brengen, want daar is een overweldigende meerderheid tegen te bespeuren.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

3. Vaststellen notulen

Notulen raadsvergadering 16 maart 2021 (R2106600).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 23 maart 2021 (vervolg geschorste vergadering 16 maart 2021 (R2106622)).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! In de notulen van 16 maart is de heer Zielman nog lid van Democraten.Nu. Tijdens de schorsing is hij **gesplitst geswicht** en staat hij in de notulen weer als CDA'er. Ik heb bij herhaling hierover opmerkingen gemaakt, zoals u kunt zien in de notulen van 16 maart jl. Ik spreek met u af dat als dit de volgende keer weer gebeurt, u een boete krijgt opgelegd. De bedragen gaan naar een goed doel in de gemeente Almelo. Het staat in het verslag van 23 maart minstens zes keer verkeerd.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met in achtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken

Raadsbrieven vanuit B&W (R 2106602).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb bij diverse stukken op- en aanmerkingen. Ik zal ze schriftelijk aan de betrokken wethouder mededelen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb een opmerking bij brief 13: Proces cultuurvisie. De brief slaat de spijker op zijn kop over hoe moeizaam sommige processen verlopen vanwege de coronamaatregelen. We ondervinden er allemaal veel hinder van, ook de organisaties. In de brief staat: de kleintjes worden hier niet voor gevraagd, maar een kleine cultuurorganisatie, Paco Plumtrek, heeft een deadline van 1 juni opgelegd gekregen om een plan in te dienen. Die halen ze niet, mede door wat er in de brief staat. Ik stel het op prijs als het college coulant wil zijn om die datum op te rekken naar 1 augustus of 1 september. In de brief staat in een notendop wat het probleem is bij veel organisaties, waarom ze zaken niet voor elkaar krijgen.

De heer VAN REES (wethouder): Het verzoek van Paco Plumtrek is bij ons bekend. De vertraging bij hen is niet opgetreden door de coronamaatregelen, maar door het feit dat zij een proces hebben gevoerd tegen de gemeente. Het college zal daarover volgende week een beslissing nemen, waarna Paco Plumtrek een brief krijgt met onze reactie. Die zal waarschijnlijk inhouden dat we geen verlenging willen geven van de termijn tot 1 juni.

De VOORZITTER: Er is geen ruimte voor debat hierover. De heer Buitenweg zal daarvoor een andere ingang moeten vinden.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2106603).

De heer ZIELMAN (Democraten.nu): Voorzitter! De heer Van Meerten heeft een brief

geschreven over de coronamaatregelen ten behoeve van sport, in het bijzonder zoemt hij in op het voetbal. Ik roep het college op om er nog een keer naar te kijken. De heer Van Meerten geeft in de brief aan dat er op dit moment volgens de geldende regels geen ruimte is voor voetballertjes binnen Almelo om onderling competities te spelen. Hij vindt dat heel gek, want veel jongens zitten bij elkaar op school en komen alsnog met elkaar in aanraking. Het is namelijk zo dat de kleine clubs hier vooral onder lijden. De grote clubs, zoals die van mijn zoon, hebben geen probleem. Hij heeft van de afgelopen 20 weken 15 weken gevoetbald. Maar de kleinere clubs hebben niet zoveel teams om onderlinge competities te organiseren.

Ons heeft het bericht van de KNVB bereikt dat die gaat kijken naar een mogelijkheid om de regioclubs nieuw leven in te blazen, maar ik zou toch kijken naar een aanpassing. Hier staat: volgens de coronamaatregelen mag het niet. Ik roep het college op om binnen Almelo te kijken of er tussen de clubs een dergelijke competitie kan worden georganiseerd. We weten allemaal dat vooral voor de jeugd bewegen enorm belangrijk is, juist in deze tijd.

De VOORZITTER: Het college heeft meegeluisterd. Bij de afhandeling van deze brief zal hiermee door het college zo veel mogelijk rekening worden gehouden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik sluit me aan bij het verhaal van de heer Zielman. Er schijnt al een reactie te zijn, omdat er iets in gang is gezet met de beste bedoelingen. Maar er schijnt meer mogelijk te zijn. Ik ga ervan uit dat het college een heroverweging doet.

Ik heb daarnaast nog een heleboel andere zaken. Net als eerder zal ik proberen de raad daar niet mee lastig te vallen, maar een berichtje sturen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2106602).

1. Vragen van de VVD-fractie over woningbouw in Almelo.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is blij te lezen dat het college 1.500 woningen wil bouwen bovenop de 1.625 die al gepland zijn. Maar wij verbazen ons over de uitspraak van wethouder Van Rees dat het plan Mooi Almelo met een omvang van 550 woningen in het middensegment niet serieus overwogen wordt. Wij zijn mening dat in Almelo, naast herstructurering van wijken en binnenstedelijke ontwikkelingen die vaak langer duren, ook een korte klap in de woningbouw gemaakt dient te worden. Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Is de wethouder op de hoogte van de wil van de ontwikkelaar van Mooi Almelo om de gronden die nog in bezit zijn van de gemeente tegelijkertijd of indien gewenst zelfs eerder tot ontwikkeling te brengen?
2. Klopt het dat Mooi Almelo snel gerealiseerd kan worden, omdat de huidige bestemming van de gronden nog woningbouw is en heeft het college de wil, als blijkt dat er voldoende interesse is in Mooi Almelo, dit mee te nemen als mogelijke ontwikkelingslocatie?
3. Op welke overige, thans daadwerkelijk in voorbereiding zijnde, concrete bouwplannen/woonplannen in Almelo kannibaliseert de ontwikkeling van Mooi Almelo?
4. Welke harde plannen zijn er concreet die snel tot ontwikkeling gebracht kunnen worden en welk antwoord heeft de wethouder nu naar iedereen, jong en oud, die op zoek is naar een (nieuwbouw)woning?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank aan de heer Makkinga voor het stellen van de vragen. Ik ben op de hoogte van het feit dat de ontwikkelaars van Mooi Almelo daar het liefst morgen huizen zouden gaan bouwen. Ik ben niet op de hoogte van het

feit dat ze eerst onze gronden zouden willen uitgeven en daarna zouden willen gaan werken aan die van hen. Dat is mij niet in een gesprek of brief gemeld.

De heer Makkinga vraagt of het klopt dat Mooi Almelo snel gerealiseerd kan worden. Ik denk dat dit niet zo is. De gronden zijn in 2005, een hele tijd geleden, verkocht aan de provincie. Daarna zijn deze gronden in de structuurvisie veranderd in agrarisch grondgebied. De ontwikkelaars hebben nog steeds hun eigen gronden. Wij hebben € 100 miljoen, of in ieder geval een heel groot bedrag, afgeboekt op deze gronden. De bestemmingsplancapaciteit voor de voormalige Parkbuurt en Singelbuurt is in die tijd niet ingetrokken, waarbij de Parkbuurt een rechtstreekse bouwtitel heeft, maar de Singelbuurt niet. Die moet eerst nog nader worden uitgewerkt. Maar deze uitwerking kan nu niet plaatsvinden, omdat het exploitatieplan van het bestemmingsplan Waterrijk dat niet toelaat. Wil men hier weer woningbouw realiseren, dan zal het bestemmingsplan opnieuw moeten worden herzien, geldt de toetsing aan het vigerende beleid en de regelgeving, en komt de structuurvisie in beeld, waarin de agrarische functie is benoemd.

Het snel ontwikkelen van dit gebied is dus niet aan de orde. Binnen de huidige contouren van de stad zijn er voldoende inbreidingslocaties waarin we onze plannen voor de toekomst kunnen invullen. Voor de extra toevoeging van 1.000 tot 1.500 woningen moeten we nog nieuwe plannen uitwerken. Daarop komen we in de perspectiefnota bij uw raad terug. Als het gaat om mensen die op dit moment een woning zoeken, kunnen ze op dit moment natuurlijk in Almelo Noordoost terecht. Op verschillende plekken in de stad worden er woningen toegevoegd en wij doen er alles aan om zo snel mogelijk andere plekken uit te geven. Maar wij kunnen geen ijzer met handen breken. De vraag naar woningen is op dit moment sterk toegenomen. Ik ben bang dat we in de toekomst iets achter de vraag zullen blijven aanlopen.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik vraag me af of het inderdaad zo zou zijn dat het langer duurt voordat de plannen van Mooi Almelo kunnen worden ontwikkeld. Stel dat de wethouder in gesprek gaat met de ontwikkelaars, dan kan er sneller ontwikkeld worden en ligt er hier een optie om die ontwikkeling sneller dan de gehele planvoorbereiding te bewerkstelligen.

De tweede vraag betreft Almelo Noordoost. In mijn vragen heb ik expliciet gewezen op woningen in het middensegment. In Almelo Noordoost praten we niet over woningen van twee ton, geloof ik. Het gaat met name om de mogelijkheden van Mooi Almelo voor het middensegment.

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! De eerste vraag is in zoverre hypothetisch dat het hele Waterrijk een complex van afspraken is tussen provincie en gemeente. Daar kunnen we niet zomaar even overheen hobbelen. Er zijn in het verleden over en weer veel zaken geregeld. Daarmee moeten we zeer zorgvuldig omgaan. Dat betekent niet dat we daar zomaar even kunnen bouwen. Bovendien, we zijn volop bezig met trajecten om ook voor de middenklassers te kunnen bouwen in Almelo. Een voorbeeld waaraan we op dit moment hard werken is de Chiel Dethmersstraat. De omwonenden zijn erover geïnformeerd dat we daar bezig zijn met plannen. We vullen een aantal bouwclaims in Almelo in. Dat zijn allemaal rijtjeswoningen of twee-onder-een-kappers. Er wordt op dit moment hard aan gewerkt en we doen wat we kunnen.

2. Vragen van de D66-fractie over vaststelling WOZ-waarde en aanslag WOZ.

De heer WIERTZ (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik heb begrepen dat de kijkers thuis de heer Makkinga niet hebben kunnen verstaan. Misschien kan daar bij het oplossen van de technische problemen ook nog iets aan worden gedaan.

Het systeem voor de vaststelling van de WOZ-waarde is dit jaar gewijzigd. De WOZ-waarde werd op een andere manier vastgesteld en vorig jaar heeft het gemeentelijk belastingkantoor (GBT) die werkwijze in een politiek beraad gepresenteerd. In december ontvingen de inwoners een zogenaamde voormelding met de objectkenmerken van hun woning. Bij sommige inwoners waren de door het GBT vastgestelde objectkenmerken onjuist; er is bijvoorbeeld geen ondergrondse parkeergarage of geen veranda bij een huis, terwijl dit wel in de objectkenmerken werd vermeld. Daarna werd aan de inwoners toegezegd dat deze

fout bij de aanslag zou worden hersteld. Door de onjuiste objectkenmerken was de WOZ-waarde natuurlijk te hoog.

In april ontvingen de inwoners toch een WOZ-aanslag die was gebaseerd op duidelijk onjuiste objectkenmerken. Die aanslag was dus te hoog. Nadat de inwoners klaagden bij het GBT, kregen zij te horen dat zij bezwaar moesten maken. Zoals bekend, duurt de behandeling van een bezwaar meerdere maanden en bovendien moeten inwoners ondertussen wel de onjuiste en te hoge aanslag betalen.

De D66-fractie vindt dat de overheid niet op deze manier met inwoners om moet gaan en heeft hierover de volgende vragen:

1. Zijn deze klachten bij het college bekend? Wat gaat het hieraan doen?
2. Tijdens het politiek beraad zegde het GBT toe dat inwoners zouden kunnen bellen en dat de aanslag direct werd hersteld als dat nodig was. Waarom wordt er nu toch direct verwezen naar de bezwaarprocedure? Is het college het met ons eens dat als het GBT toezegt dat de objectkenmerken worden gewijzigd, dit dat ook moet gebeuren en dat inwoners in dat geval niet moeten worden gedwongen om bezwaar te maken?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De vragen zijn helder en duiden op een klacht over de dienstverlening van GB Twente. De vraag is of de klacht, de klachten, bij het college bekend is/zijn. Noch bij GB Twente noch bij de gemeente zijn hierover klachten bekend, laat staan dat ze zijn binnengekomen. Vandaag voor het eerst. Ik heb dit vanmiddag nog even besproken met de directeur van GB Twente. Ook daar zijn deze klachten niet op deze manier binnengekomen, althans, niet op de manier waarop nu naar voren wordt gebracht.

Eind vorig jaar hebben de inwoners van Almelo de mogelijkheid gekregen om via voormeldingen te reageren op de bij GB Twente geregistreerde objectkenmerken. Alle reacties zijn door GB Twente bekeken, gecontroleerd en daar waar nodig aangepast in hun systemen, voordat de aanslagen en beschikkingen zijn verzonden. Dat laat onverlet dat het zo kan zijn dat na deze controle de objectkenmerken juist bleken te zijn, maar dat die inwoner nog steeds van mening is dat dit niet zo is. In die gevallen is de WOZ-beschikking en aanslag wel verzonden en ligt het voor de hand dat daar bezwaar tegen wordt gemaakt. Er zijn bij GB Twente geen gevallen bekend waar dit mogelijk is misgegaan.

Er zijn 364 inwoners geweest die met GB Twente hebben gebeld over de objectkenmerken. En waar mogelijk, zijn deze allemaal direct afgehandeld. Dat kan in de gevallen van zeer voor de hand liggende zaken – wel of geen ondergrondse parkeergarage – wellicht heel makkelijk en snel bewezen leiden tot aanpassing. Maar grieven over kenmerken als de gebruiksoppervlakte, het precieze aantal vierkante meters, konden tijdens dat telefonische bezwaar, c.q. dat telefonisch onderhoud, niet nagekeken worden. Dat zou hebben kunnen leiden tot een procedure waarbij zal moeten worden verwezen naar een bezwaarprocedure. Uiteindelijk, als het gaat over gebruiksoppervlakten, zijn er gegevens nodig van bijvoorbeeld de gemeente of een bouwtekening. In die gevallen kan het zo zijn geweest dat inwoners is geadviseerd bezwaar te maken.

Dit is uiteraard ook van toepassing als de inwoner na ontvangst van de WOZ-beschikking, c.q. de aanslag, nog steeds van mening is dat de objectkenmerken niet juist zijn. Het maken van bezwaar is trouwens gemakkelijk gemaakt door alle bezwaarvormen mee te zenden met een QR-code, waarmee vrij simpel dat bezwaar is in te dienen. In die zin moeten we ons afvragen of dit een ernstige belasting is voor de persoon in kwestie. Het gaat erom dat de zaken uiteindelijk direct of in een verlengde procedure van een bezwaar kunnen worden vastgesteld en een correcte aanslag wordt opgelegd.

De heer WIERTZ (D66): Het was een lang verhaal en in een bepaald opzicht ook wel duidelijk. Alleen heb ik een afschrift van een e-mail ontvangen waarin wel een klacht wordt gestuurd naar het GBT. Ik weet dus zeker dat die er is geweest. Het kan zijn dat die niet bij iedereen van het GBT bekend is. Dit zou naar mijn mening eenvoudig hersteld moeten kunnen worden. De wethouder zei dat dit gebeurd was. Daar ga ik dan van uit.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Laten we het volgende afspreken: Het kan inderdaad zijn dat dit niet bekend was bij de directeur. Hij heeft mij vanmiddag aangeboden dat hij in het onderhavige geval meteen wil acteren, als de gegevens bekend worden gemaakt. Dat

bied ik de heer Wiertz bij dezen aan. Ik kan dan dienen als zijn postbus.

6. Gemeenschappelijke Regeling Gezondheid en Bedrijfsvoeringorganisatie Recreatieschap Twente (R 2106574).

De VOORZITTER: Dames en heren! Van de griffie krijg ik door dat de raadsleden van de buitenring naar de interruptiemicrofoon moeten lopen, omdat anders hun bijdrage niet in de uitzending komt. Daarom stel ik voor om twee minuten te schorsen, zodat er van plaats gewisseld kan worden.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Van Doorn.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Gemeenschappelijke Regeling Regio Twente wordt middels een raadsbesluit gewijzigd in respectievelijk GR Gezondheid en Bedrijfsvoeringorganisatie Recreatieschap Twente, hierna te noemen BRT. De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft hierbij enige kanttekeningen en voorwaarden.

In de GR Gezondheid wordt bij hoofdstuk 7, Informatie- en verantwoordingsplicht, tussen OLG en deelnemende gemeenten in de regeling bij artikel 17, Actieve Informatieplicht, gesproken over verantwoording aan het college voor het door het college gevoerde en te voeren bestuur. De tweede keer college moet onzes inziens zijn: bestuur.

In artikel 18, passieve informatieplicht, wordt gesproken over inlichtingen verstrekken aan de raad, terwijl dit een verantwoordingsplicht betreft tussen OLG en deelnemende gemeenten, zodat ook hier verantwoording aan het college zou moeten staan.

Dan spreekt artikel 19, wederom bij informatie- en verantwoordingsplicht, over actieve informatie aan de raad, maar wordt er niet apart een artikel gewijd aan de passieve informatieplicht. Mocht dit juist in artikel 18 hebben gestaan – als u me nog kunt volgen, bent u behoorlijk knap – dan staat dit artikel onder het verkeerde hoofd, namelijk de informatie- en verantwoordingsplicht tussen OLG en deelnemende gemeente, zijnde de collegeleden, en niet onder het hoofd Lid bestuur en gemeenteraad.

Bij artikel 10, stemrecht, in de regeling van de BRT, wordt tweemaal gesproken over het algemeen bestuur. Dit is niet correct, aangezien er bij een bedrijfsvoeringorganisatie alleen een bestuur is.

Zowel in de GR Regio Twente als in de GR OLG wordt gesproken over uittreding. Artikel 30 van de nieuw op te richten OLG verwoordt heel summier de voorwaarden waaronder een lid kan uittreden. Voorzitter, dit kan volgens de Lokaal Almelo Samen-fractie helemaal niet, want zowel de OZJT, de publieke gezondheid als de VTT, die allemaal onder de OLG, onder de gezondheid, vallen, vallen geheel of gedeeltelijk onder een wettelijke verplichting tot regionale samenwerking. Dat moet in het artikel benoemd worden.

In het hoofdstuk betreffende de informatie- en verantwoordingsplicht staat bij de actieve en passieve informatieplicht tussen de BRT, dus de Bedrijfsvoeringorganisatie Recreatieschap Twente, en deelnemende gemeenten in artikel 14 dat het bestuur aan de raad inlichtingen verstrekt, terwijl hier volgens ons het college wordt bedoeld. Want in het volgende stuk, tussen lid bestuur en gemeenteraad wordt in artikel 16 weer gesproken over actieve informatieplicht richting raad. Ook hier ontbreekt de passieve informatieplicht naar de raad.

En dat is nog niet alles, zoals u straks zult vernemen van onze collega bij de CDA-fractie.

Voorzitter! U zult begrijpen dat het ons duizelde, en ik denk u allen vanavond ook. Helaas is een amendement op een regeling bij een gemeenschappelijke regeling niet mogelijk, omdat wij als raad alleen toestemmen in de wijziging van de Regio Twente in een GR Gezondheid en een Bedrijfsvoeringorganisatie Recreatieschap Twente. We hadden meer zorgvuldigheid verwacht in een nieuwe regeling, na bijvoorbeeld het geschermutsel rond de ODT, de Omgevingsdienst Twente. Maar ook nu weer lijkt er op zijn minst verkeerd geplakt en geknipt te zijn.

In verband met het belang van lokaal verlengd bestuur, waarbij gemeenteraden toch al op afstand staan en afhankelijk zijn van goede informatie, is de informatieplicht bij verlengd lokaal bestuur essentieel. Raden kunnen nooit terugvallen op een artikel als dit niet in de

regeling staat, of als dit niet expliciet in een Memorie van Toelichting beschreven staat. We kunnen in de toekomst in de gemeenschappelijke regeling geconfronteerd worden met financiële of personele problemen en dan is actieve en passieve informatieplicht naar de raad, nogmaals, van essentieel belang. Wij vragen van de portefeuillehouder, en daarmee van het college, om op zo kort mogelijke termijn, in ieder geval voor de inwerkingtreding van de regelingen, de geconstateerde gebreken in de tekst door het DB Regio Twente te laten voorzien van een ondubbelzinnige uitleg over de toepassing ervan en die toelichting onverbrekkelijk te beschouwen als onderdeel van de regeling. Zoals een Memorie van Toelichting onderdeel is van het wetgevingsproces, kan dat hier ook zo zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mevrouw Van Doorn, als eerste mijn diepe bewondering en respect voor deze tekst. Die geeft aan hoe u zich hierin hebt verdiept.

Ik vraag me af langs hoeveel ogen dit voorstel is gegaan. Ik moet toegeven dat ik het ook niet heb opgemerkt, vandaar mijn diepe bewondering en respect. De inbreng van mevrouw Van Doorn getuigt naar de mening van de fractie van Forum voor Rechts van een exorbitant slechte voorbereiding. Mevrouw Van Doorn geeft het al een klein beetje aan en ik weet dat ik altijd wat strikter ben in mijn bewoordingen. Heeft zij er een beeld bij hoe dit kan gaan? Wellicht dat de burgemeester hier duidelijkheid over kan geven? Want dit is behoorlijk zorgwekkend.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ik begrijp de vraag niet helemaal.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het voorstel is aan ons gepresenteerd. Wellicht moet ik dit aan de burgemeester vragen, maar ik ben geprikkeld door deze tekst. Die ligt nu bij de gemeenteraad van Almelo en ik weet niet of ik met mevrouw Van Doorn bij de juiste instantie ben. Dit is toch wel schokkend, vind ik.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat ben ik met mevrouw Pol eens. Daarom heb ik ook gezegd dat wij meer zorgvuldigheid hadden verwacht in de nieuwe regeling, ook na het gedoe met ODT. Ik vind verordeningen en regelingen belangrijk. Ik denk dat ik me er daarom heel erg in verdiep. Mevrouw Ten Seldam en ik hebben er in het politiek beraad samen voor gezorgd dat een heleboel artikelen voor het voetlicht kwamen en wij hebben dus ook samen overlegd over hoe we dit zouden doen. Ik vind dat de raad verplicht is om een regeling goed te lezen en goed te doorgronden, omdat als er ooit een probleem ontstaat, als er iets gebeurt, de raad terug moet kunnen vallen op deze regeling. Dat hoeft helemaal niet. Het kan zijn dat het schip heerlijk zeilt en er niets aan de hand is. Het is mogelijk dat de andere dertien gemeenteraden de regelingen niet op deze manier lezen of ervan uitgaan dat het allemaal klopt. Voor het grootste deel is dat natuurlijk zo, alleen vind ik het belangrijk dat het ook echt klopt, dat alles klopt.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik ben het met mevrouw Van Doorn roerend eens dat deze regeling zorgvuldiger had moeten worden opgesteld. Natuurlijk willen wij graag groenlicht geven voor het zwaar onderhandelde resultaat. De CDA-fractie heeft alleen de afgelopen dagen, wellicht weken, geworsteld met de statuten van zowel de GR Gezondheid als de statuten van de Bedrijfsvoeringorganisatie Recreatieschap Twente. Op essentiële punten zijn de statuten niet klip en klaar en dat zou wel zo moeten zijn. Immers, de statuten worden over het algemeen alleen maar voor de dag gehaald als er sprake is van een dispuut. Dan moeten ze uitkomst brengen, maar dat kan alleen als ze maar op één manier interpreteerbaar zijn. Wat de artikelen over de informatieplicht betreft, sluiten wij ons graag aan bij de inbreng hierover van mevrouw Van Doorn.

In de statuten van de OLG staat zowel in artikel 4, Doel en te behartigen belangen lid 4, als in artikel 5, Taken en bevoegdheden lid 5, over het bieden van werkgeverschap een identieke eerste volzin. Maar in artikel 4 lid 4 wordt daar nog een zin aan toegevoegd. "Een besluit hiertoe wordt genomen door het algemeen bestuur onder vermelding van de wijze van kostenverrekening en de overige voorwaarden waaronder dit geschiedt." De vraag is: wie beslist er uiteindelijk?

Artikel 5, Taken en bevoegdheden lid 4 OLG en artikel 5 Taken lid 2 BRT gaan over het

oprichten van onderscheidenlijk deelnemen in stichtingen et cetera. Deze twee artikelen baren ons ernstige zorgen, want de beide juridische entiteiten kunnen zonder last of ruggenspraak verplichtingen aangaan met verstreckende gevolgen, die als het fout gaat, indirect op het bord komen van de deelnemende gemeenten. De wijze waarop de coöperatieve vereniging UA ten behoeve van het digitaal dossier JGZ is aangegaan, staat ons nog vers in het geheugen. Het liefst zouden we zien dat er een zin aan wordt toegevoegd of deel uit gaat maken van de Memorie van Toelichting, bijvoorbeeld: een besluit hiertoe wordt genomen door het algemeen bestuur onder vermelding van de wijze van kostenverrekening en de overige voorwaarden waaronder dit geschiedt. Hierop graag een toezegging van onze portefeuillehouder.

Artikel 10, Stemrecht, is bij beide statuten identiek. Maar BRT kent geen onderscheid tussen dagelijks en algemeen bestuur. Daarbij lijkt lid 1 in tegenspraak met lid 2 en 3. Wellicht brengt lid 4 uitkomst, want de stemprocedure wordt bepaald in het Reglement van Orde. We denken te weten wat er wordt bedoeld met artikel 10, maar dat is in de statuten net niet voldoende.

Zoals tijdens het politiek beraad door de burgemeester is aangegeven, is het raadsvoorstel niet amendeerbaar. Daarbij wees hij op de geringe materiële betekenis van beide ontwerpregelingen. Feitelijk wordt de raad niet gevraagd akkoord te gaan met de statuten, maar toestemming te geven aan het college voor het wijzigen respectievelijk aangaan van de regelingen. Wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel als de burgemeester de concrete toezegging doet om op zo kort mogelijke termijn, in ieder geval voor de inwerkingtreding van de regelingen, de geconstateerde zwakheden in de tekst door het DB Regio Twente te laten voorzien van een ondubbelzinnige uitleg over de toepassing ervan en die toelichting onverbrekkelijk te beschouwen als onderdeel van de regeling. Kortom, meer zorgvuldigheid, duidelijkheid en eenduidigheid is geboden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Meneer Hümmels durft al bijna niet meer. Ik zou kunnen zeggen: ik sluit me aan bij de vorige sprekers, in elk geval voor alle kritische kanttekeningen. Maar mijn verhaal is nogal anders. Het is maar goed dat er verschillende raadsleden zijn, want dan krijgen we misschien ook andere inzichten.

Ik heb een zestal opmerkingen – ik kan ze niet zo snel tellen – en begin onderaan.

Waarom zijn deze twee besluiten in één raadsvoorstel vervat? Want het zijn twee verschillende dingen waar we heel verschillend over kunnen denken.

Wordt er hier van alles in gang gezet, terwijl er nog niets correct geregeld is? Dat blijkt uit de kritische kanttekeningen van de twee voorgaande sprekers.

Dan komt er een mogelijkerwijs wat nare opmerking, maar daar ben ik goed in. Krijgen we hier hetzelfde verhaal als bij Soweco, met allerlei bijzondere ontwikkelingen die later toch weer anders zijn dan dat ze leken?

Is dit uiteindelijk de doodsteek voor de Regio?

Bij de veranderde betrokkenheid, met name van de raad, heb ik in het verleden ook al kritische kanttekeningen geplaatst. Ik vraag me af wat uiteindelijk nog de rol van de raad is, als die niet goed beschreven staat. Daar hebben de dames ook al op gewezen, weliswaar misschien met andere bedoelingen.

Met de versnippering van alle werkzaamheden en zaken in de Regio, heb ik verschrikkelijk veel moeite. Ook hier word ik niet vrolijker van. Ik vraag me af of het uiteindelijk niet een nog groter spaghettibord en vergaderprut wordt dan het al was. Er was heel veel commentaar op dat er zoveel dingen in de Regio aan de hand waren, maar volgens mij wordt het zo alleen maar ingewikkelder.

Ik ben benieuwd naar de betrokkenheid van de OR. Over het algemeen merk ik dat er een eigenaardige omgang met OR 'en is. En ik benieuwd naar de kosten en effecten van deze hele toestand, want ik heb niet het idee dat dit zomaar gaat. Ik vrees dat dit ons meer ellende bezorgt, dan dat het wat oplevert. Ik ben benieuwd.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een korte vraag. Ik was niet van plan in te spreken op dit zwaar onderhandelde resultaat, maar mevrouw Van Doorn zegt terecht dat het allemaal wel moet kloppen. Tegen de achtergrond dat we eigenlijk vinden dat 't Hulsbeek bij Almelo hoort, en 't Rutbeek bij Enschede en 't Laagveld bij Wierden, net zo goed als het vastgoed bij Almelo en tegen de achtergrond waaraan de heer Hümmels refereert, dat er bij GR

Soweco twee gemeenten waren die er graag uit wilden, maar er nooit meer uit kwamen, heb ik een vraag rond de recreatieve voorzieningen. Artikel 27 zegt dat een bestuur, dat zijn de collega-wethouders of burgemeesters, nadere regels over de uittreding gaat opstellen. Bij het stemrecht, artikel 10, is al vastgelegd dat bij meerderheid wordt besloten. Zijn we niet bang dat we hier nooit maar vanaf komen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Heeft de heer Teeuw ook het idee dat dit voorstel helemaal niet besluitrijp is, met al die kritische kanttekeningen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik denk dat de GR Regio Twente anders had kunnen besluiten, maar ik heb begrepen dat dit een zwaar onderhandeld resultaat is en dit besluit daarom voorligt. Ik kan wel zeggen dat ik anders zou hebben besloten. Eigenlijk wordt ons niet zozeer over de statuten iets gevraagd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Teeuw zegt dat dit zwaar onderhandeld is. Maar de vraag van de heer Hümmels was of de heer Teeuw dit voorstel besluitrijp vindt. Wij zitten in de gemeenteraad van Almelo om te beslissen over wat anderen kennelijk besloten hebben wat besluitrijp is. Maar dit betekent niet dat wij die mening hoeven te delen, gezien de immense kritiek die hier wordt geuit. Hoe kijkt de heer Teeuw daartegenaan? Het is vrij makkelijk om te zeggen dat anderen dit zo hebben gepresenteerd. Maar wat is zijn visie over de kwaliteit en kan hij over zoiets stemmen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De dictumtest is volgens mij besluitrijp.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik begrijp niet helemaal wat het doel is van de ChristenUnie-fractie om nu al te kijken hoe we er weer vanaf kunnen. Is dat het idee?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wat ons betreft zo snel mogelijk.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik heb een korte inbreng over de Bedrijfsvoeringorganisatie Recreatieschap Twente. We zijn op zichzelf voor de oprichting, maar we spreken de wens uit dat wij op termijn niet meer moeten betalen voor andermans voorzieningen, zoals 't Hulsbeek et cetera.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Hoe reageert de VVD-fractie als dit wel gebeurt?

De heer MAKKINGA (VVD): We zullen dit heel scherp volgen, net zoals eerdere organisaties die we voorbij hebben zien komen. Ik acht de portefeuillehouder in staat om hier heel scherp mee bezig te zijn. Hij heeft zelf in de regio meerdere organisaties aangekaart als spaghettibrij, hij heeft de krant ermee gehaald. Het vraagt de nodige aandacht om dit te blijven volgen en niet steeds weer nieuwe organisaties te ontwikkelen. Ik snap wat mevrouw Pol zegt. De VVD-fractie zal dit heel duidelijk moeten blijven volgen.

De VOORZITTER: We dwalen nu heel ver af van het feitelijke onderwerp en ik probeer u bij het onderwerp te houden. Ik geef de burgemeester het woord voor de beantwoording in eerste termijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Er zijn meerdere invalshoeken aan de orde geweest. Laat ik beginnen met de technische invalshoek die mevrouw Van Doorn ten beste heeft gegeven en mevrouw Wind van de CDA-fractie, zij het in andere woorden, wat aangevuld en meer gespecificeerd. Ik heb in het politiek beraad al gezegd dat ik het met die kritiek eens ben. Idealiter hadden we twee teksten van gemeenschappelijke regelingen gehad die eigenlijk uitwisselbaar waren geweest op een aantal finesses na. Nu lijken de teksten eigenlijk onvergelijkbaar met elkaar. Er zitten verwijzingen in die op een andere manier hadden moeten worden opgeschreven, heb ik in het politiek beraad gezegd. En we zouden, als we in een wat informeler verband met elkaar spreken, kunnen zeggen dat de teksten wel een beetje rammelen. Het is niet zo dat ze niet correct zijn, op dat ene punt met die verwijzing na.

Ik heb vanmiddag nog contact gehad met de directeur van Regio Twente, omdat ik wist dat dit sentiment in de gemeenteraad van Almelo zou leven. Ik heb met hem die situatie besproken. Er is alle bereidheid om tegemoet te komen aan de gevraagde toezegging van mevrouw Wind en expliciet bij mevrouw Van Doorn om die punten nader te benoemen en ze van een verduidelijking te voorzien. Dat is van belang – dat is al een keer opgemerkt – omdat deze stukken als zodanig niet amendeerbaar zijn. Wat namelijk voorligt is het raadsbesluit om toestemming te geven aan het college om die regelingen aan te gaan, c.q. te wijzigen, en dit zich afspeelt in de politieke constellatie van de Twentse samenwerking, waarbij de gemeente Almelo een heel prominente rol heeft gespeeld in het voor elkaar zien te krijgen van een meer afgeslankte Regio. Ik kom daar straks nog op terug in mijn reactie op de woorden van de heer Hümmels. En we natuurlijk ook op een bepaald tijdpad zitten.

Als wij zouden zeggen dat de gemeenteraad van Almelo het college geen toestemming geeft om deze regelingen aan te gaan, zou dat geweigerd moeten worden op grond van het recht of het algemeen belang, staat in de Wet op de gemeenschappelijke regelingen. Dat is een heel buigzaam begrip, maar daarmee ook heel onduidelijk. Dat zou dan in dertien andere gemeenten een heel chaotisch spel op de wagen helpen, waar uiteindelijk ook niemand mee is gediend. Ik kom graag tegemoet, doe graag de toezegging om in samenspraak met het DB van de Regio te komen tot een soort exegese, een soort onderlegger, van hetgeen we in Twente besproken hebben.

Wat niet tekortgedaan wordt – het wordt wel zo genoemd – want die is er namelijk altijd, is de informatieplicht. Wat er ook in de regeling staat, het college kan zich nooit naar de raad toe achter een regeling verschuilen door te zeggen dat het daarover geen informatieplicht naar de gemeenteraad heeft, actief noch passief. Het college is op grond van de Gemeentewet te allen tijde bij zijn taakuitvoering – en een deel van die taakuitvoering draagt het op aan een recreatieschap, een regio of GGD – verantwoordig verschuldigd aan de raad, ook voor de taken die in een GR zijn ondergebracht. De raad heeft staatkundig gezien maar één counterpart: het college.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We maken ons niet zo druk over de informatievoorziening. Dat de statuten niet te amenderen zijn, begrijp ik. Maar is de volgordelijkheid niet een beetje ongelukkig? Zou de burgemeester niet, voordat die statuten worden opgesteld, toestemming moeten vragen en daarmee de uitgangspunten aan de raad voorleggen? Zoals het er nu uit ziet, nodigt de procedure uit om de statuten door te akkeren en om op zijn minst tot een voornemen tot amendering te komen. Nu zadelt de burgemeester ons op met een discussie waarin we eigenlijk niet thuishoren.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan alleen maar volmondig ja zeggen, maar dit is nu eenmaal de gekozen werkwijze bij het aangaan van dit soort gemeenschappelijke regelingen. Ik denk dat de totstandkoming van deze beide teksten noopt tot bezinning op wat we opschrijven en in welke volgorde we dat voorleggen. Als de accuratesse van een aantal raadsleden niet van dien aard was geweest, was deze discussie niet gevoerd, maar was het wel allemaal zo op papier gekomen. Dus ik ben blij met de interventie die is gepleegd, maar kan het niet veranderen. Ik kan het alleen maar met de heer Stöteler eens zijn. Ik ben gebonden aan de politieke en bestuurlijke opportuniteit die nu geboden is bij het afronden van het transitieproces bij Regio Twente.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Als het dan zo is dat actieve en passieve, maar vooral actieve, informatieplicht te allen tijde door de wet wordt geregeld – en zo is het ook, dat weet ik en zo hoort het ook – vraag ik me af waarom dit apart in de regeling moet worden opgenomen. Blijkbaar is het belangrijk genoeg om dit op te nemen in de regeling. Het is dus niet zo vanzelfsprekend dat dit gewoon kan worden weggelaten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): In mijn opvatting zou dit wel zo moeten zijn, maar het voorkomt discussies als dit ook in een regeling wordt opgenomen. En dan is het opnieuw het punt van mevrouw Van Doorn, en ook het mijne: als je het doet, doe het dan ook meteen goed en uniform, ook bij alle andere gemeenschappelijke regelingen. Daarvoor zouden we een modelbepaling moeten hebben. Die is niet opgenomen. Gelukkig kunnen we terugvallen op de

ook bij mevrouw Van Doorn bekende standaardinformatieplicht die in de Gemeentewet besloten ligt in de verhouding tussen mijn college – in die hoedanigheid sta ik hier – en uw gemeenteraad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb net een vraag bij mevrouw Van Doorn neergelegd, wellicht onterecht, maar dit was in het gesprek zo ontstaan. Ik leg die vraag nu expliciet bij de portefeuillehouder neer. Door hoeveel paar ogen – die echt heel veel geld krijgen om dit goed door te spitten, accuraat, zoals mevrouw Van Doorn dat doet Mevrouw Van Doorn gaf dit ook aan. Dit is niet de eerste keer. Ik heb het vaker dat ik denk: hoe kan dit nu? Ik ben echt benieuwd hoeveel paar ogen dit op bestuurlijk niveau – dus niet de controlerende organen als de gemeenteraden – hebben gemist.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dit wordt ambtelijk voorbereid bij de Regio Twente. Dit gaat door een DB van de Regio Twente, waar een portefeuillehouder zit. Vervolgens gaat het naar het AB, waar AB-leden het zien. Ik ben ook een van die AB-leden die dit onder ogen heeft gehad en er blijkbaar de vinger niet op heeft gelegd. Vervolgens gaat het na vaststelling van het concept door het AB naar de gemeenten toe, waar de colleges het vervolgens in het kader van de toestemming agenderen in de gemeenteraad. Blijkbaar is er te makkelijk voorbijgegaan aan de verwijzing die niet klopt. Ik benadruk dat het niet zo is dat er een bodem in beide regelingen zit, maar ze verschillend zijn en niet altijd helder leesbaar waar het gaat om de stemprocedure, waarop mevrouw Wind zo-even wees. Het gaat in dit soort gevallen altijd om een paar ogen te weinig. Ik kan er nog heel lang over praten.

De VOORZITTER: Ik geef het woord nog aan mevrouw Pol en de heer Hümmels. Daarna probeer ik terug te gaan naar de hoofdlijnen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind dit een hoofdlijn, eerlijk gezegd. Ik vind dit cruciaal.

De VOORZITTER: U zit meer op procesniveau dan op inhoud, maar dat terzijde.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht, maar als het procesniveau zo slecht gaat, vind ik dat heel erg belangrijk.

Ik heb een gewetensvraag voor de burgemeester. Het is niet de eerste keer dat ik dit proef en me afvraag. Sterker nog, ik zie dat duurbetaalde juristen, zoals bij Soweco, erbarmelijk slechte concept-statuten presenteren. Leest de burgemeester die eigenlijk wel? In dit geval dus dit stuk? Ik vraag me werkelijk af of dit wel wordt gelezen. Het is niet de eerste keer dat ik me dit afvraag.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het antwoord op de vraag van raadslid Pol is ja. Ik heb ze gelezen. Ik heb gezien dat er verschillende redacties waren, maar ik heb verzuimd te zien, niet gezien, dat er een verkeerde verwijzing in zat. Daar ben ik op gewezen, ik heb eroverheen gelezen. In het kader van het vak dat we allemaal beoefenen waarin we het meest haalbare en de meest dienbare dingen met elkaar doen, kunnen we dit ondervangen door het allemaal over te doen. Dat betekent dat de besluitvorming in veertien gemeenten krakend tot stilstand komt en daarna opnieuw moet worden opgestart, met veel tijdverlies tot gevolg, want dan moet het allemaal weer langs colleges en agenderingen enzovoorts. We kunnen ook zeggen: we constateren dit, de bepalingen als zodanig, met uitzondering van die ene verwijzing, zijn niet onjuist, maar ze zijn op zijn minst cryptisch en hadden uniform gekund. Kunnen we daaronder niet een soort uitleg leggen die in de hele regio van toepassing is, die gevalideerd wordt door het DB? Dit is de uitleg van die bepalingen waar door de raad van Almelo bij monde van de leden Wind en Van Doorn de vinger op is gelegd. Het is niet ongebruikelijk dat we een tekstuitleg geven. Sterker nog, dat was bij de Unie van Utrecht bij artikel 13 al het geval. Er was een tekstuitleg nodig om artikel 13 van de Unie van Utrecht uit te kunnen leggen. Maar dat is een stukje geschiedenis.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik complimenteer de portefeuillehouder

met zijn eerlijkheid en de erkenning van zijn wellicht wat mindere scherpe kant. Dat geeft mij een stukje vertrouwen dat ik soms mis bij een aantal collegeleden.

Wederom, dit is een reflectie op wat ik vaker constateer. Soms vraag ik me af of het niet bij de bron begint. De experts zijn feitelijk degenen die een tekst opstellen. Ik verwacht dat dit bepaalde juristen of ambtenaren zijn die dit heel specifiek – meer als mevrouw Van Doorn – in de vingers zouden moeten hebben. Op een gegeven moment krijg je dan volgens mij een schakel van vertrouwen. Zou er niet met een meer kritische blik naar de kwaliteit van de opstellers moeten worden gekeken in de toekomst?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit heel interessant is. Ik hoop op een kort antwoord. Mevrouw Pol merkt ook dat de aandacht van de anderen bij het onderwerp begint weg te lopen, dat vind ik heel jammer.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik zit hier om te doen wat mij als raadslid goed lijkt.

De VOORZITTER: U zit nu een proces te analyseren, terwijl de besluitvorming nog plaats moet vinden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Als ik vrijer zou zijn in deze discussie, als ik niet met nog dertien andere beslis machines rekening hoeft te houden, zou mijn impuls zijn geweest om het even helemaal opnieuw te doen. Maar dat is niet dienstig. Het gaat om bepalingen die uiteindelijk ondervangen worden, de bottom line, door de Gemeentewet en die alleen bij grote problemen met elkaar – dit zei mevrouw Wind terecht – van stal zullen worden gehaald. In die context kies ik voor de meest praktische oplossing door in de regio te zoeken naar een gevalideerde en breed gedeelde onderlegger. Als mevrouw Pol mij dit los van dit dossier, op een eenzaam moment, zou vragen, dan is mijn antwoord volmondig ja. Die legalistische inslag heb ik zelf ook: het moet kloppen, en als het niet klopt, moet het over. Maar we hebben ook te maken met een praktische oplossing in deze situatie.

Ik kom op een aantal punten waar het betoog van mevrouw Wind gedetailleerder was dan dat van mevrouw Van Doorn. Waar het bijvoorbeeld gaat om het kunnen deelnemen in andere juridische entiteiten, zoals coöperatieve verenigingen. Daarover is zorg bij de CDA-fractie.

In de concept-statuten zoals ze hier liggen, komt nog een wijziging. Het DB heeft aangekondigd – een punt van Almelo – dat in de tekst wordt opgenomen dat voor taakuitbreiding van de gemeenschappelijke regelingen unanimitéit van alle deelnemers is vereist. Dat is het laatste stuk dat in iBabs is opgehangen, een brief. Dit voorstel is in januari door het DB aangenomen. In de periode na januari hebben de gemeenten Almelo, Hellendoorn en Rijssen-Holten stevig aangedrongen op het verder aanscherpen van de regeling door unanimitéit op te nemen bij taakuitbreiding. Dus als de GR een nieuwe taak zou willen opnemen, bijvoorbeeld door werkgeverschap of huisvesting te bieden aan andere takken van sport die vreemd zijn aan die regeling, kan dat alleen bij unanimitéit.

Als het gaat om het participeren in een rechtspersoon, een coöperatieve vereniging of iets anders dat zich binnen die taak afspeelt, is het aan het bestuur – daar zit het college in met een verantwoordingsplicht naar de gemeenteraad – om daar wat van te vinden. Is dat een deelname die leidt tot taakuitbreiding, moet het bestuur dat unaniem vinden en heeft elke gemeente een vetorecht. Is dat een deelname in een rechtspersoon die wel binnen die taakuitoefening past, mag uw raad van het college verwachten dat hij daarvan op de hoogte wordt gehouden en daarvan wat mag gaan vinden.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik volg wat de burgemeester zegt, maar dat doet niets af aan de opmerking die ik plaatste. Want dat betekent nog steeds – of er nu wel of geen unanimitéit nodig is – dat die entiteiten zonder last of ruggenspraak verplichtingen kunnen aangaan. Dat is wat ons zo veel zorgen baart.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dat kunnen ze ook zonder dat ze dat in een of andere entiteit doen. Uw raad mag het college er altijd op aanspreken, waar het gaat om

de taakuitvoering. De raad van Almelo mag er ook een politiek oordeel aan verbinden en mag van het college verwachten dat, als zo'n regeling waar we in zitten een BV gaat oprichten om de markt op te gaan voor het een of ander, we uw raad daar tijdig en actief van op de hoogte brengen en met elkaar het gemeen overleg hebben om te bepalen wat we daarvan zouden moeten vinden als het bestuur echt een heel exorbitante stap gaat zetten. Mevrouw Wind heeft het al gezegd, de vrees is natuurlijk ontstaan door een aantal aberraties dat geweest is. Het digitale Jeugdwerk Kinddossier, waarbij de GGD in een samenwerking is gestapt met een aantal GGD's in het westen van het land, is zeer slecht gekomen. Overigens was de gemeente Almelo daar een verklaard tegenstander van, zeg ik nog eventjes; wij zijn daar niet mee akkoord gegaan.

Mevrouw WIND (CDA): Is de burgemeester het met mij eens dat als dat het fout gaat en die verstrekende gevolgen plaatsvinden, dit indirect op de bordjes van de gemeenten terecht komt, terwijl we daar in principe niets over in te brengen hebben? Ja, een politiek oordeel, maar dat weegt dan niet op tegen de gevolgen. Is de burgemeester het met mij eens?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik heb een en andermaal achter dit spreekgestoelte gestaan en ik heb mijn weerstand tegen de Wet gemeenschappelijke regelingen hier een en andermaal beleden, juist op deze grond. Alleen, wij zijn in een bestuurlijke organisatie van Nederland gedwongen om gemeenschappelijke regelingen samen te stellen. De heer Schouw, voormalig Kamerlid van D66, heeft ooit een wet tot wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen ingediend – die wet is nog aanhangig – die een aantal nadelen probeert te verlichten, die de betrokkenheid van gemeenteraden bij gemeenschappelijke regelingen probeert een wettelijk kader te bieden, die ook de gevolgen van uittreding – daar komt straks ook nog een vraag over – probeert te beperken. Maar we hebben in Nederland een draak van een wet, deze WGR, die sterk verbindend kan zijn. Op het moment dat een meerderheid binnen een taakuitvoerig zegt: we gaan dit doen, hangt de minderheid daar ook aan. Dat is eigenlijk de kern van onze weerstand tegen Regio Twente geweest, althans de bestuurlijk constellatie waar we in zaten. Dat is de reden – dan kom ik weer op de beschouwing – waarom wij hebben gezegd dat wij van alle wrakhout af willen en gaan samenwerken op het gebied van recreatieve voorzieningen, gezondheid en annex wat daarbij hoort, en economische samenwerking in de Twente Board.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De burgemeester verwijst naar een brief van het DB van Regio Twente over de unanimiteit bij die uitbreiding. Als ik het wel heb, is die brief van 7 april jl. Daarin staat dat het amenderingsvoorstellen zijn aan de veertien gemeenten. De vraag is dus: hebben die amenderingsvoorstellen het gehaald? Is dat uiteindelijk besloten?

De heer GERRITSEN (burgemeester): In het AB van enkele weken daarna – het heeft enige discussie gegeven – hebben de drie gemeenten die dit hebben voorgesteld gelijk gekregen. Het AB heeft dus de ontwerpregeling aangepast met die unanimiteitseis.

Ik kom op de punten die de heer Hümmels te berde bracht. Waarom in één raadsvoorstel? Omdat dit uit één regeling komt. Eigenlijk gaat het om het uithalen van Regio Twente voor wat betreft de gezondheidstaken en de recreatieve voorzieningen die nog bij Regio Twente zijn ondergebracht. Van één Regio worden straks twee regelingen gemaakt. Dat is de reden waarom het één raadsvoorstel is.

Wordt niet alles al in gang gezet? Ja, we zijn al drie jaar bezig om de boel in gang te zetten en het is nu op een haar na gevild. Ook de organisatie – het punt van de OR – van de Regio is in transitie. Daar hoort het overleg tussen de directeur van Regio Twente en OR van Regio Twente bij. Dat onttrekt zich overigens aan mijn waarneming om daar een inhoudelijke mededeling over te doen, nog los van de vraag of die hier hoort.

Krijgen we hetzelfde als bij Soweco? Dat is een heel kwalitatieve benadering. Die vraag kan ik niet op deze manier beantwoorden, want hij is natuurlijk met een bepaald doel gesteld en met een bepaalde lading. Ik zou kunnen zeggen: ja, we krijgen hetzelfde, want dat was namelijk een goed proces. Dus u krijgt een heel goed proces als ik zeg dat het hetzelfde gaat als bij Soweco, maar dan gaan we denk ik alweer uiteen.

De doodssteek voor de Regio? Integendeel.

Leidt dit niet tot versnippering? Nee, wij halen allerlei detailwerk en bestuurlijke tafels weg waar we ons aan geërgerd hebben, omdat we zagen dat er allerlei verschillende vormen van besluitvorming plaatsvonden. We hebben situaties meegemaakt waarin leden van hetzelfde college aan een tafel A zeggen en aan de andere tafel B. Zo kunnen we niet werken. We werken nu nog met drie tafels rondom de sociaaleconomische samenwerking en de gezondheidssamenwerking en er is een heel technisch overleg hoe wij de parken en recreatieve routes beheren.

De betrokkenheid van de raad daarbij heb ik toegelicht langs de weg van de informatieplicht en de manier waarop begrotingen en rekeningen aan bod komen. De OR heb ik genoemd. De kosten en effecten zijn in het politiek beraad aan de orde geweest. Wij gaan er per saldo minder aan uitgeven, maar wij moeten wel met elkaar door een boeg golf van een aantal frictiekosten heen. Tot dusver worden die frictiekosten door de Regio zelf opgehoest. Ik heb in het politiek beraad uitgelegd dat we niet kunnen uitsluiten dat er op enig moment nog een eenmalige afrekening op frictiekosten gaat plaatsvinden, maar er wordt druk gewerkt bij de Regio om dat te voorkomen. Ik heb in het politiek beraad gezegd dat ik de raad daarvan op de hoogte houd.

Niet aan de orde is uittreden op dit moment. Wat nu voorligt, is het splitsen van de gezondheidsregio en de recreatieregio. Die halen we uit elkaar. Ik wil er nu niet op ingaan. Ik heb in het politiek beraad gezegd dat het niet fair is om een aantal jaren met enige prominentie vanuit Almelo te werken aan dit voorstel, en nog voordat het in werking treedt te zeggen: nou ja, we willen het toch nog even hebben over hoe we er uitstappen. Dat is nu niet aan de orde. Wat aan de orde is, is het tot stand brengen, het splitsen van de recreatieve voorzieningen en de Gezondheids GR. Dat ligt nu voor en daar vraagt het college goedkeuring op. De discussie over uittreden kan uw raad op het moment dat die recreatieve voorzieningen in een GR zijn ondergebracht uiteraard te allen tijde voeren.

De VOORZITTER: Volgens mij bent u ingegaan op alle bijdragen. Ik ga over tot de tweede termijn.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Toen de portefeuillehouder begon over uittreding, dacht ik dat het punt kwam dat ik had gemaakt, maar dat sloeg hij, ik denk per ongeluk, over. Bij de nieuwe gemeenschappelijke regeling OLG, dus gezondheid, staat in artikel 30 over uittreding:

1. Een deelnemer kan uittreden door toezending aan het algemeen bestuur van een daartoe strekkend besluit van deze deelnemer.
2. De uittreding kan, behoudens door het algemeen bestuur toe te stane afwijking, slechts plaatsvinden ... enzovoorts.
3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de uittreding."

Er wordt dus gesproken over uittreding bij beide regelingen. In artikel 30 staan heel summier de voorwaarden waaronder een lid kan uittreden. Maar volgens de Lokaal Almelo Samen-fractie kan dit helemaal niet, want zowel de OZJT, de publieke gezondheid, als de VTT, vallen onder de OLG, vallen ook geheel of gedeeltelijk onder een wettelijke verplichting tot regionale samenwerking. Ik denk dat dit in het artikel van uittreding benoemd moet worden, omdat daarmee duidelijk wordt dat de gemeente op bepaalde onderdelen van deze stukken niet kan uittreden, omdat dit wettelijk verankerd ligt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik begrijp dat er geen sprake is van uittreding: zo eenvoudig is dat niet. Misschien wordt het uiteindelijk steeds eenvoudiger, als we dit voorstel bijvoorbeeld accepteren.

Een ander punt, als de burgemeester zelf al zegt dat hij in informele setting zou spreken van een rammelend stuk, is er misschien iets veel ernstigers aan de hand, namelijk dat wanneer mensen iets heel graag willen en denken dat anderen dat ook graag willen, bijvoorbeeld een meerderheid, dan ook vanzelfsprekend gehoopt en gedacht wordt dat zo iets wel een hamerstuk wordt. Want iedereen wil toch wat voorgesteld wordt, waaraan gewerkt wordt? Zodat er misschien helemaal niet zo kritisch gekeken wordt. Mijn vraag daaraan gekoppeld luidt: in hoeveel gemeenten is dit voorstel al aan de orde geweest en is er inhoudelijk over gesproken, of was het overall een hamerstuk, behalve hier?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De burgemeester zei in zijn termijn dat het een lang proces is geweest, en dat is ook zo. Maar ook dan zou je kritisch moeten blijven kijken naar de manier waarop dit is geregeld. Mijn fractie had sowieso wat bedenkingen bij de manier waarop de gemeenteraden betrokken zijn bij deze transitie en uiteindelijk bij deze voorstellen, meer in het algemeen bij die democratische legitimatie. Wat dat betreft moet ik de burgemeester op één punt corrigeren, want het wetsvoorstel van de heer Schouw is ingetrokken, maar er is ondertussen wel een voorstel van de regering om die democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regelingen te versterken.

Ik kom terug bij het voorstel. De twijfels die wij al hadden, zijn vanavond eerlijk gezegd versterkt door de opmerkingen van de dames Van Doorn en Wind. We laten het nog even van de verdere discussie afhangen hoe wij gaan stemmen.

De VOORZITTER: Ik nodig de heer Gerritsen uit voor de beantwoording van de tweede termijn van de raad.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Mevrouw Van Doorn wijst er terecht op dat ik haar opmerking uit de eerste termijn niet heb geadresseerd, mijn excuses daarvoor. Dat klopt. Er zit een formele uittredingsbepaling bij de Gezondheids GR, maar in die Gezondheids GR zitten taken die wettelijk in samenwerking georganiseerd moeten zijn als het gaat om publieke gezondheid of Jeugdgezondheidszorg, waaraan ook de gemeente Almelo zich niet kan of mag onttrekken. Dat maakt zo'n uittredingsbepaling misschien een beetje gratuit, omdat die alleen nog maar kan zien op de niet-verplichte samenwerking. Die situatie kennen we op dit moment rondom bijvoorbeeld Samen 14, wat feitelijk Samen 12 is. De gemeenten Hof van Twente en Almelo doen daarin niet mee. Wij hebben met elkaar afgesproken dat de huidige vormen die minder dan veertien samenwerkingen hebben, Samen 12, een aparte boekhouding hebben en we daar niet aan meebetalen. Dat maakt uittreden dus ook minder noodzakelijk, als we dat zouden willen, want we zitten erin voor de zaken die verplicht zijn.

Is het artikel dan helemaal overbodig? Dus niet, omdat je toch met elkaar het gesprek moet kunnen hebben over het niet langer samenwerken op zaken die niet verplicht tot samenwerking zijn. We zouden misschien een andere redactie kunnen kiezen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat begrijp ik, maar dan zou je dit in een artikel over uittreding moeten uitleggen. Dan moet je uitleggen, dat behoudens het wettelijk verplichte onderdeel waarop we samen moeten werken, er wel een mogelijkheid is om uit andere onderdelen te treden. Ik heb die lijst gezien waarop staat wat wettelijk verplicht is en wat vrijwillig is. Dat is opgesplitst. Die zou dan toch een klein beetje meer moeten uitgesplitst moeten zijn in het artikel zelf. Ik vind dat we daaraan aandacht moeten besteden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dan ben ik daarover niet duidelijk geweest. Ook dat punt – ik zal me erop toeleggen – zal in die toelichting, die exegese worden meegenomen.

In de richting van de heer Hümmels zeg ik, voor zover hij dat niet begrepen heeft, dat ik juist blij ben met een kritische blik. Ik had er helemaal niet op gehoopt dat dit een hamerstuk zou zijn, omdat dit ook wel een pièce de résistance is van de inzet van het college om tot andere verhoudingen in de Regio te komen. Ik ben blij met de bewuste bespreking. Ik heb in de richting van mevrouw Pol al gezegd dat die legalistische inslag mij niet vreemd is: het moet kloppen. Voor mij is het ook een heel naar dilemma met de tekortkomingen die in het politiek beraad te berde zijn gebracht. Ik ben blij dat ik een handreiking heb kunnen doen – ik hoop naar tevredenheid van de gemeenteraad – om daar in samenspraak met het DB en de directie van Regio Twente een oplossing voor te bieden.

Hoever de besluitvorming in andere gemeenten is, weet ik niet. Het is ook lang niet in elke gemeente een gelopen race. Ik weet dat met name de gemeenteraad van Haaksbergen zich grote zorgen maakt of hij dit nu wil of niet. In de meeste andere gemeenten, is mijn beeld, stemt men in met wat hier vanavond voorligt.

De heer HÜMMEELS (Leefbaar Almelo): Op het eerste deel, of de burgemeester wel of niet

blij is met een kritische blik, ging het mij niet alleen om hem. Het ging mij vooral om de opstellers van dit stuk, die mogelijkwerwijs vergeten dat er ook nog kritisch gekeken zou kunnen worden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Geen enkele beleidsschrijver of jurist die schrijft voor de overheid vindt het fijn als uiteindelijk blijkt dat het stuk tekortkomingen bevat. Daar kunnen we niet naar verwijzen. Uw raad kan alleen mij aanspreken als portefeuillehouder en als lid van het AB. Ik neem daarvoor de verantwoordelijkheid en ik neem ook aan dat uw raad het aan mij laat om naar mijn achterban, zijnde het DB en de organisatie, daarmee het mijne te doen om te komen tot verbetering.

Ik heb gezegd hoe het zat in die andere gemeenten en ik hoop dat de heer Wiertz termen vindt om te zeggen: ondanks datgene, maar met inachtneming van wat de portefeuillehouder heeft gezegd, geven wij het college toestemming om met de andere gemeenten in Twente inhoud en vorm te geven aan een nieuwe vorm van samenwerking.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik lees net in een artikel dat de gemeenten Almelo, Rijssen-Holten en Oldenzaal alle drie vinden dat de Twenteraad statutair in hun gemeente moeten worden ondergebracht, dat in het Regiohuis in Enschede is besloten dat er tijd moet worden gekocht en dat het de bedoeling is om pas eind dit jaar de knoop door te hakken. Het schijnt dus zo te zijn dat zelfs de besluitvorming op basis van unanimititeit al een probleem oplevert in bepaalde gemeenten wat betreft het vaststellen daarvan. Kan de burgemeester daarop reflecteren?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw Van Doorn haalt een niet helemaal goed gefundeerd en geïnformeerd artikel van De Roskam aan. Ik heb dat artikel ook gelezen. De achtergrond daarvan is de discussie over het onderbrengen van de Twenteraad. De Twenteraad maakt geen deel uit van Regio Twente, van de constellatie die we hebben opgericht. Hij is op initiatief van een aantal griffiers en raadsleden gesticht. Het belang ervan is door Regio Twente onderkend als forum waarop raadsleden in Twente elkaar kunnen ontmoeten en thema's aan de orde kunnen stellen. Het presidium van de Twenteraad heeft tegen een aantal AB-leden gezegd die daartoe waren aangewezen: zorg ervoor dat wij onze positie houden. Wij willen heel graag worden ondergebracht bij die Gezondheids GR. Daarvan heeft het AB gezegd dat dit niet kan, omdat de Twenteraad geen deel uitmaakt van de Regio en wezensvreemd is aan de Gezondheids GR. Toen heeft eerst de gemeente Rijssen-Holten en vervolgens de gemeente Almelo, maar ook de gemeente Oldenzaal zich beschikbaar gesteld om de griffie, het secretariaat van die Twenteraad te hosten, onder te brengen in hun gemeentehuis. Dat vergt natuurlijk een bepaalde inzet die je onderling verrekend. Dat was namelijk vanaf het begin het uitgangspunt. Toen wij het hadden over de transformatie van de Regio was het de bedoeling dat de Twenteraad niet langer ondergebracht zou worden bij de Regio, maar bij een gastgemeente van waaruit de werkzaamheden voor de rest van Twente zouden kunnen worden uitgevoerd.

Dat is de achtergrond van wat mevrouw Van Doorn aanhaalt. Het heeft niets met die unanimititeit te maken, want de unanimititeitseis is door het AB van de Regio aanvaard, ook door de vertegenwoordiger van de gemeente Haaksbergen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dank voor deze uitleg. Ik denk dat het goed is dat ik dit heb gevraagd. Op deze manier kun je zelfs kritische artikelen van een goede kanttekening voorzien. Daar ben ik heel blij om, want anders gaat het een eigen leven leiden en dat moeten we natuurlijk niet hebben.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee, maar u kent mij ook een beetje. Het zal mijn eigen burgemeester zijn die mijn leermeester hierin was: de krant praat over ons, wij praten niet over de krant. Maar dat is mijn opvatting.

De VOORZITTER: We praten ook wel eens over wetenschappelijke onderzoeken, we hebben portefeuillehouders die dat heel er prettig vinden. Zo hebben we allemaal wel eens iets waarover we praten. We hebben nu uitvoerig gesproken over dit raadsvoorstel. Ik sluit de

beraadslagingen en vraag of er behoefte is aan een stemverklaring.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

Mevrouw WIND (CDA): Met de toezegging van de burgemeester, waarvoor dank, kunnen we voor dit voorstel stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb al tijden nogal moeite met de ontwikkelingen van de Regio, dat blijkt ook nu wel weer.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De GroenLinks-fractie zal voorstemmen, maar heeft moeite met de hele gang van zaken en dat een stuk wordt voorgelegd dat blijkbaar niet te herstellen is dan met een onderlegger.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb gezegd dat we twijfelden, maar we gaan voorstemmen. Ik kan me aansluiten bij wat de heer Buitenweg daarover heeft gezegd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Uiteraard is dit een mooie praktische oplossing. Maar diep vanuit mijn hart geredeneerd vind ik het niet toelaatbaar om voor een kwalitatief slecht voorstel te stemmen. Dat is fout gedrag belonen. Ondanks dat ik de praktische oplossing op zich omarm en de intenties goed ervaar – dat was mijn twijfel – is dit mijn motivering. Het voelt als slecht gedrag belonen, en dat kan niet.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij gaan akkoord. We zijn blij met de toezegging dat de Regioraad zorgt voor een Memorie van Toelichting op bepaalde onderwerpen, dat die belangrijk is en wordt meegeteld. In dat geval stemmen we voor, met de kanttekening dat we dit soort regelingen en verordeningen heel kritisch zullen blijven volgen. Ik hoop dat er een heleboel ambtenaren in de regio meeluisteren, zodat ze nu weten dat ze goed bekritiseerd zullen worden op hun stukken.

De VOORZITTER: De heer Pauwels is inmiddels ter vergadering gekomen. Er zijn dus 43 34 raadsleden aanwezig.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 32 tegen 2 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP en VVD.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts en Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

7. Zienswijze ontwerpbegroting 2022 gemeenschappelijke regelingen (R 2106621).

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Bij de Regio Twente lijkt er, als men geld overhoudt, een patroon te zijn dat men in plaats van kiezen voor de koninklijke weg – teruggeven aan de gemeenten, en als men het geld weer nodig heeft, daarover een voorstel bij de gemeenten neerleggen via de begroting – aan het eind van het jaar allerlei voorzieningen bedenkt. Wij denken dat dat geen juiste handelwijze is. In 2020 ging het over meer dan zes ton en eerder ging het over de miljoenen van de Agenda voor Twente. In deze raad is een motie aangenomen dat we dat niet de juiste manier van handelen vinden.

In het politiek beraad heeft de portefeuillehouder aangegeven daar moedeloos van te worden, omdat zijn collega-bestuurders daar een voor een aan toegeven. Maar die moedeloosheid mag ons er niet van weerhouden er toch wat van te blijven zeggen. Als wij er

niets van zeggen, wie komt er dan op voor recht en gerechtigheid? Ik zie ook wel dat de Regio de zienswijze naast zich neer kan leggen.

Zelfs al wordt de zienswijze aangenomen, dan nog kan er een cultuurprobleem zijn bij de Regio. Ik weet dat niet. Dan zou men aan het eind van het jaar kunnen zeggen: laten we het geld dat overblijft snel opmaken, want anders moeten we het teruggeven. En teruggeven aan de inwoners lijkt een van de ergste dingen te zijn. Die cultuur kunnen we natuurlijk niet veranderen, daarom zeggen we dat we dit moeten blijven agenderen. En daarom dienen we een amendement in, samen met de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen en VVD.

"Amendement 1.

Potjescultuur Regio Twente.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2021, besluit,

- in dictumpunt 1 de woorden "Regio Twente" te schrappen;
- als dictumpunt 2 toe te voegen:

Een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2022 Regio Twente. De gemeente Almelo constateert herhaaldelijk in de jaarrekeningen van Regio Twente dat het positief resultaat ten opzichte van de begroting niet wordt teruggestort naar de deelnemende gemeenten, maar wordt "opgepot" voor toekomstige uitgaven die feitelijk niet zijn of waren begroot. Door het op deze wijze creëren van voorzieningen worden uitgaven ten onrechte buiten de begroting gehouden en worden banktegoeden buiten de beschikbare weerstandscapaciteit gehouden zonder dat de gemeenteraad daar een zienswijze over kan uitspreken. De gemeenteraad van Almelo spreekt daarom als zienswijze uit dat in de Begroting 2022 expliciet wordt vermeld dat eventueel resterende overschotten bij de jaarrekening – behoudens afspraken rond weerstandsvermogen – te allen tijde worden teruggeven aan de rechthebbende gemeenten.

Toelichting:

Alleen al uit de jaarrekening 2020 blijkt dat het positief resultaat van € 605.320 volledig wordt gereserveerd voor formatie inkoop/aanbesteding/avg; het versterken van de automatiseringsomgeving; en inhuur en frictiekosten bij de veranderopdracht. Dit zijn stuk voor stuk zaken die in de begroting thuishoren. Ook blijkt dat naast de beschikbare weerstandscapaciteit van € 2.824.909 (per 31/12/2020) de regio daarnaast beschikt over € 7.913.539 aan reserves die hierin niet meetellen, waarvan het grootste deel het niet aan gemeentes teruggegeven resultaat van de Agenda van Twente betreft. De burgemeester heeft als portefeuillehouder tijdens het politiek beraad ook zijn moedeloosheid uitgesproken dat collega-bestuurders één voor één zwichten voor de voorstellen vanuit Regio Twente om dergelijke begrotingstrucs uit te halen. Gemeenteraden dienen de bestuurders te ondersteunen de rug recht te houden en te waken en aan te sturen op een zuivere en transparante begroting."

Het amendement is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, Lokaal Almelo Samen, CDA, VVD en Democraten.Nu.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor ons liggen de verschillende jaarrekeningen en begrotingen van de verbonden partijen. Voor onze raad is de quick scan van de gezamenlijke rekenkamers en de rekenkamercommissies uitermate behulpzaam en nuttig geweest. Vanuit deze quick scan is de suggestie gedaan om in regionaal verband na te denken over een gestructureerd beoordelings- en rapportagekader over het gebruik van ICT door overheidsorganisaties, waarbij in het bijzonder aandacht wordt gevraagd voor cybercrime. Hoe denkt het college over deze suggestie?

Ook een aanbeveling is de verbetering van de financiële informatie in de documenten. Bij enkele inhoudelijke programma's, de zogenaamde beleidsbegrotingen, ontbreken meerjarencijfers of vergelijkende cijfers. Om onnodig zoekwerk te voorkomen, zou het goed zijn deze cijfers op te nemen. Dat kan het overzicht voor de raadsleden bevorderen. Bovendien valt te overwegen om in de financiële begroting een begroting naar kostensoorten op te nemen,

welke meer inzicht kan verschaffen in de verhoudingen tussen de verschillende typen kosten. Hoe denkt het college over deze suggestie?

Wederom heeft de CDA-fractie in het politiek beraad opmerkingen gemaakt over het aanwenden van positieve jaarresultaten Regio Twente voor bestemmingsreserves van diverse uitgaven. Wij zijn de mening toegedaan dat deze posten in de begrotingen van deze organisaties thuishoren en niet in de jaarrekeningen. Daarom is de CDA-fractie mede-indiener van het amendement zoals zojuist verwoord door de ChristenUnie-fractie.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Gerritsen voor beantwoording van de vragen in eerste termijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Ik heb u al aangegeven dat waar deze discussie op de inhoud van andere regelingen was ingegaan – dat is niet gebeurd – ook de andere portefeuillehouders aan zet waren geweest.

Het amendement dat de heer Teeuw indient en waar de heer Trienen naar verwijst aan het slot van zijn betoog, het aanwenden van overschotten, omarm ik van harte. Als de raad dat amendement aanneemt en dat in de zienswijze opneemt, ondersteun ik dat van harte, omdat – ik heb dit in het politiek beraad ook al eens uiteengezet – wij weleens in situaties zijn geweest waarin zo'n overschot gebruikt wordt om een functionaris aan te stellen en betalen met een eenmalige dekking. Een eenmalige dekking van een structurele last is helemaal vloeken in de kerk, bij de heer Trienen en bij anderen. Structurele lasten afdekken met rekeningoverschotten is natuurlijk not done, en dat gebeurde wel, tot afgrijzen van sommige AB-leden. Het is denk ik goed om dat signaal in de zienswijze op te nemen. Ik ondersteun dat van harte.

De vraag van de heer Trienen gaat een beetje buiten de orde, maar de voorzitter gaat daar over. Aan de orde is de zienswijze over de ontwerpbegrotingen. De heer Trienen verwijst nog even naar de quick scan op de jaarrekeningen. Ik ben hem graag van dienst. Het punt dat gemaakt is over cybercrime nemen we ons zeer ter harte. Cybercrime is een grote bedreiging van het openbaar bestuur in Nederland, voor de kwaliteit en de dienstverlening. Dat zit ook opgeborgen in gemeenschappelijke regelingen waarover we het bij het vorige agendapunt hadden. De alertheid en het zekerstellen van onze data, van de toegang tot data, van het gebruik van data, is eigenlijk van een groter belang dan we dagelijks ondervinden. Overigens vandaag, een kleine zijstap, heeft de raad van het openbaar bestuur een advies afgegeven aan de informateur om in een volgend kabinet ook een bewindspersoon voor digitale aangelegenheden aan te stellen, zodat er meer druk komt op het bestrijden van cybercrime. Dat was overigens ook een advies van de toenmalige digi-commissaris, de heer Eenhoorn, toen hij nog door het vorige kabinet, Rutte 2, de taak had gekregen om daarover adviezen uit te brengen.

We hebben deels, heb ik begrepen aan de hand van het technisch beraad, al wat vergelijkende cijfers van gemeenschappelijke regelingen gepresenteerd gekregen door de deskundige bijstand vanuit onze organisatie. Ik hoor de heer Trienen zeggen: eigenlijk zouden we dat wat willen verfijnen. Op grootboekniveau zal dat te veel zijn, maar toch een beetje op kostensoorten, zodat ze onderling vergelijkbaar zijn, ook in de tijd. Ik wil daar geen harde toezegging op doen, omdat ik niet weet wat de belasting daarvan is – dat moeten nog even goed uitdokteren – maar ik zeg u toe dat ik op zo kort mogelijk termijn namens het college zal terugkomen op wat onze mogelijkheden voor een volgende ronde daarin zullen zijn, omdat dit het inzicht van de raad in dat soort regelingen vergemakkelijkt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vorige week heeft mijn collega Tijhof namens de PVV-fractie gevraagd naar de verantwoording van het Innovatiefonds. De burgemeester heeft toegezegd dat hij daarover van harte verantwoording aflegt. Ik vraag me af wanneer wij verantwoording daarover tegemoet zouden kunnen zien. Ik zie de burgemeester "nu" zeggen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Het kan zijn dat ik er nog schriftelijk nader op zal terugkomen. Ik heb navraag gedaan, c.q. laten doen naar die situatie.

Er zijn twee vragen blijven liggen over de fondsen. Het IFT, Innovatiefonds Twente, is een B.V. waar Regio Twente eigenaar van is. Het MKB-fonds dat leningen verstrekt aan het MKB die op de balans van Regio Twente staan, is een fonds, een soort begrotingspost. Inzicht in de

bestedingen van het IFT en de opbrengsten worden jaarlijks verantwoord door een eigen rekening van die B.V. die wordt opgesteld door de beheerder. Dat is Oost NL. Informatie over het MKB-fonds is telkens ondergebracht bij de Regio zelf en in het afgelopen jaar in de jaarstukken terug te vinden op blz. 120 en 121. Het IFT is een aparte rechtspersoon die zijn eigen jaarrekening heeft. Die maakt geen deel uit van de begroting van Regio Twente.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het maakt er geen deel van uit, maar het gaat wel over € 12 miljoen regionaal geld waarover tot nu toe nog geen verantwoording is afgelegd. Ik begrijp nu een beetje dat wij dat niet tegemoet kunnen gaan zien.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat vind ik te makkelijk, dan zou ik me er met een Jantje van Leiden van afmaken. Ik ben bereid me erop toe te leggen hoe we dan wel dat inzicht kunnen geven. Maar het maakt geen deel uit van de begroting en rekening die hier vanavond voorliggen. Ik neem de handschoen graag op om te kijken hoe we dit kunnen onderbrengen. We hebben er inderdaad deels publieke middelen in ondergebracht.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Potjescultuur Regio Twente).

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 tegen 3 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP en VVD.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 33 stemmen tegen 1 stem.

Voor het geamendeerde voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP en VVD.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt aan de orde:

8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Noorderes (R 2106582).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Op het gevaar af dat ik het voor mezelf ingewikkelder maak dan voor jullie, vraag ik me bij de ontwikkeling in dit gebied het volgende af. Er gebeurt eerst een hele tijd niets en dan komen er in een keer twee plannen. In hoeverre is er tussen die twee plannen voldoende afstemming geweest? Want er wordt nogal wat gebouwd en er blijft nauwelijks ruimte over, voor zover ik dat kan zien. Is er in dat gebied rekening gehouden met de al behoorlijk grote parkeerproblemen en de ruimte die er voor de bewoners overblijft? Het worden volgens mij hartstikke dure woningen en die eigenaren zijn volgens mij vaak ook nog de grootste piepers, dus dat maakt het wat ingewikkeld. Ik ben benieuwd in hoeverre hier een goede afstemming is geweest en er goed gekeken is naar de beschikbare ruimte. Ik heb het idee dat dit plan alleen maar probleemloos kan worden uitgevoerd als we de stad autovrij maken.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het lijkt wel alsof we op de Noorderes een vrijstaand plekje alsnog invullen, maar vanaf het allereerste begin is de ontwikkeling van de Noorderes in samenhang met Heeren 13 voorzien. Vanaf het eerste begin, zo lang als ik hier wethouder ben, hebben beide plannen consequent bij mij op tafel gekomen en is het feit dat wij eigenaar zijn van de Noorderes de reden dat wij het plan nu inbrengen. Uw raad kan zien dat op het plan geen zienswijzen zijn ingediend. Het heeft netjes zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Hetzelfde is gebeurd met het plan van Heeren 13. De plannen voldoen aan onze parkeernormen, dus in principe is alles afgestemd en voldoen ze precies aan wat wij daar willen en wensen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn tweede termijn is dat een tweede termijn niet zo zinnig is, want de wethouder is nogal stellig. Ik hoop dat het klopt. De toekomst zal het uitwijzen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met algemene (33) stemmen.

(De heer Wiertz was tijdens de stemming niet in de zaal aanwezig.)

9. Vaststelling bestemmingsplan 'Uitbreiding haven XL Businesspark Twente tranche 3 (R 2106610).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Er gebeurt hier van alles, er wordt wat gekapt en er moet weer wat bijgeplaatst worden. Ik vraag me af in hoeverre dat goed gaat, want ik heb de ervaring dat het met de groenvoorziening niet altijd vlekkeloos verloopt.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ook deze ontwikkeling gebeurt volgens het boekje en secuur. Er is een inspraakreactie over de herplant van bomen en geconstateerd wordt dat dit niet wordt geregeld in het bestemmingsplan, maar straks in de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen. Er kan goed overlegd worden met de ontwikkelaar van XL Businesspark. Dat wordt tot nu toe netjes geregeld. De hele zuidkant van XL Businesspark, de grote doorbraak, is technisch heel mooi geregeld. Daar zijn wij heel secuur in.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft in het verleden meestal tegen elk voorstel gestemd dat te maken had met XL Businesspark. We hebben daarop uitzonderingen gemaakt als het over het vervoer over water gaat, want dat zien we wel zitten. Daar gaat dit voorstel onder andere ook over. Dus wij stemmen hier voor. Ik kijk even naar wethouder Maathuis: dit is geen vrijbrief om aan de overkant te gaan beginnen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn verklaring is vergelijkbaar.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met algemene (33) stemmen.

(De heer Wiertz was tijdens de stemmin niet in de zaal aanwezig.)

10. Vaststelling bestemmingsplan Muldersweg-Lange Voort Bornerbroek (R 2106620).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Zo af en toe vind ik mezelf haast irritant. Ik merk op dat er hier over het algemeen redelijk gecommuniceerd wordt, maar dat dit buitenshuis niet altijd even goed gaat, gehoord de signalen van de mensen die betrokken zijn bij deze ontwikkeling. In hoeverre wordt eraan gewerkt de communicatie te optimaliseren? Als dat blijkt beter te gaan, dan ben ik daar blij mee.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Bij de ontwikkeling van nieuwe gebieden waar een initiatiefnemer voor is, ligt de opdracht om goed te communiceren bij de initiatiefnemer. Ook in dit geval heeft de opdracht daar gelegen. Wij vragen de initiatiefnemer om goed met de omgeving te communiceren. Uw raad ziet regelmatig plannen voorbijkomen

waarbij geen zienswijzen zijn ingediend. Maar die verantwoordelijkheid ligt bij de indiener. Hoe meer zienswijzen er zijn, hoe groter de kans dat er bezwaren in vervolgpcedures komen. Dus de indiener heeft er alle belang bij om te zorgen dat zaken op een goede manier met de omgeving zijn afgestemd. Dat is misschien niet altijd even goed mogelijk, want sommige mensen zijn zo nu en dan misschien tegen een bepaalde ontwikkeling. Maar in dit geval zijn wij ervan uitgegaan dat deze communicatie goed is verlopen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Wat de wethouder zegt, klinkt geweldig en ik weet dat hij verschrikkelijk zijn best doet. Maar vaak blijkt dat er lopende een traject wijzigingen plaatsvinden waar niet altijd goed over gecommuniceerd wordt. Als mensen heel lang iets voorgehouden wordt, en het blijkt daarna door tussentijdse ontwikkelingen nogal anders uit te pakken, zou dat ook beter gecommuniceerd kunnen worden, waardoor er misschien aan het eind geen problemen zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik onderstreep dit. Het zijn de gevoelens van de omringende inwoners geweest. Ze voelden zich niet helemaal gehoord, ook vanuit de gemeente. Een van de zorgen betreft de bomen. Iedere keer wordt gezegd dat er maar één boom gekapt hoeft te worden. Dat is dan helaas noodzakelijk kwaad, maar wordt daar ook op toegezien? Het is vrij gemakkelijk om dan toch twee bomen te kappen. Hoe gaat zoiets? Hoe wordt erop toegezien?

De heer VAN REES (wethouder): Deze vragen gaan niet echt over het bestemmingsplan, maar over hoe het wordt uitgevoerd en hoe iemand omgaat met de kap van die ene boom. Er wordt volgens de regels een boom gekapt. Doordat we die boom kappen en er voldoende ruimte is voor andere bomen, worden die niet beschadigd. Het kappen van de boom is nodig voor de uitrit. Wij gaan controleren of er straks inderdaad één boom is gekapt en niet meer.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat zijn de consequenties als er meerdere bomen worden gekapt?

De heer VAN REES (wethouder): Sorry, maar dat betreft de portefeuille Handhaving. Dan komen we in handhavingstrajecten terecht. Dat zijn heel andere trajecten. Mijnheer de voorzitter! Ik vraag of dit hoort bij de behandeling van een bestemmingsplan.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voor mij kan het verschil maken of ik wel of niet voorstem en ik vind de houding van de wethouder niet zo prettig. Hij geeft een beetje de indruk dat hij het vervelend vindt dat hij überhaupt vragen moet beantwoorden.

De VOORZITTER: Dat destilleer ik er niet uit. De wethouder probeert uit een andere portefeuille weg te blijven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! U ziet zijn gezicht en zijn houding niet, ik wel.

De VOORZITTER: Nee, nee. Ik denk dat de wethouder probeert de totstandkoming van het bestemmingsplan los te zien van de handhaving. Vanuit het oogpunt van Handhaving kan ik eraan toevoegen dat de gemeente Almelo een geloofwaardige handhaver van regelgeving wil zijn. Bij overtreding van het bestemmingsplan treedt de gemeente op. Ik zeg dit, omdat dat mijn portefeuille is.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met algemene (33) stemmen.

(De heer Wiertz was tijdens de stemming niet in de zaal aanwezig.)

11. Wijziging algemene subsidieverordening (R 2106563).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb hierover een heel onvriendelijke

notitie gemaakt. Die zal ik niet uiten. Ik heb gevraagd naar een toelichting bij de data. Die toelichting is heel netjes gekomen, maar ik moet heel eerlijk zeggen dat ik die toelichting niet helemaal begrijp, omdat ik er blijkbaar een verkeerde uitleg aan geef. Er staat dat er is gekozen voor een datummoment om ruimte te bieden; dat is bijvoorbeeld het inleveren van de jaarrekening op 1 juni. Dat begrijp ik. Dan staat er: dat moet voor het indienen van een aanvraag. Die staat op 15 juni. Daar staat dan bij dat dit is bedoeld om die beoordeling goed te kunnen doen. Maar het college maakt mij niet wijs dat die beoordeling in die veertien dagen wordt gemaakt. Die gedachte kreeg ik. Alsof die veertien dagen gebruikt worden om de aanvraag te beoordelen. Dus ik raakte meer in de war, helaas.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat verschil in data brengt met zich mee dat er even iets tijd is om de uitkomst van de jaarrapportage mee te wegen in de beoordeling van de aanvraag. Nou mag dat gek klinken, maar dit is kort qua verwerkingstijd, omdat onze medewerkers regelmatig bij de betreffende organisatie in overleg zitten. Dus het stemmingsbeeld van de jaarverantwoording is al bekend. Als daaruit zou blijken dat er een paar ton wordt overgehouden en de organisatie daar iets mee wil in het kader van de nieuwe aanvraag, is dat grosso modo bekend. Het gaat erom dat dit een formeel moment is waarop de jaarrekening binnen is. Die kunnen we dan beoordelen en de uitkomsten ervan meewegen in het beoordelen van de nieuwe aanvraag. Het is wat frictietijd en niet meer dan dat.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met algemene (34) stemmen.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

12. Wijziging verordening leerlingenvervoer (R 2106606)

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Vorige week is er een politiek beraad geweest over dit onderwerp en is er uitvoerig gediscussieerd. Wij zien dat het voorstel vooral financieel is ingestoken. Volgens mij heeft ieder kind in Nederland recht op onderwijs, het best passende onderwijs. Als een kind niet zelfstandig naar school kan, is het nodig vervoer te regelen. Daarvoor moet de gemeente zorgen. Wat ons betreft kunnen de criteria leeftijd en afstand uit de verordening worden gehaald, want als er via een beschikking maatwerk wordt geleverd, krijgen degenen die dit nodig hebben pas echt vervoer naar school. Daarover dienen we een amendement in.

"Amendement 2.

Leerlingenvervoer als het nodig is.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2021, besluit,

'de minimale reisafstand voor bekostiging van het leerlingenvervoer te uniformeren op zes kilometer;

de leeftijd waarop de leerling zelfstandig kan reizen te verlagen naar negen jaar, te vervangen door:

'de minimale reisafstand voor de bekostiging van het leerlingenvervoer te schrappen;

de leeftijd waarop een leerling zelfstandig kan reizen te schrappen en per aanvraag te beoordelen wat de meest passende oplossing is voor het kind om naar school te reizen.'

Toelichting:

De gemeente is verantwoordelijk om voor kinderen die door omstandigheden niet naar school kunnen reizen het leerlingenvervoer te regelen en de gemeente beslist of een kind leerlingenvervoer nodig heeft. Vervoer zou dus niet afhankelijk van leeftijd moeten zijn maar per individu moeten worden ingezet (maatwerk). Omdat toch iedere aanvraag beoordeeld moet worden, is het niet nodig om hier leeftijd of afstand voor te definiëren. De kinderombudsman heeft een rapport uitgebracht waarin goede punten worden

benoemd voor de inrichting van leerlingenvervoer waarin het kind centraal staat.
<https://www.dekinderombudsman.nl/node/376>."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA en Leefbaar Almelo.

Op de website staat bij het aanvragen van leerlingenvervoer dat ouders bij die aanvraag medische informatie, diagnoses en een verklaring van de specialist, behandelend arts niet zijnde de huisarts, mee dienen te sturen. Deze informatie mag niet ouder zijn dan twee jaar. Ik vraag me af waarom de gemeente deze informatie nodig heeft en of ze die informatie mag hebben. Medische diagnoses vallen immers onder het medisch beroepsgeheim en zijn niet nodig om te beoordelen of een kind gebruik moet maken van het leerlingenvervoer. Ik heb hier graag een antwoord op en vraag wat de wethouder hiermee gaat doen in de beleidsvorming.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als ik mevrouw Geerdink beluister, is haar voorstel heel sympathiek. Forum voor Rechts heeft een warm hart voor dit soort zaken. Maar ik krijg de indruk dat het eigenlijk een beetje ongelimiteerd wordt. Hoe kijkt zij daartegenaan?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): We zijn voor maatwerk. Voor ieder kind dat leerlingenvervoer nodig heeft, of waarvan de ouders zeggen dat hun kinderen naar school moeten, maar ze zelf niet in de gelegenheid zijn om dit te regelen, wordt een aanvraag gedaan bij de gemeente. De gemeente kan dan zo'n familie bezoeken, net zoals bij een Wmo-voorziening, om ter plaatse te kijken hoe de situatie is, wat dit kind nodig heeft, of de ouders zelf iets kunnen regelen en of er wellicht familieleden zijn die iets kunnen doen. Er wordt naar het kind gekeken en wat dat nodig heeft. Als dan blijkt dat er taxi- of openbaar vervoer nodig is, moet de gemeente dat bieden om het kind het best passende onderwijs te geven.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Als we hier maatwerk van maken, betekent dit vanuit mijn perspectief dat het college op zaakniveau besluiten moet nemen. Dit betekent in het verlengde hiervan dat men daartegen bezwaar kan maken en beroep kan aantekenen. Als er geen enkel criterium wordt gekoppeld aan een mogelijke aanvraag, zet dat de deur behoorlijk open om allerlei verzoeken te doen, bezwaren te maken en beroepsprocedures aan te tekenen ten behoeve van verzoeken voor leerlingenvervoer die misschien op het eerste en tweede oog redelijk overbodig blijken te zijn. Gaat het amendement niet een beetje te ver?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik denk dat een goede beoordeling niet te ver gaat en ik verwacht geen honderden aanvragen als dit goed met ouders wordt overlegd. Als aan de aanvraag een beperking wordt gesteld van 6 km en de leeftijd van 9 jaar, kunnen kinderen die 10 jaar zijn er geen gebruik meer van maken. Als ze het dan nog nodig hebben, wat dan?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik zou met mevrouw Geerdink willen pleiten voor maatwerk, boven een bepaalde grens. Dan lijkt mij een x-aantal kilometers en een x leeftijd redelijk om mee te beginnen, daarboven misschien maatwerk te leveren en daaronder sowieso geen leerlingenvervoer te organiseren. Is de PvdA-fractie bereid om aan een ondergrens te denken?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De enige ondergrens zou het aantal kilometers moeten zijn, maar de leeftijd niet.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Mevrouw Geerdink zei dat ze niet verwacht dat er zoveel aanvragen zouden komen, maar op basis waarvan stelt ze dit?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): In de stukken komt dit niet naar voren. Ik lees daar niet uit dat dit heel veel verschil uitmaakt. Mevrouw Wind stelt in haar amendement dat leeftijd en afstand bijna niet uitmaken en noemt daarbij een bepaald bedrag. Ze heeft er ook niet echt een verwachting van. Het gaat erom dat ieder kind onderwijs moet kunnen krijgen. De gemeente is verplicht om een regeling te treffen als een kind niet zelfstandig naar school kan.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Is mevrouw Geerdink het met mij eens dat het

andersom ook niet in de stukken staat, dat het de verwachting is dat er heel weinig aanvragen zullen zijn?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat staat ook niet in de stukken. Daar begon ik mee. Het voorstel is financieel ingestoken. Als je het kind centraal stelt, krijg je misschien een ander voorstel.

De heer ZIELMAN (Democraten.nu): Voorzitter! Als mevrouw Geerdink leerlingenvervoer op haar manier gaat organiseren, zonder criteria vast te stellen, zet ze dan niet de deur open naar ouders die het kind zelf naar school zouden kunnen brengen, maar het via deze regeling gaan doen, omdat die er nu eenmaal is? Daardoor krijgt de gemeente onnodige kosten. Er zijn natuurlijk genoeg ouders die het vervoer zelf kunnen organiseren. Sterker nog, ook bij het reguliere onderwijs zijn er tot 9 à 10 jaar genoeg ouders die hun kinderen nog zelf naar school brengen, vooral als dit binnen Almelo is. Mevrouw Geerdink noemde zelf al die 6 km.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wij zetten het kind centraal. Vorige week heb ik in het politiek beraad al aangegeven dat er allerlei projecten zijn, ook van de Fietzersbond, om het kind hulp te bieden om zelfstandig deel te kunnen nemen aan het verkeer. De wethouder heeft toegezegd in de uitvoering te kijken of het mogelijk is dit instrument in te zetten. We willen uiteindelijk dat ieder kind zelfstandig wordt in het verkeer. We bieden maatwerk aan en hulp om wegwijs te worden in het verkeer, en bieden ouders ondersteuning aan. We kunnen van alles bedenken, maar als we er maatwerk van maken, kunnen we dat ook leveren. Nu leggen we een beperking op die volgens mij nergens op slaat.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! We kunnen ons zeer vinden in het voorstel van de PvdA-fractie. Het gaat erom mensen die dat nodig hebben de mogelijkheid te bieden vervoer te krijgen naar daar waar ze moeten zijn. In dit geval gaat het om onderwijs. Ik begrijp dat het blijkbaar noodzakelijk is dat er bezuinigd wordt. Ik kan me dat nauwelijks voorstellen, als ik zie hoe goed het met de gemeente Almelo gaat. Ik zou denken: waarom investeren we hier niet meer in? Ook daarom ons voorstel.

We zijn bang dat het voorstel van de PvdA-fractie het niet haalt. Ik zou dat schandig vinden. Ik probeer met een tussenvoorstel te kijken wat wel haalbaar is. Vandaar ons voorstel. Voor de rest steun ik het betoog van de PvdA-fractie.

"Amendement 3.

Verbetering regeling leerlingenvervoer.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. dinsdag 25 mei 2021, besluit,

- het afstandscriterium te veranderen naar 1 km;
- het leeftijdscriterium te veranderen naar 13 jaar;
- alle niet meer relevante tekst na deze wijziging te verwijderen.

Toelichting:

Leefbaar Almelo heeft liever dat minder tot geen mensen in de problemen komen dan dat er meer mensen in de problemen komen door overheidsbeleid."

Het amendement is ondertekend door de fractie van Leefbaar Almelo.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! We vinden dat de leeftijdsgrens moet blijven zoals die is. We dienen hierover met de fracties van GroenLinks en Lokaal Almelo Samen een amendement in. Wat de bezuiniging ook was geweest – er staat nu € 2.000 – is dit voor ons niet per definitie financieel gestuurd. Mevrouw Geerdink zei dit zojuist wel. Het gaat om het risico dat die kinderen lopen in het verkeer als ze 9 jaar oud zijn, of de afstand te groot is. Dat staat heel duidelijk in de bron die we hebben bijgevoegd.

"Amendement 4.

Handhaven minimumleeftijd zelfstandig reizen basisschoolleerlingen.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 25-05-2021, besluit,

dictumpunt 1, tweede bullet te schrappen

1. De Verordening houdende wijziging van de verordening leerlingenvervoer gemeente Almelo 2016 vast te stellen (INT-76304), waarin de volgende wijzigingen zijn opgenomen:

- de minimale reisafstand voor bekostiging van het leerlingenvervoer te uniformeren op zes kilometer;
- het motiveren van de schoolkeuze te vervangen door een verplichting om de schoolkeuze te melden;
- nader toe te lichten wat onder Reisregeling binnenland wordt verstaan.

Toelichting:

Tijdens het politiek beraad van 18-05-2021 heeft de wethouder aangegeven dat slechts € 2.000,-- bespaard kan worden door de leeftijd waarop de leerling zelfstandig kan reizen van tien naar negen jaar te verlagen. Dit ten opzichte van de € 48.000,-- die wordt bespaard met het verhogen van de reisafstand. Een besparing als deze ten opzichte van het risico die de leerlingen lopen is niet in verhouding. De verwachting is dat op deze leeftijd het overzicht op het verkeer minder ontwikkeld is. Op de website van Veilig Verkeer Nederland staat een artikel over verkeersgedrag van kinderen. Daarin is onder andere te lezen dat kinderen tot de leeftijd van 8 á 9 jaar de gevaren niet aan zien komen, tot 10 jaar ontwikkelt het gezichtsveld nog en tot ongeveer 10 jaar onderschatten kinderen snelheid. Het risico weegt daarom niet op tegen deze besparing.

Bron: Verkeersgedrag van kinderen, de ontwikkelingsfasen | Veilig Verkeer Nederland (vvn.nl)."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, GroenLinks en D66.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mevrouw Wind zegt dat dit niet financieel is ingestoken, maar volgens mij komt het voorstel van het college uit het Maatregelenplan 3. Is ze dat met mij eens?

Mevrouw WIND (CDA): Dat ben ik met haar eens. Mevrouw Geerdink zei dat het amendement financieel is ingestoken. Dat is niet waar. Ik ben het absoluut met haar eens en kan dat moeilijk ontkennen, want dat zijn de feiten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik had dezelfde vraag. Ik begreep ook dat deze wijziging niet financieel is gestuurd en dacht: in welke wereld leven we? Ze heeft dit al ontkracht.

Mevrouw WIND (CDA): Bij het amendement van de PvdA-fractie maak ik me zorgen over de manier waarop het wordt ingediend. Want zien we? Er ligt een amendement op een bezuinigingsvoorstel waarmee het bezuinigingsvoorstel volledig wordt omgekat. Het amendement van de PvdA-fractie kost dus geldt en daarmee klopt het hele voorstel niet meer. Dat is de reden dat wij tegen zullen stemmen, evenals tegen het amendement van de fractie van Leefbaar Almelo.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik begrijp uit de woorden van mevrouw Wind dat ze uitgaat van de financiën en niet van het kind.

Mevrouw WIND (CDA): Mevrouw Geerdink weet het mooi te vertalen, maar dat is niet de interpretatie die ze eraan moet geven. Het gaat erom dat er een bezuinigingsvoorstel wordt gedaan. Vervolgens wordt er een amendement ingediend, waardoor het bezuinigingsvoorstel geld gaat kosten. Dat is raar, dat klopt niet. Daardoor klopt het voorstel niet meer en kunnen we absoluut niet meegaan met dat amendement.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Op het gevaar af dat ik het verkeerd begrijp. Ik

denk dat het voorstel van de PvdA-fractie geld op kan leveren, omdat er geen gekke situaties ontstaan in gezinnen waar ze halsbrekende toeren moeten verrichten om de boel draaiende te houden. Ik ben benieuwd hoe mevrouw Wind daarover denkt, want ik ken voorbeelden van mensen die overwegen te stoppen met werken, omdat ze dan de kinderen naar school kunnen brengen. Dat levert heel veel heisa op en gaat de gemeenten nog meer geld kosten. Vindt mevrouw Wind dat niet ernstig?

Mevrouw WIND (CDA): De voorbeelden die de heer Hümmels noemt, gaan over schrijnende gevallen. Maar ik herken dat niet; ze zullen er absoluut zijn. Als het gaat om dit voorstel, een beetje procesgericht kijkend, en we het over de financiën hebben, klopt het amendement niet met het voorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb het idee dat dat bij ons amendement wel klopt. Daarin staat: "alle niet meer relevante tekst na deze wijziging te verwijderen."

Mevrouw WIND (CDA): Dus het voorstel klopt dan niet meer.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dan wel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mevrouw Wind zegt dat het voorstel van de PvdA-fractie niet klopt. Ik ga er overigens niet voor stemmen, omdat het een ongelimiteerde situatie oplevert, maar dat wil niet zeggen dat het niet klopt. Ik kan me voorstellen dat mevrouw Wind zegt dat het onwenselijk voor de CDA-fractie is dat het meer geld gaat kosten. Het is heel simpel, want het amendement is vanuit de ideologie van de PvdA-fractie gestuurd. Dat maakt het niet onjuist, maar voor de CDA-fractie een onwenselijk voorstel, omdat de CDA als coalitiepartner bezuinigingen wil. Dat betekent niet dat de PvdA-fractie bezuinigingen wil. Naar mijn mening klopt het verhaal van mevrouw Wind niet.

Mevrouw WIND (CDA): Ik probeer uit te leggen dat het mij er niet om gaat dat het amendement niet klopt, want dat is inhoudelijk wellicht niet zo, maar op een bezuinigingsvoorstel een amendement indienen waardoor de kosten wellicht – ik zeg niet met zekerheid – omhoog zullen gaan, vind ik niet passend en daarmee de CDA-fractie. Laat ik het dan zo zeggen. Daarom zullen wij ertegen stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mag ik daaruit concluderen dat de CDA-fractie het eens is met de bezuinigingen?

Mevrouw WIND (CDA): Voor een deel, ja.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Leerlingenvervoer is belangrijk voor de ChristenUnie-fractie. Het vergroot de keuzevrijheid van ouders om te kunnen kiezen voor een school die past bij hun opvoeding en overtuiging. De overheid beschermt dit recht via artikel 23 van de Grondwet. Leerlingenvervoer vergroot sowieso in alle opzichten de mogelijkheid je kind een passende school te laten bezoeken.

Dit voorstel is: te normeren op minimaal 6 km en de leeftijd te verlagen naar 9 jaar. De vraag is of dit de schoolkeuze in gevaar brengt, waardoor ouders hun kind niet meer naar een passende school kunnen laten gaan. Voor het speciaal onderwijs lijkt dit sowieso niet het geval te zijn. Als een kind niet zelf kan fietsen vanwege welke beperking dan ook, of ouders niet kunnen begeleiden, wordt er sowieso wat geregeld.

Als ouders zelf kiezen voor een school aan de andere kant van de stad, of buiten de stad – Ypelo, Enschede, Zutphen – regelt de een dat zelf of met andere ouders, of met de oppas of burens, en de ander doet een beroep op de gemeente. Dat is al willekeurig. Misschien kent de een de regels beter dan de ander, of wil een kind niet met het busje worden opgehaald. De ChristenUnie-fractie vindt onderwijskeuze heel belangrijk, maar is er niet per se voor dat de overheid alles voor je regelt. Vrijheid mag in die zin ouders ook iets kosten. Ze hoeven niet alles af te wentelen op het collectief.

In principe kunnen we voor dit voorstel stemmen, gebaseerd op normen van de VNG,

maar leeftijd en afstand blijven willekeurig. Bovendien is, waar het om de veiligheid gaat, de verkeersveiligheid rond scholen een veel groter probleem. Dat pleit er juist voor dat kinderen met de fiets gaan en ouders kinderen leren fietsen onder hun eigen begeleiding, in plaats van dat iedereen met de auto naar school komt. Onze fractie vindt eigenlijk dat van ieder kind, ongeacht leeftijd en afstand, vastgesteld moet worden of het zelfstandig of onder begeleiding naar school kan en ouders in staat zijn om de broodnodige begeleiding te geven. Dat vraagt om een heel andere verordening, waarbij van het hele leerlingenvervoer maatwerk wordt gemaakt en in overleg met ouders, school en gemeente oplossingen worden gezocht om te doen wat echt nodig is. Het amendement ingediend door de PvdA-fractie vraagt hier om, maar er lijkt meer tijd nodig dan dit te doen met een amendement. Ik had het liever in de vorm van een motie gezien, want er zijn wel degelijk kaders nodig om de regels überhaupt uitvoerbaar te maken. Wat ons betreft: eerst een evaluatie en veel meer beraad. Er is hierover niet eens een beeldvormend beraad gehouden. Het is de moeite waard om voor de lange termijn, wellicht in de volgende collegeperiode, hier nog eens goed in te duiken.

De heer TEUNIS (SP): Waarom kunnen we dan niet beter de verordening laten zoals die nu is en inzetten op het herzien of actualiseren van deze verordening?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat is een goede vraag. Het voorstel is om de verordening te normeren naar de VNG-verordening. Qua visie sluiten we zeer aan bij mevrouw Geerdink, maar zoals haar voorstel er nu ligt, komt dat eigenlijk neer op het afschaffen van de verordening. Dat gaat te ver. In die zin hebben we er geen probleem mee om te normeren volgens het voorstel van het college. Ik zal meteen ingaan op het amendement van de CDA-fractie. De keuze voor een leeftijd van 9 of 10 jaar blijft willekeurig. In die zin zijn we geen mede-indiener, maar gaan we er ook niet voor liggen. Wat ons betreft is dat ook prima.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb fronsend geluisterd naar de heer Teeuw. Hij praat altijd heel beheerst en ingetogen; in die zin een compliment. Maar ik had moeite hem te volgen. Ik dacht eerst dat de heer Teeuw tegen het voorstel van het college was. Vervolgens hoor ik hem zeggen dat hij niet tegen is. Ik hoor in zijn verhaal doorklinken dat hij heel veel kritiek heeft en er eigenlijk niet achter staat. Toch proef ik dat hij voor gaat stemmen. Heb ik dit juist en zo ja, hoe kan hij dit voor zichzelf verenigen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voor onze fractie zijn en blijven de ouders verantwoordelijk en kunnen ze nog steeds een kind van 12 jaar, of die nu een vergoeding krijgt of niet, als ouders begeleiden. Ik heb gezegd dat wij het liefst naar een maatwerkverordening zouden gaan en zouden willen doen wat nodig is. Ik ga ervan uit dat mevrouw Geerdink ernaar heeft gezocht, maar volgens mij is er geen enkele gemeente in Nederland die op het punt van het leerlingenvervoer een maatwerkverordening heeft. Dat vereist veel meer denkkracht over hoe dat moet worden vormgegeven. We hebben er niet eens een beeldvormend politiek beraad over gehouden. Ik denk echt dat we goed moeten evalueren wat de situatie precies is en hoe we een maatwerkverordening vorm kunnen geven. Zo ver zijn we nog lang niet. Hangende die situatie zullen we wat ons betreft een verordening moeten hebben, omdat het leerlingenvervoer via artikel 23 van de Grondwet een recht is om een passende school te kunnen kiezen. Daarin zit een leeftijd- en kilometergrens, omdat we op de een of andere manier kaders moeten hebben, omdat het leerlingenvervoer anders volledig ontspoorde en iedereen zijn vinger opsteekt. Ik denk ook dat we dan in de juridische procedures belanden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Teeuw snijdt iets aan wat mij ook opviel. We hebben een nieuw BOB-proces. Ik weet nooit precies in welk politiek beraad we beland zijn, in de zin van het labeltje en niet van het onderwerp. Het viel mij op dat er eigenlijk weinig tijd was om inhoudelijk op het leerlingenvervoer in te gaan. Er is ook heel veel afgekapt. Tot mijn verbazing is vervolgens aan de wethouder gevraagd of het voorstel besluitrijp was, en niet aan de raadsleden. Kennelijk was de wethouder hierin leidend. Is de heer Teeuw het met me eens dat hierover te weinig inhoudelijk debat is gevoerd? Dat proef ik hem meerdere keren zeggen. Ik vind dat wel, omdat het voorstel eigenlijk nog niet besluitrijp is.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De procesvraag moet mevrouw Pol niet aan mij stellen maar aan het presidium. Dat het voorstel in principe besluitrijp is, is gebaseerd op het maatregelenplan en dat gaat uit van de VNG-normen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb geen idee of ik de heer Teeuw goed heb begrepen. Hij zegt dat het erop lijkt dat we de verordening willen afschaffen. Ik heb die indruk niet. Volgens mij willen we de verordening aanscherpen, waarbij twee criteria in ieder geval versoepeld worden, in het ene voorstel wat verder dan in het andere. Hoe duidt de heer Teeuw het verschil tussen afschaffen en verbeteren?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Excuses, dan ben ik onduidelijk geweest. Ik bedoelde te zeggen dat het amendement van de PvdA-fractie om leeftijd en afstand helemaal los te laten, heel dicht in de buurt zit bij het volledig afschaffen van de verordening.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De verordening is ooit in het leven geroepen, maar ik vraag mij af waarom. De heer Teeuw verwees zelf al naar de Grondwet. Ieder kind heeft recht op vrije schoolkeuze en het best passende onderwijs. Wij bedenken zelf de regels die we opleggen aan mensen die daarvan gebruik willen maken. In het politiek beraad van vorige week zei de VVD-fractie zelfs dat er misbruik van wordt gemaakt. Dat veroorzaken we zelf. We kunnen die regels ook loslaten, echt kijken wat nodig is en ervoor zorgen dat ieder kind naar de school kan waar die het best past.

De VOORZITTER: We moeten oppassen dat we niet standpunten blijven herhalen en uitwisselen. Ik gun de heer Teeuw hier een reactie op, maar vervolgens gaan we verder.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Artikel 23 van de Grondwet legt de voorkeuzevrijheid vast. Als iemand voor een antroposofische school in Zutphen kiest, mag er geen financiële belemmering zijn waardoor die deze keuzevrijheid niet heeft.

De heer ZIELMAN (Democraten.nu): Mijn interruptie sluit aan bij de laatste opmerking van de heer Teeuw: er mag geen financiële belemmering zijn. Ik vraag aan de heer Teeuw of hij het met het volgende eens is. We kunnen ook zeggen dat de gemeente Almelo een vergelijkbare school binnen haar grenzen heeft. De ouders kiezen voor dit onderwijs. Wij geven aan waar ze vergoeding voor krijgen. Als ze ervoor kiezen om buiten de stad te zoeken, kan de gemeente een bepaalde bijdrage leveren, lettend op de kaders die de gemeente stelt op leeftijd en afstand.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Volgens mij heb ik in mijn bijdrage gezegd dat keuzevrijheid wat mag kosten.

De heer ZIELMAN (Democraten.nu): Dan heb ik u goed begrepen, dank u wel.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Vorige week is er gediscussieerd in het politiek beraad en eerlijk gezegd had ik de indruk dat die discussie nog niet is afgerond. Dat blijkt hier misschien ook, want er wordt weer flink gediscussieerd en er zijn drie amendementen ingediend.

De motivering voor dit voorstel is wat dun, constateerde ik vorige week, in ieder geval wat de leeftijdsgrens betreft. Dat blijkt misschien ook uit die amendementen. Wat dat betreft kunnen wij het amendement van de CDA-fractie steunen, maar dat is ook wat willekeurig. Want alleen de leeftijdsgrens wordt teruggedraaid en niet de kilometergrens. De enige motivering daarvoor is dat die leeftijdsgrens maar een paar duizend euro oplevert en de kilometergrens veel meer oplevert. Daarmee wordt het wat ingewikkeld en willekeurig, zoals ik net zei.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik heb dit volgens mij al een keer eerder gezegd, maar ik word op deze manier uitgelokt. Het amendement dat wij hebben ingediend is niet per se financieel gestuurd. Dat amendement ziet vooral toe op de risico's die kinderen van 9 jaar lopen als ze zelfstandig naar school zouden moeten fietsen. Dat ziet toe op juist die kinderen die

moeite hebben met het bewaren van het overzicht. Ze worden als 9-jarige de straat op gestuurd, terwijl in de bron die we bijgevoegd hebben staat dat kinderen tot 9 jaar bijna geen overzicht hebben. Het amendement is niet financieel gestuurd, maar echt gericht op de risico's die de kinderen lopen. Is de heer Wiertz dat met mij eens?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb nergens beweerd dat het amendement financieel gestuurd is, maar dat het wat willekeurig is. Dat is echt iets heel anders.

Het amendement van de PvdA-fractie vinden wij sympathiek, omdat het uitgaat van maatwerk, maar we zien er hetzelfde probleem in als de heer Teeuw zojuist heeft aangestipt. Als we maatwerk willen, moeten we duidelijke normen in de verordening opnemen. Die zijn er nu niet. Ik heb vorige week aan de wethouder gevraagd of hij van plan is de verordening verder aan te passen, aangezien de VNG weer een nieuwe modelverordening heeft opgesteld. Misschien zouden we kunnen bekijken of de verordening op een later moment op een andere manier kan worden ingestoken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Op zich lijkt me dat een goed idee. Ik hoor meerdere mensen zeggen graag voor maatwerk te gaan. Ik weet niet of het dan nodig is de verordening volgens het voorstel van het college vast te stellen, of dat we die even kunnen laten zoals die is, om eerst te evalueren en vervolgens te kijken wat de beste manier is om leerlingenvervoer te regelen, zonder allerlei regels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Als ik de heer Wiertz goed begrijp en hij zo'n voorstander is van maatwerk, is het dan volgens hem niet beter om nu het voorstel van de PvdA-fractie te volgen en grondig te evalueren hoe we de verordening het beste kunnen invullen? Dan kunnen we nu overgaan tot maatwerk – waar de heer Wiertz voor pleit – en kunnen we in ieder geval evalueren hoe het ging en hoe het gaat.

De heer WIERTZ (D66): Dat lijkt me verkeerd om. Ik denk dat we eerst de discussie moeten voeren hoe dat maatwerk er dan uit moet gaan zien. Om nu de verordening vast te stellen met alleen maar "we willen maatwerk", vind ik te gemakkelijk.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ouders krijgen te maken met bezuinigingen en veranderingen in het leerlingenvervoer van hun lichamelijk of verstandelijk beperkte kind. Zo wordt de minimale afstand verruimd van 4 km naar 6 km en zijn er plannen om de leeftijdsgrens te verlagen van 10 naar 9 jaar.

Het welzijn van de kinderen moet blijvend vooropstaan. Het is al vervelend om kwetsbare kinderen te moeten doorgeleiden naar een verder weg gelegen school met speciale onderwijsvoorzieningen. Dat gebeurt niet zomaar, want je gunt alle kinderen onderwijs vlak bij huis en hun vriendjes. Als dit echter niet kan, moet er goed gekeken worden op welke school het kind het best tot zijn recht komt. Veel vrijheid in schoolkeuze hebben de ouders niet. Ook de verlaging van de leeftijdsgrens doe je niet zomaar. Waarom dat gebeurt, kunnen we niet helemaal begrijpen.

Volgens wethouder Langius is de verlaging van de leeftijd voor het gebruik van openbaar vervoer of fiets naar 9 jaar bedoeld om de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerlingen te bevorderen. Daarbij gaat de wethouder voorbij aan het feit dat de meeste leerlingen met een fysieke en/of mentale beperking nooit zelfstandig met het openbaar vervoer of met de fiets kunnen reizen, omdat de daarvoor benodigde zelfstandigheid ontbreekt, of omdat de kinderen daarbij gemakkelijk in onveilige situaties kunnen belanden.

We steunen het amendement van de PvdA-fractie.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het voorliggende voorstel is gemaakt in opdracht van de gemeenteraad. Dat wordt in deze discussie vergeten. De wethouder heeft min of meer een taakstelling gekregen om te bezuinigen, en dat ligt voor.

De leeftijdscategorieën worden in het collegevoorstel gelijkgesteld. De Lokaal Almelo Samen-fractie vindt het acceptabel dat er een uniforme leeftijdsgrens wordt getrokken om in aanmerking te komen. Kijken we naar de rest, dan gaat het meer om de risico's in het verkeer. Dan vinden we de leeftijdsgrens van 10 naar 9 jaar verlagen financieel zo mager, dat we voor

die € 2.000 niet het risico willen lopen dat kinderen eerder ongevallen krijgen in het verkeer. Dat is min of meer de reden waarom wij met de fracties van CDA en GroenLinks hierover gesproken hebben. Hun amendement steunen we. Kijkend naar de andere amendementen vinden we maatwerk prima, maar dan moeten er wel kaders zijn, zodat we weten waarover we praten. Die liggen op dit moment niet voor. Die wil ik eerst zien. Als je dit soort voorstellen lanceert, kijk dan ook eens of het aantal kilometers 4, 5, 6, of 7 moet zijn, want dan weten we ook waar de verhoudingen liggen op die kilometerafstanden. Ik denk dat we dan veel meer zicht krijgen op de stappen die gezet kunnen worden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Hubers zegt dat dit een opdracht is van de gemeenteraad. Dit is feitelijk een opdracht van de coalitie, niet van alle raadsleden; dit ten eerste.

Ten tweede, ik hoor hem iets zeggen in de geest van: aangezien dat het om € 2.000 gaat, willen we het risico voor het leven van een kind niet lopen. Met andere woorden, als het om meer geld gaat, mogen die kinderen wel gevaar lopen. Ik vind dit een heel bizarre gedachtegang. Hoe kijkt hij daar zelf met deze vraagstelling tegenaan?

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Elke grens is discutabel, in geld en ook in risico's. We kunnen over alles gaan twisten. Als ik spreek over de opdracht van de gemeenteraad, spreek ik over de meerderheid van de gemeenteraad. Het is gebruikelijk dat het college die opdracht uitvoert.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn tweede vraag. De heer Hubers heeft gezegd: het is maar € 2.000, dus dan maakt het niet uit. We kunnen de leeftijdsgrens laten zoals die is. Hij wil wel risico's lopen als dat meer geld oplevert. Het gaat om kinderlevens!

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): We kunnen ook alles gaan betalen. Iedereen gratis naar school brengen met een busje of taxi. Dat kost een X-bedrag. En omdat er dan minder kans is op ongevallen en ziekenhuisopnames, doen we dat maar. Een open portemonnee waarbij iedereen er rekening mee moet houden dat de OZB omhooggaat, alle gemeentelijke heffingen omhooggaan. Ergens is elke grens discutabel, ook in dit verhaal.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De heer Hubers heeft gelijk dat er in een van de amendementen geen criteria staan. In de andere wel. Hij zegt dat in geen van de amendementen criteria staan. Hij had misschien beter moeten lezen. Hij zegt dat de keuze die wordt gemaakt zeer discutabel is. Volgens mij weet hij zoals elk raadslid, dat een kind van 9, 10, 11, 12 jaar – het blijft discutabel – nauwelijks in staat is om in zijn of haar eentje aan het verkeer deel te nemen, helemaal als de afstand ook ingewikkelder wordt gemaakt.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij hebben ervoor gekozen om vast te houden aan de leeftijd van 10 jaar en niet te gaan naar 9 jaar, omdat het risico voor de 9-jarigen dan nog groter werd. We kunnen ook op 8 jaar of op 6 jaar gaan zitten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Je zou ook op 13 jaar kunnen gaan zitten. Volgens mij zit je dan op een leeftijd dat mensen mogelijkerwijs wat beter zelfstandig ergens aan deel kunnen nemen.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik merk dat iedereen gekeken heeft naar de opmerkingen die we bij het amendement hebben gevoegd en kennis heeft genomen van de leeftijdsopbouw voor de veiligheid in het verkeer. Dat heb ik vorige week in de discussie in het politiek beraad gemist, terwijl we die wel hebben aangedragen. Uiteindelijk hebben we die norm in ons amendement opgenomen. Als indieners zijn we daarvoor. Hoe de rest erover denkt, zien we straks wel. Ik denk dat we nu keuzes moeten maken. Het voorstel ligt niet voor niets op tafel. Er ligt een opdracht van de raad onder.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Het klopt dat het een opdracht van de raad was om te

komen tot bezuinigingen binnen het sociaal domein, specifiek op leerlingenvervoer. Maar een deel van de raad, waar ik toe behoor, heeft tegen maatregelenplan 3 gestemd en tegen de begrotingscyclus waarvan maatregelenplan 3 deel uitmaakt. Dit terzijde.

Mijn vraag aan de heer Hubers is eigenlijk hetzelfde als die ik aan de heer Teeuw stelde. Ik hoor bij hem ook een aantal kanttekeningen. De constatering is terecht dat sommige grenzen wat arbitrair zijn en de keuzes daarmee ook. Is het dan niet verstandiger om de huidige verordening intact te houden en in plaats daarvan een opdracht bij het college neer te leggen om tot een nieuwe verordening te komen met goed doordachte keuzes waarover wij als raad een goed debat kunnen voeren, en niet een bezuinigen gedreven keuze te maken?

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De enige aanpassing die we in het voorstel hebben kunnen leggen, is de leeftijdscategorie handhaven en daarmee de risico's niet vergroten voor de jongeren. Verder hebben we het alleen maar over de afstanden gehad. Natuurlijk loop je meer risico als je 20 km in plaats van 5 km moet fietsen naar school. In zoverre hebben we gekozen om de uniformiteit van het aantal kilometers te accepteren. Daarmee doen we aan iedereen evenveel recht.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dit is precies wat ik bedoel. De heer Hubers zegt dat hij een bepaalde leeftijdsgrens kan accepteren. Maar stel dat iemand die ouder is niet zelfstandig naar school kan? Dit vraag ik ook aan de wethouder. Wat dan? Zegt de heer Hubers dan: kijk maar hoe je op school komt? Waar beslissen we over? Beslissen we over leeftijd of zorgen we ervoor dat ieder kind fatsoenlijk naar school kan, met of zonder begeleiding, alleen, op de fiets, lopend of achteruitlopend? Maakt niet uit, een kind hoort gewoon naar school te kunnen, hoe dan ook.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Voor kinderen met een beperking is het allemaal goed geregeld. We hebben het nu over kinderen die normaal gesproken gezond zijn van lijf en leden en op een bepaald moment in het verkeer losgelaten moeten worden. Die leeftijd van 10 jaar is misschien discutabel. Moet die dan 11 of 12 worden, of pas als je de leeftijd van een brugpiepertje hebt? Het zou verstandig zijn dat ze een paar jaar zelfstandig in het verkeer fietsen voordat ze brugpieper zijn.

De VOORZITTER: We ronden het interruptiedebat op dit punt af. U wordt het in deze termijn niet met elkaar eens.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We blijven volledig achter het geamendeerde voorstel van de fracties van CDA, GroenLinks en Lokaal Almelo Samen staan.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is ervoor om de huidige verordening intact te laten. Het college is met het voorstel gekomen om het leerlingenvervoer in te laten gaan vanaf minimaal 6 km. Binnen de stad zal er dus weinig gebruik van gemaakt kunnen worden. De leeftijd waarop een kind nog recht heeft op leerlingenvervoer wil het college verlagen van 10 jaar naar 9 jaar. Dat is geënt op het model van de VNG. We wijzen erop dat de VNG onderzoeksgegevens heeft gebruikt van 2001. Dat bleek uit het politiek beraad met de wethouder. Dat zijn dus metingen en inzichten van twintig jaar geleden. Hoe relevant zijn die nog?

In overleg met de CDA-fractie is een amendement ingediend, mede namens de Lokaal Almelo Samen-fractie, om in ieder geval de leeftijdsaanpassing niet door te voeren. Voor de GroenLinks-fractie is het pragmatisch ingegeven om dat amendement mede in te dienen. Dat wil niet zeggen dat we het collegevoorstel gaan steunen. Dat is namelijk ingegeven door de bezuinigingsronde uit maatregelenpakket 3.

Ik heb in het politiek beraad een vraag gesteld die niet is beantwoord. Ik kreeg daar van de voorzitter geen ruimte meer voor. Daarom herhaal ik deze vraag. In 2020 en 2021 tot nu toe, is er weinig gebruik gemaakt van leerlingenvervoer, althans minder. De kinderen zijn minder naar school geweest en hebben digitaal lessen moeten volgen. Daarom stellen we dat er een heleboel geld is overgebleven. Dat geeft volgens mij voldoende ruimte om deze verordening nu van tafel te halen en het plan te onderzoeken van de PvdA-fractie over het maatwerk. Ik denk dat ook de heer Teeuw hierin mee kan gaan. Hij wil de huidige verordening ook niet aanpassen,

maar moet dat wel, omdat hij in de coalitie zit. Dat beluister ik uit zijn woorden. Volgens mij kan het voorstel worden teruggenomen, maar dat hoor ik wel van de wethouder.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Twee onderwerpen van dispuut bij het leerlingenvervoer: leeftijd en afstand. Laten we vooropstellen dat iedereen vrijheid van onderwijs heeft en vrijheid om de school te kiezen die hij wil of passend acht. Die keuzes kunnen consequenties hebben. Het kan zo zijn dat als men kiest voor een school verder weg van huis, het geld kost om het kind daarnaartoe te brengen. Waarom zouden we die consequenties afwentelen op de gemeenschap? Die vraag kan men zich stellen.

Bij het beoordelen van dit raadsvoorstel en de discussie van vanavond vroeg ik me af waarom we geen minimale reisafstand hanteren van bijvoorbeeld 1 km, en een maximale reisafstand van 6 km. Met 6 km zit men makkelijk in Wierden of Zenderen, of ergens buiten onze gemeente. Ik zou niet weten waarom de gemeente Almelo moet opdraaien voor de kosten van leerlingenvervoer van de kinderen uit onze stad naar scholen buiten onze gemeente. Waarom hanteren we geen minimale afstand van 1 km en een maximale afstand binnen de gemeentegrenzen?

Over de leeftijdsgrens het volgende. Mijn fractie vindt het een gekke figuur dat voor een basisschoolleerling tot groep 6 vervoer wordt georganiseerd en vanaf groep 6 ineens niet meer. Als we uitgaan van basisscholen binnen onze gemeente, waarom begeleiden we dan niet de leerling binnen die periode naar zelfstandigheid op de basisschool, en koppelen we de grens aan de basisschool en niet meer aan een maximale leeftijd?

Ik zei per interruptie al dat het amendement van de PvdA-fractie, dit geldt ook voor het amendement van de fractie van Leefbaar Almelo, ons veel te ver gaat; dat is ons veel te ruim. Enigszins verzachtend is het amendement van de CDA-fractie; dat zullen wij steunen. Ik weet nog niet, met de GroenLinks-fractie, of wij het raadsvoorstel ook gaan steunen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Stöteler pleit voor het afschaffen van artikel 23 van de Grondwet, begrijp ik. Het is heel simpel, we moeten iets regelen als er geen passende school is binnen de gemeente.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik deed niets af aan de keuzevrijheid om een basisschool voor kinderen te kiezen. Ik zei alleen dat keuzes ook consequenties kunnen hebben en dat men de consequenties van zijn keuze zelf moet dragen. Ik breng mijn kinderen naar de dichtstbijzijnde school. Vrienden van mij zijn verhuisd om dichterbij de school te wonen waar ze hun kinderen willen hebben. Ik begrijp dat dit niet voor alle ouders mogelijk is, of voor alle ouders wenselijk, maar dit betekent wel dat het leerlingenvervoer dat door de gemeente moet worden georganiseerd, eerder uitzondering is dan regel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb geen idee of ik de heer Stöteler goed heb gehoord. Ik denk dat hij het had over een grens van 1 km en de leeftijdsgrens loslaten door deze te vervangen door de basisschoolperiode. In mijn amendement staat de leeftijd van 13 jaar. Dat is ongeveer de leeftijd dat de kans bestaat dat kinderen de basisschool verlaten.

Ik ben blij en verdrietig – dit is een tweede interruptie op de heer Stöteler. Hij heeft gezegd dat zijn vrienden kunnen verhuizen, maar ook dat heel veel mensen niet kunnen verhuizen. Zij zijn gedwongen ergens te wonen waar dat betaalbaar is en daar zijn lang niet altijd voldoende scholen in de buurt. Dat is een van de problemen die we hier hebben, omdat er nogal wat is wegbezuinigd. Hoe denkt de heer Stöteler daarover?

De heer STÖTELER (PVV): Allereerst, het was een goede samenvatting van mijn betoog. Ik zei ook dat die situaties waarin de gemeente het leerlingenvervoer zal moeten organiseren eerder uitzondering zijn dan regel. Ja, ik ben het met de heer Hümmels eens dat niet iedereen de mogelijkheid heeft om te verhuizen om de kinderen dichtbij huis naar school te brengen. Daar moet goed naar worden gekeken. Dat pleidooi houd ik hier ook.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De heer Stöteler opperde een maximale grens van 6 km, misschien een stukje tot in Wierden. Is hij zich ervan bewust dat er kinderen zijn die in Hengelo de school bezoeken, speciaal gericht op dove kinderen?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Die ouders zouden dan ook naar Hengelo kunnen verhuizen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik proef bij de heer Stöteler dat hij vindt of denkt dat iedere ouder de school voor zijn kind kiest. Maar als een kind bij een school is aangemeld en die school is niet passend, dan moet die school zorgen voor het best passende onderwijs. Als dit 30 km verderop is, dan is dat zo. In een gezin met meerdere kinderen, wordt het lastig om te verhuizen als de anderen in Almelo naar school gaan. De Stöteler twijfelt volgens mij ook een beetje wat de beste oplossing is. Is het misschien handig om dit voorstel terug te geven aan het college en de huidige verordening in stand te houden, zoals de heer Teunis al zei, zolang dit nodig is? En om eerst te kijken wat de beste oplossing is voor Almelo om kinderen naar school te brengen? Kunnen we dat als raad doen via een motie? Of kan de wethouder daarop reageren?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik zou voor die conclusie zijn. Ik zou ook wat meer cijfers willen zien in hoeveel gevallen het gaat om 30 km, of in hoeveel gevallen het gaat om dove kinderen en wat we daarvoor eventueel zouden kunnen doen, zonder de ruimte voor anderen onnodig op te rekken. Daar ben ik op zich voor, dus dat pleidooi kan ik volgen.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! Voor ons ligt het voorstel om de verordening leerlingenvervoer op enkele punten aan te passen. Zo wil het college onder andere de reisafstand voor alle vormen van onderwijs gelijkstellen op 6 km en de leeftijdsgrens verlagen van 10 naar 9 jaar.

Met de uniformering van de reisafstand worden ouders gemotiveerd om in samenspraak met de gemeente geschikte en minder kostbare vervoersoplossingen te vinden. Hiermee wordt beoogd de zelfredzaamheid van ouders te activeren. Dit vinden we als VVD-fractie erg belangrijk. Daarnaast beoogt het voorstel een normalisering van de positie van leerlingen in het speciaal onderwijs en een vereenvoudiging van het uitvoeringsbeleid. Ook hierin kunnen we ons vinden.

We hebben moeite met de leeftijdsverlaging van 10 naar 9 jaar, vanwege de risico's. We zullen dan ook het amendement van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen en GroenLinks steunen om de leeftijdsgrens niet te verlagen, maar te behouden. We gaan niet mee met het amendement van de PvdA-fractie, omdat de kaders daarin niet duidelijk zijn. Hetzelfde geldt voor het amendement van de fractie van Leefbaar Almelo. Als de afstandsgrens naar 1 km gaat, wordt het een ongelimiteerde situatie. Daarover hebben we in het politiek beraad gezegd dat onze angst is dat er uiteindelijk onnodig kosten worden gemaakt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik hoorde mevrouw Munnich iets zeggen als zou dat dit raadsvoorstel leiden tot normalisering van het bijzonder onderwijs. Ik vraag me af of ik dit goed heb gehoord. Ik kan haar daarin niet volgen. Als ik haar niet goed heb gehoord, mijn excuses.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Het gaat erom dat de afstanden gelijk worden getrokken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mevrouw Munnich vindt het positief voor de kinderen van de zwakkeren in Almelo ten opzichte van de kinderen van mensen die het minder moeilijk hebben, dat de afstand genormaliseerd wordt en ze het dus zwaarder krijgen.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Wij vinden het belangrijk dat die afstand gelijk worden getrokken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Waarom vindt mevrouw Munnich dat belangrijk?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Omdat er anders constant sprake is van een onderscheid. Wij vinden het belangrijk dat de afstand naar 6 km gaat, zodat daarin geen onderscheid zit.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Gelijke monniken gelijke kappen geldt alleen wanneer we gelijke monniken en gelijke kappen hebben. We hebben het over kinderen die het bijzonder onderwijs volgen en die hierdoor in een zwakkere positie komen. Waarom vindt mevrouw Munnich dat goed?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Het is niet zo dat we zeggen dat we dat goed vinden. Wij zeggen dat een minimale reisafstand eenduidigheid en helderheid geeft. Daarom zijn we daar voor.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Die was toch eenduidig?

De VOORZITTER: Nee, nee, u bent straks aan de beurt en dan kunt u hierop commentaar geven. Dit wordt anders een pingpongwedstrijd. Dat is niet de bedoeling. Dit is geen debat.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben benieuwd of ik mevrouw Munnich goed heb gehoord. Heeft ze het over een vereenvoudiging van de uitvoering? Waar ziet ze die vereenvoudiging in?

Mevrouw MUNNICH (VVD): In die zin dat de afstanden nu gelijk zijn en de uitvoering daarin gelijk is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik zit te denken wat ik hier nog aan kan toevoegen, de tijd tikt door. Ik steun wat ik proef bij meerdere fracties, dat dit voorstel van tafel moet en op een later moment beter onderbouwd terug kan komen. Feitelijk was het voorstel niet besluitrijp en is er wederom... Er ontstond een heel rare situatie. De wethouder was kennelijk leidend voor de voorzitter om te bepalen of dit voorstel op de agenda kon komen en besluitrijp was, in plaats van de raad. Dat vind ik nog steeds bijzonder en ontoelaatbaar. We zien de gevolgen hiervan: deze discussie. Het voorstel is niet besluitrijp en moet worden verdiept, geconcretiseerd en beter gemotiveerd. Ik ben ervoor dat er niet over gestemd wordt en het op een later moment beter uitgekristalliseerd terugkomt. Als dat niet het geval is, zal ik tegenstemmen. Ik kan er nog een heleboel over zeggen, maar mijn collega's hebben al heel veel concrete dingen gezegd.

De fractie van Forum voor Rechts kan zich niet vinden in het verhaal van de VVD-fractie. Dat klonk vrij onzinnig.

De VOORZITTER: U mag er van alles vinden, maar ik kunt het de voorzitter niet euvel duiden dat het eindeloos over en weer ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Mijn respect daarvoor.

De VOORZITTER: Dank daarvoor.

Ik hoor een aantal raadsleden zeggen dat het voorstel niet besluitrijp is. Maar we hebben de agenda vastgesteld en de raad als orgaan – er zijn wisselende meerderheden – vindt dit stuk besluitrijp. Anders hadden we het er nu niet over. Het vaststellen van de agenda is niet zonder betekenis. Laten we het elkaar niet aandoen om dat gesprek te voeren. Het voorstel ligt nu voor. Vindt u dat de gemeente Almelo er nog niet aan toe is, moet u tegenstemmen. Het voorstel is aan de orde.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik weet niet wat de wethouder gaat zeggen, maar ik zou het heel fijn vinden als het voorstel wordt aangehouden en we misschien uiteindelijk naar een nieuwe verordening komen voor het leerlingenvervoer.

De VOORZITTER: Dat kan alleen als uitkomst van het debat, en niet op voorhand. U moet het debat hierover voeren, ook met de indiener, het college. Dat kan dan een conclusie zijn, maar niet op voorhand.

De heer TEUNIS (SP): Zolang dit raadsvoorstel wordt aangeboden als

bezuinigingsmaatregel als deel van het maatregelenpakket 3, kan ik niet anders dan hierover een negatief oordeel hebben. We zijn er natuurlijk tegen dat die leeftijdsgrens en afstandsgrens enkel worden gezien als twee knoppen waaraan we kunnen draaien om minder geld uit te geven. De knoppen in het sociaal domein staan altijd op de bezuinigingsstand.

Ondanks dit oordeel hebben we nog twee vragen aan het college, want die zijn blijven liggen bij het oordeelvormende beraad. De eerste is: Er staat in het raadsvoorstel dat we het speciaal onderwijs bijna een gunst doen door tot uniformering van de reisafstand te komen. Maar waarom is er ooit een onderscheid gemaakt van 4 km en 6 km regulier en basis?

Vorige week tijdens het politiek beraad zei de wethouder dat er geen extra bewijslast hoeft te worden aangeleverd, als ouders een beroep doen op de hardheidsclausule. Mijn tweede vraag is hoe dat eruit komt te zien. Bij mij is daar nog onduidelijkheid over. Immers, als die leeftijdsgrens en afstandsgrens worden aangepast waardoor mensen buiten de boot vallen, ligt het in de lijn der verwachting dat het beroep op de hardheidsclausule toeneemt.

We zijn niet direct heel positief over de amendementen. Het eerste amendement van de PvdA-fractie roept op tot het volledig laten vallen van de leeftijds- en afstandsgrens. Dat maakt alles tot maatwerk. Als men mij zou vragen wat ik het allerliefst wil, zou ik ook zeggen: maak alles maar tot maatwerk. "Iedereen naar eigen vermogen en iedereen naar eigen behoefte," zei ik vorige week. Socialistisch gezegd: heel graag. Er zijn met dit amendement echter geen kaders en ik weet niet zo heel goed welk avontuur ik aanga als dit amendement wordt aangenomen. Ik verwacht niet dat dit vanavond gaat lukken, maar daarover ben ik onzeker. Technisch klopt het dat het hele bezuinigingsvoorstel om zeep wordt geholpen als dit wordt gedaan. Dan klopt er voor de rest helemaal niets meer van.

Het amendement van de fractie van Leefbaar Almelo zie ik meer als statement. Ik vind dit een heel mooi statement, als ik moet kiezen tussen het aanpassen van de leeftijds- en afstandsgrens ten nadele in plaats van ten voordele.

Het amendement van CDA-fractie verlaagt de leeftijdsgrens van 10 naar 9 jaar. Maar daar heb je het weer: het is slecht zo veel euro. Het is allemaal maar zo veel geld, als je het belangrijk genoeg vindt. Het zwembad is buiten de orde, maar het verbreden van het wedstrijdabad kost maar € 169.000. Het bedrag is altijd laag als je het maar belangrijk genoeg vindt.

De heer ZIELMAN (Democraten.nu): Volgens mij raakt het vaak aan principiële opvattingen of je hiervoor of tegen bent, hoor ik ook de heer Teunis zeggen. Ik heb een verhelderende vraag. Ik hoor het hem twee keer zeggen. In een interruptie zei hij: het is weliswaar de gemeenteraad, maar er is ook een deel dat tegen heeft gestemd. Nu komt hij nog een keer terug op maatregelenpakket 3. Is het niet zo dat die in de vorige periode is vastgesteld in een coalitie waarvan de SP deel heeft uitgemaakt? Sterker nog, was het niet de SP-wethouder die er destijds verantwoordelijk voor was? Dit is slechts een verhelderende vraag.

De heer TEUNIS (SP): Het antwoord is volgens mij nee. Het maatregelenpakket 3 is vastgesteld bij de vorige begroting en daar hebben wij tegen gestemd.

We zien dit voorstel liever niet ingestoken als bezuinigingsmaatregel, maar als een actualisatie van de verordening op basis van de ontwikkelingen, bijvoorbeeld in het passend onderwijs. Daarvoor kan, zoals de heer Wiertz heeft gezegd, de modelverordening van de VNG worden gebruikt. Dat had ik liever gezien. Zolang dit een bezuinigingsmaatregel is, zal ik ertegen stemmen.

De VOORZITTER: Hiermee hebben we de eerste termijn van de gemeenteraad voltooid. Ik geef het woord aan de wethouder voor Onderwijs, de heer Langius.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mag ik heel misschien nog één punt aankaarten, zodat de wethouder dat kan meenemen?

Ik hoop dat ik het nu goed zeg. Ik heb net geprobeerd punt F van een van de stukken kort te sluiten. Daarin staat dat iets wordt gerepareerd volgens iets wat eerder al is opgeheven. Ik ben benieuwd hoe dat zit.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dank voor de uitgebreide bijdrage vanuit de

raad bij dit debat naar aanleiding van het voorstel dat het college heeft ingediend. Naar het oordeel van het college zal de verordening op een tweetal punten moeten worden aangepast. Dat alles in het licht van de opdracht van uw raad. Ik spreek de raad daarop aan, en niet individuele raadsleden. De gevoelens individueel spelen geen rol als het gaat om het invulling geven aan het maatregelenpakket.

In het maatregelenpakket staat, in reactie op de toch stevige groei van het leerlingenvervoer, dat er door het college gezocht moet worden naar mogelijkheden om de lasten daarvan te beperken, zonder overigens te raken aan de uitgangspunten dat onderwijs toegankelijk moet zijn voor iedereen en ouders de keuzevrijheid moeten hebben ex artikel 23 van de Grondwet. Dat zijn ongeveer de harde randvoorwaarden die we daarbij in acht dienen te nemen.

We kijken dan naar de bestaande verordening, en die dateert naar mijn beste weten uit 2016; de laatste wijziging. De verordening zegt in de basis: voor een aantal categorieën leerlingen kunt u in aanmerking komen voor leerlingenvervoer om de toegankelijkheid van het onderwijs naar keuze beschikbaar te maken voor iedereen die daaraan behoefte heeft. Dat is in het verleden begrenst op aantal kilometer en er is een leeftijdsgrens genoemd. Dat zijn de harde criteria die daarin een belangrijke rol spelen.

Ik reageer meteen op de amendementen die zijn ingediend, waarvan het amendement van de PvdA-fractie het meest verstrekkende is en in mindere mate het amendement van de heer Hümmels. Uw raad heeft ze uitgebreid besproken. De indieners halen twee wezenlijke criteria uit hun eigen verordening, in de veronderstelling dat ze daarmee goed doen, omdat ze daarmee maatwerk kunnen leveren. Maar zo simpel zit het niet in elkaar. Meer nog, de huidige verordening maakt al maatwerk mogelijk. Lees haar er maar op na, de artikelen 10, 11 en 12. Daar staat dat die kilometergrens de harde showstopper is in het verhaal, tenzij blijkt dat er sprake is van zodanige lichamelijke, fysische of anderszins beperkingen bij de leerling, dat leerlingenvervoer nodig is. Dat zal aangetoond moeten worden en veronderstelt uitwisseling van informatie op dat punt. Er is daarvoor een beoordeling en toets nodig, zodat er maatwerk kan worden geleverd. Dat heeft uw raad al geregeld in zijn huidige verordening.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder spreekt over de gegevens, maar welke zijn dat? Zoals op de website staat, moeten mensen diagnoses en medische gegevens aanleveren. Ik vraag mij af of dat allemaal mag. Ik vraag me af hoe die gegevens dan verwerkt worden.

De heer LANGIUS (wethouder): Even het punt afmaken wat mevrouw Geerdink beoogt met de ultieme vorm maatwerk. Dat betekent een normvrije, kadervrije verordening: u dient maar in. Mevrouw Geerdink suggereerde dit al. Iedereen kan dan een aanvraag indienen. De kilometergrens is geen enkel probleem. Maar op basis van wat gaan we dan beoordelen dat iemand daarvoor in aanmerking moet komen? Dat blijft wat diffuus. Als het oordeel van uw raad is dat dit op basis van beperkingen of anderszins is, moet daaraan nadere invulling moet worden gegeven. In de basis is dat al geregeld in de huidige verordening.

Ik heb de website erop nageslagen welke informatie moet worden geleverd. Daar staat zeer pregnant dat de aanvrager met een diagnose moet komen. Dat zijn medische gegevens van een aard en omvang die zo niet over tafel komen. Dat veronderstelt dat men eigenlijk het hele medische dossier moet inleveren. Dat is niet de bedoeling. Het gaat erom dat ouders in ieder geval indiceren en onderbouwen met een verklaring van een arts – dat kan zeer overzichtelijk en kort zijn – dat er sprake is van een zodanige beperking dat het zelfstandig kunnen reizen niet tot de mogelijkheden behoort en er, dan wel een vergoeding voor het openbaar vervoer moet worden gegeven, dan wel speciaal vervoer met een taxi of was dies meer zei, als er onder begeleiding gereisd moet worden. Op dat punt zullen we de tekst op de website aanpassen, want die roept een ander beeld op, namelijk dat er heel vergaand informatie over tafel zou moeten gaan.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik vind dit een belangrijk onderwerp. We moeten oppassen met de medische gegevens. De tekst kan wel worden gewijzigd, maar als dit in de uitvoeringsregeling toch nog wordt gevraagd, vind ik dat niet oké. Dat vind ik niet alleen hier, maar bij elke uitvoering. Ik vind dat de wethouder een harde toezegging moet doen dat dat niet wordt gevraagd. Ik vind dat gewoon niet kunnen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Anderzijds, daar zal mevrouw Geerdink het ook mee eens zijn, is helemaal niets vragen en maar wat melden ook niet goed. Stellen is ook enige vorm van bewijs daarvoor leveren. Dat kan bijvoorbeeld een medische verklaring zijn waarin staat dat de arts van oordeel is dat ten gevolge van lichamelijke, psychische of anderszins gebreken het kind in aanmerking dient te komen voor leerlingenvervoer. Dat moet dan afdoende zijn. Laten we niet zo ver gaan in de veronderstelling dat alle vragen van de gemeente om het verzoek te onderbouwen meteen in de categorie "niet acceptabel" zouden thuishoren. Ik zeg toe dat we de verwijzing op de website actualiseren. De veronderstelde angel die erin zit gaat wel heel erg ver als het gaat om vragen om medische gegevens. Die zal eruit worden gehaald. Zo zullen we ook de uitvoeringspraktijk, de mensen in het veld, daarop instrueren.

In de debatten met de heer Stöteler kwam pregnant naar voren dat we iets van een norm moeten hanteren. De heer Teeuw is er uitgebreid op ingegaan. Als we die norm sterk verruimen, kunnen we ten eerste verwachten dat we heel veel aanvragen zullen krijgen en ten tweede hebben we dan geen begin van een beoordeling van die aanvragen. Is dat dan alleen op medische gronden? Heeft bijvoorbeeld de categorie mensen die kiest voor bijzonder onderwijs dat in Almelo niet voorhanden is dan maar pech? Dat gaat waarschijnlijk heel zwaar schuren aan de vrijheid van onderwijs. De Raad van State zegt er iets over. Zes kilometer is ongeveer de maximale beperking die we kunnen leggen. Alles wat daarbuiten valt, gaat niet zomaar. Dus het hele maatwerksysteem waarvoor we in het debat geen begin hebben, is nu niet aan de orde, maar vraagt heel veel extra doordenken, voordat we op zo'n systeem kunnen overstappen, los van de vraag naar de capaciteit die daarvoor nodig is. Uw raad gaat over de begroting en zal alsdan het college vragen wat daarvoor moet worden geraamd aan middelen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat wordt voor mij het kernpunt vanavond. Ik zal in tweede termijn een motie indienen om met een goed doordacht, geanalyseerd en beargumenteerd plan te komen hoe wij het leerlingenvervoer gaan inregelen. Ik heb al in de richting van de heer Teeuw gezegd dat wij niets af willen doen aan de vrije keuze. De Grondwet staat wat mij betreft als een paal boven water. Alleen, die kan in sommige gevallen consequenties hebben. In sommige gevallen kan het zijn dat een keuze een vrije keuze is en in andere gevallen kan het zijn dat die keuze een gedwongen keuze is, bijvoorbeeld omdat een kind naar een school moet waar men gespecialiseerd is in het begeleiden van dove kinderen. Daarin zullen we toch een onderscheid moeten maken. Het college zou kunnen kijken in hoeveel gevallen in Almelo daarvan sprake is en hoe het die mensen daarin kan bedienen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het gaat straks om de tekst van de motie, maar als de heer Stöteler haar zo duidt, zie ik daarin een groot risico. Want zijn tweede voorbeeld van gedwongen zijn en eigenlijk geen keuze hebben, is geregeld in onze verordening; daar krijgt men gewoon leerlingenvervoer voor. Maar hij probeert ondertussen, zonder dat hij man en paard noemt, categorieën uit te sluiten. Dat schuurt volgens mij echt aan het vraagstuk van de Grondwet. Zo is die uitgelegd en zo wordt er in de rechtspraak mee omgegaan. Daarom zeg ik niet voor niets dat het leggen van een kilometergrens aan beperkingen onderhevig is. De Raad van State spreekt uit: 6 kilometer is ongeveer het maximum. Als de heer Stöteler veronderstelt dat hij categorieën uitgesloten wil hebben en daarvoor een haakje moet vinden in de verordening, zeg ik hem dat dit zeer ingewikkeld kan worden. Het zou een motie kunnen zijn, maar als ik de tekst die ik nog niet heb zo beluister en er door de oogharen naar kijk, denk ik dat het college daarmee niet aan de slag gaat.

Ik zeg niet voor niets dat het leggen van een kilometergrens ook is ingegeven...

De heer STÖTELER (PVV): De motie is nog niet aan de orde. Maar ik laat me niet in de mond leggen dat ik de Grondwet terzijde schuif en dat ik bepaalde mensen of groepen wil uitsluiten. Die woorden laat ik volledig aan de wethouder.

De Grondwet regelt de vrije schoolkeuze. Dit betekent dat je ouders niet kunt ontzeggen dat ze hun kind naar een bepaalde school brengen. Als ze die keuze eenmaal gemaakt hebben, moet dan de gemeenschap opdraaien voor de kosten van het vervoer van die leerlingen, als het om een vrije keuze gaat? Daarin voorziet de Grondwet niet, want zo ver strekt die niet. Dat

waag ik te betwijfelen. Ik laat me niet in de mond leggen dat ik bepaalde groepen wil uitsluiten, terwijl ik de Grondwet terzijde schuif.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebben we op dit punt genoeg gewisseld.

Beide amendementen ontraad ik, omdat we in de opbouw van onze huidige verordening uiteindelijk bij maatwerk terechtkomen, zonder aanzien des persoons. Het maakt niet uit, want als er een gegronde reden voor is, en die moeten we vinden in de beperkingen van het kind, krijgt het kind leerlingenvervoer toegewezen in welke vorm dan ook. Dat kan een fietsvergoeding zijn, omdat de ouders meefietsen naar school, tot en met speciaal vervoer, omdat de beperkingen daartoe aanleiding geven.

Ook de discussie over de leeftijd was verhelderend. Je merkt dat die zit op het gevoelsniveau: welk kind is er geschikt voor en welke grens leg je daar dan in? Ja, het was een VNG-rapport uit 2001, maar er zijn inmiddels naast het door uw raad aangehaalde rapport van Veilig Verkeer Nederland, ook rapporten verschenen van SWOV, Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid. Dat zijn zeer recente rapporten. Het kantelpunt ligt tussen de 8 en 9 jaar als het gaat om de vraag wanneer een kind zelfstandig genoeg is om in staat te zijn aan het verkeer deel te nemen. Er is een tweetal rapporten over verschenen, ook van een wat recentere datum, 2010 onder andere, die daarop ingaan. Laten we vanavond vooral tegen elkaar zeggen dat je gevoel in dit een onderwerp kunt leggen, waarom je welke leeftijd kiest.

Laat ik kort zijn over het amendement. Om te beginnen de verordening zoals die nu voorligt, is verantwoord, ook in het licht van onderzoeken. Zelfs VVN sluit helemaal niet uit dat een leerling van pak hem beet 9 jaar best in staat is om zelfstandig aan het verkeer deel te nemen. Maar als uw raad de grens wil handhaven op 10 jaar, laat ik dat aan het oordeel van de raad.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik merk graag op dat we in het voorstel de VNG hebben gevolgd, die de leeftijd naar 9 jaar zou willen terugbrengen. Maar niet elke gemeente doet dat. Ik wijs er even op dat Tilburg vorig jaar heeft besloten de leeftijd van 9 naar 10 jaar te brengen. Dus het is een beetje discutabel of kinderen op 9- of 10-jarige leeftijd losgelaten kunnen worden in het verkeer, om het populair te zeggen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat onderstreep ik: het is discutabel. Er zijn onderzoeksrapporten zoals zojuist door mij aangegeven, bijvoorbeeld het onderzoek "Zelfstandig of begeleid naar school", of een ander onderzoek "De rol van ouders" als het gaat om het wel of niet zelfstandig naar school gaan. Het kantelpunt, het omslagpunt, ligt rond de 8½-jarige leeftijd. Maar volgens mij moeten we het debat op dat niveau niet hier voeren. Als uw raad zich er goed bij voelt, dan is het 10 jaar. Deze keuze is even zo willekeurig.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Het reikt verder dan alleen een gevoel. De wethouder gaat eerst naar 9 jaar en nu naar 8½ jaar. Het wordt steeds jonger. Voor je het weet, zijn ze net begonnen op de basisschool en lopen ze naar school. Het gaat er echt om dat het kantelpunt volgens het amendement op 10 jaar zit. Wij willen daaraan vasthouden, want dit is niet per definitie gebaseerd op gevoel. Ik ben benieuwd, sprekend over de financiën, of die impuls zo belangrijk is dat de leeftijdsgrens in het voorstel alsnog gehandhaafd moet worden.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We dienen uw raad met een voorstel waar we achter staan. Dat is onderbouwd. Ik heb twee rapporten genoemd waaruit te destilleren is dat in het algemeen – daar heb je het punt al, want niet ieder kind is precies hetzelfde – kan worden gezegd dat ouders zelf ook oordelen dat de leeftijd waarop een kind in staat wordt geacht zelfstandig aan het verkeer deel te nemen rond de leeftijd van 8½ jaar ligt. Daarmee, met name dat punt, het oordeel van de ouders blijft onder alle omstandigheden richtinggevend, los van de leeftijd van het kind: een 7-jarige die door de ouder in staat wordt geacht om zelfstandig naar school te gaan, of een 11-jarige die pas dan door de ouders wordt losgelaten. Hier speelt en is cruciaal het standpunt van de ouders hoe zij ertegenaan kijken en wat zij al dan niet verantwoord vinden. Als zij het niet verantwoord vinden, spelen ze zelf een rol in die begeleiding.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Maakt het de wethouder ook nog uit waar zo'n school ligt, wat de verkeersveiligheid is en hoeveel wegen overgestoken moeten worden enzovoorts?

De heer LANGIUS (wethouder): In beginsel niet, want vele hoofdwegen zijn voorzien van naastliggende fietspaden. Oversteken wordt gereguleerd, hetzij door zebrapaden voor voetgangers, dan wel door verkeerslichten. Dus de afstand als zodanig is niet het verhaal. Het gaat erom dat het kind inzicht heeft in het verkeer om hem heen en ouders het verantwoord vinden dat kinderen op een bepaalde leeftijd aan het verkeer deelnemen. Als ouders van oordeel zijn dat dit in dat specifieke geval niet kan, zou dat een reden kunnen zijn, want dan is dat kennelijk een beperking die meegewogen zou moeten worden in een aanvraag voor leerlingenvervoer.

Nog kort wat puntjes.

We werken in opdracht van uw raad en dat is de reden van dit voorstel. Ik sluit helemaal niet uit dat uw raad in de toekomst naar een ander stelsel wil. Er werd hier gesuggereerd dat men eigenlijk naar een maatwerkstelsel sec wil. Dat vraagt heel veel doordenking en volgens mij is dat geen taak die we in het komende half jaar dat we nog volop in de running zijn voor elkaar kunnen krijgen. Daarom stelt het college voor om het bij de beperkte wijzigingen in het kader van een taakstelling, bezuinigingsmaatregel, te laten voor vanavond. In de toekomst besloten kan de raad altijd nog een nieuw college de opdracht geven om met een ander stelsel aan de slag te gaan.

Ik vervolg met het andere punt dat in de verordening wordt gewijzigd, het motiveren van de schoolkeuze te vervangen door de verplichting om de schoolkeuze te melden. Het melden van een schoolkeuze door ouders is een veel lichtere vorm dan dat het motiveren ervan. In het laatste geval vragen we de ouders echt naar hun argumenten waarom zij kiezen voor een bepaalde school. Dat was het oude systeem en is eigenlijk niet in lijn met te doen gebruikelijk. We stellen uw raad voor om naar de lichtere vorm over te gaan dat ouders het ons wel melden, maar niet meer hoeven te motiveren en onderbouwen waarom nu juist die school wordt gekozen. Daarmee geven we in optima forma uitvoering aan de keuzevrijheid van ouders. Daar moeten we geen extra dam tegen opwerpen.

Ik denk dat ik hiermee alle antwoorden heb gegeven, maar ongetwijfeld zal ik iemand tekort hebben gedaan.

De heer TEUNIS (SP): Mijn vragen nog, als het mag. Waarom ooit het onderscheid 4 en 6 km en de hardheidsclausule. Ik vraag hierop een korte toelichting. Voor een deel is die al gegeven.

De heer LANGIUS (wethouder): De verordening voorziet in een regeling die eigenlijk hard uitsluit of toekent, tenzij men in aanmerking moet komen op grond van beperkingen. Dat noemen we de hardheidsclausule en staat in de verordening geregeld. Daarvoor zullen we een onderbouwing moeten geven. Daarover hebben we zojuist het debatje gevoerd. Dat betekent niet dat het complete medische dossier op tafel moet worden gelegd, maar in ieder geval wat vlees aan de botten, zodat we ook hier als uitvoerende organisatie het gevoel hebben dat het goed in elkaar zit. En op de vraag waarom er in het verleden niet is geüniformeerd als het gaat over de verschillende onderwijsvormen op toen 4 km of 6 km, is het antwoord dat dit historie is en we dat niet meer kunnen achterhalen. Maar toen is er niet geüniformeerd. We kunnen geen steekhoudende redenen bedenken waarom in het verleden dat onderscheid is gemaakt: voor bepaalde vormen van onderwijs 6 km en voor bepaalde vormen 4 km. Dat laat wat ons betreft onverlet dat we het verantwoord vinden om de afstand nu te uniformeren op die 6 km.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Even uit de herinnering. Volgens mij was het vroeger 4 km voor iedereen en is er een bezuinigingsronde geweest waarin één deel naar 6 km is gegaan. Wanneer dat precies was, kan ik me zo niet voor de geest halen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb wederom geen antwoord gekregen op mijn vraag hoeveel budget er in 2020 is overgebleven tot nu.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De heer Buitenweg betreft de stelling dat er aan het leerlingenvervoer goed geld is overgehouden, omdat er veel minder gebruik van is gemaakt. Dat is niet waar, want we hebben alle vervoerders voor 80% moeten compenseren. Er is maar een heel klein deeltje niet gedeclareerd, maar er is een continuïteitsbijdrage geleverd in het kader van corona. De kosten van die bedrijven zijn allemaal doorgegaan en daar hebben we dus op afgerekend. Volgens mij kunnen we tot de conclusie komen dat er voor het leerlingenvervoer minder meer kosten zijn gemaakt, maar desondanks toch substantieel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind de opmerking van de wethouder grappig, dat hij mensen heeft moeten compenseren vanwege corona. Volgens mij wordt de overheid deels ook gecompenseerd.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Maar niet voor leerlingenvervoer. Leerlingenvervoer is een post in onze begroting die staat op zeg maar € 200.000. Dat bedrag zouden we in ieder geval hebben uitgegeven. De denklijn zou kunnen zijn dat er geen gebruik van is gemaakt en er misschien maar € 40.000 aan is uitgegeven. Dat is niet waar, want we hebben een continuïteitsbijdrage aan de vervoerders moeten leveren. Uiteindelijk hebben we rond € 180.000 tot € 200.000 uitgegeven. De getallen zijn nu even fictief, want ze zitten niet in mijn hoofd. Het Rijk heeft geen specifieke uitkering voor leerlingenvervoer verstrekt.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering. Na de schorsing verleent hij het woord aan mevrouw Geerdink voor de tweede termijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Alles gehoord hebbende, is er een meerderheid om het stelsel voor leerlingenvervoer te herzien. Daarom hebben we samen met de PVV-fractie een motie opgesteld. In die motie staat het volgende:

"Motie 5.

Plan Leerlingenvervoer.

De gemeenteraad van Almelo, bijeen in vergadering op 25 mei 2021, constaterende dat

- de verordening leerlingenvervoer te generiek is en bovendien geen mogelijkheid geeft tot het bieden van maatwerk,

overwegende dat

- leerlingenvervoer voor kinderen die niet zelfstandig naar school kunnen en ook niet kunnen rekenen op begeleiding van ouders of hun sociale omgeving, te allen tijde maatwerk is,

verzoekt het college,

- een plan uit te werken voor het organiseren van leerlingenvervoer, waarbij rekening wordt gehouden met de geïnventariseerde en geanalyseerde wensen en noden van de Almeloëse inwoners, hetwelk uiteindelijk moet leiden tot een stelselherziening van leerlingenvervoer,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA en PVV.

Ik verwacht geen meerderheid voor mijn amendement 2, Leerlingenvervoer als het nodig is. Daarom trek ik dat in en komt de motie in de plaats daarvan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 2 is ingetrokken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben blij met de toezegging dat de wethouder de medische gegevens uit de beleidsuitvoering haalt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik word knettergek van zo'n overleg; waarschijnlijk heb ik daar aanleg voor. Ik begrijp niet hoe wij als raad zouden kunnen stellen dat we iets moeilijker mogen maken voor mensen, als blijkbaar al heel veel mensen niet weten wat er gaande is. We zouden kunnen denken: maakt niet uit hoe moeilijk of

makkelijk het is, want ze weten het toch niet. Maar weet dat er met name in het sociaal domein nogal eens iets aan de hand is en dat het ingewikkelder wordt gemaakt om ergens voor in aanmerking te komen. Daar begint het hier ook op te lijken. Ik vind dat uitermate pijnlijk. En als ik dan ook nog constateer hoe er gesproken wordt over goede bedoelingen en goede intenties... Ondertussen gebeurt er niet echt iets goeds, tenminste niet bij de meerderheid van deze raad. Ik word daar niet vrolijker van. Ik zit hier ook niet om vrolijk te zijn, dat scheelt. Maar ik hoop dat het ons lukt dat het oorspronkelijke voorstel van de fracties van de PvdA en Leefbaar Almelo uiteindelijk door iedereen omarmd wordt, omdat volgens mij dat het enige juiste is, ondanks het feit dat de fractie van Leefbaar Almelo zelfstandig een heel ander voorstel heeft ingediend. Maar dat heeft te maken met het feit dat de meerderheid van de raad dit helemaal nog niet wil, nog helemaal niet door heeft wat goed is voor de Almelse inwoners die problemen ondervinden.

Ik zei al dat ik het heel erg ingewikkeld vind. De heer Akse zal zien dat ik weer dingen vergeet. Ik heb het idee dat de wethouder op een verkeerd punt reageerde, of misschien helemaal niet. Ik had het over de Wijziging verordening leerlingenvervoer, de bijlage. Daar staat onder punt f iets waar ik geen biet van begrijp. Ik wil het wel voorlezen, maar ik vrees dat het daar niet beter van wordt. Ik zal het toch proberen.

" F. Aan artikel 1 wordt een nieuw onderdeel w toegevoegd, luidende: Reisregeling binnenland: de Reisregeling binnenland, zoals deze onmiddellijk voorafgaand aan de intrekking op 1 januari 2020 luidde."

Ik begrijp er geen biet van. Er wordt iets toegevoegd wat ingetrokken was of ... Het kan best zijn dat ik verstandelijke problemen krijg, maar iemand die mij dit goed kan uitleggen, heeft in ieder geval de boel beter op een rijtje dan ik.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan de motie nog niet vinden bij de stukken. Maar als ik mevrouw Geerdink hoor praten en een aantal uitgangspunten hoor noemen als, er is geen maatwerk, denk ik dat dat ook niet klopt. Gecombineerd met de intenties van de heer Stöteler om bepaalde groepen uit te sluiten, word ik er niet heel enthousiast voor.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Hier wordt het nogmaals geprobeerd, maar dit laat ik me echt niet aanmeten. Ik zou het zeer op prijs stellen als de heer Teeuw die woorden terugneemt. Ik heb geen groepen uitgesloten en ook niet de intentie daartoe gehad. Ik verzoek hem dat terug te nemen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Artikel 23 van de Grondwet is heel duidelijk. Die beschermt de rechten die samenhangen met het richtingenbeginsel. Daarin valt ook het leerlingenvervoer of de sluiting van een bepaalde school in de richting enzovoorts. Volgens mij heeft de wethouder gezegd hoe de Raad van State daarnaar kijkt. Normaal, als het om de islam gaat, neemt de heer Stöteler geen deel in de mond. Hier misschien wel; ik weet het niet. Maar als hij zegt meer dan 6 km als men zelf kiest voor een bepaalde schoolrichting, vrijwillig... Dat kostenbegrip is zeker in artikel 23 van de Grondwet geen belangrijk principe. Als hij zegt een maximum van 6 km, sluit hij gewoon bepaalde vrijheden uit.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat is weer een frame. Ik kan dit werkelijk niet op prijs stellen. Zijn collegevoorstel sluit ook mensen uit, omdat het uitgaat van een minimum van 6 km. En al die mensen die binnen 6 km hun kinderen niet naar school kunnen brengen? Kom me niet aan met dit soort rare frames.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De huidige verordening heeft gewoon een maatwerkvoorziening.

De VOORZITTER: De motie is inmiddels voorhanden in iBabs, als u die een keer ververst.

De heer ZIELMAN (Democraten.nu): Voorzitter! Het lijkt in de beraadslaging dat het voorstel raakt aan principiële keuzes die men maakt vanuit ideologieën. Volgens mij moeten we op een gegeven moment concluderen dat we er op deze wijze niet uitkomen en moeten kiezen voor een pakket dat er is. Het kan zo zijn dat een meerderheid bepaalt dat het niet een zekere

kant opgaat. Als we hier nog zes avonden praten, zullen we, denk ik, geen andere uitkomst krijgen.

Je kunt wat vinden van het voorstel van het college. We steunen het amendement van de CDA-fractie, omdat wij van mening zijn dat die 10 jaar gehandhaafd moet blijven. Daarnaast gaat het om een afweging wat we moeten doen in een bepaalde situatie. Er ligt een taakstelling: hoe kunnen we die invullen. De wethouder zegt dat ook binnen dit maatregelenpakket maatwerk geleverd kan worden. Wij hebben daar vertrouwen in. Het is lastig als je bepaalde dingen graag anders wilt zien; dat willen wij ook. Wij zijn het deels met de PVV-fractie eens dat als men kiest voor een school in Zutphen, terwijl zo'n school ook in Almelo staat, de betaling van de extra kosten best bij de ouders gezocht kan worden. Dat grenst ook aan maatwerk. Voor wie dat niet kan, zijn er weer andere regelingen, ander bijdrages. Maar dat is een keuze en zoals de heer Teeuw al zei: keuzes kunnen geld kosten. Ook aan die kant.

Wij vinden het een goed punt om de grens van 6 km als beginpunt te nemen, omdat men binnen Almelo meestal in de gelegenheid is om de kinderen naar school te brengen. Dat moet in het regulier onderwijs ook en daar is ook geen voorziening voor. De wethouder heeft al gezegd dat er een andere regeling is voor zware lichamelijke handicaps. Daarin kunnen we meegaan. Deze omstandigheid komt voort uit het feit dat we een bezuinigingstaakstelling moeten realiseren die door de raad is goedgekeurd. Ik heb het nagekeken voor de heren van de SP-fractie. Die heeft echt zijn grondslag gevonden in de periode 2014-2018.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we de tweede termijn van de kant van de raad af.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Omdat de oude reisregeling niet meer bestaat, maar in het kader van het tarief voor de kilometervergoeding wel van belang is, wordt in deze verordening nog wel naar die oude reisregeling verwezen voor het tarief. Makkelijker kan ik het niet maken. Er moet dus een grondslag zijn om juridisch hard te maken dat het tarief ergens genoemd is. Daarom verwijzen we naar een regeling. Deze is weliswaar hier ingetrokken, staat mij bij, maar voor het kilometertarief was er een verwijzing nodig naar een regeling.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik blijf het niet begrijpen. Het kan zijn dat het weken duurt voordat ik het begrijp. Hoe kun je een ingetrokken regeling toevoegen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voor de verwijzing naar het daar geregelde kilometertarief. Daar hoeft die verordening niet voor te vigeren, niet in werking te zijn. Het gaat erom dat in die verordening een tarief wordt genoemd en daarnaar wordt in artikel f verwezen om het mogelijk te maken het te hanteren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Staat u mij toe daarop te reageren met het feit dat ik niet het idee heb dat zoiets deugt; verwijzen naar iets wat ingetrokken is en dat dan gebruiken. Volgens mij kan dat helemaal niet.

De VOORZITTER: Dit uitleggen lukt blijkbaar niet. U kunt er misschien één op één op terugkomen of dit anders betrekken in uw afweging over de besluitvorming.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat brengt me bij de motie. Zoals ik die lees, zijn zowel de constatering als de overweging onjuist, namelijk dat de Verordening Leerlingenvervoer te generiek is – dat is een oordeel, dat laat ik even – en bovendien geen mogelijkheid geeft tot het bieden van maatwerk. Daarover ging de discussie juist. Ik heb uw raad uitgelegd dat de verordening dat wel biedt. Dan klopt de overweging ook niet dat het leerlingenvervoer voor kinderen die niet zelfstandig naar school kunnen en ook niet kunnen rekenen op begeleiding van ouders of hun sociale omgeving te allen tijde maatwerk is. In de basis zouden we kunnen zeggen dat dit maatwerk moet zijn, maar ik heb uitgelegd dat dit in het kader van de huidige verordening mogelijk is, meer nog, dat is de dagelijkse praktijk.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan hoeft er toch geen leeftijd aan vast te worden gemaakt, als het maatwerk is?

De heer LANGIUS (wethouder): Er moet een generiek deel zijn, een algemeen kaderstellend deel. Dat probeer ik uw raad nog een keer uit te leggen. Dat heeft betrekking op het aantal kilometers en leeftijd, tenzij er maatwerk moet worden geleverd, en daar heeft mevrouw Geerdink het over. Dan kijken we niet meer naar de kilometers of de leeftijd, maar leveren we maatwerk. Die mogelijkheid biedt de verordening. Om die reden zeg ik dat de huidige verordening volgens het college prima functioneert. Als de raad daarvoor andere wensen heeft, zou dat iets kunnen zijn wat in de komende raadsperiode een keer op tafel zal worden gelegd, waarbij aan de voorkant van die raadsperiode de opdracht aan het college wordt versterkt om dingen te gaan wijzigen. Om dat nu nog met stoom en kokend water in de komende maanden te gaan doen, gaat niet meer lukken. Daarover gaat uw raad ook geen besluiten meer nemen. Dat is al met al samengevat de reden dat het college de motie ontraadt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De wethouder legt zout op een overweging en op een constatering. Maar laat hem het dictum beoordelen. De woorden "stoom en kokend water" staan niet in het dictum. In het dictum staat: kom met een gedegen plan om tot een systeemwijziging te komen, een stelselherziening. Wethouder, beoordeel dat dictum eens!

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat gaat heel veel studietijd vragen en inzet van ambtelijke capaciteit vanwege de ingewikkelde problematiek. Ik zeg niets nieuws dat we nog een aantal maanden hebben om met elkaar de diepte in te gaan. Dit is een opdracht die het college niet meer kan en gaat uitvoeren. Daarom zeg ik: hou de motie vast en leg haar eventueel voor een nieuwe raadsperiode op tafel, dan is die te plannen in een periode van vier jaar waarin uw raad er een besluit over wil nemen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Zittende colleges voeren ook moties uit die door vorige gemeenteraden zijn aangenomen. Het kan ook anders, dat huidige gemeenteraden moties neerleggen die door volgende colleges worden uitgevoerd. Dat is een van de redenen dat in deze motie geen termijn staat. Deze motie vraagt niet om volgende week of de daaropvolgende week met een plan te komen. Deze motie vraagt het college om...of het nu dit of straks een meer divers college is. Dat is niet het punt van discussie.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Maar om nu een motie mee te krijgen en die in het college op de lange baan te schuiven, of te wel te planen voor 2022 of 2023 – dat melden we uw raad dan nog netjes met een briefje – doet onrecht aan uw raad en aan de raad in nieuwe samenstelling, waarin men wellicht dit soort thema's met elkaar wil bespreken en in een nieuwe coalitie zou willen funderen in de afspraken die worden gemaakt voor die raadsperiode. Stelt u zich en uw opvolgers – misschien bent u dat zelf – daartoe in de gelegenheid. Dat is de reden waarom het college zegt die opdracht niet meer uit te voeren.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik had hetzelfde. De wethouder kan beginnen met een analyse.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat gaat het college niet meer doen. Dat is zo veel werk, dat gaan we niet meer bezetten.

De VOORZITTER: Ik sluit de beraadslagingen. Wij gaan over tot de besluitvorming.

De heer ZIELMAN (Democraten.nu) Voorzitter! We zullen alleen het amendement van de CDA-fractie steunen, want de andere veranderen het voorstel te sterk en wij kunnen ons vinden in het huidige voorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Deze stemverklaring wordt complex, omdat het alles omvattend moet zijn. De motie van de fracties van PvdA en PVV klinkt grappig, omdat iedereen zei dat er beter over nagedacht moest worden. Maar dat lijkt me een beetje vreemd zonder termijn.

Het amendement van de fracties van GroenLinks, CDA en Lokaal Almelo Samen gaat mij niet ver genoeg. Ik begrijp dat het amendement dat ik heb ingediend het minst erge is voor de

mensen om wie het gaat.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Toch nog een opmerking over de motie die is ingediend. Ik zou me kunnen voorstellen dat de uitvoering van het leerlingenvervoer door Twentse vervoerders geschiedt. En ik zou me ook kunnen voorstellen dat er op Twentse schaal gekeken wordt hoe we de regels in de toekomst zouden kunnen vormgeven. In die zin vind ik het een beetje voorbarig om nu puur naar de Almelse behoeften te kijken, want er zijn meer wegen die naar Rome leiden.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Verbetering regeling leerlingenvervoer).

Over amendement 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 8 tegen 26 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Handhaven minimumleeftijd zelfstandig reizen basisschoolleerlingen).

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 4, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 tegen 3 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PVV, SP, VVD en een lid van de PvdA-fractie.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo en een lid van de PvdA-fractie.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 22 tegen 12 stemmen.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, VVD, alsmede één lid van de GroenLinks-fractie.

Tegen het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA, PVV, SP, alsmede één lid van de GroenLinks-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Plan leerlingenvervoer).

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 8 tegen 26 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, PVA, PvdA, PVV en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en VVD.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik schors de vergadering tot woensdag 26 mei te 19.30 uur. Ik had gehoopt dat u morgen hier weer fris en fruitig zou zijn. Ik zou zeggen: gauw naar bed, goed uitrusten, morgen lekker een dagje werken en dan weer hier in de zaal.

Daarop schorst de VOORZITTER, te 00.13 uur, de vergadering.

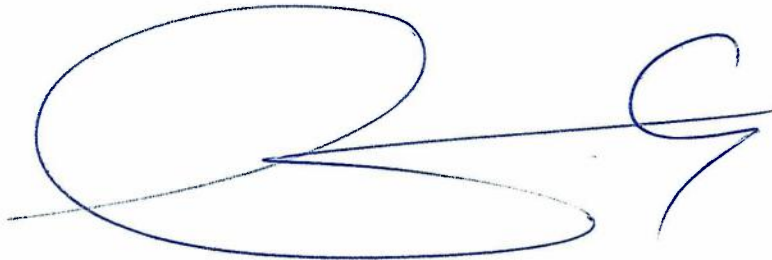
Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van
14 september 2021,

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'K.D. Handstede'.

drs. K.D. Handstede

De voorzitter,

A large, stylized handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A.J. Gerritsen'.

A.J. Gerritsen