Geachte voorzitter, leden van de commissie, raadsleden, college en inwoners van Meierijstad,

Dank u wel voor de gelegenheid om hier het woord te voeren over **“de gebiedsaanpak windenergie voor het zoekgebied Rooise/Schijndelse Heide**”. Ik spreek namens een groeiend aantal betrokken inwoners die hun zorgen willen uiten.

Ik vraag u dringend om **de besluitvorming uit te stellen.**

Eerst zouden er duidelijke beleidskaders voor windenergie moeten worden opgesteld met in acht name van de 5 punten genoemd in de ingezonden brief.

Daarnaast wil ik mijn zorgen uiten over het rendement, landelijke duidelijkheid en het belangrijkste een zorgvuldig participatieproces.

1 Lage windsnelheid en rendement

De **Rooise Heide** is, volgens landelijke windkaarten van het KNMI, één van de **minst windrijke delen van Nederland**.
De gemiddelde windsnelheid op 100 meter hoogte ligt ruim onder het landelijk gemiddelde.
Dat betekent dat de turbines **voor een groot deel draaien op subsidie in plaats van op windkracht**.
Een dergelijke investering is dus niet gericht op duurzaamheid maar op winst bejag.

2 Landelijke ontwikkelingen

Op **2 oktober** heeft de Tweede Kamer de motie van **Peter de Groot (VVD)** aangenomen.
Deze motie vraagt de regering om zulke **strenge milieu-, geluids- en afstandsnormen** dat **80% van de huidige zoekgebieden op land zal afvallen**.
Deze kaders worden in de **eerste helft van 2026** verwacht.
Het zou onverstandig zijn om nu al keuzes te maken die mogelijk binnen enkele maanden in strijd zijn met de nieuwe nationale regels.

3 Proces en participatie

De gemeente had geschreven de inwoners **kort na de zomervakantie** te informeren.
Dat gebeurde pas op **30 september 1 dag voor de herfst!** In de uitnodiging stond dat er sprake was van een zogenoemde *inloopavond*.
Veel mensen meldden zich niet aan omdat ze dachten dat het vrije inloop was, gezien de brief, en werden daardoor niet toegelaten.
Een tweede avond, die beloofd werd bij grote belangstelling, is echter nooit georganiseerd. Deze niet welkome mensen ontvingen nadien een e-mail waarin men vragen mocht stellen, maar zonder informatie kun je geen zinnige vragen formuleren.

De bijeenkomst zelf was druk, chaotisch en zonder presentatie.
Inwoners moesten in een overvolle zaal zich een weg wurmen langs borden met onduidelijke plattegronden en klein geprinte teksten die in de drukte amper te lezen waren. Daarnaast konden ze zelf langs ambtenaren lopen om informatie te krijgen — wat nauwelijks mogelijk was door het rumoer en drukte.

Dit is **geen echte participatie**, dit is **afvinken van inspraak zonder enige inhoud te delen**. Voor veel aanwezigen leek het alsof alles al in kannen en kruiken was en dat er toch niks meer kon worden veranderd.

4 Conclusie

Voorzitter, raadsleden
Zonder duidelijk rendement, zonder vernieuwde lokale en landelijke kaders, en met een zeer gebrekkig participatieproces is doorgaan met dit traject onverantwoord.

Wij vragen u daarom:

- **Stel het besluit over dit zoekgebied uit.**
- **Wacht op de landelijke normen** en stel beleidskaders op mede aan de hand van de 5 punten in de ingezonden brief en beoordeel de locatie pas daarna.
- **Herstel het vertrouwen van inwoners** met een open, duidelijke en volwaardige informatieavond met transparante informatie.

Duurzaamheid begint bij zorgvuldigheid — en zorgvuldigheid vraagt soms om even pas op de plaats.

Dank u wel.