Van: Vijgen, Ernest (Beekdaelen) <e.vijgen@beekdaelen.nl>
Verzonden: woensdag 9 november 2022 15:57

Beste mensen,

Bijgaand doe ik jullie de "Verordening paracommercie gemeente Beekdaelen" toekomen. Deze verordening is inmiddels door het college akkoord bevonden en zal, na tussenkomst van de adviescommissie d.d. 12 december 2022, ter vaststelling aan de gemeenteraad d.d. 20 december 2022 worden aangeboden.

De thans voorliggende verordening is op een drietal punten gewijzigd t.o.v. de eerder aan u toegezonden en ter becommentariëring voorgelegde conceptverordening. Het betreft:

- Artikel 3, lid 4: de termijn voor het indienen van een ontheffing is teruggebracht van 4 weken naar 2 weken.
- Artikel 3 lid 6 vervalt "ten behoeve van activiteiten die vallen binnen de eigen doelstelling".
- Artikel 4 opschrift "verbod happy hours" wordt "verbod prijsbeperkingen". De tekst van dit artikel komt overeen met de tekst uit artikel 25d van de Alcoholwet.

Mede namens de betrokken collega's, wil ik eenieder hartelijk danken voor de prettige en constructieve samenwerking in deze!

Hopende hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

M.vr.gr.

Ernest E.J. Vijgen

Van: Christiaan Fijen <c.fijen@khn.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 18:01

Geachte heer Vijgen,

Merci voor dit document.
- Een vraag blijft even hangen. Waarom is deze formulering aangepast? Artikel 3 lid 6 vervalt "ten behoeve van activiteiten die vallen binnen de eigen doelstelling".

Zoals ik het nu lees betekent dit namelijk dat men als sociaal/ cultureel/ maatschappelijke rechtspersoon gewoon alcohol mag schenken tijdens reguliere openingstijden van de horeca, ongeacht welke activiteit hier plaatsvindt.
Volgens mij is dan de rest van artikel 3 niet meer van toepassing. Wanneer je alcohol mag schenken tijdens reguliere openingstijden, ongeacht wat, dan hoeft er ook niets van andere regels opgetuigd te worden.
Dat lijkt mij niet de bedoeling en is, wat ons betreft, ook onwenselijk in deze formulering!

Ik hoor graag hoe dit bedoeld is. Merci alvast.

Met gastvrije groet,

Christiaan Fijen

Vijgen, Ernest (Beekdaelen) <e.vijgen@beekdaelen.nl>
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 12:03

Geachte heer Fijen,

Uw bericht is in goede orde ontvangen, waarvoor dank!
Dienaangaande kan het volgende worden opgemerkt.

Met deze wijziging is bedoeld om aan te geven dat ook voor de toegestane bijeenkomsten van persoonlijke aard de sluitingstijden van de APV gelden.
Dit zijn immers niet direct activiteiten ten behoeve van de eigen doelstelling en anders zou hier dus niet in zijn voorzien.

Voor de volledigheid wordt nog aangegeven dat in artikel 1 van de verordening is bepaald dat onder een paracommerciële inrichting wordt verstaan datgene wat daaronder in de Alcoholwet wordt verstaan.
Ook wordt in artikel 3, lid 6 van de verordening nadrukkelijk gesproken over paracommerciële rechtspersonen die zich richten op activiteiten van sociaal-culturele aard.

Met andere woorden: artikel 3 is van toepassing op activiteiten van sociaal-culturele aard en op de toegestane bijeenkomsten van persoonlijke aard.
De rest van artikel 3 blijft dus gewoon onverkort van toepassing. Ook voor het overige is dit conform de eerder gemaakte afspraken.

Vertrouwende hiermee de gewenste duidelijkheid te hebben verschaft.

Met vriendelijke groet,

Ernest E.J. Vijgen

Christiaan Fijen <c.fijen@khn.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 12:07

Geachte heer Vijgen,

Met de wijziging van artikel 3 lid 6 kunnen wij in deze opzet niet akkoord gaan!
Zoals het hier nu staat geformuleerd, betekent dat men als sociaal culturele instelling gedurende reguliere openingstijden gewoon alcohol mg schenken en dus reguliere horeca mag spelen.
Geen enkele beperking dus. Dat betekent dat altijd alles mag in sociaal culturele instellingen.

De verordening is al enorm ruim en lastig handhaafbaar. Wanneer artikel 3.6 nu ook zo geformuleerd wordt heeft de hele aanpassing zoals besproken geen enkele zin. Dan mag men wederom alles wat de reguliere horeca mag, maar dan zonder ‘lastige dingen’ zoals btw, personeel en alle andere zaken waar de horeca zich wel aan moet houden.

Ik verneem graag van u waarom deze aanpassing zo is doorgevoerd en hoe we hier uit kunnen gaan komen.

Met gastvrije groet,

Christiaan Fijen

Van: Partouns, Raymond (Beekdaelen) <r.partouns@beekdaelen.nl>
Verzonden: vrijdag 25 november 2022 12:54

Hallo allemaal,

Ik heb zojuist telefonisch contact gehad met de heer Fijen.

Ik heb hierbij aangegeven hoe deze wijziging tot stand is gekomen en uitgelegd hoe wij die lezen en in de praktijk zullen toepassen.
Dit is conform eerder bericht van 18 november (zie hieronder).
Ik hierbij nog de suggestie gedaan dat als zich in theorie toekomstige situaties voordoen zoals verwoord door KHN, er hiervan dan melding wordt gemaakt bij de gemeente en wij daar overeenkomstig ons eerder hiervoor genoemde bericht in zullen handelen (lees: handhavend zullen optreden). Nogmaals gezegd, is volgens mij theorie (in de praktijk zal dit zich naar onze overtuiging niet voordoen).

Hiermee leek de heer Fijen enigszins gerust en gecontenteerd, al weet ik eerlijk gezegd niet of hij helemaal was overtuigd.
Hij gaat dit met zijn achterban bespreken en komt hier volgende week op terug.

Tot zover (voor nu).

Komt (hopelijk) goed!

Met vriendelijke groet,

mr. R.H.E. Partouns

Van: Christiaan Fijen <c.fijen@khn.nl>
Datum: 25-11-2022 15:51 (GMT+01:00)
Geachte heer Vijgen, beste Ernest,

Ook in navolging op ons telefoongesprek van vanmiddag nog even het volgende.

Ik snap dat de gemeente wil handhaven en zorgen dat eea niet uit de hand loopt.
Dit staat echter niet in de verordening. De woordkeuze en zinsopbouw kunnen voor onduidelijkheid zorgen en, eerlijk gezegd, ook voor gedoe voor de gemeente.

Ik heb eea opgenomen met collega's uit den lande en nog met enkele juridische collega's. Zij zeggen helaas toch hetzelfde als ik

Wat er staat in artikel 3 lid 2 en 3:

- Er mogen bijeenkomsten van persoonlijke aard plaatsvinden voor 8 (indien wel horeca aanwezig) of 12 (indien geen horeca aanwezig) bijeenkomsten per jaar. Ik lees er echter ook uit dat deze beperking alleen geldt voor activiteiten van personen die niet of niet rechtstreeks betrokken zijn bij de sociaal-culturele activiteiten. Dat betekent dat voor personen die wel betrokken zijn bij de activiteiten deze restrictie van het max aantal bijeenkomsten niet geldt. Dus leden van een vereniging zijn betrokken bij de activiteiten en kunnen dan een bijeenkomst van persoonlijke aard houden.

(ik ga ervan uit dat dit niet de opzet is van deze regel. Ik ga ervan uit dat bedoeld wordt “er mogen bijeenkomsten van persoonlijke aard plaatsvinden voor 8 (horeca aanwezig) of 12 (geen horeca aanwezig) bijeenkomsten per jaar”
Dit voorkomt discussie. Sociaal maatschappelijke aanbieders kunnen nu claimen dat 8-12 alleen geldt voor mensen van buiten hun vereniging, binnen de vereniging mag onbeperkt. Buiten het feit dat **openbare activiteiten** sowieso al altijd mogen. Een openbaar feest voor het dorp, openbaar carnaval, zomerfeest etc behoort namelijk niet tot de restricties!)
Wat staat er in artikel 3 lid 6:

- De pc instelling kan stellen dat op grond van dit artikel zij mogen schenken. Mijns inziens staat er nu dat er in deze pc inrichtingen alcohol mag worden geschonken tijdens de openingstijden genoemd in de APV. Er is nu geen link tussen de soort activiteiten en het schenken. Daar zou inderdaad bij moeten tijdens de activiteiten die vallen binnen de eigen doelstelling.

Het probleem met alcohol tijdens de persoonlijke aard bijeenkomsten kun je makkelijk oplossen door dan specifiek daarnaar te verwijzen. Met een toevoeging, en tijdens de in lid 2 en 3 genoemde toegestane bijeenkomsten van persoonlijke aard of iets dergelijks.

Kortom; wanneer wij het eens zijn over de onderliggende regels, dan moeten we het ook zo opschrijven dat het zo uitgelegd kan worden. Anders wordt het een papieren tijger zonder waarde.

Met gastvrije groet,

Christiaan Fijen