

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum: februari 2026
Zaaknummer: 00001188213
Onderwerp: Vaststelling Actualisatieplan 2

Aanleiding

Op 6 februari 2026 heeft het college technische vragen ontvangen van raadslid Csurka van de fractie VVD over het vaststellen TAM-omgevingsplan H22K Actualisatieplan 2 Dijk en Waard. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s)

De gemeente Dijk en Waard actualiseert het Omgevingsplan via Actualisatieplan 2 (TAM). Dit plan bundelt planologische correcties, technische reparaties en het verwerken van bestaande vergunningen.

Eén van de ingediende zienswijzen ziet op de planologische begrenzing van het sportcomplex MyHealthClub aan de Oosttangent. Omwonenden geven aan dat het bestemmingsvlak "Sport" groter blijft dan het feitelijke sportterrein, waardoor in de toekomst mogelijk meer planologische ruimte ontstaat dan beoogd.

Beantwoording

Het college beantwoordt de gestelde vragen als volgt:

1. Welke uitgangspunten zijn gebruikt bij het aanpassen van het bestemmingsvlak "Sport" rond MyHealthClub?

Antwoord:

Uit paragraaf 1.3.3 van het Actualisatieplan volgt uit de onderbouwing dat het betreffende stukje grond als 'Sport' is bestemd, terwijl dit onjuist is omdat dit stukje feitelijk bij de bestemming 'Recreatie' hoort. Dit wordt nu planologisch gecorrigeerd middels het Actualisatieplan.

De aanleiding om dit stukje mee te nemen in het Actualisatieplan is een verzoek naar aanleiding van een bewonersavond (april 2024) waarin door de gemeente is bevestigd het punt nader te onderzoeken. Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat door het initiatief van MyHealthClub duidelijk is geworden dat het bestemmingsgebied Sport vooral aan de zuidoostkant (Z-O) een stuk groter is dan de kadastrale grens van MyHealthClub.

De gemeente heeft dit nader onderzocht en bevestigd dat het punt meegenomen wordt in de volgende actualisatie. Uit het nadere onderzoek is gebleken dat het evident onjuist bestemde stuk grond (Z-O) in het Actualisatieplan herbestemd kan worden omdat het een onjuistheid/correctie is. Het uitgangspunt is dan, het corrigeren van het onjuist bestemde stukje grond (zuidoostkant).

2. Klopt het dat het bestemmingsvlak "Sport" niet volledig wordt aangepast naar de fysieke en/of kadastrale begrenzing van het sportcomplex?

Antwoord:

Dit klopt, omdat de insteek van het Actualisatieplan niet is het aansluiten van de bestemming aan de kadastrale grens. Het betreft een planologische correctie om het onjuist tot 'Sport' bestemde stukje grond (Z-O) te herbestemmen naar 'Recreatie'. Het is evident dat het desbetreffende stuk een recreatieve functie toebehoort. Het uitgangspunt van het Actualisatieplan is deze feitelijke situatie juridisch vastleggen in het omgevingsplan.

Dat niet ook de strook rondom in het geheel meegenomen wordt, komt doordat deze strook geen onjuist bestemd stuk grond betreft. Het bestemmingsvlak is wellicht ruimer dan de kadastrale grens, maar dit is niet onjuist. De strook rondom is nodig om het complex goed te laten functioneren. Bij het opstellen van een bestemmingsplan, is niet altijd al sprake van fysieke grenzen. Het is dan ook gebruikelijk om (vanuit flexibiliteitsgedachte) een bestemmingsvlak wat ruimer te leggen om nauwkeurigheds- of uitvoeringsproblemen te voorkomen. Dit blijft uiteraard binnen de grenzen van een zorgvuldige belangenafweging, waarbij het bestemmingsvlak niet ruimer wordt gelegd dan noodzakelijk voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties binnen de fysieke leefomgeving.

3. Kan het college exact toelichten welk deel wél en welk deel niet is aangepast, en waarom?

Antwoord:

Het stuk grond (Z-O) waarvan evident is dat het bij het Recreatieschap / de recreatieve bestemming hoort wordt aangepast, omdat dit niet juist is opgenomen in het omgevingsplan (betreft voormalige bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid 2021 dat onderdeel is van het omgevingsplan).

Zie antwoord 2, welk deel niet aangepast wordt en waarom.

4. Kan het college een kaart opnemen in de stukken met:

- a. De oude begrenzing
- b. De nieuwe begrenzing
- c. De resterende strook die als sportbestemming blijft bestaan

Antwoord:

Ja, dit is ook opgenomen in de digitale verbeelding van het Actualisatieplan; op [Regels op de kaart](#)



Bron: regels op de kaart



Bron: ruimtelijke plannen

a) de nieuwe begrenzing betreft het rode vlak / cirkel dat na actualisatie een recreatieve functie heeft en niet meer bij de bestemming 'Sport' (groen) hoort. Uit de bijlage (Afbeeldingen) wordt dit duidelijker met meerdere afbeeldingen.

5. Het college schrijft dat de resterende strook nodig is voor het functioneren van het complex. Welke functies vallen daar concreet onder (bijv. toegang, onderhoud, calamiteitenroute, opslag, groenbeheer)?

Antwoord:

Daarmee wordt bedoeld dat het gebruikelijk is om (vanuit de flexibiliteitsgedachte) een bestemmingsvlak iets ruimer te leggen, want dit voorkomt nauwkeurigheidsproblemen in de uitvoering. Dit blijft uiteraard binnen de grenzen van een zorgvuldige belangenafweging, waarbij het bestemmingsvlak niet ruimer wordt gelegd dan noodzakelijk voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties binnen de fysieke leefomgeving. Welke functie daar onder valt is wat er op basis van de planregels voor 'Sport' mogelijk is (zie antwoord vraag 6). Momenteel staat er een opslag en twee speeltoestellen.

6. Welke functies en bouwwerken zijn planologisch toegestaan binnen het bestemmingsvlak "Sport", voor zover dit buiten het hekwerk of buiten het feitelijk sportgebruik ligt?

Antwoord:

De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. sportterreinen;*
- b. gebouwen ten behoeve van de uitoefening van sportactiviteiten*

Hoofdgebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak.

Buiten het bouwvlak (maar wel binnen het bestemmingsvlak) zijn bijbehorende bouwwerken en bouwwerken geen gebouw zijnde toegestaan.

7. Kan het college bevestigen of ontkennen dat de omvang van het bestemmingsvlak "Sport" mede bepalend is voor de planologische ruimte voor de aangevraagde padelbanen?

Antwoord:

Dit is niet bepalend voor de aangevraagde padelbanen van MyHealthClub, omdat het Actualisatieplan geen toetsingsgrond is voor de lopende aanvraag.

8. Is het college het ermee eens dat een groter bestemmingsvlak daarmee automatisch kan leiden tot meer uitbreidingsruimte, ook als dat niet de bedoeling is?

Antwoord:

Dat ligt nu niet voor, het bestemmingsvlak voor perceel 8810 (MyHealthClub) wordt niet ruimer met het Actualisatieplan. Het bestemmingsvlak voor Recreatie dat zich bevindt op de gronden van het Recreatieschap Geestmerambacht wordt daarentegen wel verruimd.

9. In de reactienota wordt enerzijds gesproken over "aansluiten op kadastrale grenzen", maar anderzijds dat dit niet noodzakelijk is vanwege "evenwichtige toedeling van functies". Kan het college toelichten welke motivering in dit specifieke geval leidend is?

Antwoord:

Er is sprake van het wijzigen van het omgevingsplan middels een TAM-omgevingsplan (Actualisatieplan). Een omgevingsplan mag alleen gewijzigd worden als het de toets van 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' doorstaat (ETFAL-toets). Deze 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' is het beoordelingskader van de wijziging omgevingsplan.

Als er wordt gekeken naar de omgeving aan de Oosttangent 4 is evident dat het stuk ten Z-O van het perceel 8810 bij een recreatieve functie toebehoort en niet aan de sportfunctie. Dit in samenhang genomen met dat het stukje grond, ook in eigendom is van het Recreatieschap en niet tot de gronden van de sportclub behoort, maakt dat aangegeven is dat de insteek van het Actualisatieplan het kadastraal aansluiten is. Dit is helder aan te duiden, maar het is niet het beoordelingskader voor het maken van het plan. Leidend voor het opstellen van de wijziging omgevingsplan is de toets aan de 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.

10. Is bij de keuze om het bestemmingsvlak niet volledig te corrigeren ook gekeken naar de risico's op:
- a. Lopende en toekomstige vergunningsaanvragen
 - b. Precedentwerking
 - c. Impact op omwonenden

Antwoord:

Zoals ook uit het antwoord van vraag 2 en 3 blijkt is niet naar gekeken naar lopende/toekomstige vergunningsaanvragen. Bij het opstellen van een bestemmingsplan vindt een zorgvuldige belangenafweging plaats, waarbij wordt gestreefd naar een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en bescherming van een kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Mogelijke precedentwerking en impact op de omgeving zijn hier onderdelen van.

11. Kan het college bevestigen dat buiten de fysieke grenzen van het sportcomplex (zoals hekwerk / terrein) feitelijk geen sportfunctie plaatsvindt en ook niet plaats kan vinden?
- a. Zo ja: waarom is het dan wenselijk dat daar toch een sportbestemming blijft liggen?

Antwoord:

Buiten fysieke grenzen van het sportcomplex vindt geen sportfunctie plaats. Er staat een opslag en twee speeltoestellen. Dat is ook toegestaan, zie vraag 6. De strook lijkt, gelet op de afmetingen en ook de vorm niet te kunnen voldoen voor een padelbaan. Zoals ook uit vraag 2 en 5 blijkt is er bij het opstellen van een bestemmingsplan niet altijd al sprake van fysieke grenzen. Het is dan ook gebruikelijk om (vanuit flexibiliteitsgedachte) een bestemmingsvlak wat ruimer te leggen om nauwkeurigheds- of uitvoeringsproblemen te voorkomen. Dit blijft uiteraard binnen de grenzen van een zorgvuldige belangenafweging, waarbij het bestemmingsvlak niet ruimer wordt gelegd dan noodzakelijk voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties binnen de fysieke leefomgeving

Zie luchtfoto van afbeelding 5, uit de bijlage Afbeeldingen.

Bijlagen

Afbeeldingen