

Technische vraag

Technische vraag van de fractie van VZ Westerkwartier

Ingediend 12-10-2021

Ingediend door: C. van Putten/ J. de Vries

Onderwerp: Raadsoverleg begraafplaatsenbeleid

Inleiding:

De ontvangen stukken bevatten veel technische informatie. Dit laat goed zien dat er een uitgebreide voortraject is bewandeld en vele zaken zorgvuldig zijn onderzocht. Er zijn nog wel een aantal inhoudelijke vragen die dit vervolgens bij ons heeft opgeroepen.

Vragen:

- a. Er staat in de nota dat er op sommige begraafplaatsen weinig belangstelling voor een urnenmuur is, maar bij anderen juist wel. Bij crematoria zijn dergelijke muren ook veel in gebruik. Toch wordt voorgesteld, dat er nergens meer nieuwe urnenmuren op een begraafplaats gebouwd gaan worden. Wat zou het gevolg zijn als we dit voorstel niet zouden aannemen en het gewoon per begraafplaats bekijken of een urnenmuur wel of niet nodig is?
- b. bijlage 3 laat zien dat er, naast de urgente problematiek in Midwolde, ook 3 gemeentelijke begraafplaatsen zijn met een beperkte capaciteit. Grijpskerk, Zuidhorn Klinckemalaan en Feerwerd hebben nog een geschatte capaciteit voor 10 jaar. Als we het voorstel om geen uitbreiding meer toe te staan aannemen, wat zijn dan over 10 jaar de alternatieven voor deze 3 plaatsen?
- c. Er lopen onderhandelingen met Stichting begraafplaats Lutjegast over in de toekomst gewenste uitbreiding. Wat is de betekenis van het voorstel om geen uitbreiding meer toe te staan voor de afloop van deze onderhandelingen?
- d. Bij het kerkhof in Oostwold wordt aangegeven dat er geen eigenaar bekend is. Wie doet hier de administratie en onderhoud dan voor?
- e. In het raadsvoorstel wordt gewezen op de afspraak van 2002 tussen de toenmalige Hervormde gemeente Oldebert en de voormalige gemeente Leek over het kerkelijke deel Midwolde. In het raadsvoorstel wordt dit vervolgens doorgetrokken naar de gemeentelijke begraafplaats Midwolde. Ditzelfde doet ook de dorpsvereniging Midwolde. Klopt het dat de toenmalige afspraak alleen gaat over het stopzetten van uitbreiding van het kerkelijke deel en niet over het gemeentelijke deel?
- f. De PGLO heeft op 2 van hun kerkhoven nog ruim voldoende capaciteit, maar op Midwolde is dit een struikelblok. Ze hebben daar nog wel een stuk grond in eigendom met een bestemming Parkeerruimte (is niet als zodanig in gebruik). Hiervoor kunnen ze een bestemmingswijzigingsaanvraag indienen. Nu ligt er dus een oude afspraak uit 2002 tussen de toenmalige gemeente Leek en de voorganger van de PGLO (Hervormde Gemeente Oldebert). Hoe kijkt de PGLO als opvolger tegen deze 20 jaar geleden gedane afspraak aan? In hoeverre is deze oude afspraak juridisch bindend en is deze raad gerechtigd om de oude afspraak eventueel terug te draaien?
- g. Is de PGLO bereid om hun terrein (aan de westkant in Midwolde) aan de gemeente te verkopen tbv uitbreiding gemeentelijke begraafcapaciteit als de afspraak van 2002 met hun voorganger blijft staan?
- h. In het raadsvoorstel staat dat de kosten van uitbreiding begraafcapaciteit ca € 1 miljoen per hectare zijn. Dit lijkt wel erg hoog. BV In Midwolde zit er aansluitend op deel M/L en N richting het zuiden een groot stuk weiland met de huidige bestemming Agrarisch. De huidige gemiddelde marktprijs voor agrarische grond (grasland) is ca. 55.000 euro per hectare. Hoe ziet de opbouw naar 1 miljoen eruit?