Verslag
Raadsvergadering 17 oktober 2022

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: I. Lubbers (DGG), E. Ketelaars (DGG), F. Thijssen (DGG), D. v. Weert (DGG), H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), M. van Schaijk (CDA), N. van Dijck (CDA), P. Font Freide (CDA), P. Karel (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), T. Meulendijks (DPM), G. van Nunen (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), P. Elsendoorn (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), E. Vrijburg (VVD), M. Verdouw (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, M. Jeucken, H. van de Laar, P. Looijmans, M. Sanders

Afwezig: J. Peters-Rit (DPM),

1. Opening en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering en geeft het bericht van verhindering door.

2. Vragenhalfuurtje aan college
Er zijn geen vragen binnen gekomen.

3. Vaststellen agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE
De voorzitter geeft aan dat het hier om een nieuw vast agendapunt gaat. Hij gaat vervolgens in op het proces van totstandkoming van het Samenwerkingsakkoord van de MRE en op de Samenwerkingsagenda van het SGE.

5. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 26 september 2022
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Hamerstukken
a. Geactualiseerde gemeenschappelijke regeling Senzer (RV GM2022-1273174)
b. Een toekomstbestendig Weverijmuseum opstellen businessplan en tijdelijke bedrijfsvoering (RV GM2022-1100601)
c. Herijking systematiek taskforce sociaal domein en gebruik egalisatiereserve Sociaal Domein (RV GM2022-1328944)

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een stemverklaring en geeft aan dat deze voorstellen unaniem (26 stemmen voor en 0 tegen) zijn aangenomen.

7. Ruimtelijke visie Bleekvelden 2022 (RV GM2022-1334018)
In zijn inleiding van dit agendapunt, geeft de voorzitter aan dat er een memorie van toelichting door het college is opgesteld naar aanleiding van de bespreking in de commissie Ruimte.
Hij geeft verder aan dat er een amendement is ingediend door D66, SAMEN, PvdA en GroenLinks over het inpassen van goedkopere koopwoningen in het plan.
Dhr. Van Happen (D66) geeft vervolgens een toelichting op het amendement.
Na discussie over het amendement en het voorstel, zegt wethouder Jeucken toe dat de bezonningssituatie opnieuw bekeken zal worden op het moment dat er definitieve plannen

bekend zijn. Verder zegt hij toe dat er op korte termijn een voorstel over de doelgroepenverordening zal worden voorgelegd.
Voordat tot stemming wordt overgegaan, vraagt dhr. Van Happen (D66) om schorsing.
Na de schorsing brengt de voorzitter het amendement in stemming. Dat wordt met 10 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66, SAMEN, PvdA en GroenLinks, en 16 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en VVD, verworpen.

Voordat het voorstel in stemming wordt gebracht, willen een aantal partijen een stemverklaring afleggen.
Dhr. Van Happen (D66) zegt tegen het voorstel te stemmen, omdat het college in haar motivering een verkeerde volgorde heeft aangehouden.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) geeft aan niet met het voorstel mee te gaan omdat de volgende verkeerd is en hierdoor sprake is van een gemiste kans.
Dhr. Elsendoorn (PvdA) stemt tegen, vooral omdat de wethouder meer energie moet steken in het betaalbaar bouwen.
Dhr. Jansen (SAMEN) geeft aan tegen te stemmen, omdat het om een groot deel van het aantal te bouwen woningen betreft, waarbij ook betaalbaar wonen meegenomen had moeten worden en omdat het geluid van omwonenden onvoldoende gehoord is.
Mevr. Leenders (VVD) gaat voor het voorstel stemmen, omdat er nu gebouwd moet worden en bouwen in het hogere segment bevordert doorstroming.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel in stemming. Dat wordt met 16 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en VVD, en 10 stemmen tegen, zijnde de stemmen van D66, SAMEN, PvdA en GroenLinks, aangenomen.

8. Moties vreemd aan de orde

Mevr. Meulendijk (DPM) licht de motie toe. Hierna zegt wethouder Van de Laar dat hij de motie omarmt, als het eerste verzoek uitgelegd mag worden als een onderzoek naar of en zo ja hoe een tweede ontsluiting dan gerealiseerd kan worden. Verder geeft hij aan de termijn van drie maanden te kort te vinden.
Na bespreking van de motie en nadat de indieners hebben aangegeven dat de interpretatie van de wethouder van het eerste verzoekpunt akkoord is, brengt de voorzitter de motie in stemming.
Voordat tot stemming wordt overgegaan geeft dhr. Van Happen (D66) en dhr. Kuijken (GroenLinks) een stemverklaring af.
Dhr. Van Happen (D66) geeft aan voor de motie te stemmen, maar het te betreuren dat de wijk Hulst niet wordt meegenomen.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) is vindt de motie, gelet op de reactie van de wethouder, niet nodig en zullen om die reden dan ook tegen stemmen.

De motie wordt vervolgens met 21 stemmen voor, zijnde de stemmen van DPM, CDA, DGG, PvdA, D66 en VVD, en 5 stemmen tegen, zijnde de stemmen van GroenLinks en SAMEN, aangenomen.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.