

Verzonden per e-mail

Uw brief van	28 mei 2026	Ons kenmerk	2142427
Uw e-mail van		Bijlage	-
Datum	18 juni 2026	Behandeld door	C. Huitema
Onderwerp	Beantwoording Schriftelijke vragen van De Lokale Partij over de haag van Huize Hoevelaken	Team	Planvorming

Geachte heer Collignon en Van de Bunt,

Op grond van artikel 69 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad heeft u vragen gesteld over de haag van Huize Hoevelaken. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Hartelijk dank voor het vragen van aandacht voor het mooie en waardevolle erfgoed dat wij in de gemeente Nijkerk hebben en koesteren, specifiek nu voor Huize Hoevelaken. Net als u vinden wij monumentenzorg en het bredere belang van cultuurhistorie belangrijk voor onze gemeente. Het geeft de gemeente Nijkerk een eigen identiteit en vertelt waar we vandaan komen. Huize Hoevelaken maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de ontwikkeling, de identiteit en de beleving van Hoevelaken. We zijn het met u en de inwoners van Hoevelaken eens dat er daarom vanaf de openbare weg zicht moet zijn op Huize Hoevelaken, op het erfgoed dat er voor iedereen is.

- 1. Deelt het college het standpunt van de fractie van De Lokale Partij dat het voor inwoners bijzonder kan lijken, dat zonder vergunning gebouwd kan worden bij een Rijksmonument zonder directe handhaving?*

Het College kan zich voorstellen dat het voor inwoners bijzonder lijkt dat er niet direct gehandhaafd wordt wanneer zonder vergunning iets wijzigt bij een rijksmonument. De juridische procedure is echter weerbarstiger. In het traject van vergunningverlening en handhaving hebben we te maken met procesmatige vervolgstappen. Handhaving is aan de orde aan het einde van een traject van de aanvraag van een omgevingsvergunning, wanneer deze vergunning definitief geweigerd is. Initiatiefnemer heeft ervoor gekozen zijn (bouw)plan in fases te ontwikkelen. Bij het plan is een landschapsplan gevoegd. Voor de uitvoering van het landschapsplan is de afgelopen tijd de aanvraag omgevingsvergunning behandeld (en adviezen van de Rijksdienst, de provincie Gelderland en de

onafhankelijke gemeentelijke Adviescommissie Omgevingskwaliteit gevraagd). Recent is op basis van deze adviezen de omgevingsvergunning geweigerd. Daarom zal binnenkort een handhavingstraject worden gestart als initiatiefnemer geen wijziging in de situatie aanbrengt.

2. *Waarom is ervoor gekozen een illegale situatie te laten voortbestaan in afwachting van legalisatie via een bredere vergunningprocedure, terwijl inmiddels uit de voorgenomen weigering blijkt dat legalisatie van de hoge haag in ieder geval niet haalbaar lijkt?*

De legalisatie van de haag bleek niet haalbaar na het inwinnen van de adviezen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de provincie Gelderland en de onafhankelijke gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze adviezen zijn een verplicht onderdeel in het proces van het behandelen van de aanvraag omgevingsvergunning. Nadat bleek dat de legalisatie niet haalbaar was is de voorgenomen weigering verstuurd.

3. *Erkent het college dat het jarenlang laten voortbestaan van een situatie die volgens eigen beoordeling afbreuk doet aan het rijksmonument en aan de openbare beleving van Huize Hoevelaken het vertrouwen in consequent bestuur kan schaden?*

Het college erkent dat de hoge haag het zicht op en de beleving van het rijksmonument ontnemt en dat dit onwenselijk is. Als vergunningverlener dienen we echter de wettelijke procedure voor het behandelen van een omgevingsvergunning in acht te nemen. In die zin doet de handelswijze recht aan consequent bestuur. Het college erkent ook dat de (soms langdurige) voorbereidende fase voor het indienen van een omgevingsvergunning en de fase van de behandeling van de omgevingsvergunning door een initiatiefnemer als uitstel gebruikt kan worden om de situatie te laten voortbestaan.

4. *Is het college voornemens om direct een aanwijzing te geven aan de eigenaar om binnen een acceptabele termijn over te gaan tot verwijderen van alle onderdelen van de aanvraag die niet vergunbaar zijn? Zo ja, welke termijn bent u van plan te stellen voor het verwijderen of terugsnoeien van de haag? Zo nee, waarom wil of kan het college de zonder vergunning geplaatste bouwwerken, bomen en hagen niet laten verwijderen?*

De definitieve weigering wordt zo spoedig mogelijk verstuurd aan de initiatiefnemer. Deze heeft vervolgens 6 weken de tijd om in bezwaar te gaan tegen de weigering. Daarna is de weigering onherroepelijk en zal er een handhavingstraject starten.

5. *Kan het college uitleggen waarom gebouwd kan worden vooruitlopende op het afgeven van een vergunning? Ondanks dat een aantal zaken redelijkerwijs wel vergund zullen gaan worden?*

In principe kan niet gebouwd worden (in dit geval geplant worden) zonder vergunning aan of bij een Rijksmonument). Na gemeentelijk Toezicht (ook onderdeel van proces van Vergunningverlening en Handhaving) is initiatiefnemer geadviseerd om de ontstane situatie te verwijderen of te legaliseren door middel van het alsnog aanvragen van een omgevingsvergunning. We staan als college niet op het standpunt dat bouwwerken waarvoor een legalisatieaanvraag loopt, lopende de aanvraag verwijderd dienen te worden. Op voorhand is niet te beoordelen of het planten van een (lage) heg de monumentale waarden schaadt. Daarvoor is de advisering van deskundige partijen in het proces ingericht.

6. *Deelt het college de mening dat vergunningverlening en handhaving bij (rijks)monumenten hoge prioriteit moet hebben vanwege de grote waarde van monumenten voor onze inwoners?*

Het college is het met u eens dat de bescherming van cultureel erfgoed, waaronder monumenten, belangrijk is. Vergunningverlening en handhaving ten aanzien van monumenten heeft daarom een vaste plek in de gemeentelijke Vergunningverlening-, Toezicht- en Handhavingstaken.

Wij hopen uw vragen hiermee voldoende beantwoord te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Nijkerk,

de secretaris,



de heer drs. J.G. de Jager

de burgemeester,



mevrouw T.T.E. de Jonge-Ruitenbeek