



voorzitter: *H. Elsjan*

raads- en commissieleden:

Burgerforum *H. Sligman, B. Haamberg, M. Horstman, S. Luijterink*

CDA *S. Kwekkeboom, J. Visschedijk, J. in het Veld, G. Waanders*

D66 *R. Ringenoldus, J. Stienstra*

PvdA *A. Nijhuis, M. Oude Sogtoen*

VVD *H. Heegen, R. de Leeuw*

college: *Wethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*

griffier: *H. ten Voorde*

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 03-12-2024

De **PvdA** wijst op de volgende zin in het verslag: "Door woningen dicht bij elkaar te plaatsen kan dat leiden tot verbindingen en minder eenzaamheid." Zij wenst het woord 'verschillende' voor het woord 'woningen' geplaatst te hebben.

Met inachtneming hiervan wordt het verslag vastgesteld.

4. Vragenkwartiertje

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **Burgerforum** over 'Lagapad'.

Wethouder Engels geeft aan dat procesinformatie bij de provincie is opgevraagd, die naar verwachting op korte termijn zal worden verstrekt. Hoewel de ontwikkelingen scherp zullen worden gevolgd, heeft het college slechts een adviserende rol. De rol van de raad is beperkt. Het overleg met de provincie verloopt niet snel, maar wel constructief. Het college heeft verbetervoorstellen (onder andere een rotonde) bij de provincie ingediend, die bijdragen aan verkeersmobiliteit en verkeersveiligheid. De provincie heeft dit nog niet afgewogen tegen belangen als ruimtelijke consequenties en financiën. Zij is bereid om naar Losser te komen om een en ander uit te leggen.



Desgevraagd geeft de wethouder aan dat de finale besluitvorming hierover naar verwachting eind 2025 zal plaatsvinden.

- #2. De vraag van **CDA** over de 'Veiligheid kruising Goormatenweg-Pastoor van Laakstraat, Overdinkel'.

Wethouder Engels geeft aan dat de verkeersspiegel, voor zover bekend, er nooit heeft gehangen. Spreker noemt een aantal redenen waarom een verkeersspiegel niet functioneel hoeft te zijn en onterecht een gevoel van veiligheid kan opwekken. Te denken is aan: lastig voor bestuurders om positie/snelheid in te schatten, schadegevoeligheid, slecht zicht bij bijvoorbeeld laagstaande zon en minder zichtbaarheid van 'langzaam verkeer'.

Het **CDA** geeft aan dat de wildspiegel er wel heeft gestaan. Zij vraagt het college om de veiligheidssituatie ter plekke te bekijken.

Wethouder Engels geeft aan breder navraag te zullen doen of de verkeersspiegel er heeft gestaan. Hij komt terug op de verkeersveiligheidssituatie van het kruispunt.

- #3. De vraag van **CDA** over de 'Upgrade aandachtbord kavels De Geurmeij, Overdinkel'

Wethouder Engels antwoordt dat het bord dat er nu staat verouderd is. Hij wijst op het feit dat belangstellenden actief worden benaderd. Hij geeft een korte schets van de wervingsactiviteiten die het college heeft ondernomen. Van de elf uitgeefbare kavels zijn er nog vier beschikbaar.

De wethouder geeft aan met het bord aan de slag te gaan.

- #4. De vraag van **CDA** over de 'Mobiele bereikbaarheid Glane'

Wethouder Oosterbroek is op de hoogte van de problematiek en komt hier schriftelijk op terug.

Desgevraagd geeft ze aan hier naar verwachting op korte termijn op terug te kunnen komen.

5. Kadernotitie Mobiliteitsplan

De fractie van **Burgerforum** geeft aan dat een aantal van de voorgestelde mobiliteitsprincipes niet relevant zijn voor de gemeente Losser. Zij betreurt het dat het college niet aan de slag gegaan is met de prioriteiten qua mobiliteit, zoals afgesproken in het coalitieakkoord. De door het college voorgestelde principes lijken toegespitst te zijn op grote steden.

De fractie vraagt of de tekst onder de principes richtinggevend zijn voor de uitwerking van het mobiliteitsplan.

Zij gaat in op de inhoud van de principes:

- Uit de voorliggende stukken komt het beeld naar voren van 'fiets eerst en auto laatst'. Zij vraagt zich af of dit past bij de Losserse groeiambities en economie.
- Verkeersveiligheid heeft volgens de fractie prioriteit, maar hier wordt niet concreet op in gegaan.
- In de voorliggende stukken wordt prioriteit toegekend aan publieke mobiliteit. De zeggenschap hierover is voor gemeenten echter beperkt. Ook vraagt ze zich af of het gebruik van deelfietsen/-auto's niet meer is voor een grote stad.



- Omleiden van gemotoriseerd verkeer in Losser. De fractie vraagt zich af wat dit voor ondernemers betekent.
- De fractie vraagt wat de 3-30-300-norm te maken heeft met mobiliteit.

Burgerforum mist in het voorstel aandacht voor de functie van wegen in het buitengebied voor landbouwverkeer.

De fractie concludeert dat het voorstel geen recht doet aan het coalitieakkoord en niet in het belang is van inwoners en ondernemers.

De **CDA**-fractie stelt dat het voorliggende voorstel alleen draait om de zes mobiliteitsprincipes. De onderliggende tekst is ter illustratie. De fractie kan zich goed in de voorgestelde principes vinden. Het is goed dat stakeholders en inwoners hebben meegedacht. Ook wijst ze op het feit dat de raad tussentijds is betrokken.

De fractie kan zich niet voorstellen dat verkeersveiligheid niet op de eerste plaats staat. Ze vraagt naar een eventuele prioriteitsvolgorde in de voorgestelde principes.

D66 kan zich in de principes vinden. Ze merkt op dat in de volgende fase gewerkt gaat worden aan het uitvoeringsplan.

De **PvdA** is tevreden over het stuk, met name ook over het integrale karakter ervan. De fractie gaat in op de inbreng van Burgerforum:

- tevredenheid met de 3-30-300 norm en is benieuwd naar de uitwerking
- de uitvoering van de principes moet nog volgen
- landbouw moet bij de uitvoering worden betrokken

De **VVD** geeft aan dat de gemeente Losser goed bereikbaar is en dat dit ook belangrijk is. In het voorliggende stuk kent het college een lage prioriteit aan 'de auto' toe, wat een negatieve invloed op deze bereikbaarheid zal hebben. Dat gaat ten koste gaat van ondernemers.

Aangezien over de auto niets in het stuk is terug te vinden, vraagt spreker of afscheid van de auto wordt genomen.

Wethouder Engels antwoordt dat mobiliteit een middel is om mensen te verbinden. Ondanks het 'goeds' dat de auto heeft gebracht, is er ook een andere kant. Denk aan het ruimtegebruik. Er zijn strijdige belangen. Bovendien geeft spreker aan dat niet iedereen in de gelegenheid is gebruik van een auto te maken. Het college wil de verworvenheden van de auto behouden, maar de nadelen van een openbare ruimte die is gericht op facilitering van de auto zoveel mogelijk te voorkomen.

Het gaat om zes uitgangspunten die elkaar versterken. In zijn betoog noemt hij hiervoor een aantal voorbeelden. Veiligheid is het uitgangspunt.

De tekst onder de mobiliteitsprincipes dient ter illustratie. Het stuk geeft richting en is niet gericht op steden. Uitvoering zal de nodige jaren vragen.

In het vervolg komt het uitvoeringsplan, waarin aandacht zal zijn voor verkeersveiligheid en knelpunten in de gemeente Losser.

Burgerforum wijst in tweede termijn op de beperkte aandacht voor de wegen in het buitengebied. De fractie vindt dat in dit stuk meer richting had moeten worden gegeven. Ze stelt dat het principe bereikbaarheid meer accent moet krijgen. Dit vanwege het groeiende autobezit en de groeiambities van de gemeente Losser.

Spreker wil niet dat 'de auto' op de laatste plek komt. Ook de 3-30-300 norm hoeft geen prioriteit te krijgen.

Het **CDA** wijst er nogmaals op dat het nu om principes gaat, die nog zijn uit te werken.

Aangezien Losser een forensendorp is, zijn verbindingswegen van belang. Ook is het belangrijk dat bij de uitwerking van het principe verkeersveiligheid het buitengebied aandacht krijgt.

Verkeersveiligheid is topprioriteit.



De **PvdA** wijst ook op het feit dat de zes principes nog moeten worden uitgewerkt. Zij wijst op het feit dat inwoners in de voorbereiding van de Omgevingsvisie hebben aangegeven dat wegen met auto's door het centrum als hinderlijk worden ervaren.

Burgerforum herhaalt dat de beginselen niet bij Losser passen.

De **VVD**-fractie benadrukt nogmaals dat de prioriteitsvolgorde dient te wijzigen. De auto moet een hogere prioriteit krijgen. Verkeersveiligheid staat wat spreker betreft op nummer één. De fietser is ook van groot belang.

Wethouder Engels wijst op de samenhang tussen de beginselen. Verkeersveiligheid is bijvoorbeeld te vergroten door meer aandacht te geven aan de fiets. Ter illustratie geeft spreker aan dat klimaatadaptatie van invloed kan zijn op het wegprofiel, er moet ruimte zijn voor groen. Vandaar dat de norm 3-30-300 is genoemd. De auto neemt veel openbare ruimte in beslag. De auto blijft van belang, alleen worden accenten anders gesteld.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 11 februari 2025.

6. Krediet voor aankoop gronden en voorbereiding omgevingsplan Hannekerveld

De **CDA**-fractie vraagt wanneer de grondexploitatie voorligt en hoe de verdere planning van het Hannekerveld eruit ziet.

D66 vraagt naar de mogelijkheden voor een onteigeningstraject, gelet op de speculatie die plaatsvindt.

De **PvdA** kan zich in het voorstel vinden.

De **VVD** geeft aan dat raads- en commissieleden worden belemmerd in het functioneren door de problemen met lbabs. Zij vervolgt met de vraag of het plan niet duurder zal worden, gelet op de waterproblematiek van het Nilantsven. Ze vraagt of het niet verstandiger is om te wachten tot deze problematiek is opgelost, alvorens de grond aan te kopen. De fractie vraagt wie gaat betalen voor het oplossen van de afwateringsproblematiek: de koper van de grond of de gemeente Losser. Tenslotte wijst spreker op de verliezen die geleden zijn op de grondexploitaties.

Burgerforum vraagt of ook naar omliggende percelen wordt gekeken, als de problemen met de aankoop van het perceel grond voortduren.

Wethouder Engels kan geen planning geven gelet op de recente uitspraak van de Raad van State. Onteigening duurt lang en kost veel geld.

De wethouder antwoordt dat het gevraagde krediet, voor zover nu bekend, toereikend is. De extra maatregelen in het Nilantsven worden meegenomen in het GRP. De afwatering vanuit het Nilantsven wordt een andere richting op geprojecteerd. Daarnaast zal aangepast gebouwd worden in het Hannekerveld (verhoging wegen, kruipruimte vrij). Daarnaast is er overleg met het waterschap.

Op de vraag van Burgerforum antwoordt de wethouder dat het plan fasegewijze wordt ontwikkeld. Verder hoopt de wethouder dat er landelijke regelgeving komt om de 'overwinst' af te romen.



De wethouder kan zich niet vinden in de opmerking van de VVD dat de grondexploitaties tot verliezen leiden.

De **VVD** kondigt aan met een stemverklaring te komen.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 11 februari 2025.

7. Toetredingsverzoeken gemeenten Berkelland en Bronckhorst tot de GR GBTwente en wijziging GR GBTwente

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 11 februari 2025.

8. Actieve informatie door het college

8a. Actuele zaken door het college

Geen actuele zaken.

9. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.