Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 5 oktober 2023
Uitkomsten burgerpeiling
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer M. de Pagter
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-VVD-D66-ChristenUnie/SGP-Gorcum Actief
Portefeuillehouder:	mevrouw R. Melissant-Briene
Ambtelijk:	de heer T. van Zessen
Gasten:	mevrouw K. du Long, Het Pon & Telos
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Uitkomsten burgerpeiling

De gemeente Gorinchem doet om de twee jaar mee met de landelijke burgerpeiling. Het betreft een algemeen tevredenheidsonderzoek op het gebied van dienstverlening, wonen, leven en veiligheid en sociaal domein.
Ruim 5.000 inwoners hebben een vragenlijst ontvangen. Dit heeft geleid tot een rapport Burgerpeiling met aandachtspunten.

Burgemeester Melissant leidt de bespreking in. Elke twee jaar wordt een burgerpeiling gehouden. Zij stelt voor eerst de feiten te bekijken en daarna het gesprek hierover te voeren. Gevraagd wordt of de raadsleden zich herkennen in de feiten en welke suggesties zij willen geven. Zij vindt het van belang om dit rapport te bespreken, vandaar dat ook enkele wethouders hierbij aanwezig zijn. We moeten constateren dat in geheel Nederland de scores van de burgerpeiling zijn gedaald. De onderzoekers vinden dat niet vreemd. Er is nogal wat gebeurd in de afgelopen jaren, zoals crises en een dalende koopkracht en dat doet wel iets met hoe inwoners in het leven staan. Zij verwijst ook naar de motie die is aangenomen door de raad om de kloof met de inwoners te overbruggen. Het is van belang om het vertrouwen in elkaar te herstellen.

Mevrouw Du Long geeft een presentatie van de Burgerpeiling 2023 (beschikbaar op iBabs). Zij licht de werkwijze van Het Pon & Telos toe waar het gaat om het houden van een burgerpeiling. Er is een vragenlijst beschikbaar gesteld aan de gemeente; de open vragen die gesteld zijn, zijn naast de cijfers zeer interessant.
De burgerpeiling is een standaard onderzoek onder beheer van de VNG. Het geeft op hoofdlijnen weer hoe de burger over de gemeente denkt. De resultaten zijn besproken met de gemeente. De maatschappelijke ontwikkelingen in 2022-2023 waren ingrijpend. Deze hebben ongetwijfeld ook invloed gehad op de landelijk lagere scores.
Het veldwerk wordt toegelicht. De respons was 27%, de resultaten zijn uitgesplitst naar 9 wijken en de resultaten zijn gecorrigeerd naar leeftijd en wijk.
Desgevraagd licht zij toe dat 71 mensen de lijst wel ingevuld hebben maar niet hebben aangegeven waar zij wonen; in het totaal zijn de resultaten wel meegenomen.
Ook zegt zij dat mensen tussen de 18 en 85 hieraan mogen meedoen.
Vervolgens licht zij de uitkomsten toe. Tussen de wijken zijn er grote verschillen waar het gaat om het woon- en leefklimaat. De score voor relatie inwoner-gemeente is landelijk laag; van de inwoners van de binnenstad heeft 31% nauwelijks tot geen vertrouwen in de gemeente.

De heer Van Willigen zegt dat hij veel moeite had met de vragenlijst, met de taligheid. Slechts 50% van de bevolking zal dit snappen.
Mevrouw Du Long zegt dat dit ook is besproken; veel vragen voldoen wel aan B1 niveau. Ze geeft de reactie door aan de VNG.
De heer Maslic vindt het schokkend dat 31% van de inwoners in de binnenstad geen vertrouwen heeft in de manier waarop de gemeente bestuurd wordt. Er zijn ook verschillen tussen de wijken.
Mevrouw Du Long licht toe dat bij de score voor de gemeentelijke dienstverlening ook een lichte daling te zien is. Dat is ook landelijk zo, we leven in een bol.com maatschappij. Mensen willen direct antwoord op vragen. De meerderheid van de inwoners is echter tevreden. In de binnenstad is men minder tevreden dan andere in wijken.
Desgevraagd geeft zij aan dat inwoners die langer in de gemeente wonen dikwijls kritischer zijn dan mensen die er nog niet zo lang wonen.
Tot slot licht zij toe dat maatwerkvragen zijn toegevoegd over sporten, duurzaamheid en discriminatie.

De voorzitter bedankt mevrouw Du Long voor haar presentatie en stelt voor dat de heer Van Zessen zijn presentatie geeft over de 13 aandachtspunten van de burgerpeiling.

De heer Van Zessen gaat in op wat Gorinchem al doet op dit gebied van de aandachtspunten. Er zijn ook positieve punten aangegeven, zoals dat het prettig wonen is in Gorinchem. De aandachtspunten staan niet op zichzelf. Over de aandachtspunten wordt de raad geïnformeerd via de P&C cyclus. Hij noemt ook de verbinding met de lopende werkvoorraad, raadsbesluiten en reguliere taken. Ook gaat hij in op de indicatoren of het beleid succesvol is die terugkomen in de gemeentebegroting en hij noemt de site waarstaatjegemeente.nl.

De heer Van der Meijden zegt het lastig te vinden om te kijken welke verbeteracties het college naar aanleiding van de burgerpeiling gaat inzetten en hoe de raad die binnen het grotere domein kan volgen.

De heer Van Zessen toont in een presentatie (beschikbaar op iBabs) de 13 aandachtspunten en de weergave van wat de gemeente al doet. De raad wordt hierover geïnformeerd.

De heer Van der Meijden zegt dit te begrijpen maar hij vraagt zich af hoe de raad kan weten welke verbeteracties op basis van de burgerpeiling plaatsvinden en hoe de raad die kan volgen.

De heer Van Zessen licht toe dat er bijvoorbeeld op het gebied van sociaal domein alleen algemene duidingen zijn gegeven. Daar zijn geen aandachtspunten voor. De beleidsmonitor integraal sociaal beleid is vermeld omdat de burgerpeiling daarvoor bouwstenen biedt. Daar komt binnenkort een update over. Een aantal aandachtspunten komt terug in de jaarstukken en in aparte sessies. Er wordt nog gekeken hoe een en ander geconcretiseerd kan worden.

Mevrouw Van Oversteeg vraagt om wat meer in te zoemen op de verschillen per wijk, zodat daar maatwerk toegepast kan worden. Dan krijgen we meer grip op alle informatie en dan kunnen we concreter werken aan de aandachtspunten.

De heer Van Zessen vindt dat een goed punt; ambtelijk is ook al gekeken naar wat we in de wijken kunnen doen. Daar gaan we in de informatie nog aandacht aan besteden.
Hij vervolgt zijn presentatie. De relatie inwoner-gemeente is bij alle gemeente een aandachtspunt. Het participatiebeleid moet verder vlot getrokken worden. Hier ligt zeker nog een uitdaging. Er komt ook een vervolg sessie over participatiebeleid. De resultaten inzake de dienstverlening komen terug in werkoverleggen en zo is er bijvoorbeeld meer aandacht nodig voor afhandeling van meldingen. De melders zullen ook geïnformeerd worden over de afhandeling.

De heer Van Willigen merkt op dat er erg veel besproken wordt; hij stelt voor minder te praten en meer te gaan doen. Hij vraagt om een concrete vertaling. Hij vraagt of de organisatie in staat is om een en ander te concretiseren in acties.

De heer Van Zessen antwoordt dat de organisatie daar volop mee bezig is. Er worden intern nadere afspraken gemaakt over de afhandeling van meldingen. Er worden in werkoverleggen afspraken gemaakt.

De heer Van Willigen vraagt om een terugkoppeling van de portefeuillehouder met concrete acties in een B&A-sessie.
De heer Maslic merkt op dat de kloof met de inwoners steeds groter wordt. De verbinding met de inwoners verdwijnt langzaam. Hier zijn verschillende redenen voor. De inwoners hebben blijkbaar andere verwachtingen van de organisatie. En zij verliezen steeds meer vertrouwen in de organisatie. Het is tijd voor een integrale aanpak.

De heer Van Zessen zegt dat er continu gewerkt wordt aan de aandachtspunten.
De kloof wordt herkend en hij verwijst naar de motie die is aangenomen. Daar wordt ook gevolg aan gegeven.

De heer De Jong merkt op dat de resultaten van de Haarwijk en binnenstad opvallend zijn. Wat is de duiding van het college over deze wijken? Er moeten zeker vervolg acties komen.
De heer Van der Meijden zegt dat hij naast concrete acties ook inzicht wil krijgen in wat er verwerkt wordt in het lopende beleid en voor welke aandachtspunten voorzien moet worden in nieuw of gewijzigd beleid.

De heer Van Zessen zegt dat alles gekoppeld zal worden aan het bestaande beleid.
Het gaat ook om een evaluatie van het bestaande beleid.

Mevrouw Hamann merkt op met betrekking tot het aantal respondenten dat de binnenstad procentueel veel hoger scoort dan andere wijken. Daar wonen ook vooral hoger opgeleide mensen.
Mevrouw Du Long bevestigt dit en licht toe dat de gegevens zijn gecorrigeerd naar leeftijd en wijk. Zij zijn niet oververtegenwoordigd in de respons.

De voorzitter vraagt de portefeuillehouder te reageren op de gestelde vragen.

Burgemeester Melissant zegt dat het vertrouwen afneemt en daar moet zeker iets aan gedaan worden. Zij verwijst naar de motie *overbrug de kloof* die is aangenomen. De suggestie is gedaan om ProDemos in te schakelen om te kijken hoe de bestaande instrumenten beter kunnen aansluiten bij de wensen van de inwoners. Wellicht zijn er ook nieuwe instrumenten nodig om de kloof te overbruggen. Daar is in het fractievoorzittersoverleg ook over gesproken.
Overigens is de gemiddelde score een 6,5. Het glas is wel half vol.
Er wordt echter zeker actie gezet op het vertrouwen.
In het college is het rapport ook besproken. Alle collegeleden moeten er elementen uithalen waarmee ze aan de slag gaan. Iedere portefeuillehouder gaat dat bekijken en in werkoverleggen aan de orde stellen welke acties opgepakt moeten worden. Zij zal in het college bespreken op welke wijze de raad hierover geïnformeerd kan worden zodat de raad kan volgen wat er aan de aandachtspunten gedaan wordt. Het moet alleen niet ingewikkeld gemaakt worden.
Er wordt ook gebiedsgericht gewerkt en daar is een portefeuillehouder voor; de integraliteit van werken komt daar tot uitdrukking. De burgerpeiling is een van de bronnen die gebruikt worden. Met betrekking tot de duiding van de resultaten van de Haarwijk en de binnenstad stelt zij voor de gebiedsportefeuillehouder te vragen om hierop te reageren.

Wethouder Polatli zegt dat dit hem ook is opgevallen. Hij vraagt zich ook af wie de moeite hebben genomen om de burgerpeiling in te vullen. Met betrekking tot de uitkomst van de Haarwijk vraagt hij zich dat ook af. Hij is ook benieuwd naar de achtergrond van de score van de binnenstad.

De heer Van der Meijden merkt op dat de wethouder meer vragen toevoegt dan antwoorden geeft. Misschien kan er nog een sessie belegd worden.

Wethouder Polatli zegt dat de werkzaamheden van de gemeente wijkgericht doorgang vinden. Er zal gewerkt worden aan de aandachtspunten, vooral minder praten en meer doen.

Burgemeester Melissant zegt dat er nu thema's zijn benoemd waarvan het college vindt dat er iets aan gedaan moet worden. Die zijn belegd bij de portefeuillehouders en daar komen acties uit. Ergens in de P&C-cyclus kan een terugkoppeling hiervan gegeven worden; dan vindt ook de concretisering op wijkniveau plaats. Overigens wijst zij op het feit dat niet op punten en komma's gerapporteerd zal worden.

De heer Van Willigen vindt het een goed voorstel maar wil dan wel een termijn afspreken. Hij zou binnen drie maanden een terugkoppeling willen ontvangen.

De voorzitter peilt hoe de andere aanwezigen hier tegenover staan.

Mevrouw Hamann zou een actieagenda willen toevoegen en een tijdsplanning.

Burgemeester Melissant zegt dat zij dit geen goed idee vindt en wijst op de rolverdeling tussen college en raad.

Mevrouw Van Oversteeg doet de suggestie om sessies *Kijk op de wijk* in dit kader te benutten.

Burgemeester Melissant steunt die suggestie van harte en stelt voor dan ook met elkaar de wijk in gaan.

De voorzitter sluit de bespreking af. Hij stelt vast dat de burgerpeiling goed leeft in de raad. Afgesproken is meer in te zoemen op aandachtspunten per wijk. Er zal ook een vertaling van de burgerpeiling naar de begroting zijn. Er komt geen extra I&O of een B&A.
De burgemeester neemt het verzoek om een terugkoppeling binnen drie maanden mee naar het college.

De heer Van Willigen verzoekt dit soort rapporten in hard copy beschikbaar te stellen.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.