Dank Voorzitter,

Voor de gelegenheid om opnieuw in te spreken.

Geachte raadsleden, vanavond gaat u beslissen of de bestemmingsplanwijziging doorgaat.

Nogmaals wil ik u op het hart drukken het bestemmingsplan in deze vorm tegen te houden.

Op grote lijnen is het een prima plan.

Maar de verkeersveiligheid is het grote probleem.

Het afsluiten van de Zwaluwstraat is een heel slecht plan.

Gaat u alstublieft de wethouder goed bevragen wat het argument is om dit te doen.

Ik heb geen duidelijk antwoord gekregen in de afgelopen tijd. Het enige is dat het gaat om “wonen in het park”

Ik heb afgelopen week met de projectontwikkelaar van Brabant wonen en de architect gezeten.

Omdat ik wilde weten wat er nu speelt, hoe hun visie is en wat de gevolgen voor mij en onze nieuwe bewoners gaat zijn.

Ik ben enorm geschrokken, direct naast mijn huis komt een appartementencomplex 3 hoog, waar ik dacht dat dit een blinde muur zou zijn, **komen er 6 balkons en 9 slaapkamer ramen aan de kant van de Merelstraat**.

Daarnaast komt dit complex 3 meter dichter naar onze erf grens, ten opzichte van de oude situatie.

Dat erg lastig, we moeten hiermee leven maar zullen met Brabant wonen gesprekken voeren om deze last tot minimum te beperken.

Als we dan gaan kijken naar de verkeerssituatie, zullen in het huidige plan niet alleen wij last hebben van alle verkeer maar krijgen **deze 6 appartementen nog meer last.** (Zie bijgevoegde foto)

Brabant wonen en de architect steunen mijn zorg en geven aan dat het zelfs veel beter is de Zwaluwstraat open te houden.

Het “wonen in het park” laten we los voor de verkeersveiligheid.

Het ontsluiten van de buurt via de rand wegen is een beter optie.

De architect geeft aan dat de appartementen achter de bomen komen (zoals het vroeger was) dus de weg tussen de bomen houden zoals nu is een nog steeds een optie.

De kwaliteit van wonen zal dat niet verstoren.

Door de Zwaluwstraat als doorgaande weg te behouden ontlast je de Merelstraat, hebben bewoners meer rust en is de “knip in de weg” veilig en kan je het park deel sluiten voor doorgaand verkeer (m.u.v vuilniswagen, brandweer en Ambulance)

Natuurlijk doorbreek je in de Zwaluwstraat ook een deel van het park maar daar is veel meer ruimte om een veilige situatie te creëren.

Ik wil nogmaals benadrukken dat, wat mij betreft niet het hele bestemmingsplan van tafel hoeft.

Mijn vraag is het een optie om dit bestemmingsplan vandaag goed te keuren met als aanvulling dat **de Zwaluwstraat gehandhaafd blijft**?

Daarbij **de garantie dat dit ook uitgevoerd wordt**, in heel goed overleg met bewoners, wijkcentrum Schadewijk, Brabant wonen, de Architect en gemeente?

Ik heb er **geen vertrouwen** in, dat we een toezegging krijgen maar dat er in de praktijk toch gezegd wordt, het gaat niet gebeuren, de ambtenaar heeft eerder aangegeven dit is het plan en zo voeren we het uit.

Ik heb van Brabant wonen (Projectleider) een mail ontvangen, daarin geeft hij aan na contact met de gemeente, dat er na vastelling van het bestemmingsplan, ruimte is om daarna in overleg wijzigingen aan te brengen.

Maar daar heb ik geen vertrouwen in.

Ik hoor dat het niet mogelijk is de Zwaluwstraat te behouden omdat dit onderzoek vereist en dat dit tijd en geld kost.

Kan iemand mij uitleggen waarom dit onderzoek vereist, er ligt een weg, je richt hem alleen anders in?

Daarnaast wordt er gezegd dat ze dit plan niet kunnen aanpassen om alleen mij een plezier te doen, andere bewoners melden zich niet.

Deze uitspraken kwetsen mij enorm. Ten eerste omdat ik altijd voor het algemene belang van de buurt praat.

Ten tweede gaan de huidige bewoners vertrekken dus die gaan hier geen energie meer in steken.

Ten derde praat ik voor de nieuwe bewoner, jonge mensen die daar een huis gaan kopen en nog misschien kinderen willen, daar jagen jullie nu alle verkeer voor hun deur door.

Ten derde de blijvende bewoners hebben niet deelgenomen aan de “droomsessie” waar er gesproken werd over de inrichting van de buurt. Wij als woning eigenaren werden apart gehouden van de huurders, ik heb daar nog een opmerking overgemaakt.

Ten vierde het wijkcentrum schadewijk heeft vanaf dag 1 gezegd dat dit een slecht plan in om de Zwaluwstraat af te sluiten.

Het kan en mag toch niet zo zijn dat gemeente dit plan gaat door drukken omdat er iemand niet van zijn gemaakte plan wil afstappen.

Als een plan niet goed is, is dat niet erg, overleg, luister en maak een nieuw plan.

We hebben al jaren onze mond vol van inspraak, burgerparticipatie, betrokkenheid maar in de praktijk loopt het keer op keer mis, omdat er niet geluisterd wordt.

Dit veroorzaakt frustratie en kost tijd en energie, terwijl we in basis allemaal hetzelfde willen, een mooie buurt waar ook verkeersveiligheid gewaarborgd is.

Ik weet uit ervaring dat het wel kan, In de ontwikkeling van het wijkcentrum was er parkeerprobleem, we zijn als bewoners met de ambtenaar en jurist van de gemeente gaan zitten, kijken, het kan anders binnen de juridische kaders, wijzigen en opgelost.

Mijn vraag is: waarom zo halsstarrig vasthouden aan dit plan, terwijl we nu al weten dat dit in de toekomst voor problemen gaat zorgen. Maar dan kan er niks meer gedaan worden.

Ook hier hebben we voorbeelden genoeg van. Terwijl je aan de voorkant al beter kunt luisteren en een plan aan te passen.

Hopelijk is het mogelijk dit bestemmingsplan met aanvulling, goed te keuren vanavond maar als het NIET KAN vraag ik u met grote klem de motie te steunen en dit plan naar de prullenbak te sturen.

Het zou zo jammer zijn als u vandaag het bestemmingsplan in deze vorm goed keurt, wij morgen een procedure starten bij de raad van state en we dus nog veel meer vertraging gaan oplopen.

Terwijl we allemaal graag willen dat er gebouwd gaat worden.