Ruurlo, 21 oktober 2021

Aan de leden van raad van de gemeente Berkelland

Geacht raadsleden,

Recentelijk ontving ik een brief van de gemeente Berkelland dd 1 september 2021 waarin het volgende was vermeld:

De gemeenteraad heeft ICS-adviseurs uit Zwolle geselecteerd om een locatieonderzoek uit te voeren inzake een geschikte plek voor een nieuw te bouwen sporthal in Ruurlo, samen met een vertegenwoordiging van de binnensport, het onderwijs, de voetbalvereniging, de beheerders van het zwembad en de gemeente. Hiermede is voor mij duidelijk dat u als gemeenteraad medeverantwoordelijk bent voor de uitkomst van dit onderzoek en daarom richt ik deze brief tot u.

Feit is dat de opdracht tot dit onderzoek gegeven is aan ICS-adviseurs uit Zwolle. Zij hebben op 15 september 2 sessies voor omwonenden en belangstellenden gehouden en ook de mogelijkheid gegeven online te reageren. Doel van deze sessies: het ophalen van zoveel mogelijk inzichten bij omwonenden (zoals aangegeven in eerdergenoemde brief)
Tot zo ver zou je kunnen zeggen dat alles is gegaan zoals het hoort en conform hetgeen omwonenden mochten verwachten gegeven de aankondiging.
Echter bij alles wat na de sessies is gebeurd, past alleen het schaamrood op de kaken van eenieder die zijn naam onder het verslag van dit onderzoek heeft gezet dan wel daar medeverantwoordelijkheid voor draagt.

Het rapport, zoals te lezen op de site van Uw gemeente, heb ik aandachtig bestudeerd en ik kom daarbij tot de verbijsterende conclusie dat het rapport niet voldoet aan de opdracht zoals geformuleerd in eerder aangehaalde brief. Tegen de opdracht in zijn niet zoveel mogelijk inzichten verzameld en gerapporteerd – maar ze hebben wel conclusies in het rapport vermeld terwijl dat evenmin de opdracht was. De objectiviteit is hierdoor compleet verdwenen.

Iedere lezer van het rapport kan maar tot 1 conclusie komen, nl dat het rapport geschreven is naar een duidelijke conclusie: het maakt niet uit waar de sporthal komt, als het maar niet bij het zwembad is. Als nieuwe inwoner van Ruurlo ken ik niet de politieke spelletjes die naar mijn mening door de “antisporthal-bij-het-zwembadgroep” gespeeld zijn maar de conclusie is duidelijk. Ze hebben succes gehad. Hun stempel is heel duidelijk terug te vinden in het gepresenteerde rapport.

Ik realiseer me dat ik hiermee een boute uitspraak doe maar die zal ik met feiten onderbouwen.

Is het de lezer opgevallen dat er bij de locatie Zwembad door ICS 11 aandachtspunten uitgebreid genoemd zijn terwijl dat bij de Furstenauer straat 5 zijn; bij de locatie voelbalveld 7 en bij de locatie Nieuwe weg 5. Kijk alleen eens naar de punten verkeer die zeer specifiek

per onderdeel genoemd worden terwijl die bij andere locatie worden afgedaan als hinder voor omwonenden

Locatie Furstenauer straat:

- Er wordt een aantal kansen genoemd evenals een aantal aandachtspunten en dan ineens: Conclusie is dat er geen draagvlak is bij aanwezigen. Waarop is die uitspraak gebaseerd? Verder wordt gesteld dat de brandweergarage niet verplaatst kan worden. Daardoor is de locatie Fürstenauer straat helemaal geen optie en kunnen de omwonenden dus niet kiezen uit 4 maar uit 3 opties. Hierbij wil ik wel opmerken dat ik, op basis van verkregen info, weet dat de brandweergarage wel degelijk verplaatst kan worden. Relevant zijn alleen de aanrijdtijden in geval van het uitrukken van de brandweer. Waarop is dan gebaseerd dat de brandweergarage niet verplaatst kan worden?

Locatie Nieuwe weg

- Deze locatie wordt door ICS centraal genoemd terwijl bij locatie zwembad de ligging als decentraal wordt bestempeld. Laten we de kerk in het midden houden en het Kerkplein als middelpunt nemen van Ruurlo. Eenieder kan zien dat het zwembad vanaf die plaats 1,4 km is en de Nieuwe weg vanaf die plaats 1,6 km. Beide in autokm's gemeten, maar de auto is, zoals in het rapport is vermeld, het meest voor de hand liggende vervoermiddel.
  Hiermee geeft ICS aan geen onderbouwing te hebben gegeven aan de definities van centraal en de-centraal, sterker nog, waarschijnlijk het verschil niet weet. Is ICS ook hier de weg kwijt?
- Bij deze locatie zijn aantoonbaar punten niet vermeld die wel ingebracht zijn, zoals:
  - Strijdigheid met gemeentelijke voorschriften wat betreft bouw en tuinaanleg waaraan omwonenden zich tot op de dag van vandaag moeten houden om het ruimtelijke beeld in stand te houden maar die blijkbaar niet gelden voor de gemeente zelf,
  - Verkeershinder zoals ongewenst parkeren, lichthinder, geluidshinder,
  - Claims waardevermindering onroerend goed door omwonenden,
  - Tijdrovende rechtsgangen, desnoods tot aan de Hoge Raad om te voorkomen dat de sporthal op de locatie Nieuwe weg gebouwd wordt.
- Al deze punten zijn aantoonbaar ingebracht maar bewust of onbewust niet vermeld terwijl juist deze punten verstrekkende en tijdverslindende consequenties kunnen hebben.
- De conclusie dat er draagvlak is voor inpassing van de nieuwe sporthal op deze locatie is nonsens: de afmetingen zoals hoogte, breedte en diepte zijn bekend. Hoe kun je daar dan een compact gebouw van maken? Dat is alleen mogelijk bij een vloer van de sporthal die op 10 meter onder het maaiveld ligt omdat je anders in strijd komt met de door uw gemeente uitgevaardigde bouwvoorschriften. Ter plekke geldt bij voorbeeld een goothoogte van maximaal 4 meter.

Laten we tot slot nader kijken naar ieder aandachtspunt zoals genoemd wordt bij de locatie Zwembad De Meene.

- De locatie ligt niet centraal: nonsens zoals eerder aangetoond

- De open club gedachte kan minder goed tot uiting komen. Deels onwaar omdat er ook synergie met de tennisbaan te verwachten is. Waarop is deze gedachte überhaupt gebaseerd?
- Lastiger te bereiken voor scholen: geldt dat voor alle scholen of voor 1? Hoezo lastiger? Is kretologie waaraan geen inhoud gegeven is.
- Zorgen over verkeerssituatie: dat is niet exclusief voor de locatie Zwembad maar geldt voor alle locaties. Waarom wordt hier alleen bij het zwembad zo uitdrukkelijk aandacht aan besteed?
- Capaciteit en verkeersveiligheid werpen zorgen op. Ook dat is niet exclusief voor de locatie Zwembad maar geldt voor alle locaties.
- Omwonenden maken zich zorgen over de vele verkeersbewegingen. Ook dat is niet exclusief voor de locatie Zwembad maar geldt voor alle locaties.
- Omwonenden maken zich zorgen over gebrek aan ruimte. Ook dat is niet exclusief voor de locatie Zwembad maar geldt voor alle locaties. Bij sommige locaties wordt kap van bomen expliciet genoemd.
- De locatie lijkt minder toegankelijk voor ambulance en brandweer. Hier staat ***lijkt.*** Dit is dus blijkbaar niet onderzocht, nergens op gebaseerd en daarom af te doen als stemmingmakerij.

Gelet op het ontzenuwen van alle vorengaande punten bij het zwembad is het toch wel heel triest te moeten lezen dat ICS vindt dat de knelpunten ruimschoots de weinige kansen voor deze locatie overtreffen.

Dit rapport tart alles op het gebied dat je van een rapport mag verwachten. Wij verzoeken u als gemeenteraad dan ook dit rapport ter zijde te schuiven en wellicht zelfs te overwegen om dat ook met ICS adviseurs te doen. Een beter bewijs van hun onvermogen lijkt me nauwelijks denkbaar. En dan te bedenken dat hiermee € 60.000,- gemeenschapsgeld gemoeid is…

We zijn heel benieuwd hoe u hiermee omgaat.

Hoogachtend,

Andries Bosma en Els Kruis
Leusinkbrink 5
7261NP Ruurlo
Tel. 06 22 48 27 16