

Forum Stad  
18 februari 2020



**Voorzitter**  
Mevrouw M. Pelzer

**Griffier:**  
De heer A.J. Schipperheijn

**Portefeuillehouders:**  
Wethouder, A. van de Laar  
Wethouder, J. Keus  
Wethouder B. Lugthart

**Betreft**  
Openbaar verslag Forum Stad d.d. 18 februari 2020

**Datum feb 2020**

### 1. Algemeen spreekrecht

**De voorzitter** geeft aan dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

### 2. Vaststellen agenda

**De heer Sleddering** doet de suggestie om het agendapunt rondvraag gezien de grote agenda naar het einde te verplaatsen. Het forum stemt hiermee in. **De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.**

### 3. Vragenuur (verplaatst naar achteren)

4. **Mededelingen college.** Er zijn geen mededelingen.

### 5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen.

**Wethouder Lugthart** deelt van uit de DSW mede dat er op dit moment drie trajecten naast elkaar lopen waaronder een het nieuwe werkbedrijf in Zoetermeer is. Patrick Verhoef is aangesteld als directeur van het nieuwe op te richten werkbedrijf. Geconcludeerd is dat het voor het bedrijf alleen maar goed is omdat het werkbedrijf bij de gemeente Zoetermeer meer doet dan alleen de mensen die die bij de dienst sociale werkvoorziening werken. Hij heeft het hart op de goede plek zitten voor de mensen van die doelgroep en daarmee is het een warme overdracht die een tijdelijke dubbele werkfunctie inhoudt.

### 6. Overzicht toezeggingen en moties.

**Mevrouw Alberts** geeft aan dat op de lijst van lang lopende toezeggingen twee oude afdoeningstermijnen staan en ze verzoekt nogmaals om een update. Het gaat hierover de Ja Ja sticker en het lucht kwaliteitsplan. **Wethouder Van der Laar** geeft aan dat de update van het luchtkwaliteitsplan al gegeven is en over de Ja Ja sticker komt hij nog terug.

### 7. Vaststelling forumverslag 21 januari 2020

**De heer van Enk** verwijst naar de laatste pagina naar de toezegging van wethouder Van der Laar inzake het overleg met Rijkswaterstaat en de overlast van de snelwegen. Spreker wenst toevoeging aan de lijst van toezeggingen. **De heer Picaully** wijst naar een zin op pagina zes waarbij hij gezegd zou hebben dat hij de GroenLinks berekening van 5000 dubieus zou zijn. Dit moet zijn dat het voorbarig is dat een deel van de woningen voor 2030 van het aardgas af moeten en dat in Rijswijk moet staan. Spreker heeft dit niet als dubieus benoemd. De heer Oelen naar aanleiding van pagina 10 heeft de heer Keus tijdens de vergadering gezegd dat hij nog terug zou komen op de juridische positie van de gemeente ten opzichte van de grondeigenaren en de ontwikkelaars rondom pasgeld. Spreker ziet in het verslag daar niets van terug en hij zou dit graag toegevoegd hebben daar er tot nu toe nog niets over teruggekoppeld is. Met deze aanpassingen concludeert **de voorzitter** dat het verslag gewijzigd is vastgesteld.

Forum Stad  
18 februari 2020



## 8. Raadsvoorstel Herbenoeming leden Welstands-en monumentencommissie.

**De heer Sleddering** werd getrickerd door de reden waarom deze mensen herbenoemd moeten worden. Er staat dat het allemaal goed gaat en de leden functioneren allemaal goed, maar wie zegt dat en hoe weten wij dat? Er zou op zijn minst een mooi jaarverslag moeten zijn van de laatste periode hoe de leden hebben gewerkt en waar ze mee bezig zijn geweest. Lijkt spreker een beetje kort door de bocht. **Wethouder Van der Laar** geeft aan dat het inderdaad nu wat kort door de bocht lijkt maar het gaat anderzijds ook niet slecht. De overleggen gaan goed en ze doen goed hun werk. Op inhoud, vorm en relatie zijn de verhoudingen ook goed. Dat hoort in een jaarverslag maar het is niet de gewoonte dit aan de raad te sturen maar bij behoefte kunnen we dat wel doen. **De heer Sleddering** stelt dit op prijs. **De heer van Enk** geeft aan dat bij andere voorstellen de namen daarin worden genoemd van de mensen die herbenoemd moeten worden en spreker vraagt zich af waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. **Wethouder Van der Laar** geeft aan dat de namen in IBabs wel vermeld staan. **De heer van Enk** geeft aan dat hij zich vergist heeft. **De voorzitter** geeft aan dat dit raadsvoorstel als akkoordstuk naar de raad kan.

## 9. Groenbeheerplan 2020-2023 (IB 19 146)

**De voorzitter** geeft de IB vrij voor een ronde vragen.

### **Mevrouw Albers (GL) maakt de volgende opmerkingen:**

- is blij dat er na 10 jaar een goed groenbeheerplan voor de gehele gemeente ligt.
- er zijn in de tussentijd belangrijke stappen genomen. Sinds 2016 onkruidbestrijding gif vrij, in 2017 een bijenconvenant getekend en in 2018 de stadsecoloog aangesteld.
- dit plan draagt er aan bij dat er van groen serieus werk wordt gemaakt en het onderkend de waarde van groen en heeft een positief effect op het welzijn en welbevinden van inwoners
- het plan draagt bij aan een gezonde lucht en een prettige leefomgeving en zorgt ervoor dat de temperatuur van de stad niet te hoog oploopt in de zomer.
- stikstof oxide van verbrandingsmotoren van voertuigen zijn de voornaamste oorzaken zijn van slechte lucht in onze gemeente zorgen in het groen voor verzuivering.
- Het Rijswijkse plan benoemd onder andere het duurzaam inkopen bij contracten voor groen onderhoud van elektrische gereedschap en vervoer voor werkzaamheden in het groen.

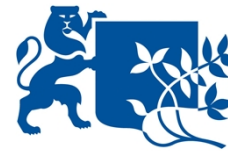
Kan de wethouder aangeven in hoeverre nog twee takt motoren worden gebruikt in het groenonderhoud en per wanneer deze niet meer zullen worden gebruikt? En per wanneer het groenonderhoud zero procent emissie zou kunnen zijn? Hiermee kunnen we gelijk in MRDH verband in de uitvoeringsagenda bereikbaarheid geformuleerd doelstellingen om co2 uitstoot te verminderen.

- Zonder ecologisch groenbeheer zijn we niet in staan om plagen als de eiken processie rups en andere invasieve exoten te voorkomen. Daarvoor is een robuust ecosysteem met een hoge mate van biodiversiteit essentieel. Op tijd daar op inspelen kan kostenbesparend op werken.
- het plan gaat niet in op scholing van medewerkers. In hoeverre is aandacht voor het bevorderen van kennis en kunde over het bij vriendelijk handelen en ecologisch hier bij de medewerkers?
- voor het vergroten van het natuurbewustzijn van de inwoners is natuureducatie nodig. In hoeverre is dit onderdeel van het beleid?
- Nog wat onderbelicht zijn de vele vrijwilligers, natuurtuinen en platform groen en andere mooie initiatieven. Zorg ervoor dat deze vrijwilligers goed ondersteunt worden.
- Naar de toekomst graag veel aandacht voor ecologie in het groen beheer.

Er wordt uitgekeken naar de actualisatie van de visie op de landgoederenzone en de uitvoering van dit beheerplan.

Forum Stad

18 februari 2020



**Mevrouw Woudstra maakt de volgende opmerkingen:**

- D66 is groot voorstander van verbetering van groenbeheer en in samenhang bekijken van stadsbeheer en onderhoud.
- goed dat er gekozen wordt met deze andere aanpak van de diversiteit in kwaliteitsniveaus.

De fractie heeft nog een aantal vragen te weten:

Bij de bijeenkomst over de spiegels en de kwaliteitsniveaus en de fractie vraagt zich af of de juiste planten op de juiste plek staan en spreekster maakt zich zorgen over het zwerfafval dat onder bosjes ligt. Is er aandacht hiervoor als we deze struiken aanpassen? Gaarne bevestiging hiervan. Tevens graag bevestiging dat bij vervanging naar de biodiversiteit wordt gekeken en naar het karakter van de straat. Uit diverse monitoren horen we verschillende verhalen over bomen en bomen in balans. Graag een verduidelijking zien over de monitoring in Rijswijk. Moeten niet alleen de bomen gemonitord worden maar het gehele groen? Graag een reactie van de wethouder hierop. Graag het benoemen van kwantiteit en kwaliteit van water in dit plan. Ook graag meer aandacht voor wateropvang. Kan de wethouder bevestigen dat hij zich blijft zetten voor het opvangen en de kwaliteit van water in Rijswijk? , en welke mogelijkheden hij daar toe ziet?. Veel mensen willen helpen en hebben ideeën, is hier voor ook een plan? Bevat dit plan ook de juiste informatie over afvalbakken o.a. in relatie tot hondenpoep? Mensen krijgen verder verschillend informatie m.b.t. plaagdieren. Kan er in de dienstverlening gekeken worden naar de juiste antwoorden? Is er mogelijkheid voor bedrijven om aan deze plannen mee te doen?, als het gaat om initiatieven te ontplooiën als het gaat om hun ruimten? Het plan benoemt het IBOR. Sorteren we daar al op voor? , gaarne een bevestiging. Blij met het meldpunt en de verbetering en kan er bevestigd worden dat dit wordt doorgezet? Wordt de informatie op de website verder verbeterd?

**De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:**

Dank voor het uiteindelijke plan het heeft lang geduurd. Het plan is groot en schept verwachtingen en daar houdt de fractie de wethouder aan.

**De heer van Bemmelen (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:**

En mooi plan en compliment daarvoor en in het forum van januari zijn reeds vragen gesteld en kunnen deze nu beantwoord worden? De vragen zijn als volgt:  
Is de intentie van uitbreiding van bomen “een per inwoner” nog steeds aan de orde? Dus graag uitbreiding i.p.v. alleen onderhoud. Is dit nog steeds de intentie? En kan dit wat specifiek in dit plan worden opgenomen? Vraag 2 gaat over 12 prioriteit straten waar gesproken wordt over overlast gevende bomen. Om welke straten gaat dit? Wanneer kap echt noodzakelijk is, worden bewoners dan betrokken bij die beslissing? 3<sup>e</sup> vraag gaat over meer groen in het buitengebied. Hoe ziet de wethouder deze uitbreiding voor zich?

**De heer Picaully (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

Goede zaak dat er nu een beheerplan ligt. Als raad hebben we meerdere keren gezegd dat paden overwoekerd zijn het groen er niet uit ziet en dat moet een stuk beter. Uit het stuk komen drie punten die hier niet mee rijmen te weten:

1. er wordt een basis onderhoud wordt gehanteerd. Volgens het plan betekend dat voldoende onderhoud wat aan te merken: matig. Dat is niet de ambitie die we u hebben meegegeven.
2. er werd gesproken over een aparte post van 177 duizend voor het tegen gaan van onkruid en nu wordt het bedrag benoemt voor het vervangen van bomen en plantsoenen. Wordt dit geld ge her geprioriteerd? Wat gebeurt er met de wens van de raad m.b.t. het bestrijden van onkruid?
- 3 tijdens de informatieavond werd aangegeven dat er max 8 ton extra benodigd is voor het groenbeheer. In het huidige plan is weinig te lezen van de ambitie dat het groen er nu beter uit ziet en het onkruid wordt bestreden en toch kost dit toch 706 duizend euro extra. Kunt u niet toezeggen dat dan voortaan alles wordt onderhouden op niveau hoog ipv basis? Tot slot wat doet het college met de verschoning van gereedschap en mobiliteitsbehoefte?

**De heer Cupedo (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

## Forum Stad

18 februari 2020



- uit studies blijkt dat honden voor veel verstoring via ziekteverwekkende elementen in uitwerpselen zorgen voor flora, fauna, mens en dier.

Vraag 1 is hoe gaat de gemeente in positieve zin hieraan bijdragen zoals handhaven, verstrekken van middelen op te ruimen, bewustwordingscampagnes voor eigenaren ter voorkoming van omgevingsoverlast.

Vraag 2 : wordt met de specifieke groenzones welke worden omgevormd naar honden uitlaatplaats conform de APV loslopende honden , rekening gehouden met belanghebbende gelet op de afstand tussen de woningen en de uitlaat zone ?

Vraag 3 wordt er voorafgaande aan de toewijzing van deze specifieke zone een milieu en effectrapportage opgesteld?

### **De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- dank voor het opstellen van het stuk en hij herkend de input van uit de werksessie
- groen is belangrijk voor het welzijn en welbehagen van de mens en het effect op de gezondheid
- het gestelde ambitie niveau zou hoger kunnen

### Specifieke vragen:

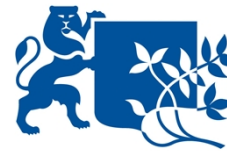
De plannen voor de groenzone krijgen we nog maar leiden die tot extra kosten? En hebben we deze extra kosten dit jaar ook nodig? Hoe ziet het uitgave patroon dit jaar er uit? Er ligt een hogere verplichting vanuit de wetgeving om berenklauwen te bestrijden. Wat doen we ten opzichte van de wetgeving om te bestrijden. Komt de verhoogde ambitie van de groene stad terug in de WOZ waarde?

### **Wethouder Van der Laar beantwoord als volgt in 1<sup>e</sup> termijn**

- dank voor de vragen en enthousiasme voor het groenbeheerplan.
- het punt van GroenLinks over twee tak toestellen (mobiele werktuigen in zijn algemeen) worden onderdeel van het luchtkwaliteitsplan en daarom niet in het groenbeheerplan. Nu nog geen ambities van co2 neutraal uitgesproken. Er volgt nog een consultatie ronde in de Stad en dit zou daar ingebracht kunnen worden later alsnog worden meegenomen.
- Scholing medewerkers: er is sprake van een gedegen groenopleiding. Ze worden tevens getraind in kwaliteit van de CROW normen. Alle groenmedewerkers zitten nu in een afdeling en gezamenlijk wordt door de stadsecoloog en de medewerkers beleid bedacht.
- Natuur en milieu educatie – parel is de natuurtuin in Wilhelminapark. Geen onderdeel van het groenbeheerplan. Kan voor het volgende jaar een nieuwe impuls aan worden gegeven.
- Vrijwilligers zijn inderdaad belangrijk maar niet nadrukkelijk benoemd in het plan, maar vrijwilligers helpen wel mee in de parken zoals bij Hofrust en de driesprong. We zijn ze daar zeer dankbaar voor.
- Visie landgoederenzone is een uitvoeringsplan geworden. Hoe is de structuur van het gebied en hoe kunnen we de natuurwaarde daar in verstevigen als er ontwikkelingen zijn. Voor de zomer volgt een bijeenkomst.
- vraag van D66 inzake struiken en zwerfafval is een beleidsvraag en een technisch verhaal. Op lege plekken plantvlakken herstellen we dit zodat mensen niet te snel daar iets gooien.
- Karakters van de straat is aandacht voor zie het plan voor vlindernamen in de wijk in combinatie van het planten van vlinderstruiken. Ook hier zijn suggesties welkom.
- Water – bestaat uit twee zaken retentie en hoe gaan we om met overlast. Valt onder klimaatadaptie dus dit hoort elders maar staat wel op de agenda. Kwaliteit van het viswater is onderwerp van gesprek met het Hoogheemraadschap. De inspanningen zijn er om de kwaliteit goed te houden.
- Bekendheid - website aanpassen. Dat kan zeker en graag hiervoor suggesties leveren en platform groen speelt hier een belangrijke rol in. Vragen van bewoners laten lopen via dit platform.
- Honden - hondennota behandelt dit en dit komt later aan bod. Rekening wordt gehouden met de aanwijzing van de hondengebieden met de ecologische waarden en of het een onderdeel is van de ecologische zone.
- Afvalbakken – valt onder het afvalbakken plan en de suggestie van een steen plaatsen naast een bak om dit zichtbaarder te maken wordt meegenomen.
- Plaagdieren niet zijnde ratten of muizen maar de excessieve exoten zijn helaas hier om te blijven. Het gaat hier om het beheersen ervan en de gemeente voldoet aan de wettelijk uitvoering van die taak. Waar berenklauwen staan proberen we vooral te maaien aan de randen.

## Forum Stad

18 februari 2020



- Bedrijven zijn van harte uitgenodigd te vergroenen. Is geen onderdeel van dit plan. Integraal beheerplan is het streven dat dit voor de zomer komt.
- Meldpunt - graag suggesties voor verbeteringen.
- Verwachtingen - tijdens de werksessie is besproken dat er verschillende normen of beeldkwaliteit niveaus in beheer zijn. Huidig beheer groen is D of C. Gezegd is dat niet alles op de hoogste kwaliteit wordt gezet maar op streven basiskwaliteit B. Winkelgebieden en 12 straten krijgen hoogste kwaliteit.
- Uitbreiding bomen - niet de hoogste ambitie voor de bomen. Daar is geen geld voor maar wel onderdeel van het groenontwikkelingsplan. Wel heir en daar extra bomen zoals aan de Sir Winston Churchillaan. Prioriteit straten nu niet inzichtelijk en dit volgt nog. Voorbeelden van straten zijn de Van Hardenbroeklaan, ontwerp Julianastraat en de Karel Doormanlaan. Dit is in intensief overleg met de inwoners gegaan.
- meer groen in buitengebied. Dat zijn investeringen in niet zo zeer meer maar betere kwaliteit van het Wilhelminapark. Op pagina 38 staat beschreven waar de 177 duizend euro voor bedoeld is. De basis op orde is uitgangspunt.

### **Tweede termijn**

#### **Mevrouw Alberts (GL) maakt de volgende opmerkingen:**

- in hoeverre nu nog gebruik twee tak motoren? In MRDH verband wordt wel gestreefd naar zero emissie voor groenonderhoud. Zie hierover ook IB 19 115.
- afval - eerste de berm verlossen van zwerfafval voor dat er gemaaid wordt; maakt het makkelijker.
- schriftelijke vragen gesteld over natuurwaarde monitoren ; graag antwoorden hierop.

#### **Mevrouw Woudstra maakt de volgende opmerkingen:**

- gaan graag in gesprek over aan te dragen suggesties;
- graaf meer duidelijkheid over monitoren bomen en groen.

#### **De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- reminder vraag dekking kosten in het eerste jaar, hoe zit dat?
- reminder vraag over WOZ in relatie groenkosten en ambities.
- Bereklaau - graag informatie over het alleen maar weghalen hiervan op kwetsbare plekken.

#### **De heer van Bemmelen (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:**

- ziet graag de lijst met prioriteit straten graag tegemoet

#### **De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:**

- graag toch van de verpaupering af dus niet alleen niveau B. Lat is hoog gelegd en er is lang gewacht met het plan. Ga de wijk in en zorg dat het verpauperd beeld van Rijswijk wordt uitgevoerd.

#### **De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- betere kwaliteit is gevraagd. Kan hogere kwaliteit worden toegezegd voor het extra aangevraagde uddget. Andere bedragen genoemd en waar gaat het geld nu naar toe en wat is het extra budget nu?.

#### **Wethouder Van der Laar beantwoordt als volgt in 2<sup>e</sup> termijn**

- gebruik mobiele werktuigen bij groenonderhoud. Spreker laat zich op de hoogte laten brengen van het onderzoek vanuit de MRDH. We zijn ons er bewust van en kijken wat we hier aan kunnen doen. Op dit moment wordt gesteld dat er geen goed alternatief is voor de piekmomenten..
- Bermen maaien. Opruimen van de bermen kost veel inzet van mankracht en dat is te duur. We zetten in op gedrag, echter dit is moeilijk te veranderen. Wel realistisch blijven kijken vanuit kosten perspectief. Soorten overzicht komen we op terug.
- bomen monitoren gaat volgens een prachtig systeem en dit kan ambtelijk worden getoond.
- Bereklaau – niet gerefereerd aan wettekst maar aan dit plan en de zorgplicht wordt zo ingevuld dat 2 meter vanuit de stoepen gemaaid wordt. Dit gebeurt niet in afgesloten stukken of het bos want dat kost te veel.
- wijken in te gaan om het groen te onderhouden jazeker. In deze college periode kwaliteit verhogen naar B. Dat is een grote opgave. Meer kost ook meer.

Forum Stad  
18 februari 2020



- WOZ koppeling is aan de raad, maar kan met de wethouder financiën besproken worden. Tot slot staat in het plan staat een gedetailleerd overzicht van de kosten.

#### **10. Raadsvoorstel voorbereidingskrediet 2<sup>e</sup> fase Huis van de Stad**

**De voorzitter vraagt de leden te reageren op het voorliggende raadsvoorstel.**

**De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- is blij met volgende stap met dit plan.

Drie nieuwe dingen:

- 8 extra werkplekken voor de bibliotheek die niet zijn voorzien, is hier sprake van?

- 1,2 miljoen extra kosten waar komen die vandaan?

- Kunstwerk: 67 000 euro voor een extra kunstobject. Geen nieuwe ontwikkeling die voorschrijft dat er een kunstwerk wordt aangeschaft. Nu dit deel uit het voorstel halen. Het is niet noodzakelijk. Hoe kijkt de wethouder hier tegen aan?

- parkeren: Weer moeten lezen over een onderzoek naar een parkeergarage. Gevraagd om te laten meeliften met parkeren. Nu al is er hoge parkeerdruk bij uitvoeringen van de Schouwburg. Verwacht werd dat er al een alternatief zou liggen, komt er een voorstel op korte termijn?. De onrendabele top kan uit de Eneco gelden worden gehaald.

**De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:**

- is tegen budget voor kunst.

- de eerste overschrijding met deze aanvraag doet zich al aan voor de eerst volgende fase

**De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- VVD heeft tegen gestemd voor fase 1.

- Is geschrokken over extra geld voor kunst in tijden van tekorten. Onbegrijpelijk dat college extra geld gaat vragen na drie jaren tekorten. Hoe is het mogelijke dat het college in deze sombere tijden, Het Eneco geld ondermijnd het financieel denken. Het principe is dat er geen extra geld moet worden gevraagd in slechte tijden

**De heer van Bemmelen (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:**

- sluit zich aan bij de heer Braam over het kunstwerk.

**De heer Weterings (Rijswijk belang) maakt de volgende opmerkingen:**

- hoofdpijn dossier. Gekozen voor verbouwen onder voorwaarde dat parkeren voor Te Werve wordt geregeld. Geschrokken over kosten kunstobject. Er is veel onzichtbare kunst in Rijswijk die in het stadhuis een plek kan krijgen zeker bij rijswijkse kunstenaars en ateliers, Rouleer dart en gebruik dat i.p.v. van geld uit te geven aan een kunstwerk van 67.000

**De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- we werken veel met taakstelling. Aandachtspunten zit bij welzijn werknemers, aantal werkplekken per fte. Kan raad de onderzoeksresultaten ontvangen van het onderzoek naar de werkplekken?

- kunstwerk is nieuw. Wat is het? Waarom komt deze wens tijdens de bouwfase naar voren?. Wat wordt voor dat geld geleverd?

- aandacht voor de korte tijdspad voor aanbesteding en gunning. Planning is niet reëel. Graag een toelichting.

- Zijn de kosten van het opleveren van Hoogvoorde zat dat ook in de originele begroting

**De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- de financiële consequenties eerst binnen de begroting opgevangen en nu is een overschrijding niet uit te sluiten. Winstwaarschuwingen dat ambtelijke inzet nu hoger wordt opgezet onverwacht zuiver toegerekend. Nu andere interne toedeling regels of gewoon een tegenvaller die opgevangen moet worden?.

## Forum Stad

18 februari 2020



- benaming: multifunctionele raadzaal. Graag duidelijk onderscheid maken. Multifunctioneel akkoord, maar allereerst een efficiënte goede raadzaal zijn. Graag serieus mee omgaan. Grens aan multifunctionaliteit. Primaire functie is een geschikte raadzaal voor de gemeenteraad.

- kunst. Waarom kunstobject nu in deze fase?. Zit dit in oorspronkelijke raming? zo niet een apart voorstel.

Afwijzende toon voor een kunstwerk is niet gewenst. Niet bij voorbaat alles over kunst wegbezuinigen. Wees trots op een gemeentelijk kunstwerk. Dit is een nieuw project. Waar we mee uitstralen dat wij onafhankelijk zijn.

### **De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- steeds gevraagd om gefaseerde besluiten over Huis van de Stad om de budgetten beheersbaar te houden. Zitten nog steeds binnen de door de raad aangegeven piketpalen.

- kunst – belangrijk maar graag apart voorstel formuleren.

Deze 2e fase gaat over gereed maken voor ambtelijke organisatie en de multifunctionele raadzaal.

Stap zetten naar het nieuwe werken. Vernieuwd ontwerp moet uitnodigen tot ontmoeting, samenwerking en elkaar versterken. Vernieuwend ontwerp om samenwerken te stimuleren. Ook voor de raadzaal. Op een nieuwe manier een plek maken die aanzet tot ontmoeting, meedoen, meedenken, meebeslissen is een heel belangrijke voorwaarde voor het succes van het Huis van de Stad.

### **De heer Wit (GroenLinks) maakt de volgende opmerkingen:**

- kanttekening voor aanvullend budget. Investering is geen verbouwing. Huis van de Stad is totaal anders dan nu.

- Het bedrag voor kunst is zeer beperkt. Huis van de stad moet een ontmoetingsplek worden voor alle rijswijkers en mag die uitstraling hebben. Budget is zeer precies. Is er gekeken naar de samenwerking met het Museum? Hoe is het budget tot stand gekomen?. Goede afweging tussen nieuwe kunst en hergebruik van kunst.

### **Wethouder Lughart beantwoordt de vragen in 1<sup>e</sup> termijn als volgt**

Voorstel wat voorligt is logische stap. Het projectteam is erg goed en leveren zeer goed werk. Wekelijks wordt het college bij gesproken en we zitten er goed in. Acht extra plekken zijn wel opgenomen. In de 1<sup>e</sup> fase zit de Bibliotheek aan de onderkant en gaat in de 2<sup>e</sup> fase naar boven. 1,2, miljoen is niet extra dit komt gewoon uit de 11 miljoen voorbereidingskrediet.

Parkeergarage - proces is eerder geschetst. Realiseren als het betaalbaar is. Laten we dit voorstel nu niet meenemen en separaat behandelen. Mag zeker in de parkeerdiscussie worden betrokken. Welke Overschrijding bedoelt Onafhankelijk Rijswijk? Hoofdpijn dossier wordt niet herkend. Het onderzoek werkplekken kan getoond worden met een ambtenaar voor de toelichting. Tijdsplanning klopt en er is geen aanleiding om hieraan te twifelen of dat gaat passen.

Multifunctioneel theaterzaal is niet helemaal juist. Wel is er behoefte aan beter gebruik van de zaal.

Optimaal gebruiken van de ruimte. Over de kunst zal het college apart een voorstel gaan doen. In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat het college altijd kritisch zal kijken naar wat we aan het doen zijn.

### **Tweede termijn**

#### **De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- op welke termijn komt wethouder met een voorstel voor de ondergrondse parkeergarage?.

- kunst - lijn D66 volgen. Aangepast voorstel voor kunst doen. Goed kijken naar bestaande kunst voordat geld wordt uitgegeven aan nieuwe kunst.

- werkplekken - helder. Bij het Rijk discussie loopt de discussie over 65% werkplekken. Daar besloten om het percentage te verhogen naar percentages tussen de 85-90%.

#### **De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

**Concludeer dat het** college vast houdt aan extra geld voor kunst. Gaat om het principe dat in financieel krappe tijden geen extra geld gaat vragen.

Forum Stad  
18 februari 2020



**De heer Dolmans (D66)** waardeert de financiële zuinigheid van de VVD maar alleen het oude beleid is dus ok en we mogen niet met nieuwe voorstellen met een behoorlijke dekking komen?

**De heer Sleddering (VVD)** haalt nogmaals aan dat als je geen geld hebt je ook geen extra geld moet vragen. De VVD is niet tegen de kunst. Vraag aan de instellingen die in het huis van de stad komen kunst aan te leveren. Geen externe kunstenaar. Zet bijvoorbeeld de Wilheminalantaarn bij het Stadhuis.

**De heer Weterings (Rijswijks belang) maakt de volgende opmerkingen**

- stadhuis staat al leeg vanaf 2003. Daarom is dit een hoofdpijn dossier omdat we 8 miljoen verder zijn in de tussentijd. Als er intern iets bekleed moet worden, vraag dan lokale kunstenaars. Ateliers willen graag bijdrage leveren. Bent u bereid met het gesprek te gaan.

**De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- tijdsplanning is erg knap. Gaat er iets met het doek in de raadzaal gebeuren?.

**De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- multifunctionele raadzaal noemen in het stuk.

**De heer Sleddering (VVD)** geeft aan dat de raad 1 x vergadert per maand en 10 x per jaar. Trias maakt 150x gebruik van een zaal per jaar. Het is een theaterzaal waar de raad ook gebruik van mag maken.

**De heer van Enk (CDA)**

Als het over kunst gaat dan spreekt het CDA andere taal. Dit project is er een van allure en dat mag dan ook een kunstwerk van allure hebben en niet laten we kijken wat er nog in de kast staat. Zo als nu wordt gesproken over kunst en verfraaiing wordt niet gedeeld.

**De heer Dolmans (D66)**

De vraag over echt verbinding leggen via het nieuwe werken in het nieuwe stadhuis is nog niet beantwoord. Spreker sluit zich aan bij de heer van Enk als het gaat over de kunst.

**De heer Wit (Groenlinks)**

Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad . Het Huis van de Stad wordt een plek met allure met kunst dat er bij hoort. Mist de vraag over budget en samenwerking Museum.

**Tweede termijn**

**Wethouder Lugthart beantwoordt de vragen in 2<sup>e</sup> termijn als volgt**

Ambtenaren betrekken bij nieuwe concept werken ja. Kijken wat functioneel is. Raadsleden gaan meepraten over de invulling van de multifunctionele raadzaal. In het voorstel december staat parkeergarage over uitwerkingsscenario's. Eind tweede kwartaal 2020 volgt een voorstel. Het raadsvoorstel wordt aangepast op kunst.

**De voorzitter geeft aan dat het stuk als bespreekstuk naar de raad gaat.**

## **11. Raadsvoorstel Aanpassingen Parkeerregulering**

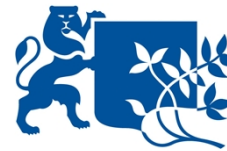
**Mevrouw Alberts (GL) maakt de volgende opmerkingen:**

- In Rijswijk is het autobezit hoger dan in de omliggende gemeenten. Deze auto's staat voor het grootste deel van de tijd stil in de stad. De vereenvoudig van het parkeersysteem moet niet uitgangspunt zijn. Het moet gaan om eerlijk gebruik van de ruimte, leefbaarheid en gezondheid. Een eerlijke kostenverdeling van het parkeren is nodig.



## Forum Stad

18 februari 2020



- Het onderwerp Parkeren heeft de afgelopen jaren veel emotie losgemaakt in de raad. GL is daarom erg blij met adviezen van de inwoners. Moedig van de wethouder om inwoners te betrekken. Pas er op dat de raad wordt gepasseerd of verrast.
- Wat het voorstel doet is een uitbreiding van betaald parkeren in Te Werve en verder wat kleinere aanpassingen. GL reageert als volgt op de voorstellen
- Voorstel 1 - 3 uur gratis parkeren. Niet opnemen. Gratis bestaat niet. Hoe kan het dat deze maatregel geen financieel effect heeft volgens de toelichting?
- Voorstel 2- Opheffen zones Esdoornstraat. Prima voorstel, maar betrek de betrokkenen tijdig.
- Voorstel 3 – 1 uur gratis parkeren in alle buurtwinkelcentra. Prima maar enkel daar waar het nu meer dan 1 uur is. Vooral de aantrekkelijk verblijfsklimaat van winkelgebied is bepalend of men naar het gebied wil komen. Pen R werkt beter
- voorstel 4 – 1 vergunning voor Rijswijk. GL is daar geen voorstander van. Leidt tot meer ongewenste parkeerdruk. Wel als het bijdraagt aan leefbaarheid maar dat is nu niet aan de orde. Leefbaarheid is nu niet opgenomen in het voorstel.
- Voorstel van progressieve tarieven in het najaar wordt afgewacht. Gevraagd wordt wat de wethouder met de andere adviezen gaat doen?
- Nota parkeerbeleid is nog niet herzien. Verzocht wordt te gaan werken aan een structuurvisie mobiliteit en daarin verschillende maatregelen zoals ontmoediging van het gebruik van de auto en meer OV organiseren daarin mee te nemen.

### **Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- De deelnemers aan de werkgroepen, de inwoners en ondernemers, worden bedankt voor hun inzet en inbreng.
- Het autobezit in Rijswijk is inderdaad erg hoog en problematisch. D66 wil daar bij de Mobiliteitsvisie over verder spreken. Nu ligt de focus op parkeren.
- Bij de invoering van parkeerregulering zijn veel specifieke regelingen in het leven geroepen. Het systeem is te complex. Mensen klagen niet meer omdat het niet leidt tot enig resultaat.
- Een vergunning voor heel Rijswijk is nu niet mogelijk vanwege afspraken met Q-park en het gebied rond de Bogaard. Het kan wel eenvoudiger. D66 stelt voor om de tijden in de gereguleerde gebieden te behouden met daarbij 2 opties. Een gebied met 's avonds van 18 uur tot 22 uur en een gebied met overdag, 's avonds en zaterdags. Het uitbreiden van betaald parkeren in Te Werve en andere gebieden met een hoge parkeerdruk met tijden van 18 tot 22 of 0.00 uur. Een vergunning voor alle Rijswijkers met uitzondering van het Bogaardgebied en de gebieden waar overdag regulering is. Voor de andere gebieden waar betaald parkeren geldt de eerste 2 uren gratis.
- Dit voorstel maakt het parkeren eenvoudiger, maar de noodzaak blijft bestaan om het aantal auto's te verminderen. Er bestaat geen recht op een parkeerplaats voor de deur.
- D66 ziet graag meer aandacht voor andere mobiliteit met meer aandacht voor fiets en OV en meer ruimte voor voetgangers. Het is nodig om het parkeren op eigen terrein na te streven en het aantal parkeervergunningen te verminderen.

### **De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Begonnen met een motie om weg te komen uit de wirwar van parkeerregels. Er ligt nu een voorstel waaruit de raad kan kiezen. Met voorstel 4 – 1 parkeervergunning voor alle Rijswijkers kan het parkeersysteem in een keer vereenvoudigd worden.
- Proces - Bijeenkomsten gehad, maar in raadsvoorstel wordt gewag gemaakt over de bewonerswerkgroepen. Deze groepen zijn niet dekkend voor de hele gemeente. Hoe zit het met de inspraak van andere wijken? Zijn wij er bedacht dat met het voorstel geen andere problemen worden veroorzaakt? Als creatief wordt omgegaan met participatie doe dat dan duidelijk vooraf met elkaar afgesproken procedures. Mensen moeten weten wat zij kunnen verwachten. Dit is zeer belangrijk voor het draagvlak voor elk nieuw participatietraject.
- De vorm van het voorstel, open met meerdere keuzes, is positieve ontwikkeling. Alle alternatieven kunnen goed naast elkaar worden uitgevoerd.
- In de toekomst meer raadsvoorstellen met alternatieven doen. Dit maakt betere discussie in de raad mogelijk.



**De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Parkeren is geen doel op zich, het is een gevolg van mobiliteit. Wat eigenlijk nodig is een Mobiliteitsvisie. Daarin kunnen andere vervoersvormen worden meegenomen tot een integraal pakket. Het terugdringen auto's per gezin via de prijs van parkeervergunningen hoort thuis in een mobiliteitsvisie en niet via een parkeervoorstel.
- Wat betekent parkeren voor het Welzijn van de mensen. Nu kunnen bewoners zonder auto geen bezoekersvergunning krijgen. Dit kan mensen hinderen om mensen op bezoek te krijgen en zo eenzaamheid in de hand werken. Gevraagd wordt hier wat aan te doen.
- 1 vergunning voor alle Rijswijkers is niet handig voor de bewoners rond het Bogaardgebied. De parkeerdruk wordt dan ongewenst hoog. Hoe kan de gemeente dan straks nog sturen op het aantal parkeerplekken en de uitgegeven vergunningen?

**De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:**

- Niet iedereen kan tevreden worden gesteld over het parkeerregime. RijswijksBelang wil dat de wijk Te Werve zo snel mogelijk parkeerregulering krijgt om de problemen te kunnen oplossen.
- RijswijksBelang is voorstander voor 1 vergunning voor heel Rijswijk. Dat gaat rust geven op het parkeergebied.

**De heer Van Bemmelen (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:**

- blij met positieve insteek van de raad nu. Ook blij met de inzet van de werkgroepen. Zij hebben een gedragen voorstel gedaan. Voor WIJ, zijn deze voorstellen van de bewoners en ondernemers leiden.
- optie 4 – 1 parkeervergunning voor heel Rijswijk is niet ideaal. aangezien maximalisering van het aantal vergunningen per wijk niet meer mogelijk is. Maximalisering is een wens van de werkgroepen. Mocht er wel een meerderheid zijn voor 1 vergunning dan wordt voorgesteld om de ideeën van D66 hierover eerst voor te leggen aan de werkgroep en met de terugkoppeling voor de raad te komen.

**De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- De VVD is buitengewoon ontevreden over het proces. Eerder is gevraagd de verwachtingen bewoners en bedrijven managen gevraagd. Dat is niet gedaan. Werkgroepen stelde neem onze adviezen over. Dat is niet zuiver gegaan. Het is de raad die een besluit moet nemen.
- Vanaf 2018 is de gemeente bezig om het systeem te finetunen. Bij de start zijn ongelukkige dingen gedaan door de gemeente en de raad. Heeft tot 2020 geduurd voordat meer eenduidigheid te krijgen. Er kunnen nu maatregelen genomen worden. Zoals Eenduidigheid in communicatie, eenduidigheid in tijden, Te Werve bij het parkeerregime voegen.
- Laat de maatregelen zo snel mogelijk ingaan.
- Tarieven: VVD is tegen een duurdere tweede vergunning. De tweede vergunning is ook voor werk bestemd. Derde vergunning kan mogelijk tegen een ander tarief worden aangeboden.

**De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:**

- Er ligt nu een opsomming van uitkomsten voor. Dat is een slimme aanpak. Als de raad een keuze maakt ontloopt de wethouder daarmee zijn verantwoordelijkheid.
- OR is voorstander van vergunning voor elke Rijswijker. Niet moet worden vergeten dat het parkeerprobleem is ontstaan door de invoering van betaald parkeren in Den Haag. Dat gebeurt nu nog steeds. Haagse auto's worden o.a. in de Landgoederenzone en de Huis te Landelaan. Vergunning voor elke Rijswijker lost dit probleem op. Uitgangspunt punt moet 2 vergunningen per gezin tegen normale tarief zijn.

**De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- BVR heeft al eerder bekend gemaakt dat actie nodig was. Met het voorstel kan BVR wat. De informatie van de bewoners had BVR al eerder opgehaald, behalve de tariefdifferentiatie van de vergunning.

## Forum Stad

18 februari 2020



- BVR kan alle opties steunen, ware het niet dat een vergunning voor alle Rijswijkers enkel geldt voor de inwoners die in de parkeerregulatiegebieden wonen. Dat is niet de bedoeling. Juist mensen buiten de vergunning gebieden moeten een vergunning kunnen aanvragen.
- Juist in de Bogaardgebied moeten bewoners uit Rijswijk gratis parkeren door 1 vergunning in te voeren
- BVR heeft gekeken naar wat andere gemeenten doen. Waterbedeffect zet door. Gemeenten kiezen kan voor een vergunning voor iedereen. koudwatervrees is niet nodig. enkel 's avonds wordt het krapper. Zorg dat in iedere wijk voor voldoende parkeerplekken zijn en werk. zo veel mogelijk naar parkeren op eigen terrein toe. Wel met de kans om voor een zelfde tarief in heel Rijswijk te parkeren.

### Reactie van de wethouder in eerste termijn

#### Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Er ligt een voorstel voor met versimpelingsvoorstellen..
- Traject dat doorlopen is met bewoners is erg goed. Had vooraf veel beter moeten zijn uitgeschreven. Dan was het voor iedereen helder. De volgende keer zal het beter gaan. Respect voor inbreng van bewoners en ondernemers.
- Tussen bewoners en ondernemers waren grote verschillen van mening over de venstertijden. Ondernemers gaven aan dat het vervroegen van de venstertijden een groot probleem veroorzaakt. Gezamenlijk zijn bewoners en ondernemers tot een compromis gekomen.
- Het proces van participatie kan als voorbeeld dienen.
- De door D66 en GL gevraagde maatregelen kunnen worden opgenomen in de mobiliteitstransitie die aan het eind van het jaar komt..
- Ideeën van D66 kunnen als voorstel 5 worden toegevoegd: voordelen en nadelen moeten wel omschreven worden. Overleg hierover is dan ook nodig voor de raad. Een vergunning voor Rijswijk betekent problemen voor het Bogaardgebied.

**De heer Braam (BVR)** stelt dat dit niet klopt. Overdag is er een bezettingsgraad van 40% en 's avonds komt bijna niemand naar het gebied.

- Het gaat o.a. over de donderdagavonden, de zaterdagavonden en de koopzondagen.
- Bezoekersvergunningen - een bewoner kan ook zonder auto een bezoekersvergunning krijgen.
- RijswijksBelang vraagt snelheid te maken met Te Werve. Daar is iedereen het over eens. Het kost echter tijd om de benodigde materialen te ontvangen en te plaatsen.
- De bewoners van Te Werve zijn het niet eens met een vergunning voor alle Rijswijkers. In dat geval zijn er namelijk te weinig parkeerplekken in de wijk. Bij een schouwburgavond is de bezettingsgraad meer dan 100%

### Tweede termijn

#### Mevrouw Alberts (GL) maakt de volgende opmerkingen:

- Het geven van 1 vergunning voor heel Rijswijk betekent dat inwoners te horen krijgen gebruik maar de auto. Mobiliteitstransitie wordt daardoor gefrustreerd.
- Wat gaat de raad straks vaststellen? Hoe wordt dit vormgegeven.

#### Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Graag met de wethouder om de tafel over het voorgestelde alternatief.
- Simpelere maken van het parkeersysteem helpt ook overlast te verminderen. Alternatieven voor de auto zijn er. Maar eerst moet het systeem worden versimpeld en daarna kunnen de voorzieningen worden uitgebreid, zoals extra fietsenstallingen. Monitoring van wat er 's nachts plaatsvindt is gewenst. Cijfers nodig om goed te bepalen wat er gebeurt.
- Vraag is gesteld vanuit de bomenbuurt waar de parkeerdruk ook erg hoog is of ook wordt gedacht aan uitbreiding van het parkeerregime naar hun wijk.

#### De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

Forum Stad

18 februari 2020



- Het oorspronkelijke probleem is veroorzaakt door Den Haag. Met een vergunning voor heel Rijswijk is dat te repareren. Schaarste gaat keuze inwoners bepalen of zij ergens met de auto naar toe gaan..
- Idee van de werkgroep over aantal het beperken van het aantal vergunningen per wijk is risico vol. De gemeente moet dan bepalen wie wel en niet een vergunning krijgt. Daarom niet doen.
- Een progressief tarief ziet het CDA ook niet positief in. Daar gaat de keuze van inwoners niet op worden gebaseerd. Het is een oneigenlijke manier van belastinggeld innen.
- Het voorstel van D66 wordt als zeer sympathiek beoordeeld.
- Raadsbesluit nemen en daarna begint de uitvoering wordt aangegeven. Wat moet er nog gedaan worden?

**De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vragen:**

- Gevraagd wordt een verduidelijking te geven over de vervolgstappen na dit besluit. Komt het college straks met een integrale structuurvisie Mobiliteit?
- Een vergunning voor heel Rijswijk. De adviezen uit de wijken stellen voor om per wijk het aantal vergunningen te maximeren. Met een vergunning voor Rijswijk wordt hiervan afstand genomen. Hoe zit de wethouder dit?
- Rond de Bogaard zijn er veel parkeerproblemen. Wordt straks met een vergunning in Rijswijk ook een waterbedeffect verwacht in Rijswijk.

**De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:**

- De auto's rond het Julialaantje en omgeving zijn auto's uit Den Haag. Regulering maakt deze ruimte beschikbaar voor Rijswijkse gebruikers,
- Gesteld wordt dat je je auto maar een keer kan parkeren. Het gevaar van stapeling en hogere parkeerdruk wordt niet gezien. Het invoeren van 1 vergunning is daarom een goede oplossing van de Rijswijkse parkeerproblemen.

**De heer Van Bemmelen (WIJ.)** vraagt of de wethouder de werkgroepen wilt benaderen voor de bespreking van de suggesties van D66?

**De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- Het is in het belang van allemaal dat participatietrajecten goed worden geregistreerd. Daar zal later nog verder over gesproken worden. Goed dat de wethouder dit signaal heeft opgepakt.
- De suggesties van D66 moet eerst gelezen worden voordat daar een oordeel over kan worden gegeven.
- Vergunning voor heel Rijswijk. Ondernemers waren het hier niet mee eens. Zij waarschuwen voor extra druk en langer parkeren. Daar goed over nadenken.
- VVD wil dat de doel op orde is: Staan de palen op de juiste plek, betere borden en die dingen staan niet in het voorstel. Dat dus oppakken.
- 1 uur parkeren in het winkelgebied prima. Ook de maatschappelijke en sportvoorzieningen zouden naar maximaal 1 uur gratis moeten.
- Te Werve moet zo snel mogelijk betaald parkeren krijgen.

**De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:**

- OR sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA.
- Rond winkelgebieden dient een zelfde regime te worden gevoerd. Het eerste uur gratis ook voor de Herenstraat.
- Een vergunning voor heel Rijswijk blijft de voorkeur hebben. Misschien dat het aangepast moet worden tijdens de pieken en op zaterdag en zondag.

**De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- D66 voorstellen goed bestuderen.
- BVR voorstander voor 1 vergunning voor alle Rijswijkers. Iedereen moet een vergunning kunnen aanvragen ook de mensen die parkeren op eigen terrein.
- Winkelgebieden - 1 uur gratis parkeren is een goed voorstel. Het is niet de bedoeling dat de parkeerplaatsen vollopen met ondernemersvergunning (personeel) en lang parkeerders.

Forum Stad  
18 februari 2020



- Veel inwoners werken niet in Rijswijk. Overdag is er dus gewoon voldoende parkeerplek. Op drukke moment moeten mensen met de fiets of te voet komen. Voor nu geldt de quick wins verzilveren en toewerken naar een bezettingsgraad van 80- 90%

**Reactie in tweede termijn  
Wethouder Lugthart reageert als volgt:**

- Voorgesteld om de D66 punten apart in een voorstel op te nemen. Aan het einde van de week gaat het voorstel naar de raad.
- Wij vroeg om werkgroepen te betrekken. Als er een voorstel er is zal dit direct naar hen worden gestuurd. Meteen voorleggen per mail.
- De ondernemersvereniging was zeer duidelijk over de aanpassing van de venstertijden. Zij zijn geen voorstander.
- Het probleem ontstaan door Den Haag, maar nu is het ook een intern probleem van Rijswijk. De parkeerdruk in verschillende wijken is zeer hoog geworden.
- Voor de tarieven zal een apart voorstel naar de raad de raad.
- Er kan gemaximeerd worden per wijk na invoering van één vergunning voor Rijswijk, maar het is moeilijker te bepalen wat het effect zal zijn. Wij weten niet wat er precies gaat gebeuren.
- Monitoring kan plaatsvinden via de scan auto die hiervoor software heeft.
- Voor de parkeerpalen moet een offerte aangevraagd worden. Het hele proces kan een halfjaar kosten voordat het operationeel is.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

**12. Actieplan verkeersveiligheid Rijswijk 2020 – 2025 (IB 20 05)**

**De voorzitter** geeft de IB vrij voor een ronde vragen.

**De heer Cupedo (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- mist op pagina 47 oversteek verbeteren. Gaarne twee zebra's toevoegen.

**De heer Fischer (OR) maakt de volgende opmerkingen:**

- hoe verkeersslachtoffers echt verminderen?.
- Te weinig ambitie in het stuk. Nu direct actie opnemen als een signaal is opgenomen.
- Weer in gesprek met inwoners maar moet geen vertraging opleveren. De lijst is al groot genoeg.
- Wat is een rol en taak van de buurtvader?
- Er staat foute informatie in het plan. Snorfiets op de rijbaan is een probleem qua snelheid.
- In media gemeld dat helmplicht voor snorfiets moet. Waar om niet in het plan opgenomen?. Actie blijft uit. Probleem wordt benoemd niet opgelost.

**De heer Ezinga (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- kwaliteit gaat boven snelheid. toch is er veel op aan te merken. Heeft te lang geduurd om tot dit plan te komen. D66 heeft aandacht gevraagd voor kwetsbare groepen bij kruispunten. Er is weinig vertrouwen dat de gemeente het goed gaat oppakken blijkt uit social media.
- wat is er met de informatie gebeurt uit de sessie vorig jaar?
- waar zit de innovatie?
- herstructurering van wegen met problemen. is dat ergens begroot?.
- zijn andere wethouders aangehaakt via groenbeheer en straatverlichting? .
- samenwerking met politie probleem met privacy. Welke zijn dat?

**De heer Hoek (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:**

- blij met integrale plan. Cijfers in het plan laten zien dat er een stijging in de ongelukken zijn. Waardoor komt dit en wat zijn de kosten om dit te bestrijden?.

## Forum Stad

18 februari 2020



### **Mevrouw Ten Brummelaar (Rijswijksbelang) maakt de volgende opmerkingen:**

- pleit voor harde aanpak van misdragingen in het verkeer

### **De heer Kooy (PvdA ) maakt de volgende opmerkingen:**

- veel vaagheid in taalgebruik.
  - input van de sessie die is geweest zijn niet terug te vinden.
  - fietspaden met kinderen beter beschermen tegen snelle fietsten. Veilig oversteken mist.
- Alle verbeteringen zijn goed. Het is onduidelijk wanneer slechte plekken worden aangepakt. Er liggen al lijsten van maatregelen en vaak worden die maatregelen bij herinrichting meegenomen.

### **De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- niet alles verwachten van infrastructurele werken. Veel ongelukken zijn veroorzaakt door gedrag. Handhaving hierop moet steviger.

### **Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- Blij met actieplan.
- cijfers zijn alarmerend en geven te weinig inzicht wat er precies verkeerd gegaan. Dat moeten we eerst weten om goede maatregelen te nemen, die koppeling is nodig.
- Van reactief naar actief - nu aan de slag en resultaten monitoren.
- Smart city aanpak van Vrijenban en de maatregelen daaruit meenemen. Aan de slag en plan aanpassen op basis van bevindingen. Waarom wachten wij met het aanpassen van plekken die nu al niet maatregelen voldoen, zoals het aanpakken van de verkeerslichten?. Proactief aanpakken hierop.
- Fietsstimulering goed. Wat zijn de concrete acties bij herinrichting?.
- D66 is bezig met een actieboek bezig met inbreng bewoners als het gaat om verkeersmaatregelen. Kan de wethouder dit meenemen?.
- Kan wethouder toezeggen dat hij de inbreng van ondernemers mee te nemen? Het gaat dan om meer fietsstallingen en veiligere straten.
- onderzoek camera's i.p.v. pollers - wat is de stand van zaken? Wat is de inzet van Rijswijk richting het rijk?
- Handhaving goedkoop ? waarom heeft dat dan langer geduurd om dit in te zetten en wat wordt daar mee bedoeld?.
- Bezorgdiensten - met ondernemers overleggen over sticker slecht gedrag in het verkeer.
- privacy – melding ongeluk of bijna ongeluk bewoners zelf verwerken via de meldpunt app.
- Subjectieve veiligheid om hoog en monitoren daarop.

### **Mevrouw Alberts (GL) maakt de volgende opmerkingen:**

- goed dat er een plan in
- mist diepgang in de analyses. Weinig actie in het actieplan.
- Laan van oversteen - welke acties om verkeersveiligheid te verbeteren?. Zijn er verandering in de verkeerscirculatie nodig
- Verbreding a4 leidt tot meer overtredingen.
- Wijk zonder openbaar vervoer leidt tot meer autoverkeer. Hoe gaan we dit anders en beter doen?
- Beatrixlaan - meer aanpassingen nodig dan de snelheid van 80 naar 50..
- In het ontwerp van de wijk te weinig aandacht voor inrichting rond scholen. Denk aan effecten zoen en zoef zones direct bij school.
- Het lukt Rijswijk niet om bij kruispunten de verkeersregelininstallaties goed in te richten. Anders doen. Groene golven voor fietsers gewenst.
- Scooters, snorfietsen op de rijbaan niet meer onderzoeken maar doen. Aansluiten bij Den Haag.
- in plan staat geen uitbreiding 30 km zones
- Maatregelen Delftweg en tunneltje Haagweg?.
- uitkomsten duurzaam veilig drie als u dat hebt afgerond.

### **Wethouder Lugthart reageert in 1<sup>e</sup> termijn als volgt:**

Veel en concrete vragen. Verkeersveiligheid is een speerpunt in de raad. Het actieplan kan niet alles repareren. Nul gaat niet lukken. Actieplan is door MRDH en partijen in de regio beoordeeld als goed en

## Forum Stad

18 februari 2020



goed uit te voeren. Voldoet aan de schaalgrootte Rijswijk. Graag voorstel om wegen direct aan te passen – maar dan meer geld daar voor ramen. Financiële positie gemeente staat dit nu niet toe. Actiepunten zoals beschreven haalbaar. We doen wat wij kunnen. Schoolzone is niet enkel een paal bij de school neerzetten. Gaat om een lesprogramma binnen de scholen. Bewustwording begint bij ons zelf. Het gaat ook om gedrag van de mensen zelf in de wijk. Handhaven wordt gedaan. Samenwerking met de Politie kan beter maar ook zij kampt met een beperkte capaciteit. Suggesties over aanleg van twee extra zebra's op de Generaal Spoorlaan wil niet per definitie zeggen dat dit veiliger wordt. Weghalen zebra's is soms veiliger. Buurtvaders zijn vertrouwenspersonen en ambassadeurs in de wijk en worden ingezet om zaken aan te zetten. Iedereen moet bijdragen bij de verkeersveiligheid. Wat betreft de helmplicht (nieuwsbericht van vorig jaar). Wordt niet geïntroduceerd in Rijswijk. VVD vraagt meer aanpassingen in de infrastructuur. Meer budget vragen? .

**De heer Ezinga** stelt voor om de vragen nu schriftelijk in te dienen gezien het late tijdstip en het onderwerp is daar te gewichtig voor. Een te snelle beantwoording doet daar geen recht aan.

**Mevrouw Woudstra** sluit zich hierbij aan. **Mevrouw ten Brummelaar** sluit zich hierbij aan en stelt voor dit punt opnieuw te agenderen in een volgend forum.

**De voorzitter** constateert 2 punten: a. nu stoppen en b. agenderen in een volgend forum. Houdt in dat de overige punten IB prestatieafspraken en rondvraag nu ook niet meer behandelen.

**Mevrouw Alberts** pleit ervoor om het vragenuur toch nu te behandelen. **De heer Kooy** sluit zich hierbij aan.

**De voorzitter** stelt voor de verplaatsing van de 2 IB's. **Mevrouw Woudstra** vraagt of er dan de volgende keer wel weer met de 1<sup>e</sup> termijn van de wethouder kan worden begonnen. **De voorzitter** bevestigt dit we starten waar we gestopt zijn. Graag wel de technische vragen vooraf.

### Vragenuur

**De voorzitter** geeft als eerste mevrouw Alberts het woord.

#### **De heer Wit (GroenLinks) stelt vervolgens de vragen.**

Naar aanleiding van de enquête uitgevoerd door de NOS inzake de aanwezigheid van loden waterleidingen en de kennis van gemeenten daaromtrent hebben wij de volgende vragen:

Heeft de gemeente Rijswijk gereageerd op de enquête? (Peildatum 4 februari geen reactie gemeente Rijswijk bekend bij NOS); zo nee, waarom niet?

Heeft de gemeente gegevens beschikbaar aangaande de aanwezigheid van loden waterleidingen in vastgoed binnen haar gemeente? (Eigen vastgoed, scholen, huur- en koopwoningen, bedrijfsgebouwen, et cetera) en zo ja: zijn er loden waterleidingen aanwezig in Rijswijk, zo nee: gaat de gemeente dit nog inventariseren?

Indien er loden waterleidingen aanwezig zijn, wat gaat de gemeente doen om eigenaren (of gebruikers) bewust te maken van de risico's en wat zijn haar eventuele vervolgstappen?

**Wethouder Van der Laar** beantwoordt de vragen als volgt:

Binnen het gemeentelijk vastgoed zijn er nauwelijks meer loden leidingen misschien wel bij de Voorde. Dunea tot aan de deur geen loden leidingen meer in huizen is dat onduidelijk. Corporaties – Rijswijk Wonen is dit onderzoek nog aan het doen en t.a.v. Vidomes meldt dat er geen loden leidingen meer zijn. Schoolbesturen geven aan dat er geen loden leidingen meer zijn.

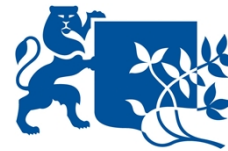
**De heer Wit (GroenLinks)** vraagt "kan gemeente reageren op enquête?" **Wethouder Van der Laar** geeft aan dat de deadline 3 februari was en die hebben we niet gered. De wethouder zegt toe dat hij zal navragen of dit nog kan.

#### **De heer de Vries(Groenlinks) stelt de volgende vragen:**

Hett kabinet en de KNVB trekken 14 miljoen uit voor het bestrijden van racisme en andere discriminatie in het voetbal. Het bedrag wordt besteed aan het driejarig plan 'Ons voetbal is van iedereen' dat zich

## Forum Stad

18 februari 2020



richt op voorkomen, handhaven en signaleren van discriminatie. Het bestaat uit 20 maatregelen, waaronder een trainingsprogramma voor 600 amateurclubs, een scholingsprogramma voor scheidsrechters en medewerkers, Fair Play trajecten bij clubs en op scholen en een meldingsapp.

- Is bij de wethouder bekend of ook op Rijswijkse voetbalverenigingen wordt gediscrimineerd? En bij andere sportverenigingen?
- Weet de wethouder of de Rijswijkse voetbalverenigingen en scheidsrechters ook mee gaan doen met het trainings- en scheidsrechters programma van 'Ons voetbal is van iedereen'?
- Zal de wethouder de Fair Play trajecten op scholen stimuleren?

Hoewel in het sportakkoord en Nota Sport en bewegen discriminatie niet wordt genoemd, speelt wel een positieve sportcultuur een belangrijke rol: iedereen moet zich welkom voelen bij een sportvereniging.

- Is de wethouder van plan het onderwerp discriminatie ook bij de andere sportverenigingen extra onder de aandacht te brengen?

**Wethouder Lugthart** beantwoordt de vragen als volgt:

Ik ben er mee bekend. De wethouder heeft een ronde gedaan langs de verenigingen en Vredenburg geeft aan dit intern te bespreken het is nog niet uitgerold. Semper geeft aan dat ze er nog niet van wisten en Te Werve gaat er mee aan de slag maar wacht nog op nadere info. Fair Play activiteiten kunnen we stimuleren en ja het staat in de Nota Sport.

**Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vragen:**

HTM en RET willen de ruimte krijgen om verschillende tarieven te hanteren voor het OV, ook afhankelijk van het soort OV (tram, metro, bus). Kan de wethouder om te bevestigen dat de inzet van Rijswijk is om de tarieven voor het OV niet te verhogen én te zorgen voor een voor iedereen toegankelijk OV?

**Wethouder Lugthart beantwoordt de vragen als volgt:**

15 april staat dit bij de vervoersautoriteit MRDH op de agenda. Er zijn twee tarieven die van de HTM en RET. Het is zeker niet de inzet van hem om de tarieven te verhogen en dat moeten we ook niet gaan doen. Plustarief weet hij nog niet en daar komt hij later op terug. **Mevrouw Woudstra** wil niet afwachten maar ziet dan wel graag een procesvoorstel hoe we hier als raad hierover snel een standpunt gaan innemen en dat liefst voor die vergadering. Als het zou kunnen leiden tot verbetering dat is de wethouder niet per definitie hier op tegen. In de breedte willen we geen verhoging. **Mevrouw Woudstra** is het met het standpunt van de wethouder of voorhand niet mee eens.

De heer Veerman (D66) heeft als punt van orde - agendering bewoners brief rijswijkbuiten RA 20 001 in een volgend forum? **Mevrouw Woudstra (D66)** heeft als punt van orde - agendering IB 20 006 over Siongaerde. Het forum stemt hiermee in.

De vergadering wordt gesloten.

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 9 juni 2020

De griffier,

A. Schipperheijn

de voorzitter,

M. Pelzer